



# اظہارِ حقیقت

بجواب

## خلافت و ملوکیت

جلد سوم



مصنفہ

مفکر اسلام مولانا محمد اسحق صدیقی ندوی  
سابق شیخ الحدیث و متبہم دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ

ناشر  
اسلامی کتب خانہ

عسلامہ بنوری ٹاؤن  
کراچی ۷۵

جملہ حقوق بحق ناشر و مصنف محفوظ ہیں

کتاب کا نام \_\_\_\_\_ اظہارِ حقیقت  
مصنف \_\_\_\_\_ مولانا محمد اسحاق صدیقی ندوی

سن طباعت \_\_\_\_\_ ۱۹۹۳ء

تعداد \_\_\_\_\_ ۱۱۰۰

طباعت \_\_\_\_\_ الجنت پرنٹنگ پریس  
کتابت \_\_\_\_\_ دارالکتابت کمپیوٹر سنٹر، ۲۰/۱  
سائرمینشن ایم اے جناح روڈ کراچی  
فون: ۷۷۶۶۲۴۹



ملنے کا پتہ

اسلامی کتب خانہ

علامہ بنوری ٹاؤن کراچی ۷۴۸۰۰ پاکستان

## فہرست عنوانات

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
	پیش لفظ	۶	مبحث اول
	امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ		یہود اور سبائیوں کی طرف سے
	کے متعلق غلط بیانی	۱۱	اسلامی تاریخ کو تاریک بنانے
۳۵	امامین ہمامین پر افتراء کے اسباب	۹۳	کی کوشش اور ان کا طریق کار
	مودودی صاحب کے سوالات		تاریخ نگاری میں
	اور ان کے جوابات	۹۶	سبائی طرز کے خصوصیات
	جوابات	۷۱	اول
	جواب سوال نمبر ۱	۷۱	دوم
	جواب سوال نمبر ۲	۷۱	سوم
	خصوصیات	۷۱	چارم
	پہلی خصوصیت	۷۶	حضرت حسن خلافت سے
	دوسری خصوصیت	۷۵	کیوں دستبردار ہوئے
	مثالی حکومت	۷۶	حقیقت واقعہ
	جواب سوال نمبر ۳	۷۷	پنجم۔ الزام سازی
	جواب سوال نمبر ۴	۸۳	نتائج بحث
	جواب سوال نمبر ۵	۸۶	منصب خلافت کے لئے
	جواب سوال نمبر ۶	۸۵	یزید کی موزونیت
	جواب سوال ۷	۷۷	استحلاف یزید کی مصلحتیں
	جواب سوال ۸	۷۷	دو غلط فہمیوں کا ازالہ
	تذہیب	۷۷	پہلی غلط فہمی
	حصہ اول	۸۷	دوسری غلط فہمی
	اسلامی تاریخ پر	۹۳	ششم دروغ بانی اور
	ایک اجمالی نظرو تبصرہ		اشاعت فاحشہ کے ذریعہ تاریخ
			کو تاریک بنانے کی کوشش

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۲۹۳	تاریخ اسلام قرآن و حدیث کی روشنی میں		واقعہ حرہ کے متعلق دروغ بانی
۲۹۵	” قرآن مجید کی روشنی میں		اور کذب آفرینی سے شیعوں
۲۹۶	آیت اختلاف		کے مقاصد
۳۱۰	ایک شبہ کا ازالہ		ہفتم۔ مبالغہ آرائی، سوء تعبیر
۳۱۳	دوسری آیت		غلط بیانی مغالطہ دہی
۳۱۶	تیسری آیت		اور اشتعال انگیزی
۳۱۸	احادیث		حضرت عبد اللہ ابن زبیرؓ
”	پہلی حدیث	۲۴۱	کی شہادت
۳۲۰	دوسری حدیث	۲۵۷	جنگ مذکور کے اسباب
۳۲۱	تیسری حدیث	۲۶۱	اصل واقعہ
۳۲۲	چوتھی حدیث	۲۶۳	تاریخ نگاری کا غلط انداز
۳۲۴	حدیث کی اہمیت، نشان رسالت		کتب حدیث اور
۳۲۵	پانچویں حدیث	۲۶۷	تاریخی روایات
۳۳۱	چھٹی حدیث		بحث ثانی تاریخ اسلام کا
۳۳۲	ساتویں حدیث	۲۷۶	سبائی نقشہ
۳۳۹	آٹھویں حدیث		بحث ثالث۔ ہماری تاریخ
	ان غزوات اور ان کے		ہر طرح قابل ستائش و تحسین
	دور کی اہمیت		مآخذ، درخشاں اور
”	غزوہ قبرص	۲۸۲	بے نظیر ہے
	برحان نبوت ختم المرسلین علیہ	۲۸۳	اسلامی تاریخ کی تحسین کی بنیاد
۳۵۸	افضل الصلاة والتسليم	۲۸۴	تواتر نفسی
۳۶۰	غزوہ مدینہ قیصر		واقعات جو تواتر سے ثابت ہیں
	ایک اور نشان نبوت و رسالت ختم		اسلامی تاریخ کی خوبی و عظمت
۳۶۱	المرسلین کا ظہور	۲۸۹	کی شہادت دیتے ہیں
۳۶۵	معاندین کا ایک نیا مغالطہ		اموی اور عباسی دور میں
۳۶۶	اس دور کی اہمیت کی وجہ	”	اسلام کی اشاعت



صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۴۲۷	وجہ اشتباہ		جمہور مقتدین علماء کرام
۴۳۴	عدالت حکمران کا مسئلہ	۳۷۳	وفتہاء عظام کی شہادت
	حقیقت مطلوب ہے	۳۸۹	ایک فاضل نو مسلم کا تبصرہ
۴۳۹	نہ کہ صورت		اموی و عباسی خلافتوں سے
۴۴۲	ایک سیاسی بدعت	۳۹۱	علماء کا تعاون
۴۵۱	خط بحث		
			<b>حصہ دوم</b>
۴۵۳	خلافت مملوکیہ	۳۹۹	اسلامی حکومت اور اس کی تشکیل
۴۵۵	اجنبی تصور		اسلام نے حکومت کی کوئی
		۴۰۰	خاص شکل مقرر نہیں کی
۴۷۹	تکمیل	۴۰۷	اقامت نظام اسلام کا طریقہ
	جمل و صفین		اسلامی نظام میں نصب خلیفہ
	ام المؤمنین سیدۃ النساء حضرت عائشہ صدیقہ سلام اللہ علیہا	۴۱۶	کی حقیقت
	بحیثیت قائدِ جش		خلافت کا حق شرعی کسی کو
۴۸۴		۴۱۷	نہیں حاصل ہوتا
			خلفاء راشدین شرعی استحقاق کی
		۴۲۱	بن پر نہیں منتخب کئے گئے تھے



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## پیش لفظ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على  
انفل المرسلين خاتمة النبیین سیدنا  
محمد الامین وعلى اهل بيته امهات المؤمنين  
وعلى اصحابه الراشدين المجديين وعلى  
سائر آلہ الطيبين ..... ما بعد ..

**اظہار حقیقت** جلد اول و ثانی کو شائع ہوئے ایک زمانہ گزر گیا اور الحمد للہ  
اہل سنت میں بہت مقبول ہوئی اور کتاب "خلافت و ملوکیت" کے زہر کا  
ترياق ثابت ہوئی۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰہ کہ اس کے ذریعہ سے بکثرت ایسے لوگوں  
کو ہدایت حاصل ہوئی جو صراطِ مستقیم سے ہٹ چکے تھے۔ ان دونوں جلدوں  
میں تحکیم تک جملہ مباحث آگئے ہیں اس حد تک پہنچ کر دوسرے ضروری کام  
درپیش ہو گئے جنکی وجہ سے اس کام کو روکنا پڑا پھر مسلسل ایسے اسباب پیش  
آتے رہے کہ اس کام کی طرف توجہ کا موقع ہی نہ مل سکا مجھے اس کا بھی اعتراف  
ہے کہ موقع نکالنے کے لئے میں نے کوئی کدو کاوش بھی نہیں کی۔ جس کی  
دو وجہیں ہوئیں۔

اَوَّلُہٗ :- اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اظہار حقیقت، جلد اول دوم  
پڑھنے سے متوسط ذہن کے قاری میں بھی یہ صلاحیت پیدا ہو جاتی ہے کہ  
وہ غور کر کے بقیہ اعتراضات مندرجہ خلافت و ملوکیت کا جواب خود

سمجھ سکتا ہے ان دونوں جلدوں میں صرف جزئی بحثیں نہیں ہیں بلکہ ایسے اصول کا تعارف بھی ہے جنکی روشنی میں بقیہ اعتراضات کی کمزوری واضح ہو جاتی ہے اس لئے قلب میں خلافت و ملوکیت کے باقی حصے کا جواب لکھنے کا کوئی شدید تقاضا نہیں پیدا ہوا۔

دوہ ۱۔ حضرت علامہ ظفر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”براۃ عثمان“ مولانا سید نور الحسن شاہ صاحب بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”عادلانہ دفاع“ مولانا صلاح الدین یوسف صاحب کی کتاب ”خلافت و ملوکیت کی تاریخی و شرعی حیثیت“ اور مولانا محمد تقی عثمانی صاحب کی کتاب ”حضرت معاویہؓ میں بھی خلافت و ملوکیت کا شافی جواب آگیا ہے اس لئے بھی بقیہ حصے کا جواب لکھنے کا کوئی خاص تقاضا نہیں پیدا ہوا۔

لیکن ماضی قریب میں مورودی صاحب کی اس گمراہ کن کتاب کی طرف توجہ کرنے کا ایک نیا داعیہ پیدا ہوا۔ ایران میں سیاسی انقلاب ہو گیا ایک شیعہ مذہب کے عالم روح اللہ خمینی نامی انقلاب کے قائد بنے۔ شاہ ایران معزول ہو کر وہاں سے مفرور ہو گئے اور جلاوطنی کی حالت میں مر گئے۔

اس انقلاب کی حقیقت یہ ہے کہ بنی اسرائیل کی حکومت نے جو امریکہ اور روس کی سرپرستی میں قائم ہے۔ یہ منصوبہ تیار کیا کہ دنیائے اسلام پر شیعوں کو مسلط کر دیا جائے تاکہ وہ اہل اسلام یعنی اہلسنت کو تباہ و برباد کر دیں۔ اور دین حق کو معاذ اللہ مٹا دیں۔ امریکہ، روس، فرانس۔ اور بعض دوسری مغربی مسیحی طاقتیں جنہیں یہود کا اثر و رسوخ بہت زیادہ ہے۔ اس ناپاک منصوبے پر متفق ہو گئیں۔ اسی پر عمل کرنے کے لئے انہوں نے خمینی کو اُتھارا اور ان کی اعانت

کر کے انہیں ایران پر مسلط کیا۔

ایران کا زیرِ گفگو انقلاب مرا سر اسرائیلی یہود، امریکہ، روس اور فرانس کی امداد و اعانت بلکہ ان کی سرپرستی کا رہیں منت ہے۔ خمینی صاحب اس دعوے کے ساتھ برسرِ اقتدار آئے کہ وہ اپنے مزمومہ و مفروضہ امام مہدی کے نائب ہیں۔ ان کے ساتھ روحانی ربط رکھتے ہیں اور ان سے ہدایات و احکام حاصل کرتے رہتے ہیں۔

نائب امام ہونے کی وجہ سے شیعوں نے خود خمینی کو بھی امام کا لقب دیا۔ انہوں نے یہود، امریکہ اور روس کی امداد سے شاہ ایران کو مغرور کر کے اپنی حکومت قائم کر لی۔ جس کی بنیاد شیعہ انکار و عقائد پر رکھی اس میں خود سے سوشلزم کی پیوند کاری کی پھر اس پر اسلامی نظام کا لیبل چسپاں کر کے ڈھنڈورا پیٹ دیا کہ ہم نے اسلامی نظام قائم کر دیا ہے۔ مالا نکہ وہ نظام السامی ہے اسلامی نہیں ہے۔ متونی مودودی صاحب اور خمینی صاحب کا تعلق بہت پرانا تھا موصوف بھی خمینی صاحب کی طرح اسلام اور اہلسنت کے خلاف اس یہودی سازش کے ایک اہم رکن تھے برسوں سے دونوں کے درمیان خط و کتابت کا سلسلہ جاری تھا اور صلاح مشورے بھی ہوتے رہتے تھے۔ انقلاب ہوتے ہی انہوں نے خمینی اور انکی پارٹی کی تائید کی اس شیعہ انقلاب کو اسلامی انقلاب اور اس کے الحاد شیعہ نظام کو اسلامی نظام کا لقب دیا۔ اور اس پر عدسے زائد مسرت کا اظہار کیا ان سے اسی کی توقع تھی کیونکہ وہ بچے شیعہ تھے اور اہلسنت کے خلاف مذکورہ بالا سازش کے اہم رکن تھے۔ اس سازش کی کامیابی کی ایک منزل پر وہ اپنے رفیقِ دیرینہ کو مبارکباد کیوں نہ دیتے۔ اور ان کی

تائید کیوں نہ کرتے۔ اس کامیابی پر وہ بے حد مسرور ہوئے مگر یہ خوشی بہت ناپائیدار ثابت ہوئی۔ ابھی پوری طرح خوش نہ ہونے پائے تھے کہ فرشتہ اجل آپہنچا اور ستمبر ۱۹۷۹ء بروز شنبہ کو امریکہ ہی میں ان کا انتقال ہو گیا۔

انقلاب ایران کے بعد اہل ایمان کو اس فتنہ عجم میں مبتلا کرنے کے لئے مودودی صاحب کے بعض متبعین و معتقدین نے ان کی کتاب خلافت و ملوکیت کے دو مجلدوں کو دوبارہ اچھالنا شروع کیا ایک تو وہ حصہ جو حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق ہے۔ دوسرے ان مقالہ انگیز سوالات کو جو موضوع نے آخر کتاب میں اہل سنت سے کیے ہیں۔ اس لئے خیال ہوا کہ کتاب مذکور کے ان دونوں حصوں کا جائزہ لینے کی ضرورت ہے۔ یہ حصہ اسی ضرورت کے پیش نظر لکھا گیا ہے۔ امید ہے کہ انشاء اللہ سابق دو جلدوں کی طرح اظہار حقیقت کی یہ تیسری جلد بھی ہدایت پھیلنے اور ضلال دور ہونے کا ذریعہ بنے گی۔

اظہار حقیقت کوئی تاریخ کی کتاب نہیں ہے بلکہ اس کی جگہ کتب عقائد و کلام کی صف میں ہے اس کا اصل مقصد اہل سنت کے عقائد کی اصلاح ہے سبائیوں نے ہماری تاریخ کو بگاڑنے اور اس پر سیاہی پھیرنے کی جو کوشش کی ہے اس کا اثر ہماری قوم پر پڑا اور اہل سنت کی ایک معتد بہ تعداد ان سے متاثر ہوئی یہ اثر محض تاریخی افکار تک محدود نہیں رہا بلکہ اس نے ان کے عقائد پر بھی اثر ڈالا ان میں بعض فاسد و کاسد عقیدے پھیل گئے یہ عقیدے درحقیقت سبائیت کے اجزاء ہیں مگر شیعوں سے میل جول اور اپنی تاریخ سے متعلق ان

غلط تصورات کی وجہ سے جو شیعوں، مورخین اور مسیحی نماشیعوں تاریخ نگاروں کے ارجاعات، تفسیر نے مسلمانوں یعنی اہل سنت تک پہنچائے ہیں۔ اہلسنت کے ایک گروہ میں پھیل گئے۔

ان عقائد کی اصلاح کرنا اور ان کی جگہ صحیح عقائد و افکار کی تبلیغ کرنا اور عقائد و اعمال سب چیزوں میں کتاب و سنت کی پیروی کی ترغیب دینا اس کتاب کا مقصد ہے۔ بدیہی بات ہے کہ عقیدے کے لئے دلیل قطعی کی ضرورت ہے۔ عقیدے کے لئے اہل ایمان کا مرجع قرآن مجید ہے خبر واحد حدیث سے بھی عقیدہ ثابت نہیں ہو سکتا چہ جائے کہ تاریخ مگر یہ ایک افسوسناک حقیقت ہے کہ خود اہلسنت کے ایک گروہ نے تاریخ پر اس قدر اعتماد کیا ہے کہ سابیوں کی فریب کاریوں کا شکار ہو کر بہت سے عقائد کو بھی تاریخ سے وابستہ کر دیا۔ اور اس کی بنا پر بعض فاسد و باطل عقائد و افکار کو ذہن میں جگہ دے کر ضعیف ایمان کی بیماری میں مبتلا ہوئے ہیں۔

اس قسم کے عقائد فاسدہ اور انکار کا سدہ کی تردید کر کے ذہنوں کو ان سے پاک کرنے اور ان کی جگہ صحیح عقائد و افکار ذہن نشین کرنے کی کوشش کرنا اس کتاب کا مقصد ہے۔ اللہ تعالیٰ اس مقصد میں کامیابی عطا فرمائے اور اپنے کرم اور اپنی رحمت سے اس ادنیٰ کوشش کو قبول فرمائے آمین۔

إِنْ أُرِيدُ إِلَّا الْإِصْلَاحَ مَا اسْتَطَعْتُ

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ۔

محمد تقی صدیقی عفا اللہ عنہ۔

کراچی ۱۵ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ ۲ جون ۱۹۸۸ء

## امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق غلط بیانی

سید ابوالاعلیٰ مودودی متوفی نے اپنی کتاب خلافت و طوکت میں خلافت اور اس کے متعلق مسائل میں امام ابو حنیفہ کا مسلک کا عنوان قائم کر کے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف بہت سی غلط باتیں منسوب کی ہیں اور انہیں اپنے مسلک کا مؤید ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے۔ ان کے اس مضمون کا ماخذ ایک شیعہ مؤرخ جسٹس امیر علی اورسٹی نمائندہ مصنفین علامہ رشید رضا اور شیخ ابوزہرہ مصری کی تحریریں ہیں۔ مودودی صاحب نے بہت ہوشیاری کے ساتھ اپنا مقصد حاصل کرنے کی لاماصل کوشش کی ہے۔

پہلے انہوں نے ایک لمبی جوڑی تمہید باندھی جس میں امام صاحب موصوف کا طریق اجتہاد بیان کیا ہے۔ یہ محض زریب داستان کے لئے ہے ورنہ اس کی اس بحث میں کوئی ضرورت نہ تھی دراصل جوابات وہ کہنا چاہتے تھے وہ یہ ہے جو خلافت کے انعقاد کا صحیح طریقہ کا عنوان قائم کر کے انہوں نے لکھی ہے۔

”خلافت کے متعلق امام ابو حنیفہ رحمہ کی رائے یہ تھی کہ پہلے بنو ر اقتدار پر قبضہ کرنا بعد میں دباؤ کے تحت بیعت لینا اس کے انعقاد کی کوئی جائز صورت نہیں ہے صحیح خلافت وہ ہے جو اہل الرائے لوگوں کے اجتماع اور مشورہ سے قائم

تبصرہ ۱۔ یہ رائے صرف امام ابو حنیفہ کی نہیں ہے بلکہ جملہ مجتہدین اہل سنت بلکہ جملہ اہل سنت کی یہی رائے ہے۔ اس مسئلہ کے کسی سنی کو بھی اختلاف نہیں ہو سکتا مگر نو وادی صاحب جس مسئلہ کو بیان کرنا چاہتے ہیں اس کا نام و نشان بھی اس میں نہیں بتا۔ مسئلہ تو یہ ہے کہ اگر کسی شخص کی خلافت صحیح طریقہ کے بجائے مذکورہ غلط طریقے سے قائم ہو گئی ہو تو وہ شرعاً خلیفہ ہو گیا یا نہیں؟ حدود شرعیہ کے اندر اس کی اطاعت واجب ہے یا نہیں؟ کیا اسے معزول کرنے کی کوشش واجب ہے؟ کیا اس کے خلاف خروج بالتیغ جائز ہے۔ ان مسائل پر مصنف کی منقولہ بالا عبارت کوئی روشنی نہیں ڈالتی۔ حالانکہ چند سطروں بعد جو کہانی انہوں نے الکدری کی کتاب مناقب الامام الاعظم سے نقل کی ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسے شخص کو خلیفہ اور سربراہ مملکت اسلامیہ تسلیم کرنے کو تیار نہیں ہیں۔ کہانی اس طرح شروع ہوتی ہے۔

منصور نے امام مالک، ابن ابی ذئب رحمہ اللہ اور امام ابو حنیفہ کو بلایا اور ان سے سبایہ حکومت جو اللہ تعالیٰ نے اس امت میں مجھے عطا کی ہے اس کے متعلق آپ لوگوں کا کیا خیال ہے کیا میں اس کا اہل ہوں؟ ۲۴۹

تبصرہ ۲۔ منقبت نویس عموماً شاعرانہ مزاج رکھتے ہیں احتیاط تو سب اس خواہش سے بھی محروم ہوتے ہیں کہ صرف صحیح بات لکھیں۔



الکروری کی کوئی خاص حیثیت نہیں جو اس سے مستثنیٰ ہوں وہ بھی انہیں میں شامل ہیں۔ پہلا سوال تو یہ پیدا ہوتا ہے کہ امیر المؤمنینؑ خلیفۃ المسلمین منصورؑ برسرِ اقتدار ہو چکے تھے اور اس وقت کی پوری دنیا اسلام انہیں خلیفۃ المسلمین تسلیم کر چکی تھی، انہیں بیٹھے بٹھائے یہ کیا سوچھی اور کیوں سوچھی کہ ان تین حضرات سے سند خلافت حاصل کریں؟

پھر یہ بات بھی قابلِ توجہ ہے کہ امام مالکؒ باسثناء سفر حج عمر بھر مدینہ منورہ سے باہر نہیں نکلے۔ پھر یہ منصورؑ کے پاس بغداد کیسے پہنچ گئے؟ تیسری چیز یہ ہے کہ امیر المؤمنین منصورؑ کے سوال اور تینوں حضرات کے جوابات کا مقابلہ کیجئے تو امام مالکؒ کا جواب سوال سے مطابقت رکھتا ہے ابن ابی ذئب کا جواب طویل ہونے کے باوجود مبہم ہے تاہم سوال پر منطبق کیا جاسکتا ہے لیکن امام ابو حنیفہؒ کا جواب تو سوال از لیماں و جواب از آسمان "کا مصداق ہے منصور تو منصب خلافت کے لئے اپنی اہلیت و نا اہلیت پوچھ رہے ہیں اور امام صاحبؒ جواب دیتے ہیں کہ آپ کی خلافت پر دو اہل فتویٰ کا بھی اجماع نہیں ہوا یعنی آپ کا انتخاب ہی صحیح نہیں ہوا آپ خلیفہ ہی نہیں ہیں مگر یہ تو سوال کا جواب نہیں ہے وہ خلیفہ تھے یا نہ تھے ان کی خلافت جائز تھی یا نہیں تھی سوال یہ نہیں تھا سوال تو یہ تھا کہ وہ خلافت کی اہلیت رکھتے ہیں یا نہیں؟ اس کا کوئی جواب امام صاحبؒ نے نہیں دیا۔ یہ بات بھی صراحت غلط تھی کہ منصور کی خلافت پر دو اہل فتویٰ کا بھی اجماع نہیں ہوا۔ ایسی لغو بات معمولی فہم رکھنے والا عام آدمی بھی نہیں کہہ سکتا تھا چہ جائیکہ امام اعظمؒ۔

روایت کی ایک غلطی کی نشاندہی تو خود مودودی صاحبؒ نے کی ہے

دہ لکھتے ہیں۔

انگردری کی اس روایت میں صرف ایک بات ایسی ہے جس کو میں اب تک نہیں سمجھ سکا ہوں اور وہ یہ ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اہل یمن کی بیعت آنے تک چھوہنے فیصلے کرنے سے رکے رہے۔ (حاشیہ ص ۲۵۱)

واقعی اعتراض صحیح ہے۔ کیونکہ یہ بات تو خبر متواتر کے خلاف ہے۔ لیکن اس خطا فاش کے علم کے باوجود ان کا اس لغو اور مکذوب روایت کو صحیح سمجھنا اور اس سے استدلال کرنا بہت تعجب خیز ہے زیر بحث روایت میں اور بھی لغویات ہیں اور صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت قطعاً موضوع من گھڑت اور کارخانہ سبائی کی مدخلی ہوئی ہے واضح نے ایک تیرے کئی شکار کرنا چاہے امیر المؤمنین منصور کو مطعون کرنے کے ساتھ ساتھ ان تینوں ائمہ ہدیٰ کی طرف لغو اور غلط اقوال منسوب کر کے ان کی عظمت اور ان کے علمی وقار کو گرانے کی بھی ناپاک کوشش کی ہے۔ صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ ان بزرگان امت پر کسی سبائی کا افتراء ہے یہ حضرات اس سے برتر ہیں۔

انگردری کے زمانہ میں سبائی زہر فضا میں پھیلا ہوا تھا۔ وہ بھی اس سے متاثر ہو کر کثرتی ذہن سے محروم ہو چکے تھے اس لئے انہوں نے نقل و ماچہ عقل پر عمل کر کے اسے جزو کتاب بنالیا۔

خون ناحق کی چینیوں سے بچانے کے لئے کپڑے سمیٹ لینے کے ٹھکڑے پر تو سبائی کا رخانہ کا ٹریڈ مارک صاف صاف نظر آ رہا ہے۔ صحویا خلیفۃ المسلمین ہلاکو اور جینگیز کی طرح خون خوار تھے کہ خلاف

مزاج بات پر برسر مجلس مرتن سے اتر دیتے تھے۔  
 اس بہتان طرازی کے ساتھ ساتھ سبائی راوی نے امام صاحب  
 کی حق گوئی اور بے باکی کو بھی یہ دکھا کر افسانہ بنا دیا کہ انہیں اپنے کپڑوں  
 کی تو نکی ہوئی مگر ان کے دل میں یہ جذبہ نہ پیدا ہوا کہ اگر ابن ابی ذئبؒ  
 کا سر کاٹنے کا ارادہ کیا گیا تو میں جلاؤ کا ہاتھ پھڑکوں گا اور حق کے لئے  
 اپنا سر بھی کٹوا دوں گا۔ شیعوں اور متشیعین خصوصاً خاندانی لعصب  
 اور ہوس جاہ و اقتدار کے ایسروں نے خلفائے اسلام کو بدنام کرنے  
 ہماری تاریخ کو تاریک بنانے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا ان  
 کے اس رویہ پر علامہ شبلی نعمانی کا یہ شعر قدرے ترسیم کے ساتھ چپاں  
 ہوتا ہے۔

تمہیں لے دے کے ساری داستان میں یاد آتا  
 کہ اموی تھے بہت ظالم تو عباسی ستمگر تھے  
 سبائی کارخانہ کی ڈھلی ہوئی اس تھوٹی کہانی کو پیش کرنے کے  
 بعد مودودی صاحب نے مسئلہ خلافت کے بارے میں بزم خود اہم  
 ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا نقطہ نظر پیش کیا ہے۔ بعنوان ”اہلیت خلافت  
 کی شرائط“، لکھتے ہیں:-

”امام ابو حنیفہ کے زمانے تک اہلیت خلافت  
 کی شرطیں اس تفصیلی طریقے سے بیان نہیں  
 کی جاتی تھیں جس طرح بعد کے محققین مودودی  
 اور ابن خلدون وغیرہ نے انہیں بیان کیا ہے  
 البتہ دجینز ایسی تھیں جو اس زمانے میں زیر  
 بحث آچکی تھیں اور جن کے متعلق صراحت

مطلوب تھی ایک یہ کہ ظالم و فاسق جائز خلیفہ  
ہو سکتا ہے یا نہیں دوسرے یہ کہ خلافت  
کے لئے قرشی ہونا ضروری ہے یا نہیں؟

(ص ۲۱)

اس کے بعد فاسق و ظالم کی امامت کا عنوان قائم کر کے لکھتے

ہیں :-

پہلی چیز کے متعلق امام کی رائے کے دو پہلو  
ہیں جنکو اچھی طرح سمجھ لینا چاہئے جس زمانہ  
میں انہوں نے اس مسئلہ پر اظہار خیال  
فرمایا ہے۔ وہ عراق میں خصوصاً اور دنیائے  
اسلام میں عموماً انتہا پسندانہ نظریات کی  
سخت کشمکش کا زمانہ تھا ایک طرف مہت  
زور شور سے کہا جا رہا تھا کہ ظالم و فاسق کی  
امامت قطعی ناجائز ہے۔ اور اسکے ماتحت  
مسلمانوں کا کوئی اجتماعی کام بھی صحیح نہیں  
ہو سکتا۔ دوسری طرف کہا جا رہا تھا کہ ظالم  
و فاسق خواہ کسی طرح بھی ملک پر قابض ہو  
جائے اس کا تسلط قائم ہو جانے کے بعد  
اس کی امامت و خلافت پوری طرح جائز ہو  
جاتی ہے ان دونوں کے درمیان امام اعظم  
نے ایک نہایت متوازن نظریہ پیش کیا  
جس کی تفصیل یہ ہے۔ الفقہ الاکبر میں وہ فرماتے

ہیں مومنوں میں سے ہر نیک و بد کے پیچھے نہ  
 جائز ہے (بحوالہ الفقہ الاکبر ملا علی قاریؒ)  
 اور عقیدۃ الطحاویہ میں امام طحاوی اس حنفی  
 مسلک کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-  
 اور حج اور جہاد مسلمانوں کے اولی الامر کے  
 ماتحت قیامت تک جاری رہیں گے خواہ  
 وہ نیک ہوں یا بد ان کاموں کو کوئی چسبہ  
 باطل نہیں کرتی اور نہ ان کا سلسلہ منقطع کر سکتی  
 ہے“ (بحوالہ ابن ابی العز الحنفی شرح طحاویہ ۳۲۲)  
 اس کے بعد لکھتے ہیں:-

”یہ اس مسئلے کا ایک پہلو ہے دوسرا پہلو یہ ہے  
 کہ امام کے نزدیک خلافت کے لئے عدالت  
 شرط لازم ہے کوئی ظالم و فاسق آدمی جائز  
 خلیفہ یا قاضی یا حاکم یا مفتی نہیں ہو سکتا۔  
 اگر وہ بن بھٹائے ہو تو اس کی امامت باطل  
 ہے اور لوگوں پر اس کی اطاعت واجب  
 نہیں“ (ص ۲۵۲)

**تبصرہ ۱۔** اس مسئلہ میں موردی صاحب نے مسلک حنفیہ  
 کی صحیح ترجمانی نہیں کی یہ غلط بیانی خواہ قصد اکی ہو یا وہ ان کے  
 مسلک کو سمجھے ہی نہ ہوں۔ ان کی غلط ترجمانی کی دلیل ان کا تناقض  
 بیان ہے۔ جب لوگوں پر اس کی اطاعت واجب نہیں تو حج و  
 جہاد اور دوسرے امور کا اس کے ماتحت جاری رہنا چہ معنی

دارد؟ - اگر وہ جہاد کے لئے کہتا ہے اور قوم پر اس کی اطاعت واجب نہیں تو فوج جہاد کے لئے جانے سے صاف انکار کر سکتی ہے وہ کسی کو امیر الحجاج مقرر کرے تو حجاج اس کی اطاعت اور اس کی ہدایات کی پابندی سے انکار کر سکتے ہیں پھر آخر اجتماعی زندگی کے کام اس کے ماتحت انجام دینے کی کیا صورت ہے؟

ایک طرف آپ اسے کالعدم خلیفہ سمجھتے ہیں اور دوسری طرف اسے ماتحت اجتماعی زندگی کے کام شرعی طریقے سے انجام دینے کی تلقین کرتے ہیں دونوں باتوں میں کھلا ہوا تناقض ہے گویا بیک وقت اس کی اطاعت واجب بھی ہے اور غیر واجب بھی۔ یعنی چہ؟ ”اگر وہ بن بیٹھا کا فقرہ بہت مبہم ہے اور یہ ابہام انہوں نے قصداً پیدا کر کے اس سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے کلیدی بات تو یہ ہے کہ خلیفہ بن بیٹھنے کی صورت کیا ہے؟ تنہا ایک شخص دو چار آدمیوں سے بیعت لے کر امام بن بیٹھنے کا اعلان کرے کہ میں خلیفۃ المسلمین اور امیر المومنین ہوں تو ظاہر ہے کہ اس کی اطاعت کسی پر بھی واجب نہیں اس مسئلہ میں صالح اور فاسق کے درمیان کوئی فرق نہیں۔ یہ شخص خواہ فاسق ہو یا اعلیٰ درجہ کا صالح اور متقی دونوں صورتوں میں اس کی اطاعت واجب نہیں ہوتی۔ مگر یہ صورت محض فرضی ہے اور اس کا وقوع غیر ممکن ہے دوسری صورت یہ ہے کہ مسلمانوں کی ایک متدبر جماعت جس میں ایسے لوگ بھی ہوں جنہیں قوم کے ارباب محل عقد یعنی قوم کے نمائندوں اور قائدین کا درجہ دیا جاسکتا ہو کسی شخص کو جو فاسق ہو خلیفہ منتخب کر لیں اور وہ اقتدار پر قابض ہو جائے۔ اگرچہ ایک جماعت

اس کے اقتدار کو ناپسند کرتی ہو مگر وہ مغلوب ہو جائے اور مغلوب ہونے کے بعد اس کے اقتدار کو تسلیم کر لے اس صورت میں اس کی خلافت کے حدود میں بننے والے جمہور مسلمین پر اس کے جائز احکام کی اطاعت واجب ہے یا نہیں؟ مودودی صاحب کے نزدیک اس صورت میں اس کی خلافت ناجائز ہے اس لئے علی الاطلاق اس کی اطاعت یعنی اس کے کسی حکم کی تعمیل واجب نہیں خواہ وہ حکم شرعاً جائز ہو یا ناجائز ان کا یہ دعویٰ بالکل غلط اور یہ باطل ہے اپنے اس لچر دعوے کو وہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے سر تھوپنا چاہتے ہیں وہ اس سے بالکل بری ہیں۔

— اپنی اس غلط رائے کو وہ امام صاحب کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ انہوں نے اپنی تائید میں علامہ ابو بکر جصاص کی عبارت کا اردو ترجمہ نقل کیا ہے اور دکھایا ہے کہ ان کے نزدیک بھی حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ کا مسلک یہی تھا۔

**جواب** میں گزارش ہے کہ جصاص کے اس قول سے ظاہر ہوتا ہے وہ خود جصاص کا مسلک ہو تو ہو مگر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک قطعاً نہیں ہے امام صاحب کا مسلک جیب ہم نقل کریں گے اس سے یہ بات صاف ہو جائے گی کہ جصاص اور مودودی صاحب کا مسلک یکساں ہے اس لئے جو تناقض مودودی صاحب کے کلام میں پایا جاتا ہے وہی اس کے یہاں ہے اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ کا مسلک جو تواتر کے ساتھ ان سے منقول ہے اور جو صرف ان کا نہیں بلکہ ائمہ اربعہ اور جملہ معتہدین فقہاء و محدثین علماء اہلسنت بالفاظ مختصر جمہور اہلسنت کا مسلک ہے راجح ذیل ہے۔ اسی عقیدۃ الطحاویہ میں جسکا

حوالہ انہوں نے دیا ہے یہ مسلک اس طرح منقول و مذکور ہے۔

”ولا تروی الخروح علی  
ائمۃ وولاۃ امورنا و  
ان جاروا واولادنا و  
علیہم ولا ننزع  
یدامن طاغتمہ و نری  
طاعتہم من طاعة اللہ  
فریضة مالہم یا مروا  
بمعصیۃ وندعوہم  
بالصلاح و المعافاة“  
(صفحہ ۴)

اور ہم اپنے ائمہ (سربراہان  
مملکت) اور حکام کے خلاف  
خروج کو جائز نہیں سمجھتے اگرچہ  
وہ ظلم کریں اور ہم انہیں بددعا  
دنیا (بھی جائز نہیں سمجھتے) اور  
ان کی اطاعت سے باتھ کھینچ  
لینا بھی جائز نہیں سمجھتے اور اللہ  
تعالیٰ کے حکم کی اطاعت کے  
تقاضے ہم ان کی اطاعت کو  
اس وقت تک فرض سمجھتے ہیں  
جب تک وہ کسی معصیت کا  
حکم نہ دیں اور ہم ان کے لئے  
صلاح اور معافاة کی دعا کرتے  
ہیں۔

یہ ہے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور جمہور اہلسنت کا مسلک جو تو اتر کے  
ساتھ ان سے منقول اور کتب فقہ و عقائد میں مسطور ہے۔ اسے سامنے  
رکھنے کے بعد جصاص کے قول مذکور کی حیثیت پر گاہ کے برابر بھی نہیں  
رہ جاتی اس سے استدلال کرنا کسی طرح بھی جائز نہیں۔ انہوں نے  
اپنی ذاتی رائے جو تشیع اور اعتزال سے ناشی ہے امام صاحب کی  
طرف منسوب کرنے کی کوشش کی ہے۔ ایک حوالہ اور ملاحظہ ہو۔



فقہ حنفی کی مشہور و معتبر کتاب رد المحتار المعروف بہ شامی باب البغاة

میں علامہ ابن عابدین تحریر فرماتے ہیں۔  
 وَاِذَا وُلِيَ عَدُوًّا لِّشَرْعٍ جَارٍ  
 اَگر کسی عادل کو خلیفہ بنایا گیا  
 وَفَسَقَ لَا يَنْعَزِلُ وَلَكِنْ  
 پھر ظلم و فسق کا مرتکب ہوا تو  
 يَسْتَحِقُّ الْعِزْلَ اِنْ لَمْ  
 معزول نہیں ہو جاتا لیکن عزل کا  
 يَسْتَلْزِمُ فِتْنَةً -  
 مستحق ہو جاتا ہے بشرطیکہ اس کا  
 معزول کرنا کسی فتنہ کا سبب بنے

اس کے معنی یہ ہیں کہ اس کی خلافت منعقد ہو جاتی ہے اور اس کی  
 اطاعت فی المعروف واجب ہوتی ہے۔

یہ تنہا امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک نہیں بلکہ ائمہ اربعہ  
 اور جمہور المذہب کا مسلک یہی ہے۔ مسلم شریف جلد ثانی کتاب  
 الامارۃ ۱۲۵ کی مندرجہ ذیل حدیث بھی ان حضرات کے مذکورہ بالا کے  
 مسلک کا ایک ماخذ ہے لہٰذا اس حدیث صحیح کے راوی حضرت عبادۃ  
 بن الصامت ہیں اس کا زیر بحث مسئلہ سے تعلق اور مناسبت رکھنے  
 والا حصہ درج ذیل ہے۔

قَالَ دَعَانَا رَسُولُ اللَّهِ  
 حضرت عبادہ بن الصامت نے  
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 فَبَايَعَنَا فَكَانَ فِيمَا أَخَذَ  
 نے ہم لوگوں کو بلایا اور ہم سے  
 عَلَيْنَا اَنْ بَايَعَنَا عَلَى السَّمْعِ  
 بیعت لی جن باتوں پر بیعت  
 وَالطَّاعَةِ فِي مَنْشَطِنَا وَ  
 لی ان میں سے ایک یہ تھی کہ  
 مَكْرَهِنَا وَعُسْرِنَا وَلِيسِنَا  
 ہم اپنے امیر کی بات سنیں اور  
 وَاشْرَءَ عَلَيْنَا وَلَا نَنْزِعَ  
 اس کی اطاعت کریں خواہ یہ

الأمر أهله إلا أن تروا  
كفراً أبوا حائداً عنكم  
من الله فيه برهان»  
ہمیں پسند ہو یا نہ ہو اور خواہ  
ہمیں (اس پر عمل کرنے میں)  
دشواری ہو یا سہولت اور خواہ  
ہمارے اوپر کسی کو بلا وجہ ترجیح دی جائے اور یہ کہ ہم حکومت (خلافت  
سلطنت) کے بارے میں حکمران سے منازعت (جھگڑا) نہ کریں۔  
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مگر یہ کہ (یعنی اس صورت میں اس  
سے منازعت کر سکتے ہو) اس میں واضح کفر دیکھو جس کے بارے  
میں تمہارے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف (کتاب و سنت) سے واضح  
دلیل ہو۔ (مسلم شریف ص ۱۲۵ ج ۲)

شرح مسلم شریف میں اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے  
امام نووی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:-

”ومعنى الحديث لا  
تنازعوا ولاية الامور  
في ولايتهم ولا تعتصموا  
عليهم الا ان تروا  
منهم منكراً محققاً قلوه  
من قواعد الاسلام  
فاذا رأيتم ذلك فانكروا  
عليهم وقولوا بالحق حيث  
ما كنتم۔“

”اور حدیث کا مطلب یہ ہے کہ  
اولی الامر سے ان کی ولایت  
(امارت و خلافت) کے بارے  
میں منازعت (جھگڑا) نہ کرو۔  
سو اس صورت کے کہ تم ان  
سے کسی منکر کا صادر ہونا دیکھو  
جس کا (ان سے صدور اور جس کا  
منکر ہونا) اسلامی قواعد سے تمہیں  
واضح طور پر معلوم ہو پس جب

تم یہ دیکھو تو ان پر نکیر (اعتراض) کرو اور تم جس پوزیشن میں ہو حق بات  
کہو۔“

پھر اسی سلسلہ میں اس صورت حال کا حکم شرعی بیان کرتے ہوئے  
تحریر فرماتے ہیں۔

اما الخروج عليهم	دلیکن ان خلفاء کے خلاف خروج
وقتلهم فحرام	تو وہ باجماع اہل اسلام حرام ہے
باجماع المسلمين	خواہ یہ لوگ (خلفاء) فاسق ظالم
وان كانوا فاسقة	ہی کیوں نہ ہوں اور یہ بات جو
ظالمين وقد تظاهرت	میں نے کہی ہے یعنی خلیفہ فاسق
الاحادیث بمعنی	کے خلاف خروج کا حرام ہونا
ما ذکرته واجمع	بکثرت احادیث سے مشترک
اهل السنة انه لا	طور پر ثابت ہے جو ایک
ينعزل السلطان	دوسرے کی مؤید ہیں۔،،
بالفسق۔۔	

پھر چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں۔

فلوطراً على الخليفة	پس اگر خلیفہ میں بعد انتخاب
فسق قال بعضهم يجب	فسق پیدا ہو گیا تو اس مسئلہ میں
خلعه الا ان يترتب	بعض لوگوں کی رائے یہ ہے کہ
عليه فتنة وحرب	اسے معزول کر دینا واجب ہے
وقال جماهير اهل	بشرطیکہ اسے معزول کرنے کی
السنة من الفقهاء	وجہ سے کوئی فتنہ پیدا نہ ہو اور
والمحدثين والتكلمين	جنگ نہ چھڑ جائے اور جمہور

کی گنجائش نہیں اس سے یہ بات بھی الم لشرح ہو گئی کہ مودودی صاحب  
یاجصاص نے اس مسئلہ میں امام صاحب کا جو مسلک بیان کیا ہے  
وہ قطعاً ان کا مسلک نہیں اور وہ اس خلاف کتاب و سنت مسلک  
سے بری ہیں۔

اسی باب میں بیت المال کا عنوان قائم کر کے مودودی صاحب  
رقطراز ہیں۔

”اپنے وقت کے خلفاء کی جن باتوں پر امام  
سب سے زیادہ معترض تھے ان میں سے ایک  
سرکاری خزانہ پر ان کے بے جا تصرفات اور  
لوگوں کے املاک پر ان کی دست درازیاں  
تھیں۔“

تبصرہ۔ انہوں نے اعتراض کی ایک مثال بھی نہیں پیش کی اگر  
امام صاحب نے یہ مسئلہ شرعیہ بیان کیا کہ خلیفہ کے لئے بیت المال  
سے اپنے ذاتی صرف سے زیادہ لینا جائز نہیں یعنی جتنا اس کی ضرورت  
کے مناسب اس کے لئے مقرر کر دیا گیا ہوتا ہے اس کے لئے تو کیا  
اس کے معنی ہیں کہ وہ اپنے زمانہ کے کسی خلیفہ پر اعتراض کر رہے  
ہیں؟ اور کیا اس مسئلہ کے بیان کرنے کے لئے یہ لازم ہے کہ کوئی خلیفہ  
اس جرم کا مرتکب پایا گیا ہو؟ اسی طرح اس مسئلہ کا بیان کہ خلیفہ کے  
لئے کسی کے املاک پر بغیر معاوضہ قبضہ کر لینا جائز نہیں اس کو قطعاً  
مستلزم نہیں کہ اس قسم کا واقعہ بھی پیش آیا ہو۔ موصوف کو دکھانا  
یہ چاہیے تھا کہ فلان خلیفہ نے اس قسم کے بے جا تصرفات کئے اور  
امام صاحب نے خود جا کر ان پر نیکر کیا کوئی خط بھیجا جس میں ان کے

اس گناہ کو بیان کر کے اس کے ترک اور اسکی تلافی کی ہدایت فرمائی تو محض مسئلہ بیان کر دینے پر یہ حکم لگا دینا کہ امام صاحب اپنے وقت کے خلفاء پر معترض تھے محض سبائی نوعیت کا لغو مغالطہ ہے حق یہ ہے کہ یہ الزام سرے سے بالکل غلط ہے خلفاء بنی امیہ یا خلفاء بنی عباس میں سے کسی ایک پر بھی یہ الزام ثابت نہیں کیا جاسکتا یہ محض افتراء و بہتان ہے۔

اگر وہ عطیات قبول نہ کرتے تھے تو اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ وہ انکا لینا حرام سمجھتے تھے۔ کیا انہوں نے اپنے معاصرین میں سے کسی پر خلفاء کے عطیات قبول کرنے کی بنا پر اعتراض کیا؟ طبائع اور مزاج کا اختلاف ایک بدیہی حقیقت ہے بعض لوگوں کے مزاج پر استغناء اور غیرت کا غلبہ ہوتا ہے وہ کسی سے کچھ لینا پسند نہیں کرتے نہ کسی کا احسان مند ہونا انہیں اچھا لگتا ہے۔ امام صاحب کا مزاج یہی تھا کسی سے کچھ لینا اور کسی کا بار احسان اٹھانا انہیں بہت گراں گذرتا تھا اس لئے وہ خلفاء کے عطیات قبول کرنے سے انکار فرما دیتے تھے موصوف کی یہ ساری بحث جصاص کی بحث سے ماخوذ بلکہ اس کی ڈپلیکیٹ کا پی ہے جصاص اسی بحث میں لکھتے ہیں۔

وقد كان الحسن وسعيد بن جبیر

والشعبی وماترا التابعین يأخذون

أرزاقهم من هؤلاء الظلمة۔

(احکام القرآن الجز الاول)

ترجمہ: حسن بصری، سعید بن جبیر شعبی اور سب تابعین یہ وظیفہ ان ظالموں سے لیتے تھے۔

**تبصرہ ۵۔** پھر کیا امام صاحب ان سب کو حرام خورد سمجھتے تھے؟  
 جصاص نے اپنا من گھڑت اور غلط مسلک امام ابو حنیفہ رحمہ کی طرف  
 منسوب کر کے ان پر ظلم کیا امام صاحب اس سے بالکل بری ہیں اس  
 کے بعد مودودی صاحب نے عدلیہ کی انتظامیہ سے آزادی کا عنوان  
 قائم کر کے خلفاء بنی عباس پر بایں عنوان اعتراض کیا ہے کہ امام صاحب  
 نے عہد منصور میں عہدہ قضاہ صرف اس لئے نہیں قبول کیا کہ انہیں  
 ظلم کا ذریعہ بن جانے کا اندیشہ تھا کیونکہ عدلیہ آزاد نہ تھا وغیرہ وغیرہ  
**تبصرہ ۵۔** عدلیہ کی آزادی کو سلب کرنے اور انہیں ظلم کا ذریعہ بنانے  
 کا الزام تو مسرور بہتان و افتراء ہے جس کا کوئی ثبوت نہیں سبائی کذا لہذا  
 اور طبری کے ایسے رافضی مؤرخین کی من گھڑت جھوٹی کہانیوں کے  
 بعد اس بدگمانی اور پروپیگنڈے کو کوئی جائے پناہ نہیں مل سکتی۔  
 ورنہ حقیقت یہ ہے کہ ان خلفاء کا عدل و انصاف تو اتنا مشہور و  
 معروف ہے کہ غیر اور مخالفین بھی مدح و ستائش کے ساتھ اس کا  
 اعتراف کرتے ہیں۔

عہدہ قضاہ قبول کرنے سے انکار کی توجیہ مذکور بھی قطعاً  
 غلط ہے اور اس ضمن میں کوڑے مارے جانے اور قید کیے جانے  
 نیز زہر خوردانی سے وفات کے قصے سراپا کذب و دروغ ہیں یہ سب  
 کہانیاں سبائیوں اور امام صاحب کے مخالفین کی گڑھی ہوئی ہیں  
 علامہ شبلی نے میرۃ النعمان میں اس غلط بیانی کی تردید کر کے قبول قضاہ  
 سے انکار کی یہ توجیہ ذکر کی ہے کہ حضرت امام صاحب پر خشیت الہی  
 کا غلبہ تھا اور ان کے لئے طبعاً عدالتی کاروائیوں کا انجام دینا ناقابل  
 برداشت تھا اور یہ کوئی عجیب بات نہیں۔ مثل مشہور ہے۔

”یٰکَیْنَ فَنِّ دِجَالِ“ ”ہر کسے را بہر کارے ساختہ“: ایک فقیہ کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ قضاء کا کام بھی کر سکے قضاء اور حکومت کا کام امام صاحب اپنے بس کا نہیں سمجھتے تھے اس لئے انکار فرما دیا انہیں کے شاگرد اسی عباسی خلافت میں قاضی القضاۃ کے عہدے پر فائز رہے۔

را کوڑے مارے جانے کے قصے تو وہ سبائیوں اور امام صاحب کے مخالفین کے من گھڑت جموٹے افسانے ہیں ان انسانوں کا تناقض خود ان کے سراپا کذب و دروغ ہونے کا ثبوت ہے ملاحظہ ہو خود موردی صاحب ص ۲۰ بحوالہ المکی نقل کرتے ہیں۔

اور پھر جب المنصور نے عبدہ قضا قبول نہ کرنے پر انہیں ۳۰ کوڑے مارے تو عیلفہ کے چچا عبد الصمد بن علی نے اس کو سخت ملامت کی کہ یہ تم نے کیا کیا اپنے اوپر ایک لاکھ تلواریں کھینچوالیں یہ عراق کا فقیہ ہے بلکہ یہ تمام اہل مشرق کا فقیہ ہے۔“

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے دلوں میں امام صاحب کی اتنی عظمت تھی اور عوام و خواص میں انہیں ایسی مقبولیت حاصل تھی کہ ان کی حمایت کے لئے ایک لاکھ تلواریں نیام سے نکلنے کیے پھیل رہی تھیں اسی طرح المکی ہی سے نقل کرتے ہیں۔

”اس موقع پر ابن ہبیرہ چاہتا تھا کہ بڑے بڑے فقہاء کو ساتھ ملا کر ان کے اثر سے فائدہ اٹھائے چنانچہ اس نے ابن ابی لیلیٰ

--- داؤد بن ابی البندابن شہرہ وغیرہ کو بلا کر اہم  
 مناصب دیئے پھر ابو حنیفہ کو بلا کر کہا کہ میں  
 آپ کے ہاتھ میں اپنی مہر دیتا ہوں کوئی حکم نافذ نہ  
 ہو گا جب تک آپ اس پر اپنی مہر نہ لگائیں  
 اور کوئی مال خزانے سے نہ نکلے گا جب  
 تک آپ اس کی توثیق نہ کریں۔“

امام صاحب کا کتنا اثر اس حکایت سے ظاہر ہو رہا ہے کہ گورنر  
 عراق اپنی مہر ان کے حوالے کر رہا ہے دوسری طرف دکھایا جاتا ہے  
 کہ ابن ہبیرہ نے امام صاحب کو بٹوایا اور قید کیا انصورتے کوڑے  
 لگوائے مگر ایک لاکھ تلواروں میں سے ایک تلوار بھی ان کی حمایت  
 کے لئے نہ نکلی تلوار تو درکنار اس فقہیہ مشرق کے لئے پوری مشرق دنیا  
 اسلام میں کسی فرد نے سفارش کے لئے بھی زبان کو جنبش نہ دی۔  
 ان روایات کے جھوٹے اور من گھڑت ہونے کے لئے ان کا یہ  
 تناقض ہی کافی ہے علاوہ تناقض بیانات ان افسانوں کے جھوٹ اور افتراء  
 ہونے کا ثبوت خود افسانوں میں مل جاتا ہے بشرطیکہ آدمی انہم سے کام  
 لے۔ ابن ہبیرہ کے متعلق یہ قصہ بھی مصنف نے بحوالہ مکی نقل کیا ہے  
 کہ انہوں نے یہ خواہش ظاہر کی کہ امام صاحب ان سے کچھ مہلت  
 مانگ لیں امام صاحب کو جب یہ بات پہنچی تو انہوں نے دوستوں  
 سے مشورہ کے بہانے مہلت مانگی۔

”ابن ہبیرہ نے یہ پیام ملتے ہی انہیں چھوڑ  
 دیا اور وہ کوڑے چھوڑ کر مکہ چلے گئے جہاں سے  
 بنی امیہ کی سلطنت ختم ہونے تک وہ پھر



نہ پلے۔ (۲۵۹)

سوال یہ ہے کہ ابن ہبیرہ انہیں عوام میں استدرذی اثر سمجھتے تھے کہ اپنی مہر بھی انہیں دینے کو تیار تھے اور ان کے تعاون کو خلافت بنی امیہ کی بقا کا ذریعہ جانتے تھے تو پھر انہوں نے ایسے سخت وقت میں جبکہ بقول مصنف عراق میں اموی خلافت کے خلاف ہنگامہ برپا تھا۔ انہیں کو قہ سے باہر جاکوں دیا؟ جبکہ بقول راوی وہ یہ جانتے تھے کہ امام صاحب اموی خلافت کے سخت مخالف ہیں اور انہوں نے ان پر تشدد کر کے انہیں اور زیادہ مخالف بنالیا تھا پھر انہیں یہ اندیشہ کیوں نہ ہوا کہ کہیں یہ باہر جا کر خلافت کے خلاف کوئی ساز باز نہ کریں؟ امام صاحب کچھ نہ کرتے تو کم از کم مکہ منظرہ پہنچ کر اپنے حالات تو بیان کرتے بنوامیہ کے خلاف عوام کو مشتعل کرنے کے لئے اتنا ہی کافی تھا۔ کیا ابن ہبیرہ اس قدر نادان تھے کہ اتنا بھی نہیں سمجھ سکتے تھے؟ اس سے عیاں ہے کہ یہ کوڑے لگوانے اور مار پیٹ قید و بند وغیرہ کی سب روایتیں سراسر جھوٹی اور سراپا کذب و دروغ ہیں۔

لیکن بات یہ ہے کہ جملہ مذاہب باطلہ کا مدار دلائل کے بجائے پردہ پیگندے پر ہوتا ہے۔ اس آرٹ کے ماہر سبائیوں اور سبائیت زدہ لوگوں نے پردہ پیگندہ اتنی شدت اور قوت کے ساتھ کیا کہ اچھے اچھے اہل علم بھی اس سے متاثر ہو گئے اور بغیر سوچے سمجھے ان باطل اور جھوٹی روایتوں کو اپنی کتابوں میں نقل کر دیا۔

مثل مشہور ہے کہ ”ہنر بخشم عداوت بزرگتر عیب است“؛  
مودودی صاحب اور ان کے ہمنوا بنوامیہ و بنو عباس کو چشم عداوت ہی سے دیکھنے کے عادی ہیں اس لئے انکی خوبیاں بھی انہیں برائیاں

محسوس ہوتی ہیں ان حضرات خلفاء میں سے کسی نے اگر کسی عالم دین کوئی مسئلہ پوچھ لیا تو اسے بھی اس طرح ذکر کیا جاتا ہے جیسے وہ کسی معصیت کے ارتکاب میں ان علماء کی تائید حاصل کرنا چاہتے ہوں حالانکہ یہ حضرات خلفاء خود صاحب علم اور مجتہد تھے باوجود اس کے ان کا نام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ یا کسی دوسرے عالم کبیرے کوئی مسئلہ پوچھنا ان کے درعہ و تقویٰ اور ان کی تواضع کی علامت اور دلیل ہے یہ خوبی ہے نہ کہ عیب مگر سبائی ذہن والے اسے بھی عیوب میں شمار کرتے ہیں اس سلسلہ میں سب سے اہم بحث زیر عنوان ”ظالم حکومت کے خلاف خروج کا مسئلہ“ کی گئی ہے مودودی صاحب نے اس مسئلہ میں جصاص کی عبارتیں پیش کی ہیں جصاص صاحب درحقیقت

(حاشیہ) اے ابو جصاص حنفی مصنف احکام القرآن (کنیت اور نسبت سے دیکھ کر دکھائیے یہ نقاب تقیہ کے تانے بانے ہیں) اس مقام پر بذیل آیت کریمہ موصوفہ جکا حوالہ مودودی صاحب نے دیا ہے ان کے ایسے اقوال موجود ہیں جو ان شخصیت کو بے نقاب کر دیتے ہیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) ”اور اسی بنا پر شریعہ اور تابعین میں جو تفساد تھے انہوں نے عہدہٴ قضاہ بنی امیہ کی طرف سے قبول کر لیا۔ اور شرع کو مذہب میں حجاج کے زمانے تک قاضی رہے اور عبدالملک سے زیادہ ظالم اور اس سے بڑا کافر اور اس سے بڑا فاجر کوئی نہیں تھا اور اس کے عمال میں حجاج سے بڑا کافر اور اس سے زیادہ ظالم اور اس سے زیادہ فاجر کوئی نہ تھا۔

اس تحریر میں جصاص نے امیر المؤمنین عبدالملک اور حجاج و مہماندہ دونوں کو ظالم (سب سے بڑا ظالم) آفر (سب سے بڑا فاجر) آفر (سب سے

معتزلی شیعہ ہیں۔ جہاں موقع ملتا ہے ان کا رفض خفی جوش میں آتا ہے۔ اور انہیں زہر چیکانی پر مجبور کر دیتا ہے۔ بعض سابق بحثوں میں اس کے نمونے پیش کیے جا چکے ہیں اس بحث میں تو وہ کھل کر سامنے آگئے ہیں۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) بڑا کافر (کہہ کر سب بنو امیہ وال مردانہ کو موت ناجور و ظالم ہی نہیں بلکہ کافر کہتا ہے اس بہتان طرازی اور خبیث باطن کی سزا تو انہیں انشاء اللہ آخرت میں ملے گی۔ یہاں ہمیں اتنا کہنا ہے کہ ان کا یہ فتویٰ تکفیر ان کے رافضی ہونے کی دلیل ہے۔ کوئی سنی بھی ایسی بات نہیں کہہ سکتا۔ (۲) عبدالرحمن بن الاشعث ایک ظالم مُفسد اور باغی تھا اس کے متعلق جصاص لکھتے ہیں۔

”اس کے ساتھ ہو کر چار ہزار علماء و فقہانے جو خیار تابعین میں سے تھے عبدالملک سے قتال کیا“

تبصرہ:- جصاص کا یہ بیان بالکل غلط ہے۔ تاریخ بتاتی ہے کہ جمہور علماء و تابعین اور اہل ایمان نے ابن الاشعث کو قطعاً مذہ نہیں لگایا اسے قتال مضل مُفسد اور باغی سمجھتے رہے۔ چند علماء جن کے ذہنوں میں رفض اور سبائیت کے جراثیم داخل ہو گئے تھے اس کے قریب میں مبتلا ہو گئے تھے یہ سبائیت زدہ گمراہ مولوی تھے۔ انہیں علمائے اہل سنت کے ذمہ میں شامل نہیں کیا جاسکتا، (۱) اور ان کے اس طرز عمل کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاسکتا جیسے اس وقت بعض شیعت نواز علماء اہل سنت غمینی کے قریب میں مبتلا ہو گئے اور اس

دشمن اسلام کی مدد و ستائش کرتے رہتے ہیں۔

(۳) جماعتیں پھر لکھتے ہیں۔

حسن سعید بن جبیر شعبی اور جملہ تابعین ان ظالموں سے  
اپنا روزیہ اس لئے نہیں لیتے تھے کہ وہ ان کے حامی  
ہیں۔ بلکہ وہ ان کی امامت کو تسلیم نہیں کرتے تھے  
اور اپنا وظیفہ اس لئے لیتے تھے کہ وہ ان کے حقوق ہیں  
جو ناجائز کے اختیار میں ہیں۔

(۴) پھر آگے چل کر رخص کا جوش اور بغض صحابہ کا خروش اور زیادہ بڑھ جاتا ہے  
تو حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے رفقاء صحابہ کی شان میں بھی گستاخی  
کرتے ہیں۔ (بقیہ آئندہ صفحہ پر)

(حاشیہ کا ماضیہ متعلقہ صوفی گزشتہ)

(۱) جب حجاج نے ابن الاشعث کو بھتان کی طرف جہاد کے لئے بھیجا ہے تو  
علامہ قہار کی ایک بڑی تعداد حسب اللہ جہاد میں شریک ہونے کے لئے بطور رضا کار  
مجاہدین اس کے ساتھ گئی تھی جب اس نے قدوسی اور بناوت کی تو ان حضرات  
نے ان کا ساتھ نہیں دیا مگر واپس آنے سے بھی قاصر تھے اور قیدیوں کی طرح اس کے  
ساتھ رہنے پر مجبور تھے۔ جماعتیں اور دوسرے سابق ذہن کے مؤثرین نے اس جہاد  
میں ان کی شرکت کی بنا پر یہ مغالطہ دیا ہے کہ وہ بناوت میں بھی اس کے شریک تھے یہ  
محض جھوٹ اور مغالطہ ہے۔ چار ہزار کی تعداد میں بھی مبالغہ ہے۔ آئندہ ہم انشاء اللہ اس  
پر مزید روشنی ڈالیں گے۔

## امامین ہمامین پر افسرہ کے اسباب

امام ابو حنیفہ و امام مالک رحمہما اللہ کی طرف موردی صاحب نے غلط باتیں منسوب کی ہیں ان پر مذکورہ رد و قدرح کے بعد مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ کو واضح کر دیا جائے کہ ان دونوں بزرگوں خصوصاً امام ابو حنیفہؒ پر سبائیوں اور سبائیت زدوں نے اس قسم کی انشراء پر دازیاں اور مبتنان طرازیوں کیوں کیں؟ اور اس کے اسباب کیا تھے؟ اس سے اس قسم کی دوسری سبائی غلط بیانیوں اور دروغ

(بقیہ صفحہ ۳۶)  
 "كذلك كان سبيل من قبلهم مع  
 معاوية حين تغلب على الامر بعد قتل علي  
 عليه السلام وقد كان الحسن والحسين يأخذان  
 العطاء وكذلك من كان في ذلك العصر  
 من الصحابة وهم غير متولين له بل تبرؤوا  
 منه على سبيل الذي كان عليها على عليه السلام  
 الى ان توفاه الله الى جنته ورضوانه :-"

(احکام القرآن للجصاص الجزء الاول ص ۱۷۱ مطبوعہ بیروت تفسیر آیت لانیال علیہ السلام)  
 ترجمہ ۱۔ ان سے پہلے والوں کا معاویہ کے ساتھ بھی یہی طرز عمل رہا  
 جب وہ (معاویہ) علی علیہ السلام کے قتل کے بعد خلافت پر قابض ہو گئے  
 تھے اور حسن و حسین اور اس زمانہ میں جو صحابہ تھے ان سے عطیات  
 لیتے رہے حالانکہ وہ (موصوفین) انکے حامی نہیں تھے بلکہ ان سے برأت

بانیوں کی دھجیاں بھی بکھر جائیں گی سبائیوں کو امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے بھی بہت عداوت ہے آخر بحث میں انشاء اللہ اس عداوت کے سبب پر بھی روشنی ڈالی جائے گی۔

پہلا سبب ۱۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ جب منصب اجتہاد و امامت پر فائز ہوئے تو رفض کا فتنہ پھیل رہا تھا۔ شیعوں کا ایک مرکز کوفہ تھا جہاں ایک بڑی تعداد مسلمانوں کے پروردہ ایرانی غلاموں کی موجود تھی جنہیں ان کے عرب آقاؤں نے آزاد کر دیا تھا یہ سب

(بقیہ صفحہ گذشتہ) ظاہر کرتے تھے جس طرح علی علیہ السلام ان سے تبرّا کرتے تھے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں جنت اور اپنی رضامندی کی طرف اٹھایا۔

**تبصرہ ۱۔** جصاص نے اپنی منقولہ بالا عبارتوں میں سب بنو امیہ کو معاذ اللہ کافر کہا ہے عبدالرحمن بن الاشعث کی حمایت و تائید کی ہے حالانکہ وہ ضال مضل غدار مفسد اور باغی تھا۔ اس جوش حمایت باطل میں صریح جھوٹ بولا اور علماء و فقہاء اہل سنت پر اس فتنہ پر داز مفسد کا حامی ہونے کا بہتان باندھا ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو، متغلب، تو صراحتہ کہا اور درپردہ ان کی تکفیر کی ہے (معاذ اللہ) مگر اس کے لئے پُر فریب سبائی طرز اختیار کیا ہے دوسرے خلفاء بنی امیہ اور ان کے عمال کو ظالم اور کافر کہنے کے بعد۔ کذالک (اسی طرح) کہہ کر پھر حضرت علی و حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور دوسرے بزرگوں کا ان سے اظہار برأت کرنے یعنی ان پر تبرّا بھیجنے کا مکروہ

شیعہ تھے اور اہل ایمان خصوصاً عرب سنیوں کے دشمن تھے یہی گروہ تھا جنہوں نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شہید کیا تھا۔ ایران میں یہودی مراکز تھے شیعہ مذہب کا بانی ابن سبا یہودی تھا۔ اور شیعیت درحقیقت یہودیت ہی کی ایک شاخ ہے اس لئے روافض اور یہود کے درمیان مودت، تعاون اور اتحاد کا تعلق شروع ہی سے ہے۔ اور اب تک بدستور قائم ہے چنانچہ اس وقت بھی خمینی کی تحریک اسلام

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) جھوٹ بول کر منافقانہ طرز سے انہیں یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی معاذ اللہ ظالم و کافر کہا ہے۔ اس تبرائیت و بغض صحابہ کے ساتھ جو مصنف کے رفض و صلال کی کھلی ہوئی علامت ہے۔ شیعیت کے اصطلاحی ٹولہ کا ایک نمونہ یہ ہے کہ وہ اپنی کتاب میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اسم گرامی کے ساتھ علیہ السلام لکھتے ہیں احکام القرآن میں ان کی شیعیت کے علامات و شواہد اور بھی ہیں متعدد مقامات پر انہوں نے شیعیت کا زہر پٹکا ہے مگر ایک سنی پر ان کی شیعیت آشکارا کرنے کے لئے اتنے ہی شواہد کافی ہیں ان پر نظر کرنے کے بعد بھی اگر کوئی شخص ان کے سنی ہونے پر اصرار کرے تو یہ اس کی علامت ہے کہ ضرور اس کا ذہن شیعیت کے جراثیم کا شکار ہے۔ شیعیت کے ساتھ ان کے اعتزال کا بھی ایک نمونہ ملاحظہ ہو۔

”وَمَا آمَنَ عَلَى الْمَلَائِكَةِ بِبَابِلَ“،، الایہ کی تفسیر کرتے ہوئے احکام القرآن میں حدیث سحر پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

وَلَا يَظُنُّ بَابِي يُوسُفَ إِنَّهُ اعْتَقَدَ فِي

دومنین کے خلاف انکے معاندانہ و ظالمانہ اقدامات کو یہودی لشت پناہی حاصل ہے بلکہ درحقیقت اس فتنہ کے بانی یہودی ہیں۔  
 شیعوں نے اسلام کے خلاف دو محاذ کھولے تھے۔ ایک محاذ فکری تھا۔ وہ اسلام پر طرح طرح کے لغو اعتراضات کر کے اسلامی عقائد کے متعلق دوسرے پیدا کرنے اور لوگوں کو گمراہ کرنے کی کوشش میں مصروف تھے وہ صرف اپنے مذہب باطل کی اشاعت نہیں کرتے تھے بلکہ اس سے زیادہ اس کی کوشش کرتے تھے کہ اہل ایمان یعنی اہل سنت کے ایمان کو متزلزل کر دیں اور انہیں کسی طرح گمراہی

(بقیہ مگزشتہ) السحر ما يعتقد بالحسوية من

ایما السحر الضرر الى السحر من غیر

مماسة ولا سقى دواء،، (ص ۵)

ترجمہ: ”ابو یوسف کے متعلق یہ گمان نہ کرنا چاہیے کہ وہ جنویم کی طرح اس بات کے قائل ہوں گے کہ ساحر جنویم چھوئے ہوئے اور بغیر کوئی دوا پلائے مسحور کو ضرر

پہنچا سکتا ہے۔“

محدثین کو، ”حشویہ“، یعنی تجسم باری تعالیٰ کا معتقد کہنا معتزلہ کا ایک شعار ہے یہ حدیث امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کی ہے اور بعض دوسرے محدثین بھی اپنی کتابوں میں اسے لائے ہیں ان سب کو حشویہ کہا گیا ہے مخصوص طور پر روئے سخن امام بخاری کی ایسی جلیل القدر شخصیت کی طرف ہے حضرات محدثین پر حشویہ ہونے کا الزام محض بہتان و افتراء ہے وہ اس سے بری ہیں۔



میں مبتلا کر دیں شیعہ مزاج یہی ہے جو یہودی مزاج کا پرتو اور اس کے مطابق ہے مسلمانوں کو گمراہ کرنے اور انہیں صراطِ مستقیم سے متنزل کرنے کا اصل محرک تو وہ شعلہٴ بغض و عداوت و حسد تھا جو شیعوں کے دلوں میں قرآنِ صاحبِ قرآن اور اسلام اور اہل اسلام خصوصاً صحابہ کرام کے خلاف بھڑک رہا تھا اس کے ساتھ ان کے سامنے ایک مقصد تھا جو درحقیقت اسی عداوتِ اسلام نے ان کے سامنے پیش کیا تھا اس مقصد کو ایک شیعہ فاضل آقائی کاظم زادہ ایران شہر نے اپنی مشہور کتاب ”تجلیات روحِ ایرانی“ میں اس طرح ظاہر کیا ہے۔

”از برکت و قوت ہمیں روح است کہ ملتِ ایران پس از قبول دین اسلام و گذراندن چند قرن در اسارت معنوی چنان رونق و بسطی بدیانتِ اسلامی دادہ و آئند چنان با خلاق و روح و شعائر خود موافق ساختہ کہ یک اسلام مترقی و متعالی و ایرانی بوجود آورده است لہ“

ترجمہ یہ اسی روح کی برکت و قوت تھی کہ ملتِ ایران نے دینِ اسلام قبول کرنے کے بعد ایک زمانہ تک معنوی قید میں مبتلا رہنے کے بعد دینِ اسلام کو ایسی رونق اور شگفتگی دی اور اسے اس طرح اپنے اخلاق و شعائر اور اپنی روح کے موافق بنایا کہ ایک ترقی یافتہ اور برتر ایرانی اسلام پیدا کر دیا۔“

اسلام کو مٹانے کے لئے یہودیت و مجوسیت کی آمیزش سے یہودیت جدیدہ وجود میں لا کر اسے اسلام کے نام سے پھیلانے کی مندرجہ بالا ناپاک جہنمی تحریک شروع ہو چکی تھی اور اس کا ایک مرکز کوفہ تھا۔

۱۳۲۰ء تجلیات روحِ ایرانی ص ۹۰ نشر کردہ بنگا بازگانی پریس تہران لا لہ زار سن بلاتن فرین ماہ

امام اعظم رحمہ نے اس کا مقابلہ پوری قوت کے ساتھ کیا اس کے علاوہ حجتہ وغیرہ دوسرے گروہ بھی سر اٹھا رہے تھے اور اپنے مذاہب باطلہ کی طرف دعوت دے رہے تھے درحقیقت ان سب کی تکمیل شیعوں ہی کے ہاتھ میں تھی وہ اہلسنت کو مختلف راستوں سے بھٹکانا چاہتے تھے اور متعدد محاذوں پر مشغول کرنا چاہتے تھے امام اعظم قدس سرہ نے ان سب باطل شورشوں اور زلیغ و ضلال کی تحریکوں کا مقابلہ کیا ان کے سرکردہ لوگوں سے مناظرے کیے تقاریر و مواعظ میں ان پر رد کیا اس زمانہ میں جتنے طریقے ابلاغ عامہ کے ممکن تھے وہ ان اہل باطل کا ضلال دور کرتے اور مسلمانوں کو صراط مستقیم پر رکھنے کی کوشش کے لئے استعمال کیے لہٰذا امام مالک رحمہ کو بھی ان اہل باطل خصوصاً و افض سے واسطہ پڑا لیکن نسبتاً بہت کم کیونکہ حجاز خصوصاً حرمین شریفین میں نو مسلم بہت کم تھے زیادہ تر پختہ مسلمان تھے جو شیعوں وغیرہ اہل باطل کے دام تفرور میں نہیں پھنس سکتے تھے بخلاف اس کے عراق وغیرہ اطراف میں ایسے نو مسلموں کی کثرت تھی جو ابھی اسلام سے کماحقہ واقفیت نہ رکھتے تھے اور اہل باطل کے لئے ان کو دام فریب میں پھانس لینا نسبتاً آسان تھا۔

دوسرے عراق جس میں کوفہ اور بصرہ وغیرہ مرکزی حیثیت رکھتے تھے ایران اس کے قریب اور حجاز اس سے دور تھا ایران ہی ان باطل اور مخالف اسلام تحریکوں خصوصاً شیعیت کا مرکز تھا۔ شیعیت کے بانی یہود بھی ایران ہی میں مقیم تھے اس لئے عراق میں اپنے کفریات کی اشاعت شیعوں کے لئے آسان تھی حجاز تک اسے پہنچانے میں

دشواریاں مائل تھیں تاہم مشہور واقعہ ہے کہ امام مالکؒ سے کسی نے استواء علی العرش کے معنی پوچھے موصوف نے جواب میں فرمایا۔  
 ”الاستواء معلوم والكيف مجهول“ والسوال عنه بدعة“  
 ان کا یہ ایمان افروز جواب بہت مشہور ہے اس سوال و جواب کے معنی یہ ہیں کہ اہل ضلال کے ساتھ مقابلہ انہیں بھی کرنا پڑا۔ امام صاحب موصوف کو شیعوں کا بھی مقابلہ کرنا پڑا جس کا ثبوت یہ ہے کہ آں محترم نے شیعوں کو کافر کہا ہے روانفس کی تکفیر کا یہ فتویٰ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مشہور و مقبول کتاب ”الاعتصام“ میں بر سبیل استدلال ذکر فرمایا ہے واقعہ درج ذیل ہے۔

۴۴ قال مصعب الزبیری  
 وابن نافع ”دخل هادون  
 (یعنی الرشید) المسجد فکرم  
 ثَمَّ اَتَى قَبْرَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ  
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فسلم عليه  
 ثم اَتَى مجلس مالك رح  
 فقال السلام عليك ورحمة  
 الله وبركاته ثم قال  
 لمالك رح هل لمن سب  
 اصحاب رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم  
 في النبی حق؟ قال لا  
 ولاكرامة ولامرتجة“

”مصعب زبیری اور ابن نافع نے بیان کیا کہ خلیفہ ہارون رشید مدینہ منورہ مسجد شریف میں حاضر ہوئے اور نماز پڑھ کر روضۃ الطہر پر حاضری اور صلوٰۃ و سلام کے بعد امام مالک کی مجلس میں آئے اور سلام کے بعد دریافت کیا کہ، ”فتی“ میں اس شخص کا کوئی حصہ ہے جو اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بُرا کہتا ہو امام مالک نے فرمایا انہیں اور اس کے لئے کوئی اعزاز اور مُسرت نہیں (ہارون رشید نے) کہا کہ یہ آپ کس دلیل سے کہہ رہے ہیں“

قَالَ مِنْ اَيْنَ قُلْتَ  
ذَلِكَ قَالَ قَالَ اللَّهُ  
عَزَّوَجَلَّ (لِيَغْضَبَ بِحُجْمِ  
الْكُفَّارِ) فَمَنْ عَابَهُمْ فَهُوَ  
كَافِرٌ وَلَا حَقَّ لِكَافِرٍ  
فِي الْغَيْثِ ۝

(الاعتصام للإمام ابراہیم  
بن موسیٰ الشاطبیؒ)

اس سے عیاں ہے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ شیعوں کو کافر سمجھتے  
تھے اور یہی ان کا فتویٰ تھا کہ فقہ شیعیت اس وقت شباب  
پر تھا اس فقہ عظیم کو فرو کرنے کے لئے جن علماء ربانین نے کام

لے امیر المومنین ہارون رشیدؒ نے جو مسئلہ پوچھا تھا اس کے دو پہلو تھے ایک تو یہ کہ نفس  
واقعہ درحقیقت از روئے اصول تشریعت شیعہ مسلمان ہیں یا کافر و سرایہ کہ دستور اسلامی  
میں انہیں کیا حیثیت دیجائے۔ حضرت امام مالک رحمہ اللہ کا جواب ان  
دونوں پہلوؤں کے حکم شرعی پر مشتمل ہے ان کا فتویٰ یہ تھا کہ از روئے  
قرآن مجید شیعہ کافر ہیں اور دستور اسلامی میں بھی ان کے ساتھ وہی  
معاملہ ہونا چاہیے جو اسلامی حکومت کا کافر عایا (ذمی یا معاہدہ) کے ساتھ  
ہوتا ہے ان کے دعویٰ اسلام کی وجہ سے انہیں منافی قرار دے کر  
ظاہری معاملہ مسلمانوں کی طرح بھی صحیح نہیں ہے۔ امام صاحب کا  
یہ اجتہاد بہت قیمتی ہے دستور خلافت کی اس اہم ذمہ کو واضح کر کے  
انہوں نے بہت سے اجتماعی مسائل حل کر دیئے (بقیہ آئندہ صفحہ پر)

کیا ان میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا اسم گرامی سرفہرست ہے لیکن ان کے بعد امام مالکؒ کا نام اندراج کا مستحق ہے۔ اس لئے شیعوں کو ان دونوں بزرگوں سے سخت عداوت اور دشمنی ہو گئی اور انہوں نے اپنی مذہبی فطرت اور تعلیم کے مطابق ان دونوں بزرگوں کے خلاف جھوٹے پروپیگنڈے کا انبار لگا دیا۔ انہی وقت اور عظمت کم کرنے اور انہیں بدنام کرنے کے لئے شیعوں جو کچھ کر سکتے تھے اس میں انہوں نے کوئی کوتاہی نہیں کی۔

اس گھناؤنے مقصد کے پیش نظر شیعوں نے ان دونوں بزرگوں کے متعلق بہت سی جھوٹی کہانیاں وضع کر کے مشہور کیں انہیں باطل حکایتوں میں سے ایک یہ ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ جناب جعفر صادق رحمہ اللہ کے شاگرد تھے یہاں تک کہ یہ قول امام صاحب کی طرف منسوب کر دیا "لولا السنتان لوجلک النعمان" شیعوں نے اس کا اتنا پروپیگنڈہ کیا کہ بعض سنی علماء نے بھی اس سے متاثر ہو کر اپنی کتابوں میں یہ باطل بازاری قصے نقل کر دیئے۔ واقعہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کی ہستی تو بڑی ہی ہے ان کے شاگردان رشد مثل امام ابو یوسف، امام محمد و امام زعفران شاہم رحمہم اللہ کا مرتبہ بھی علم و تفقہ اور خدمت اسلام کے اعتبار سے جناب جعفر صادقؒ سے بہت بلند و برتر ہے۔

(بجیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) افسوس ہے کہ ان نے اس فتویٰ کو صحیح سمجھنے کے باوجود اس پر پورے طریقے سے عمل نہ ہو سکا اس کی وجہ یہ تھی کہ خود شیعوں میں شیعوں کے ہمدرد پیدا ہو گئے جن میں ہاشمی خصوصاً علوی نمایاں تھے اس لئے امیر المومنین بardon رشید اپنی کوشش میں پوری طرح کامیاب

درحقیقت خود جناب جعفر صادق رحمہ کو امام اعظم ابوحنیفہؒ سے شرف تلمذ حاصل ہے۔ امام شافعیؒ نے اپنی مشہور کتاب میزان کبریٰ میں ایک واقعہ تحریر فرمایا ہے کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ مدینہ منورہ حاضر ہوئے تو جناب جعفر صادق رحمہ ان سے ملنے گئے اور بہت سے علمی سوالات کرتے رہے یہ سلسلہ کئی گھنٹے جاری رہا سب سوالات کا اطمینان بخش جواب پا کر اور اپنی علمی پیاس بجھا کر جناب جعفر صادقؒ نے امام صاحب کے ہاتھوں آواز گھٹنوں کو بوسہ دیا اور ان کی علمی برتری و عظمت کا اعتراف کرتے ہوئے کہا کہ ”انت سید العلماء“ (آپ علماء کے سردار ہیں)۔ یہ ایک واقعہ ہے۔ مگر اس میں جناب جعفر صادق رحمہ نے امام ابوحنیفہؒ کے ساتھ جس عقیدت کا اظہار کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام اعظم رحمہ جب مدینہ منورہ آتے ہوں گے تو جناب جعفر صادق رحمہ ان سے استفادہ کرتے ہوں گے مختصر یہ کہ شیعوں نے امام اعظم رحمہ اللہ کی عظمت کم کرنے کے مقصد سے اس قسم کی بہت سی جھوٹی روایتیں گھڑ کر مشہور کیں جو درحقیقت بالکل بے اصل ہیں۔

امام مالک رحمہ کے متعلق بھی شیعوں کا رد یہی رہا ان پر بھی بہتان و افترا کیا گیا مثلاً یہ روایت گھڑی کہ انہوں نے محمد الاطیاسنی کے خرد کی تائید کی اور ان کے جرم بغاوت کی تصویب کی یا یہ کہ گورنر مدینہ نے انہیں کوڑے لگوائے اور ان کے شانے اتروا دیئے وغیرہ وغیرہ سب بازاری قصے ہیں جو بالکل بے اصل اور شیعوں کے وضع کئے ہوئے ہیں

(بقیہ صفحہ گذشتہ) نہ ہر کے اور ایک مدت گزرنے پر یہ بھلا یا گیا اس پر تہلیل کا فقدان انتہیکے دینی دنیاوی زوال خصوصاً خلافت عباسیہ کی بربادی کے سبب ایک اہم سبب ہے۔

ابراہیم کذب و دروغ ہیں۔

دوسرا سبب ۱۔ ان دونوں کبار ائمہ پر شیعوں کی انفرادی پروا نہی کا دوسرا سبب یہ ہے کہ ان دونوں حضرات کے دور میں شیعوں کے دغلا سے جن حسنی و حسینی حضرات نے اموی یا عباسی خلافت کے خلاف خروج کیا ان کے اس فعل کو عام طور پر اہلسنت خصوصاً ان کے علماء نے خلاف شریعت، ناجائز اور محض سمجھا اور جمہور اہلسنت نے ان میں سے کسی کا بھی ساتھ نہیں دیا ایک مدت کے بعد جب شیعوں نے ان صاحبان کو ہیر و بنا نا چاہا اور اپنے تصورِ امامت کے مطابق انہیں معروضہ مرتبہ امامت پر فائز کرنے کی کوشش کی تو یہ سوال سامنے آیا کہ اگر یہ خروج کرنے والے حضرات حق پر تھے تو اس دور کے اکابر علماء نے ان کی تائید کیوں نہ کی؟ اس سوال کا جواب فریب کارانہ انداز میں شیعوں نے اس طرح دیا کہ ان بزرگوں خصوصاً امام ابوحنیفہ و امام مالک رحمہما اللہ کو ان خروج کرنے والوں اور ان کی بغاوت کا مؤید ثابت کرنے کی کوشش کی اور اس کے لئے جموٹے قعے وضع کئے اور ان کا اتنا پروپیگنڈہ کیا کہ یہ جموٹی کہانیاں بعض سنی مؤرخین و علماء کی کتابوں میں بھی جگہ پائیں انہیں بازاری کہانیوں میں سے ایک یہ ہے جو مودودی صاحب نے اس طرح نقل کیا ہے۔

دو ابراہیم بن عبداللہ نفس زکیہ کے بھائی  
 کے خروج (۱۳۵ھ ۶۴۳ء) کے زمانہ میں  
 امام ابوحنیفہ رحمہ کا طرز عمل یہ تھا کہ وہ علانیہ ان کی  
 حمایت اور المنصور کی مخالفت کرتے تھے۔  
 حالانکہ المنصور اس وقت کوفہ ہی میں موجود تھا،  
 (صفحہ ۲۶۲)

**تبصرہ ۱۔** اس روایت کا غلط اور کذب و دروغ ہونا اس کی سخت سے ظاہر ہے سوال یہ ہے کہ امام صاحب جب اس طرح ایک باغی کی حمایت کر رہے تھے تو خلیفۃ المسلمین المنصورؒ نے ان پر گرفت کیوں نہ کی؟ اگر امام صاحب عوام میں اس قدر ذی اثر تھے کہ منصور ان پر ہاتھ ڈالنے ہوئے ڈرتا تھا تو انہوں نے ابراہیم کے لئے فوج کیوں نہ فراہم کی اور اپنے معتقدین کو منصور کے لشکر پر حملہ کرنے کی ترغیب کیوں نہ دی؟ پھر یہ بات بھی بہت عجیب ہے کہ خلیفہ منصورؒ امام صاحب کے اس معاندانہ و باغیانہ طرز عمل کا مشاہدہ کرنے کے بعد بھی ان کے اس قدر معتقد رہے کہ انہیں قاضی بنداد بنائے کیلئے مصر رہے اور تعمیر بنداد کی نگرانی ان کے سپرد کر دی۔

پھر سو بات کی ایک بات یہ ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں امام صاحب اس قسم کے خروج کو بالکل ناجائز اور معصیت سمجھتے تھے یہی ان کا فتویٰ اور مسلک تھا جو ان سے تو اتر کے ساتھ منقول ہے ہم چند صفحات بیشتر نقل کر چکے ہیں پھر کیا وہ فتویٰ کچھ دیتے تھے اور عمل کچھ اور کرتے تھے؟ بات صاف ہے یہ حکایت قطعاً من گھڑت ہے شیعوں کی وضع کی ہوئی ہے جسکی کوئی اصل و بنیاد نہیں امام اعظمؒ نے ابراہیم کی ادنیٰ تائید بھی کبھی نہیں کی بلکہ وہ انکے خروج کو ناجائز اور گناہ سمجھتے تھے۔ اس سے زیادہ مضحکہ خیز وہ من گھڑت کہانی ہے جو جناب زیدؒ کے متعلق مورودی صاحب نے ۲۶۶ پر نقل کی ہے وہ لکھتے ہیں۔

”پیلا واقعہ زید بن علی کا ہے جن کی طرف فرقہ

زید پر اپنے آپ کو منسوب کرتا ہے یہ امام حسینؑ کے پوتے اور امام محمد باقرؑ کے بھائی



تھے اپنے وقت کے بڑے جلیل القدر عالم  
فقہ اور متقی اور صالح بزرگ تھے خود امام ابوحنیفہ  
نے بھی ان سے علمی استفادہ کیا تھا۔ ۲۲

تبصرہ ۱۔ جناب زید کا علم و تفقہ میں کیا درجہ ہے؟ اس کے متعلق ہم  
اس وقت کوئی بحث نہیں کرنا چاہتے آنا کہنے پر اکتفا کرتے ہیں کہ  
”پیراں نمی پیرند بلکہ مریداں می پیرانند“

جن لوگوں نے اپنے مخصوص مصالح کے پیش نظر انہیں امام بنایا  
انہوں نے ان کی مدح و ستائش میں جی بھر کر مبالغہ سے کام لیا ہے امام  
صاحب کا ان سے استفادہ کرنے والا فقرہ تو خالصاً سبائی محال کا  
ڈھلا ہوا ہے جو قطعاً جھوٹ ہے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے شاگردان  
رشید کا درجہ بھی علم و تفقہ کے اعتبار سے جناب زید سے بہت بلند و  
برتر ہے۔

اگر یہ کوئی بلند پایہ فقہ و مجتہد ہوتے تو دنیا میں دو چار سنی تو  
ان کے مقلد نہ کہتے حالانکہ ان کا کوئی مقلد بھی سنیوں میں نہ آج ہے اور نہ  
کبھی ہوا۔ ان کے مقلدین کا اہل سنت سے الگ ایک فرقہ بن جانا اور  
اہل سنت کا انہیں اپنی جماعت سے خارج قرار دینا خود اس بات کی دلیل  
ہے کہ اہل سنت نے انہیں اس درجہ کا عالم دین نہیں سمجھا کہ ان کی تقلید  
کی جاتے۔

اس کے بعد موصوف نے جناب زید کے خروج کی قدر سے  
تفصیل درج کی ہے ملاحظہ ہو۔ ۱۔

۴۲۸ھ میں حربہ بن ہشام بن عبد الملک  
عے خالد بن عبد اللہ القسری کو عراق کی گورنری

سے معزول کر کے اس کے خلاف تحقیقات کرائی تو اس سلسلے میں گواہی کے لئے حضرت زید کو بھی مدینے سے کوٹنے بلایا گیا ایک مدت کے بعد یہ پہلا موقع تھا کہ خاندان علیؑ کا ایک ممتاز فرد کو فہ آیا تھا۔ یہ شہر شیعیان علیؑ کا گڑھ تھا اس لئے ان کے آنے سے یک لخت علوی تحریک میں جان پڑ گئی اور لوگ کثرت سے ان کے گرد جمع ہونے لگے۔

ان لوگوں نے زیدؑ کو یقین دلایا کہ کوفہ کے ایک لاکھ آدمی آپ کے ساتھ ہیں اور پندرہ ہزار آدمیوں نے بیعت کر کے باقاعدہ اپنے نام بھی ان کے دست پر درج کرا دیئے اس انتشار میں کہ خروج کی تیاریاں اندر ہی اندر ہو رہی تھیں اموی گورنر کو ان کی اطلاع پہنچ گئی۔ زیدؑ نے یہ دیکھ کر کہ حکومت خبردار ہو گئی ہے صفر ۱۲۲ھ میں قبل از وقت خروج کر دیا جب تعداد کا موقع آیا تو کوفہ کے شیعیان علیؑ ان کا ساتھ چھوڑ گئے جنگ کے وقت صرف ۲۱۸ آدمی ان کے ساتھ تھے۔

دوران جنگ میں ایمانک ایک تیسرے وہ گھائل ہو گئے اور ان کی زندگی کا خاتمہ ہو گیا،

(م ۲۶۶ و ۲۶۷)

**تبصرہ**۔ اس وقت اس واقعہ پر بحث و تمحیص ہمارے پیش نظر نہیں ہے بلکہ قاری کو اس بات کی طرف متوجہ کرنا مقصود ہے کہ جناب زید کو خروج و لغاوت پر آمادہ کرنے والوں ان سے وعدہ رفاقت اور ان کے ہاتھ پر بیعت کرنے والوں میں صرف شیعان علی رضہ نظر آتے ہیں کسی سنی کا نام و نشان بھی نہیں دکھائی دیتا۔ خروج کے محرک اور ایک لاکھ موعودہ رفقہ بھی شیعہ تھے اور بیعت کرنے والے ۱۵ ہزار بھی شیعہ تھے۔ جیسا کہ بیان و واقعات سے ظاہر ہے کسی سنی نے نہ تو انہیں خروج کی ترغیب دی نہ ان سے کوئی تعاون کیا۔ اس سے عیاں ہے کہ اہل سنت عوام و خواص جناب زید کے اس خروج کو بالکل ناجائز اور مذموم سمجھتے تھے اور اس میں شرکت کو گناہ جانتے تھے۔ کوفہ جس طرح دشیمان علی رضہ کا گڑھ تھا اسی طرح اہلسنت کا مرکز بھی تھا یہاں بکثرت علماء اہل سنت، محدثین فقہاء موجود تھے اور خدمت دین میں مصروف تھے اگر اس خروج کے جواز کی ذرہ برابر بھی گنجائش نکل سکتی تو محدثین و فقہاء کے اس جم غفیر میں سے کم از کم دو چار علماء متبحرین تو ضرور ان کا ساتھ دیتے۔ لیکن جب وہ اسے ناجائز اور معصیت سمجھ رہے تھے تو علماء کی شرکت یا تائید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

اس سلسلہ میں اس کے بعد لکھتے ہیں۔

(الف) اس خروج میں امام ابوحنیفہ رحمہ کی پوری ہمدردی

ان کے ساتھ تھی انہوں نے زید کو مالی مدد

بھی دی اور لوگوں کو ان کا ساتھ دینے کی تلقین

بھی کی (بحوالہ الجصاص ج ۱ ص ۸۱)

آیت ۱۰۔ ”انہوں نے ان کے خروج کو جنگ بدر میں رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے خروج سے تشبیہ دی۔ (بحوالہ المکی ج ۱ ص ۲۶۰)

جس کے معنی یہ ہیں کہ ان کے نزدیک جس طرح اس وقت آنحضرتؐ کا حق پر ہونا غیر مشتبہ تھا اسی طرح اس خروج میں زید بن علی کا بھی حق پر ہونا غیر مشتبہ تھا۔“

مگر باوجود اس کے امام ابوعلیہؒ کا طرز عمل ان کے بارے میں کیا رہا؟ اس طرح بیان کرتے ہیں۔

(ج ۱) ”لیکن جب زیدؓ کا پیغام ان کے نام آیا کہ آپ میرا ساتھ دیں تو انہوں نے قاصد سے کہا کہ اگر میں یہ جانتا کہ لوگ ان کا ساتھ نہ چھوڑیں گے اور بچے دل سے ان کی حمایت میں کھڑے ہوں گے تو میں ضرور ان کے ساتھ ہوتا اور جہاد کرتا کیونکہ وہ امام حق ہیں لیکن مجھے اندیشہ ہے کہ یہ لوگ اسی طرح ان سے بے وفائی کریں گے جس طرح ان کے دادا (سیدنا حسینؑ) سے کر چکے ہیں۔ البتہ میں روپے سے ان کی مدد ضرور کروں گا۔“ (بحوالہ المکی ج ۱ ص ۲۶۰)

**تبصرہ ۱۔** ہم اس مقام پر خلافت و ملوکیت کی تین عبارتیں نقل کی ہیں جو مسلسل ہیں مگر ہم نے انہیں تین حصوں میں الگ الگ نقل کیا ہے اور ان لکڑوں پر الف، با، ج کے علامات امتیاز کے لئے لگا دیئے ہیں

ان عبارتوں کا ربط ظاہر ہے اس لئے اس تقسیم سے ان کے تسلسل پر کوئی اثر نہیں پڑتا نہ ان کے مفہوم میں کوئی فرق یا اشتباہ پیدا ہوتا ہے۔ اس تقسیم و امتیاز میں مصلحت یہ ہے کہ اس مسلسل عبارت میں تین باتیں کہی گئی ہیں جن میں ہر ایک قابل توجہ ہے ہر ایک پر الگ بحث سے انشاء اللہ تفہیم میں سہولت ہوگی۔ اور قاری ہر مسئلہ کو کما حقہ سمجھ سکیں گے۔

(الف) اس کے متعلق ہمیں صرف اتنا کہنا ہے کہ یہ قطعہ بالکل غلط اور جھوٹا ہے امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ اس سے بالکل بری ہیں انہوں نے قطعاً زید کا ساتھ نہیں دیا اور انہیں ان کے ساتھ ذرہ برابر بھی ہمدردی نہیں تھی یہ کہانی شیعوں کی گڑبجی ہوئی ہے جس کا کوئی ثبوت اور اوراق تاریخ میں نہیں ملتا اس کا وقوع ممکن بھی نہ تھا کیونکہ امام صاحب ممدوح خلافت اسلامیہ کے خلاف خروج بالسيف کو حرام اور باغوت کو معصیت کبیرہ سمجھتے تھے ان کا مسلک اور فتویٰ یہی تھا انہیں مسلک اور فتوے کے خلاف وہ زید کی تائید و امداد کیسے کر سکتے تھے۔ علامہ شبلی نعمانی نے سیرۃ النعمان میں اس من گھڑت روایت کی تردید کی ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمہ اللہ بھی تحفۃ شاہ عشریہ میں اس حکایت کو غلط اور خلاف واقعہ قرار دیتے ہیں ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ الجصاص اپنے تشیع کی وجہ سے اس سلسلہ میں قطعاً قابل اعتماد نہیں۔ اگر حضرت شاہ صاحب علامہ شبلی رحمہ اللہ اس کی تردید نہ بھی کرتے تو بھی مسئلہ پر کوئی اثر نہ پڑتا کیونکہ یہ روایت خود اپنے لذب و درویش کا اعتراف کر رہی ہے یہ امام صاحب

بلکہ جمہور ائمہ مجتہدین اور جمہور اہلسنت کے مسلک کے بالکل خلاف ہے اور یہ بات کسی طرح قابل فہم نہیں کہ امام صاحب نے اپنے اور جملہ اہلسنت کے مسلک کی خلاف ورزی کر کے نزدیک حمایت کی ہو یا مہم۔ اور جمہور اہلسنت کا یہ مسلک صحابت گذشتہ میں بولا کہ متبرک قول ہے (ب) اس قابل نفرت سرا یا کذب و دروغ روایت کے متعلق ہمیں صرف اتنا کہنا ہے کہ جس شخص نے روایت گھڑی ہے وہ یقیناً کوئی پکا سبائی رافضی تھا جس کا دل نور ایمان سے خالی ہو چکا تھا اور یقیناً وہ امام اعظم رحمہ اللہ کا سخت دشمن تھا امام صاحب کی طرف اس قول کی نسبت ان پر نہایت مکروہ افتراء اور بہتان عظیم ہے وہ اس سے بالکل بری ہیں وہ تو وہ ان کا کوئی کافر غلام بھی اس قول کی جسارت نہیں کر سکتا تھا کیونکہ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ہے ادنیٰ اور گستاخی ہے اور اس کی جسارت وارث الاسلام میں رہنے والا کوئی کافر بھی نہیں کر سکتا اگر کرے تو قتل کر دیا جائے جناب زید کی اس بناوت کو جسے شرعاً کسی طرح جائز نہیں کہا جاسکتا جو مسلمانوں کے مقابلے میں برائی لگتی تھی جس کا مقصد سوائے حصول اقتدار کے اور کچھ نہ تھا خنزیرۃ بدر سے تشبیہ دینا جس کا مقصد اعلا کلمۃ اللہ تھا جو کافروں کے مقابلے میں تھا جہاد فی سبیل اللہ کی توہین اور شریعت اسلامیہ میں تحریف ہے دوسرا مکروہ پہلو یہ ہے کہ جس جنگ کے شرکا امت کے افضل ترین افراد اور اللہ تعالیٰ کے وعدہ عائد مخلصین ہوں جن کا مقبول عند اللہ ہونا قطعی اور یقینی ہوا اور جس جنگ کے سبب سالار افضل الخلائق سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم ہوں اس کی برابری کوئی جنگ نہیں کر سکتی۔ جناب زید کے خروج کو

اس کے برابر اور مشابہ قرار دینا سخت بے ادبی اور گستاخی ہے۔ "چہ نسبت خاک را با عالم پاک"۔ "یہ کہ کو اگر ہم ذلی کا بل بھی تسلیم کر لیں تو بھی انکے ایسے سینکڑوں مل کر بھی کسی ادنیٰ سے ادنیٰ صحابی رضی کی خاک پاؤں کی بھی برابری نہیں کر سکتے چہ جائیکہ ان کے خروج کو اس جنگ سے تشبیہ دینا جس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بنفس نفیس شریک ہوں اور امت کی انفصل ترین جماعت یعنی جماعت صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین مصروف جہاد ہو یہ صرف صحابہ کرام کی شان میں نہیں بلکہ خود نبی کریم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں بھی گستاخی اور بے ادبی ہے۔ (العیاذ باللہ) امام اعظم رحمہ اللہ اس قول شنیع و باطل سے بالکل بری ہیں اور ان کی طرف اس کی نسبت ان پر افتراء اور بہتان ہے۔

اس گستاخانہ سبائی قولِ باطل کی جو شرح مودودی صاحب نے کی ہے اس سے بھی امام صاحب بالکل بری ہیں اس بات کا دوسرے بھی انہیں کبھی نہ ہوا ہوگا کیونکہ اس میں تو عقیدہ امامت ملفوف کر کے پیش کیا گیا ہے۔ جناب زید کا زیر بحث معاملہ میں حق پر ہونا ایسا باطل دعویٰ ہے جسکی جارت شیعی زبان ہی کر سکتی ہے آخر اس دعویٰ کی دلیل کیا ہے؟ امام صاحب اگر انہیں حق پر سمجھتے تھے تو اسکی کیا دلیل انہوں نے بیان کی؟ پھر غضب یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تشبیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حق پر ہونا تو جزو ایمان ہے جو ہر شخص اس میں ذرہ برابر بھی شک کرے وہ کافر خارج از اسلام ہے

تو کیا زید کے خروج کو حق سمجھنے کو بھی امام صاحب ایمانیات میں شمار کرتے تھے اور کیا اس کے منکر کو کافر سمجھتے تھے۔؟

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے برسر حق ہونے کی شہادت تو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب اور اپنے کلام قرآن مجید میں دئی تو کیا جناب زید کے برحق ہونے کی شہادت بھی کتاب اللہ دے رہی ہے؟ جس شخص نے امام اعظم رحمہ اللہ پر یہ افتراء پردازی اور مبتیان طرازی کی ہے وہ اول درجہ کاذب و مفتری ہونے کے ساتھ ختم نبوت پر ایمان سے بھی محروم تھا وہ یہ دکھانا چاہتا تھا کہ زید امام تھے اس لئے خلافت کا پسیدائشی اور خدا داد حق DEVINERIGHT انہیں حاصل تھا واقعہ یہ ہے کہ زید بکثت معاملے یعنی خروج مذکور میں جناب زید کا غلطی پر ہونا اور ان کے اقدام کا ناجائز ہونا بالکل بذریعہ حقیقت ہے عقیدہ امامت بالکل باطل ہے۔ اور حضرت امام ابو حنیفہؒ کی طرف قول مذکور یا اسکی تشریح مذکور کی نسبت بالکل غلط ہے امام صاحب اس سے بالکل بری ہیں اہل سنت کے نزدیک امامت کا حق خدا داد DEVINERIGHT کسی امتی کو بھی حاصل نہیں ہوا نہ ہو سکتا ہے۔

(ج) جناب زیدؒ کے پیغام کا جواب اس عبارت میں امام صاحب کی طرف منسوب کیا گیا ہے اسے موصوف کی مجموعہ کے سوا اور کیا کہا جائے۔ اعانت سے گریزی کیا خوب تو جیسے کہ ”وآپ کامیاب نہ ہو سکیں گے، ہواں یہ ہے کہ پھر دوسروں کو گردن پھٹانے کی ترغیب کیوں دیتے تھے جب کامیابی کی کوئی توقع نہ ہو



تو ایسا اقدام کرنا فساد انگیزی اور اقدام خود کشی ہے امام صاحب نے زیدؑ کے اس اقدام کو جائز کیسے سمجھا؟ اور انہیں اس گناہ کبیرہ یعنی اقدام خود کشی اور فساد انگیزی سے منع کرنے کے بجائے اس کی ہمت افزائی کیوں کی؟ اور اس سے منع کرنے کے بجائے اس کی تحسین کیوں کی؟ نیز ان کی مالی امداد کیوں کی؟ کیا کسی ایسے کام میں کسی کی امداد کرنا جس کا نتیجہ مسلمانوں کے درمیان فساد اور انہی خود کشی کے سوا کچھ نہ نکلے معصیت نہیں ہے؟ کسی کذاب نے یہ باتیں امام اعظم رحمہ کی طرف منسوب کر کے ان کی کردار کشی کی ناپاک کوشش کی ہے وہ ان سے بالکل بری ہیں اور لوری کہانی سبانی کا رخانے کی بنی ہوئی جھوٹ کی پوٹ ہے اس سبانی کہانی کا یہ فقرہ ”وکیلونکہ وہ امام برحق ہیں“، مخصوص طور پر قابل توجہ ہے یہ سبانی کا رخانہ دروغ بانی کا ٹریڈ مارک ہے امام صاحب کی طرف اس فقرے کو منسوب کر کے کذاب راوی حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو شیعہ ثابت کرنا چاہتا ہے۔ کیونکہ یہ فقرہ شیعوں کے عقیدہ امامت ہی کا مختصر عنوان ہے۔ ورنہ یہ ایک لفظ بے معنی ہے۔ جناب زیدؑ کا جمہور مسلمین انتخاب نہیں کیا تھا۔ ایک شہر کے روافض نے ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی یہ روافض اپنی گمراہی کی وجہ سے از روئے اصول شریعت حق رائے دہی بھی نہیں رکھتے تھے اہل ایمان کا نام نہ لیا تو انہیں کسی طرح بھی نہیں کہا جاسکتا ان کے انتخاب سے موصوف امام اور برحق کیسے ہو گئے؟ بالفرض اگر روافض کے بجائے صالح اور متقی اہل ایمان کی اتنی سی جماعت ہی انہیں منتخب کرتی تو بھی شرعاً وہ امام اور خلیفہ نہیں بن سکتے تھے اتنی وسیع و عریض مملکت میں صرف ایک شہر کے چند افراد کے انتخاب سے کوئی شخص جائز خلیفہ اور سربراہ مملکت نہیں بن سکتا۔ چہ جائے کہ جب

انتخاب کرنے والے ضال و مضل اور فساق و فجار ہوں انہیں امام برحق اور خلیفہ قرار دینا ایسی لچر اور لغو بات تھی کہ امام صاحب کی گلی کے خاکہ روڑ کی زبان سے بھی نہیں نکل سکتی تھی اسے امام صاحب کی طرف منسوب کرنا آں محترم پر ظالمانہ بہتان و افتراء ہے۔ اس پر تو تعجب نہیں ہوتا کہ سائیکس نے یہ سراپا دروغ لچر کبانی کیسے گڑھی کیونکہ یہ ان کے مذہبی مزاج کا تقاضا اور ان کی عادت ہے مگر تعجب اس پر ہوتا ہے کہ انہی نے اسے کیسے نقل کر دیا ؟

چند سطروں کے بعد موصوف لکھتے ہیں ۔  
 ”امام ابوحنیفہ رحمہ کو یہ بھی معلوم تھا کہ یہ تحریک صرف کوفہ میں ہے پوری سلطنت بنی امیہ اس سے خالی ہے“

**تبصرہ :-** امام صاحب کو یہ تو معلوم تھا مگر کیا اس حکم شرعی کا انہیں علم نہ تھا کہ اتنی بڑی عظیم الشان سلطنت کے سربراہ اور کروڑوں مسلمانوں کے ماننے ہوئے خلیفۃ المسلمین کے مقابلے میں صرف ایک شہر کے ایک گروہ کے جس کی تعداد اسلامی ممالک کی پوری مسلم آبادی کی ایک فیصد بھی نہ تھی ایک شخص کو امام منتخب کر لینے سے وہ امام برحق نہیں ہو سکتا بلکہ بوقت ضرورت جمہور مسلمین پر اس کے خلاف قتال کرنا واجب ہو جاتا ہے بالکل بید از قیاس ہے کہ امام صاحب کو اس حکم شرعی کا علم نہ ہو پھر اس علم کے باوجود انہوں نے زید کی حمایت کیوں کی اور انہیں امام برحق کیسے کہہ دیا ؟ اس سوال کا جواب یہی ہے کہ زید کی روایت سفید جھوٹ اور امام اعظم رحمہ اللہ پر بہتان و افتراء ہے۔ آں محترم نے کبھی زید کی حمایت یا نصرت نہیں کی اور وہ ان کے خدو رخ کو جائز بھی نہیں سمجھتے تھے۔

اسی قسم کی ایک دوسری بغاوت کی حمایت کو امام ابوحنیفہؒ کی طرف منسوب کرتے ہوئے مودودی صاحب زیر عنوان دو نفس زکیہ کا خروج، لکھتے ہیں:-

”دوسرا خروج محمد بن عبداللہ (نفس زکیہ) اور ان کے بھائی ابراہیم بن عبداللہ کا تھا جو امام حسن بن علیؑ کی اولاد میں سے تھے یہ ۱۴۵ھ - ۷۲ - ۷۳ ع کا واقعہ ہے جب امام ابوحنیفہؒ اپنے پورے اثر و رسوخ کو پہنچ چکے تھے ان دونوں بھائیوں کی نفیہ تحریک بنی امیہ کے زمانے سے چل رہی تھی :-

(۲۶۸ - ۲۶۹)

**تبصرہ:** خلافت عباسیہ ۳۰ھ میں قائم ہوئی اور محمد بن عبداللہ نے ۳۰ھ میں خروج کیا گویا خلیفۃ المسلمین المنصور العباسی کی خلافت پر آٹھ سال گزر چکے تھے عرب سے لے کر ہندوستان تک پھیلی ہوئی اس سلطنت کے مسلمان موصوف کی خلافت پر متفق تھے ایسی حالت میں کسی کا دعویٰ خلافت کر کے خروج کرنا اور شیرازہ بدلت کو پرانہ کرنے کی کوشش کرنا کھلا بواغی و فساد فی الارض تھا۔

ان خروج کرنے والے بزرگ کا لقب الارقط تھا جن سبائیوں نے انہیں درخلا کر خروج پر آمادہ کیا تھا انہیں نے انہیں نفس زکیہ کا لقب بھی دیا اور یہ بھی مشہور ہوا۔ شریعت اسلامیہ سے معمولی واقفیت رکھنے والا مسلمان بھی سمجھ سکتا ہے کہ یہ خروج بغاوت کے حدود میں داخل تھا اور شرعاً بالکل ناجائز اور معصیت کبیرہ تھا بلکہ ہر طبع پرکربغاوت

عہد کبیرہ ذی الجوشنہ میں فیض منتخب ہوئے تھے

و مخالفت کی خفیہ تحریک چلانا اسلامی اخلاقیات بلکہ عام اخلاقیات میں بھی ناپسندیدہ سمجھا جاتا ہے لیکن مودودی صاحب کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے اسے جائز کہا بلکہ ابن الارقط موصوف کی حمایت و نصرت بھی کی موصوف لکھتے ہیں ۱۔

”اس خروج کے موقع پر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا طرز عمل پہلے خروج سے بالکل مختلف تھا ایسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں انہوں نے اس زمانہ میں جبکہ منصور کو ذہبی میں موجود تھا اور شہر میں ہر رات کر فیولگمارہتا تھا بڑے زور شور سے سکھل کھلا اس تحریک کی حمایت کی یہاں تک کہ ان کے شاگردوں کو خطرہ پیدا ہو گیا کہ ہم سب باندھ لئے جائیں گے“ (۲۷۰)

**تبصرہ ۱۔** اس سے پہلی والی کہانی کی طرح یہ کہانی بھی قطعاً جھوٹی اور سراپا دروغ اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر سبائیوں کا بہتان و افتراء ہے امام موصوف اس سے بالکل بری ہیں اس حکایت کے غلط اور جھوٹ ہونے کی ایک دلیل تو وہی ہے جو ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ یہ امام صاحب اور بلکہ جملہ ائمہ مجتہدین بلکہ جمہور اہلسنت کے مسلک کے خلاف ہے۔ اس لئے یہ غیر ممکن ہے کہ امام اعظم اپنے درجہ اہلسنت کے مسلک کے خلاف اس بغاوت اور باغی کی حمایت و امداد کر کے معصیت کبیرہ کے مرتکب ہوئے ہوں یہ بات قطعی ہے کہ امام صاحب رحمہ اللہ نے کبھی ابن الارقط کی حمایت و تائید نہیں کی بلکہ یقیناً ان کی مخالفت کی ہوگی اور انہیں اس ناجائز اقدام سے باز رکھنے کی کوشش کی ہوگی اس واضح دلیل کے علاوہ

خود اس کہانی میں اس کے سبائی اقرار اور سراپا دروغ ہونے کے شواہد و قرائن موجود ہیں ملاحظہ ہوں۔

اول :- امیر المومنین منصور رحمہ اللہ کی موجودگی میں امام اعظم بقول واضع روایت ابن الارقط کی حمایت و نصرت کر رہے تھے تو منصور نے ان کے خلاف کوئی کارروائی کیوں نہیں کی؟ اگر امام صاحب استدلالی اثر تھے کہ منصور ان سے ڈرتے تھے تو بقول سبائی دروغ بانان ان کے کوڑے کیسے لگوائے پھر یہ کہ اتنے بڑے مخالف کو عہدہ قضا کیوں سپرد کرنا چاہتے تھے؟

دوم :- امام صاحب ابن الارقط کے ساتھ خود کیوں نہ شریک ہوئے جبکہ وہ ان کی وفات کے فضائل کے انبار لگا رہے تھے؟ اول تو اس وقت ان کی عمر کچھ ایسی زیادہ نہ تھی شریک ہو کر جنگ میں حصہ لے سکتے تھے لیکن بالفرض وہ خود نہیں شریک ہو سکتے تھے تو اپنے بیٹے یا اپنے نوجوان شاگردوں ہی کو ان کا ساتھ دینے پر مجبور کرتے؟ انہوں نے ایسا کیوں نہ کیا؟

سوم :- مودودی صاحب کہتے ہیں کہ ابن الارقط کے خروج کے زمانہ میں ”امام ابوحنیفہ اپنے پورے اثر و رسوخ کو بیچ چکے تھے مگر اس اثر و رسوخ کا ذرہ برابر بھی اترنا ہر نہ ہوا کو فہ کا ایک سنی بھی ابن الارقط کا ساتھی نہیں بنایا یہاں تک کہ خود امام صاحب کے شاگردان رشید بھی بقول راوی ڈرتے تھے کہ ہم سب باندھ لے جائیں گے، پھر امام صاحب کا خاک اثر و رسوخ تھا؟ اثر و رسوخ کا اثر تو یہ ہونا چاہئے تھا کہ سنیان کو فہ امام اعظم کی قیادت میں امیر المومنین منصور کے قسر پر حملہ آور ہو جاتے اور وہیں انہیں ختم کر کے ابن الارقط کی خلافت کا اعلان کر دیتے۔

اس زمانہ میں ٹینک تو ہیں اور مشین گنیں تو تعین نہیں۔ تیر، تلوار وغیرہ جو اسلحہ حکومت کے پاس تھا وہی عوام کے پاس تھا اگر یہ نہیں ممکن تھا تو کم از کم اتنے بڑے شہر سے دو چار ہزار آدمی تو امام صاحب کی دعوت پر لیکٹ کر کے کہہ کر ابن الارقطہ کے پاس پہنچے ہوتے مگر وہاں سے تو ایک سنی بھی نہ گیا اس کی توجیہ کیا ہے ؟

چہارم ۱۔ امام صاحب رحمہ اللہ منصور رحمہ اللہ سے بیعت کر چکے تھے اس بیعت کے باوجود کسی دوسرے مدعی خلافت کی حمایت و نصرت کرنا کیا غدار ہی نہیں تھی ؟ خصوصاً جبکہ انہوں نے منصور کو نقض بیعت کی اطلاع بھی نہیں دی تو کیا معاذ اللہ امام صاحب غدار ہی اور قریب کاری کے مرتکب ہوئے ؟

ان دو باتوں پر نظر کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ منقولہ بالا روایت بالکل من گھڑت سزا پاکذب و دروغ اور سبائی ذہن کی اختراع ہے۔ امام اعظم رحمہ اللہ اس بہتان سے بالکل برقی ہیں۔ اس کے بعد توصوف لکھتے ہیں۔

”وہ لوگوں کو ابراہیم کا ساتھ دینے اور ان سے بیعت کرنے کی تلقین کرتے تھے وہ ان کے ساتھ خروج کو نفلی حج سے ۵۰، ۱۰۰ گن ثواب کا کام قرار دیتے تھے۔ ایک شخص ہوا اسحاق الفزاری سے انہوں نے یہاں تک کہا کہ تیرا بھائی جو ابراہیم کا ساتھ دے رہا ہے اس کا یہ فعل تیرے اس فعل سے کہ تو کفار کے خلاف جہاد کرتا ہے افضل ہے۔ (۲۷)“

**تبصرہ ۱۔** بغاوت کو جو ایک معصیت ہے نفلی حج سے جو عبادت ہے یا کفار کے مقابلے میں جہاد سے جو اعلیٰ درجہ کی طاعت اور فرض علی الکفایہ ہے افضل قرار دینا تحریف شریعت اور افتراء علی اللہ تعالیٰ ہے جو مستلزم کفر ہے امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کی طرف اس کی نسبت اس محترم پر محض ہوا بہتان و افتراء ہے۔ روایت بالکل جھوٹی سراپا درویش و بہتان اور کسی سبائی شتمی کی گھڑھی ہوئی ہے۔

بالفرض کفر فی المال اگر امام صاحب موصوف یہ یا اس قسم کی اور کوئی غلط اور گمراہ کن بات کہتے تو آج دنیا میں کسی حنفی کا وجود نہ ہوتا ان کے سب شاگرد و احباب انہیں گمراہ سمجھ کر دور سے سلام کر کے ان سے رخصت ہو جاتے اور کبھی ان سے بات کرنا یا ان کی بات سنانا بھی گوارا نہ کرتے یہ جھوٹی روایت تو سبائیوں کی گھڑی ہوئی ہے لیکن شیعوں کے علاوہ بعض مینوں نے بھی اسے شہرت دی جس کی وجہ یہ ہوئی کہ خلافت عباسیہ کے دور میں ایک زمانے کے بعد جب کسی ایک امام کی تقلید کا رواج ہوا تو مجتہد فیہ عملی مسائل میں اختلافات نے بہت شدت اختیار کر لی۔ حنفی شافعی وغیرہ مختلف مکاتب فقہ کے بحیثیت علماء حدود سے گذر کر تعصبات میں مبتلا ہو گئے اس زمانہ میں بعض غیر حنفی علماء نے امام صاحب رحمہ اللہ سے عداوت کی بنیاد پر ان کے خلاف غلط پروپیگنڈا بھی کیا اور اس قسم کی سبائی روایتوں کو خوب شہرت دی اس کی ایک مثال خطیب بغدادی مرحوم ہیں بعض علماء نے ایسی ہوشیاری اور چالاک کی کے ساتھ امام صاحب کے خلاف پروپیگنڈا کیا کہ امام بخاری رحمہ اللہ کہ ایسے جلیل القدر محدث بھی ان کے متعلق خدا انہی میں مبتلا ہو گئے اور ان کے متعلق لکھ





البقیۃ ماشیہ گذشتہ صفحہ) رہتی تھی نسلی تعصب کی وجہ سے ان پر شیعیت کا خاص گہرا اثر تھا۔ انکے مضامین و تصانیف دیکھنے اور ان سے ملاقات کرنے سے اندازہ ہوا کہ موصوف کا ذہن ۸٪ فیصد شیعہ اور صرف ۲۰٪ فیصد سنی تھا یہ بہت مختلط اندازہ ہے ورنہ شاید شیعیت کا تناسب اس سے زائد نکلے کتاب مذکور میں بھی اسی خاندانی تعصب کے جذبے اور شیعیت کے قوی رجحان سے مغلوب ہو کر انہوں نے امام ابوحنیفہ رحمہ کو اموی و عباسی خلافت کے خلاف خروج کرنے والے علوی حضرات کا مؤید ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے ان سب مضامین باطلہ کا ابطال اور ان کی تردید ہم اس کتاب میں کر چکے ہیں۔

اس کے علاوہ ان کی کتاب میں خلفاء اسلام خصوصاً ائمہ المؤمنین منصور پر بہت غلط اور بے بنیاد الزام عائد کیے گئے ہیں۔ جو قطعاً ثابت نہیں اس مقصد سے انہوں نے مغالطہ دہی اور غلط بیانی اور الزام تراشی سے بھی پرہیز نہیں کیا مثال کے طور پر بعض شیعہ عمال خلافت کی غلط روی کو خلیفۃ المسلمین کے سر تقویٰ کی کوشش کر کے قاری کو مغالطے کے راستے سے خلیفۃ المسلمین منصور رحمہ بلکہ پورے دور خلافت کے خلاف بدگمانی میں مبتلا کرنے کی کوشش کی ہے بطور نمونہ خالد القسری کی بے راہ روی ہے جسے انہوں نے خوب اچھا لایا ہے اور اس کی بنا پر خلیفۃ المسلمین منصور رحمہ کو مطعون کیا ہے حالانکہ خالد القسری پکارا فقی تھا اور پردہ خلافت عباسیہ کا مخالف اور دشمن تھا بلکہ ابرو دست بنا ہوا تھا جتنے شیعہ خلافت عباسیہ کے دور میں کسی حدیث پر مامور تھے سب کا یہی حال تھا۔ منافقت اور ابلذت سے عداوت تو شیعہ مزاج اور طبیعت ہے اسے وہ کیسے ترک کر سکتے ہیں۔ مصنف موصوف نے اسلامی (بقیہ آئندہ صفحہ)

یہ کام زیدی شیعوں نے زیادہ کیا ہے یہ لوگ عملی زندگی میں اکثر و بیشتر مسائل میں فقہ حنفی کی پیروی کرتے ہیں۔ حضرات شیخین رحمہ کی شان میں گستاخی نہیں کرتے۔ لیکن حضرت عثمان، حضرت معاویہ، حضرت عمرو بن العاص، حضرت مغیرہ بن شعبہ، اور جو صحابہ ان کے ساتھ تھے رضی اللہ عنہم ان سب کے سخت دشمن ہیں اور ان کی شان میں سخت بے ادبی کرتے ہیں۔ ظاہری اعمال میں اہل سنت کی موافقت کی وجہ سے

(تبیحانہ ص ۱۰۸) تاریخ کو تاریک بنانے کی مذموم کوشش میں شیعوں کا ہاتھ بٹایا۔ اسکے ساتھ نادانستہ عداوت خلافت عباسیہ و امویہ کے جوش میں خواتج کے ہاتھ میں بھی ایک حربہ دیدیا وہ اسی طرز کا اتباع کر کے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے شیعہ عمال و ملازمین حکومت مثل مالک اشتر وغیرہ کی بے راہ روی کو معاذ اللہ حضرت علی کی طرف منسوب کر سکتے ہیں۔ بلکہ کرتے ہیں ایک سنی تو اس کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ لیکن امام ابو حنیفہؒ کی سیاسی زندگی کے فاضل معنف ان کے اس غلط اور بے بنیاد اعتراض کا کوئی معقول جواب نہیں دے سکتے۔ ہم اہل سنت ہی اس کا تسکین بخش اور محکم جواب دے سکتے ہیں۔ جناب زید کے خسرو کی فضیلت والی سراپا دروغ کہانی اور بے ادبانہ و لمحدانہ قول کی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی طرف نسبت بھی اس گمراہ کن کتاب میں موجود ہے۔ ان سب باتوں کی تزیید ہم کر چکے ہیں۔

۲۔ الموفق ابن احمد المکی کی کتاب مناقب الامام الاعظم ابی حنیفہؒ بھی جس کا حوالہ مودودی صاحب نے کئی جگہ دیا ہے اسی قسم کی کتاب ہے۔

اہل سنت میں طے رہتے ہیں اس لئے انہیں گمراہ کرنے کا موقع خوب ملتا ہے  
 شیعوں کے اس فرقہ یعنی زید سے کے ذریعہ اہل سنت میں گمراہیاں پھیلیں  
 یہ لوگ سخت گمراہ اور گمراہ کہہ جاتے ہیں اہل سنت سے عداوت رکھنے میں  
 اثنا عشریوں سے کم نہیں ہوتے۔ بعض شیعہ یا شیعیت زدہ گلابی  
 شیعہ مؤرخین اور سوانح نگاروں نے امام مالک رحمہ اللہ کی طرف بھی یہ  
 بات منسوب کی ہے کہ وہ ابن الارقطہ اور ان کے بھائی ابراہیم کے  
 حامی تھے یہ بھی امام موصوف پر بہتان و افتراء ہے۔ امام مالک رحمہ اللہ  
 کے تعلقات امیر المؤمنین منصور سے عمر بھر بہت مخلصانہ اور خوشگوار رہے  
 اگر وہ ابن الارقطہ یا ان کے بھائی کی حمایت کرتے تو منصور سے ان کے تعلقات  
 خوش گوار کیسے رہ سکتے تھے؟ اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ روایت غلط ہے  
 درحقیقت امام مالک رحمہ اللہ ابن الارقطہ اور ان کے بھائی ابراہیم کو باطنی  
 سمجھتے تھے اور ان کے مخالف تھے۔



# مودودی صاحب کے سوالات اور ان کے جوابات

موصوف خلافت و ملوکیت کے آخر میں خاتمہ کلام کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں

”اس بحث کو ختم کرنے سے پہلے میں معترض حضرات سے گزارش کرتا ہوں کہ اگر ان کے نزدیک میرا استدلال اور وہ مواد جس پر یہ استدلال مبنی ہے اور وہ نتائج جو میں نے اس استدلال سے اخذ کیے ہیں سب کچھ غلط ہے تو بخوشی اس کی نفی کر دیں۔ مگر صرف نفی کر دینے سے کام نہیں چل سکتا ان کو خود مثبت طریقے سے صاف صاف بتانا چاہیے کہ

(۱)۔ قرآن و سنت کی رو سے اسلامی ریاست کے قواعد اور اسلام کے اصول حکمرانی فی الواقع کیا ہیں ؟

(۲)۔ خلافت راشدہ کی وہ اصل خصوصیات کیا ہیں جن کی بنا پر وہ خلافت علی منہاج النبوة قرار دی جاتی ہے ؟

(۳)۔ اس خلافت کے بعد مسلمانوں میں ملوکیت آئی یا نہیں ؟

(۴)۔ اگر آپ کا دعویٰ یہ ہے کہ ملوکیت نہیں آئی تو کیا بعد کی حکومتوں

میں خلافت علی منہاج النبوة کی خصوصیات موجود تھیں ؟

(۵)۔ اگر آپ مانتے ہیں کہ ملوکیت آگئی تو وہ کن اسباب سے کس طرح آئی؟

(۶)۔ کس مرحلے پر آپ سمجھنے لگے کہ خلافت کی جگہ ملوکیت نے لے لی؟

(۷)۔ خلافت راشدہ اور اس ملوکیت میں وجوہ امتیاز کیا ہیں اور

ایک کی جگہ دوسری کے آنے سے فی الواقع فرق کیا واقع ہوا؟

(۸)۔ کیا اسلام میں خلافت ملوکیت دونوں یکساں ہیں؟

یا ان میں سے ایک نظام اس کی نگاہ میں مطلوب ہے اور

دوسرا نظام صرف ایسی حالت میں قابل برداشت ہے۔

جبکہ اس کو تبدیل کرنے کی کوشش زیادہ بڑے فتنے کی

موجب نظر آتی ہو؟“ ۳۳۸

یہ سوالات پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

”یہ وہ سوالات ہیں جن پر غور و فکر کرنے سے

آپ ان ہزاروں لاکھوں آدمیوں کے دماغ

بند نہیں کر سکتے جو آج تاریخ اسلام اور علم

سیاست کے اسلامی شعبے کا مطالعہ کر رہے ہیں

ان کا جواب اگر میں نے غلط دیا ہے تو آپ

میں صبح دس ویں یہ فیصلہ عام اہل علم خود کر لیں،

گے کہ دونوں جوابوں میں سے کونسا جواب

معقول اور مدلل ہے؟“ ۳۳۹

**تبصرہ**۔ ان سوالات کے جوابات دینے سے پہلے ہم خود ان

سوالات پر کچھ تبصرہ کرنا چاہتے ہیں۔

سوالات میں ان کی نفسیاتی ترتیب کو بالکل نظر انداز کر دیا

گیا جس کی وجہ سے ان کے درمیان مغالطہ انگیز خلا پیدا ہو گیا ہے۔  
**چھٹا سوال** اسلام کے اصول حکمرانی کے متعلق ہے جس کا  
 ایک عنوان یہ بھی ہو سکتا ہے کہ نظام خلافت کسے کہتے ہیں؟ اس کے  
 بعد دوسرا سوال، خلافت راشدہ علی منہاج النبوة کی خصوصیات  
 کے متعلق کرتے ہیں اور ان دونوں کے سوالات کے درمیان خلا پیدا  
 کر دیتے ہیں حالانکہ سوال اول کے بعد دوسرا سوال خلافت راشدہ علی  
 منہاج النبوة کی خصوصیات کے متعلق نہیں پیدا ہوتا بلکہ مطلق نظام  
 خلافت کی خصوصیات کے متعلق پیدا ہوتا ہے۔

سیاست کا طالب علم اسلام کے اصول حکمرانی معلوم کر کے  
 نظام خلافت کا ایک تصور اپنے ذہن میں قائم کرے گا اس کے بعد  
 فطری طور پر اس کے ذہن میں اس کے ان امتیازات و خصوصیات  
 کی جستجو پیدا ہوگی جو اسے دنیا کے دوسرے نظامات و نظریات سے  
 مثلاً تمثیل کر لیں۔ جمہوریت شاہی وغیرہ سے ممتاز کرتے ہیں۔ بالکل  
 نفسی بات ہے کہ کسی شے کی معرفت اس وقت تک نہیں حاصل ہو  
 سکتی جب تک وہ دوسری سب اشیاء سے ممتاز نہ ہو جائے  
 اس لئے امتیاز جوئی ایک نفسی اور فطری اصول ہے۔ اس خلا کے  
 ساتھ خلافت راشدہ کی خصوصیات کا سوال بالکل بے عمل ہے۔  
 یہ خصوصیات تو اسے عام خلافت سے امتیاز دیتے ہیں۔ اگر  
 نفس خلافت اور خلافت راشدہ میں کوئی فرق ہی نہیں اور خلافت  
 راشدہ علی منہاج النبوة خلافت کے اعلیٰ درجہ کے نام نہیں بلکہ مطلق  
 خلافت کا نام ہے تو پھر اس کی خصوصیات کے کیا معنی ہیں؟ خلافت  
 راشدہ تو مطلق خلافت کے ایک اعلیٰ اور مثالی (IDEAL) درجہ کا

نام ہے نہ کہ مطلق خلافت کا انہوں نے یہ جھول اور خلد جو چھوڑا ہے  
جو تھے سوال میں اس سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے سوال تو  
یہ ہونا چاہئے تھا کہ بعد کی حکومتوں میں مطلق خلافت کی خصوصیات  
موجود تھیں یا نہیں ؟

مگر اس کے بجائے وہ خلافت علیٰ منہاج النبوة کے وجود و عدم  
کو پوچھتے ہیں سیاست کا طالب علم تو پہلے یہ جاننے کی کوشش کرے  
گا کہ خلافت راشدہ کے بعد نظام خلافت کب تک باقی رہا ؟ یہ  
سوال تو بعد کے ہے کہ اس خلافت کا درجہ کیا تھا اعلیٰ درجہ تھا یا  
اوسط یا ادنیٰ ؟ یا خلافت ختم ہو کر ملوکیت قائم ہو گئی تھی ؟

اس طرز استفسار اور اسلوب گفتار سے موصوف کا مقصد  
نفسیاتی طور پر قاری کو ایک مخصوص زاویہ نظر دینا ہے تاکہ وہ خلافت  
راشدہ کے بعد کی جملہ اسلامی خلافتوں کو ملوکیت سمجھے اور اسی  
نقطہ نظر سے ان کے احوال پر غور کرے یہ بھی مغالطہ ہی دینے کی ایک  
شکل ہے۔ پانچواں سوال بھی بے محض ہے یہ تو اس وقت ہو سکتا تھا  
جب خلافت علیٰ منہاج النبوة کے بعد سوا ملوکیت کے اور کوئی  
احتمال باقی نہ رہتا حالانکہ ایسا نہیں ہے۔

نفس نظام خلافت باقی رہنے کا احتمال باقی ہے مگر یہ کہنا  
کیوں لازم ہو گیا کہ ملوکیت آگئی اس خلا کو باقی رکھنے سے بھی  
مودودی صاحب کا مقصد یہی ہے کہ قاری کا ذہن پھسل کر سبائی  
راستے پر پڑ جائے۔

پانچویں سوال کے بعد چھٹا سوال لایعنی اور بے سود ہے ملوکیت  
کی آمد کی کیفیت اور اس کے اسباب معلوم ہونے سے اس کا وہ

مرحلہ خود بخود معلوم ہو جائے گا اس کے لئے علیحدہ جستجو کی کیا ضرورت ہے ؟

ساتواں سوال بھی سوالات کی تعداد میں اضافہ کرنے کے لئے ہے ورنہ بالکل غیر ضروری اور عبث ہے۔ سوال اول سوال دوم کے جوابات سے یہ امتیازات خود بخود واضح ہو جائیں گے۔ خصوصیات و امتیازات کا مصداق ایک ہی ہوتا ہے پھر مکرر اس سوال کی کیا ضرورت ہے ؟ ملکیت کی حقیقت معلوم کیے بغیر مسلمانوں میں اس کا آنا نہ آنا کیسے معلوم ہو سکتا ہے اور خلافت راشدہ سے اسے ممتاز کیسے کیا جاسکتا ہے ؟ دونوں کے آثار خود بخود سامنے آئیں گے اس کے لئے مستقل سوال کی کیا ضرورت تھی ؟

آٹھویں سوال کی نوعیت گذشتہ سوالات سے مختلف ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے جیسے کوئی شخص ایک شہر کا راستہ پوچھتے پوچھتے یکایک کسی دوسرے شہر کا راستہ پوچھنے لگے اس سوال سے موضوع ہی بدل جاتا ہے اس سے پہلے ہر سوال میں خلافت راشدہ کے متعلق گفتگو کی گئی تھی جو خلافت کا ایک مخصوص درجہ یا اس کی ایک خاص قسم ہے یہاں پیچیدگی مطلق خلافت کا مسئلہ چھیڑ دیا گیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سوالات کے درمیان مذکورہ بالا خلافت کا قصد پیدا کیا گیا تھا ورنہ مطلق خلافت کا مسئلہ یہاں کیوں یاد آیا ؟



## جوابات

سوالات کی ساخت اور ان کی ترتیب کے متعلق مندرجہ بالا تبصرہ کرنے کے بعد ہم ان کے جوابات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ ملاحظہ ہوں۔ اس سوال کا مختصر اور جامع جواب اس آیت

### جواب سوال ۱

”الَّذِينَ آمَنُوا وَآتُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ وَلِئِهِ عَاتِبَةُ الْأُمُورِ“  
(سورۃ الحج - ۲۱)

”یہ لوگ ایسے ہیں کہ اگر ہم انہیں دنیا میں حکومت دیدیں تو یہ لوگ خود بھی نماز کی پابندی کریں اور زکوٰۃ دیں اور دوسروں کو بھی نیک کاموں کے کرنے کو کہیں اور بُرے کاموں کو منع کریں اور سب کاموں

کا انجام تو اللہ تعالیٰ ہی کے اختیار میں ہے“

اور یہ مجمل جواب یہاں بالکل کافی و شافی ہے آیت میں جو مضمون بیان فرمایا گیا ہے اس کے علم کے بعد ان سوالات کے جوابات معلوم کرنے میں کوئی روکاوٹ نہیں پیش آتی جو اس کے بعد مذکور ہیں۔

### جواب سوال ۲

#### خصوصیات خلافت راشدہ

خلافت راشدہ اور خلفاء راشدین کے لقب کا ماخذ یہ حدیث شریف ہے

فعلیکم دینتی و سنتہ  
الخلفاء الراشدين  
المهديين عضوا  
عليها بالنواجذ ۱۔

تم میرے طریقے پر اور میرے  
خلفاء کے طریقے پر جو ہدایت یافتہ  
اور راہ یافتہ ہونگے چلنا لازم سمجھو  
اور مضبوطی کے ساتھ اسے دانتوں سے

(ابوداؤد و ترمذی)  
پکڑے رہو (یعنی) اسکے پابند رہو۔  
اس حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے خلفاء کو ارشاد فرمایا ہے اور اپنی سنت یعنی طریقے کی اتباع کے ساتھ ان کی سنت یعنی ان کے طرز عمل کی اتباع کا بھی حکم دیا ہے۔ اس حکم میں حکمت یہ ہے کہ خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے آخری رسول و نبی ہیں اور ان کا لایا ہوا دین تاقیامت آنے والے ہر شخص کے لئے ہے خواہ وہ کسی ملک و قوم سے تعلق رکھتا ہو امت کی علمی و عملی ہدایت کے لئے آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام دو چیزیں امت کو دے کر دنیا سے تشریف لے گئے۔ ایک تو اللہ تعالیٰ کی کتاب یعنی قرآن مجید اور دوسری خود اپنی سنت جو کتاب اللہ کی شرح اور اس کا بیان ہے۔

حدیث تشریف ہے :-  
”ترکت فیکم امرین  
لن تغفلوا ما تمسکتہ  
بہما کتاب اللہ و  
سنتہ رسولہ (صلی اللہ  
علیہ وسلم)“  
(موظا امام مالک)

”میں نے تم میں دو چیزیں چھوڑی  
ہیں جب تک تم ان دونوں کو  
مضبوطی کے ساتھ پکڑے رہو گے  
اس وقت تک ہرگز گمراہ نہیں  
ہو سکتے ان میں سے ایک تو اللہ  
تعالیٰ کی کتاب ہے دوسری اس کے  
رسول کی سنت“

مگر اس مرحلے پر دو سوال پیدا ہوتے تھے اول یہ کہ کتاب وسنت قیامت تک آنیوال امت تک کس طرح منتقل ہو؟ دوم یہ کہ دین اسلام صرف علم کا نام نہیں بلکہ علم و عمل کا مجموعہ ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات پر مدت دراز گزرنے کے بعد جو لوگ پیدا ہوں گے وہ کتاب وسنت کو کیسے سمجھیں گے اور اس پر کس طرح عمل کریں گے؟ ان دونوں سوالوں کا جواب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح دیا کہ کتاب وسنت کے ایک لاکھ سے زائد عملی نمونے چھوڑ کر دنیا سے تشریف لے گئے۔ جسے اللہ تعالیٰ نے خیرۃ یعنی خیر الامم - خیر البریہ۔ اُولَئِكَ هُمُ الرَّاشِدُونَ اُولَئِكَ عَلٰی هَدًیٍّ مِّن رَّبِّهِمْ وَ اُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ کی سندیں عطا فرمائیں اور رضی اللہ عَنْهُمْ وَ دَضَاعَنَهُ ارشاد فرما کر ان کے مقبول عند اللہ ہونے کی بشارت دیدی۔ اس سے دونوں مسئلے حل ہو گئے کتاب وسنت کے اولین ناقل اعلیٰ درجہ کے مومن کامل متقی امین اشاعت و حفاظت دین کے حلقے اسلام کے فدا فی بلند کردار رفیع الاخلاق تھے اس لئے قیامت تک اس کے محفوظ رہنے کا انتظام ہو گیا دوسرا مسئلہ اس طرح حل ہوا کہ یہ امرت یعنی جماعت صحابہؓ کتاب وسنت کا عملی نمونہ تھی اس لئے جن لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیکھا وہ اس نمونے کو دیکھ کر دین کا علم و عمل حاصل کریں گے یہ انتظام پورے دین یعنی کتاب وسنت کے بقائے دوام اور اس کے علم و عمل کو آسان بنانے کے لئے فرمایا گیا تھا۔ اور جماعت صحابہؓ پوری کتاب وسنت کا کامل نمونہ تھی لیکن اس مقام پر سوال صرف سیاسی نظام کے متعلق ہے اس لئے ہم بحث کو اسی پہلو تک محدود رکھتے ہیں۔

اس محمد و ذراویہ نظر سے حدیث مذکور کا مطلب یہ ہے کہ تم میرے خلفاء کی اتباع کرنا کیونکہ وہ پیش آمدہ مسائل کے حل اور اپنے طرز عمل میں راشد و مہدی ہونگے اس خصوصیت کی تفصیل درج ذیل ہے۔

**پہلی خصوصیت** | خلافت راشدہ کی پہلی خصوصیت جسکی وجہ سے اس کے لئے

اس لقب کو مخصوص کیا گیا ہے یہ ہے کہ اسکے بانی اور اسے عملاً چلانے میں اہم کردار ادا کرنے والے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین تھے جنہیں قرآن مجید نے بلا استثناء اَوَّلَئِكَ هُمُ الرَّاشِدُونَ اور اَوَّلَئِكَ حِزْبُ اللَّهِ اور اَلَا اِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ اور رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرْضَاعُنْهُ اَوَّلَئِكَ عَلٰی هَدًى مِّن رَّبِّهِمْ وَاَوَّلَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ کی سند عطا فرمائی تھی جس نظام خلافت کے اہم کار پر داز سب کے سب راشد مہدی اور مفلح (فلاح یافتہ) حزب اللہ (اللہ کا گروہ) ہوں اور جنہیں رضوان الہی حاصل ہو اس کے لئے خلافت راشدہ اور خلافت علی منہاج النبوة کا لقب یقیناً بہت مناسب و موزون ہے بلکہ یہ القاب اسی کے لئے موزون اور مناسب ہیں بعد کا کوئی دوسرا نظام خلافت ان کا مستحق نہیں ہو سکتا۔

ہم نے صحابہ کرام کو بانی نظام خلافت اس لئے کہا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے مقرر کئے ہوئے خلیفہ معصوم اور صاحب وحی و کتاب تھے۔ آنحضور کا مبارک و مسعود دور نظام نبوت کا دور مسعود تھا۔ بعد کا کوئی نظام خلافت اس کے برابر اور اس لقب کا مستحق نہیں ہو سکتا۔

اُمت کو نظام خلافت کی تعلیم دی گئی اور صحابہ کرام کی تربیت فرما کر انہیں اس کام کے لئے تیار کیا گیا کہ وہ ہدایات و تعلیمات نبوت کی روشنی میں نظام خلافت قائم کریں جو بعد کی آنے والی پوزیٹیو اُمت کے لئے نمونہ ہو۔ اس لئے نظام خلافت کو عملی شکل دینے والے اور اسے ایسا وجود دینے والے جس کی پیروی کی جا سکے صحابہ کرام ہی تھے عملاً نظام خلافت کی ابتدا خلافت راشدہ ہی سے ہوتی ہے۔ نظام خلافت کا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ہاتھوں میں ہونا اور سربراہ مملکت کا صحابی ہونا اُسے خلافت راشدہ کے لقب کا مستحق ٹھہرتا ہے۔ خواہ کوئی دوسری خصوصیت پائی جائے یا نہ پائی جائے۔ اس لئے حضرت حسنؓ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کا شمار بھی خلفاء راشدین میں ہے اگرچہ ان کا مرتبہ حضرات خلفاء اربعہ سے کمتر اور قدرے کم مگر خلیفہ راشد ہونے کا مدار فصیلت اور درجے پر نہیں بلکہ صرف رتبہ صحابیت پر ہے۔

بعض اعمال نبوت الیہ تھے  
**دوسری خصوصیت** جنہیں انجام دینے کا حکم اللہ تعالیٰ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا تھا مگر ان کی تعمیل بعض خاص حوادث کے طور سے مربوط و مشروط تھی اور وہ حوادث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں نہیں پیش آئے۔ اسوجہ سے ان احکام الہیہ کی تعمیل آنحضرت پر واجب نہیں ہوئی اور آپ انہیں انجام نہیں دے سکے۔

سید المرسلین خاتم النبیین علیہ الصلوٰۃ والسلام نے وہ کام اپنے خلفاء کے سپرد کر دیئے اور ان کے لئے چھوڑ کر دنیا سے تشریف لے گئے۔ انہیں انجام دینے کا طریقہ قرآن مجید اور حدیث شریف میں مذکور

ہے۔

قتال مرتدین اور قتال رُوم جس کی طرف آیات دعوت اعراب میں اشارہ ہے اس کی نمایاں مثالیں ہیں ان کاموں کو حضرات خلفاء راشدین نے بالکل اسی طرح انجام دیا جس طرح نبی کریم سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ان کی انجام دہی چاہتے تھے گویا اگر آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بنفس نفیس یہ کام کرتے تو اسی طرح کرتے جس طرح آپ کے اصحاب اور خلفائے انہیں انجام دیا تبصر مختلف وہ منہاج نبوت کو اختیار کرنے اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی اور پسند سے مطابقت پیدا کرنے میں ”راشد و مہدی“ تھے اللہ تعالیٰ نے انہیں اس کی ہدایت دی تھی اس لئے وہ خلفاء راشدین تھے اور ان کی خلافت کو خلافت راشدہ اور خلافت علی منہاج النبوتہ کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔

خلفاء راشدین کی حکومت ایک مثالی حکومت

تمی ان کا عدل و انصاف رعایا کے ساتھ ان

## مثالی حکومت

کا اخلاص اور عوام کی تیر خواہی خدمت کا بے پناہ جذبہ اپنی ذمہ داری کا شدید اور مستقل احساس اپنی اونچی حیثیت کی وجہ سے جائز دنیاوی نفع اٹھانے سے بھی گریز اعلیٰ درجہ کی فرض شناسی یہ سب امور و اوصاف ایسے تھے کہ جنہوں نے خلافت راشدہ کو اس قدر بلند مرتبہ دیا ہے کہ غیر مسلم بھی اس کے علوم مرتبت اور کمال خوبی کا اعتراف کرتے ہیں بلاشبہ خلافت راشدہ ان اوصاف سے موصوف اور ان مدارج کمال پر فائز تھی مگر یہ اس کے کمالات اور اوصاف عالیہ تھے خصوصیات نہ تھے وہ نمونہ کی خلافت تھی یہ نمونہ اسی لئے تھا کہ اس کی پیروی کی جائے انہیں خصوصیات کہنے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ان کی نظیر کا کوئی وجود ہی نہیں

ہو سکتا۔

اگر ایسا ہوتا تو سنت خلفاء راشدین مہدیین کی اتباع کا حکم ہی کیوں دیا جاتا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کسی امر محال کا تو حکم نہیں دیتے تھے رہا یہ امر کہ بعد کی خلافتوں میں ان کی اتباع کی گئی یا نہیں؟ تو حق یہ ہے کہ جس حد تک اتباع ضروری اور ممکن تھی اس حد تک کی بھی گئی آئندہ صفحہات میں مناسب موقع پر انشاء اللہ ہم اس کی توضیح کر کے مودودی صاحب کے مفاد کے مطابق چاک کریں گے۔

مختلف سیاسی نظامات اپنے دستور

### جواب سوال ۳

مملکت اور اس دستور کی بنیاد پر نافذ ہونے والے قوانین کے اعتبار سے باہم ممتاز ہوتے ہیں حکومت اور اعمال کے طرز عمل کو اس امتیاز میں کوئی دخل نہیں ہوتا اختلاف اسلامیہ کا بھی ایک دستور ہے جو اصولی ہے جس کا تقاضا یہ ہوتا ہے کہ حدود مملکت میں قوانین شرعیہ نافذ ہوں جس مملکت (STATE) میں اقتدار مسلمانوں کے ہاتھ میں ہو اس کا دستور (CONSTITUTION) دستور خلافت ہو اور اس میں قوانین شرعیہ نافذ ہوں اس مملکت کو خلافت ہی کہا جائیگا اس کے علاوہ کسی دوسرے نام مثلاً ملوکیت وغیرہ کے نام سے اسے موسوم کرنا گمراہ کن غلطی ہے ایسے نظام خلافت میں اگر حکومت یا اعمال حکومت ظلم کرتے ہوں اور قوانین و ضوابط شرعیہ کو توڑتے ہوں یا اپنی مرضی کے مطابق کہیں انہیں نافذ کرتے ہوں اور کہیں بہانے اور تاویلیں کر کے انہیں معطل کر دیتے ہوں تو بھی شرعاً اور عقلاً ہر طرح وہ نظام نظام خلافت ہی رہے گا۔

جی رہے گا۔ ملوکیت یا کوئی دوسرا سیاسی نظام نہ ہو جائے گا کیونکہ یہ انحال

واعمال اور باب حکومت یا اعمال حکومت کے ذاتی اعمال و افعال ہیں ان کا کوئی اثر مملکت (STATE) کی نوعیت پر نہیں پڑتا نظام خلافت افراد اشخاص حکام یا عوام کا نام نہیں بلکہ دستور شرعی و قوانین شرعیہ کا نام ہے۔ وہ جب تک موجود ہے اس وقت تک خلافت بھی موجود ہے اس کی ایک واضح علامت و دلیل یہ ہے کہ سربراہان مملکت اور حکام و عمال بدلتے رہتے ہیں مگر ان کے بدلنے سے نظام خلافت نہیں بدلتا وہ یکساں رہتا ہے۔ جیسے نظام جمہوریت ایک ایسے نظام مملکت کا نام ہے جس کا ایک خاص دستور ہوتا ہے جس کی روح عوام کی اکثریت کی رائے اور جمہوری ادارہ ہے جو عام طور پر مشہور و معروف ہے اس میں جو قوانین نافذ ہوتے ہیں وہ اسی دستور پر مبنی اور جمہوری رائے اور ارادے کے مطابق ہوتے ہیں لیکن بسا اوقات جمہوری حکومتوں میں برسر اقتدار افراد ملک کی اکثریت کے رائے کے خلاف عمل کرتے ہیں اور بسا اوقات حکومت کے ذی اثر افراد ملکی قوانین کی خلاف ورزی کرتے ہیں۔ الیکشن میں دھاندلیاں بھی ہوتی ہیں ظلم و جبر بھی ہوتا ہے مختصر یہ کہ حکومت اور حکام کی طرف سے اصول جمہوریت کی خلاف ورزی بکثرت دیکھنے میں آتی ہے۔

لیکن باوجود اس کے علم سیاست سے واقفیت رکھنے والا یہ نہیں کہتا اور نہ کہہ سکتا ہے کہ یہ حکومتیں جمہوری نہیں ہیں یا ان میں جمہوریت ختم ہو گئی اور اس کی جگہ بادشاہت یا ڈکٹیٹر شپ قائم ہو گئی ہے۔ علیٰ ہذا اگر بادشاہت میں بادشاہ عوام کے نمائندوں اور قائدین سے مشورہ کا التزام کرے اور ہر امر کا فیصلہ ان کی رائے سے کرے تو بھی وہ نظام بادشاہی نظام ہی رہتا ہے جمہوری نہیں ہو جاتا جمہوری اس وقت ہو گا جب



اس کا دستور..... بدل کر جمہوری بنا دیا جائے۔

حضرت بلقیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا قصہ قرآن مجید مذکور ہے وہ ارکان مملکت سے مشورہ فرماتی ہیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ امور سلطنت میں مشورہ کرنا ان کی عادت تھی ان کے فرمانے کا مطلب یہ ہے کہ میں تمہاری رائے کے بغیر کوئی فیصلہ نہیں کرتی لیکن باوجود اس کے قرآن مجید میں ان کا پورا واقعہ پڑھنے سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ شوریٰ اور جمہور کی رائے کا احترام ان کا ذاتی فعل تھا۔ دستور حکومت کا جزو نہ تھا اس سے بھی زیادہ واضح مثال فرعون کی ہے جو خدائی کا دعویدار تھا اور بالکل مطلق العنان تھا مگر امور مملکت میں مشورہ بھی کرتا تھا تو کیا اس کی حکومت جمہوری کہی جاسکتی ہے؟ اس توضیح کے بعد مسئلہ بالکل صاف ہو جاتا ہے جس طرح حضرات خلفائے راشدین کی مملکت خلافت تھی اسی طرح ان کے بعد کی اموی اور عباسی خلافت بھی خلافت ہی تھی اگرچہ خلافت راشدہ کے درجہ کی نہ تھی مگر تھی خلافت ہی اسے ملوکیت نہیں کہا جاسکتا۔ یہ خلافتیں ابتدا سے لے کر اپنی انتہا تک خلافتیں ہی رہیں۔

علماء و مؤرخین اسلام نے انہیں خلافت ہی کے نام سے موسوم کیا ہے کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ یہ خلافت نہ رہیں تھیں بلکہ کوئی دوسرا نظام بن گئیں تھیں۔

علامہ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے اس پورے زمانہ کی تاریخ لکھی اس کا نام تاریخ الخلفاء رکھا۔ اور جملہ اموی و عباسی حکمرانوں کو خلیفہ ہی کے لقب سے یاد کیا ہے۔ علامہ ملا علی قاری ابن کثیر، ابن خلدون وغیرہ جملہ علماء و مؤرخین یہی لکھتے چلے آتے ہیں۔ اس اصولی بات کے سمجھ لینے کے بعد یہ سمجھ لینا آسان ہو جاتا ہے کہ مودودی صاحب نے اموی و عباسی خلافتوں کی مذمت





میں جو اپنی زیر نظر کتاب کے صفحات سیاہ کیے ہیں اور ان میں جو الزام ان  
 خلفاء پر لگائے ہیں۔ وہ واقعہ کے لحاظ سے تو بالکل غلط ہیں لیکن اگر ان  
 بہتانوں کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی وہ خلافِ حق ہیں اور جتنی بھی رہتی ہیں  
 ان کی نوعیت نہیں بدلتی قصور افراد کا ثابت ہوتا ہے نہ کہ نظام حکومت  
 کا نظام خلافت اور دستور اسلامی خلافت ہی کا دستور رہا ہے۔ اس پر رے  
 دور میں ممالک محروسہ میں تو انہیں شرعی نافر ہے اس کے بعد یہ کہہنا کہ  
 خلافت نہ رہی تھی روز روشن میں طلوع آفتاب سے انکار کرنا ہے۔ اللہ  
 تعالیٰ کی قدرت کہ خود مودودی صاحب متوفی کو ایک موقع پر مجبور ہو کر  
 اس حقیقت کا اعتراف و اقرار کرنا پڑا اور بادلِ خواہش اس پر رے  
 دور اموی عباسی کو دور خلافت اور اس دور کے حکمرانوں کو خلفاء کہنا  
 پڑا موصوف کا وہ اقرار و اعتراف درج ذیل ہے۔ واقعہ یہ ہوا کہ کسی نے  
 موصوف سے سوال کیا کہ جب دور خلافت صرف تیس سال باقی رہا اس  
 کے بعد اب تک واپس نہ آسکا تو اس سے ثابت ہوا کہ وہ عملاً ممکن نہیں پھر ایسے  
 نظام کے لئے کوشش و محنت فضول ہے جو عملی نہ ہو بلکہ محض مثالی۔

(IDEAL) ہو اس کے جواب میں مودودی صاحب نے فرمایا:-

”لیکن یہ تاریخ کے بنیاد ناقص مطالعے کا نتیجہ۔“

بے کہ لوگ سمجھتے ہیں کہ صحیح اسلامی نظام صرف

تیس سال ہی قائم رہا سیاسی بصیرت کی کمی کی

وجہ سے اشخاص کی تبدیلی اور نظام کی تبدیلی میں

لوگ فرق نہیں کرتے حالانکہ دونوں باتوں میں

زمین آسمان کا فرق ہے۔ خلافت راشدہ کے

خاتمہ کے بعد جو تبدیلی واقع ہوئی وہ کانسٹی

ٹیوشن کی تبدیلی نہیں تھی بلکہ اشخاص و افراد کی  
 تبدیلی تھی ملک کا قانون وہی رہا حکومت کا  
 دستور وہی رہا تعزیرات خدا کی قائم کی ہوئی  
 تھیں حدود و اشد مقرر کیے ہوئے تھے جائیدادیں  
 قرآن کے بنائے ہوئے قاعدے کے مطابق تقسیم  
 ہوئی تھیں صرف اس نظام کے چلانے والے  
 افراد میں یہ تبدیلی ضرور ہو گئی تھی کہ وہ صدیق اکبرؑ  
 اور فاروق اعظمؑ کی طرح متقی اور خدا ترس نہ  
 تھے تاہم ان میں سے کسی کے لئے بھی یہ ممکن نہ  
 تھا کہ وہ خدا کے قانون کی جگہ اپنا قانون چلا دے  
 ان میں سے اگر کوئی شخص خدا کے کسی حکم کی ذمہ  
 داریوں سے بچنا چاہتا تھا تو اسکو طرح طرح کے  
 مذہبی حیلوں سے کام لینا پڑتا تھا خدا سے غلامیہ  
 بغاوت ان میں سے بدتر سے بدتر آدمی بھی کر سکتی  
 جرأت نہ کرتا تھا چنانچہ یہی وجہ ہے کہ بعد کے  
 زمانوں میں ہم دیکھتے ہیں کہ جب مسند خلافت  
 پر کوئی خدا ترس اور متقی انسان آگیا تو دفعۃً  
 شب و روز کے اندر دنیا میں وہ بیمار آگئی جو فاروق  
 اعظمؑ کے زمانہ میں آئی تھی اور ایسا معلوم ہونے  
 لگا کہ گویا نظام حکومت میں سرے سے کوئی خرابی  
 پیدا ہی نہیں ہوئی تھی اور یہ واقعہ بھی ہے کہ  
 دراصل نظام کے اندر کوئی بنیادی خرابی جس

کی اصلاح دیر طلب ہو پیدا بھی نہیں ہوئی تھی  
صرف ادیری خرابیاں پیدا ہوئی تھیں جو جمہوری  
تبدیلی سے درست ہو جاتی تھیں اس طرح کی  
 اصلاح کے دور اسلامی خلافت پر بار بار آئے  
 اور جب تک اس کی بنیاد میں خرابی نہیں پیدا ہوئی  
 یعنی خدا کی حکومت کی جگہ طاغوت کی حکومت  
 نہیں قائم ہو گئی اس وقت تک دنیا میں خلافت  
 راشدہ کی برکتوں کا دور بار بار آتا رہا اور اب  
 بھی اس کے لئے جدوجہد کی جائے تو کوئی وجہ  
 نہیں کہ اللہ تعالیٰ اس کام میں ہماری مدد کیوں  
 نہ فرمائیگا،

روداد جماعت اسلامی حصہ سوم ۴۵-۴۴ ۱۹۴۲ء  
 مرتبہ شعبہ تنظیم جماعت - شعبہ نشر و اشاعت جماعت اسلامی پاکستان  
 (اچھرہ لاہور - پنجاب)  
 مودودی صاحب نے خلافت و ملوکیت میں بھی قدرے اختصار  
 کے ساتھ ہی اقرار کیا ہے اموی و عباسی ادوار خلافت کے متعلق لکھتے ہیں۔  
 ”اس کے چلانے والے مسلمان تھے جو اسلام  
 اور اس کے قانون کو مانتے تھے کتاب اللہ  
 اور سنت رسول اللہ کے حجت ہونے کا انہوں  
 نے کبھی انکار نہ کیا تھا عام معاملات ان کی حکومت  
 میں شریعت ہی کے مطابق انجام پاتے تھے۔“  
 (مد۲۲ زیر عنوان سیاسی قیادت)

مودودی صاحب کے اس بیان پر کسی تبصرے کی احتیاج نہیں انہوں نے صراحت کے ساتھ اموی و عباسی خلافتوں کے نظام کو نظام خلافت تسلیم کیا ہے اور وہی کہا ہے جو ہم نے لکھا ہے۔ پھر معلوم نہیں کن وجہ سے ان کی رائے بدل گئی اپنے زیر بحث سوال کا جواب خود انہوں نے دیدیا ہے اور وہ وہی ہے جو ہم نے دیا ہے یہاں ہمیں اتنی بات ضرور کہنا ہے کہ انہوں نے اوپری خرابیوں کا جو تذکرہ کیا ہے وہ خلاف واقعہ ہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مبارک دور تک تو خلافت راشدہ کا دور تھا جو بہت مبارک اور مثالی دور تھا۔ ان کے بعد اموی و عباسی خلافتوں میں وہ بات نہیں رہی ان میں دور خلافت راشدہ کی برکتیں اور خوبیاں نہیں تھیں اور نہ ہو سکتی تھیں دونوں میں بہت فرق تھا مگر یہ فرق خوبیوں اور برکتوں کی کمی بیشی کا تھا اس بنا پر یہ نہیں تھا کہ ان میں کچھ خرابیاں پیدا ہو گئی تھیں ان میں خوبیوں کی کمی ہو گئی تھی خرابیاں نہیں پیدا ہوتی تھیں نہ اوپری اور نہ گہری۔ خوبیوں کی کمی سے خرابیاں پیدا ہونا لازم نہیں آتا مٹی کے پیالے میں وہ خوبیاں نہیں ہوتیں جو چینی کے پیالے میں ہوتی ہیں مگر اس کے معنی یہ نہیں کہ مٹی کے پیالے میں خرابیاں ہوتی ہیں کوئی خرابی اس میں بھی نہیں البتہ کارپسینی کی خوبی سے وہ محروم ہے

خلافت راشدہ یا خلافت علی منہاج النبوت

### جواب سوال ۱۴

کی اصل خصوصیات اور پر مذکور ہو چکیں یہ بھی بتایا جا چکا ہے کہ یہ خصوصیتیں ایسی تھیں جن کا بعد کی کسی دوسری خلافت میں پایا جانا ممکن ہی نہیں لیکن ان خصوصیات کے فقدان سے خلافت کی ماہیت نہیں بدل جاتی نہ کوئی خلافت ملوکیت بن جاتی ہے۔ یہ خصوصیتیں

نفس نظام خلافت کے شرائط یا اوصاف لازمہ نہیں ہیں یہ تو وہ فضائل و کمالات ہیں جنہوں نے اس خلافت کو خلافت راشدہ اور خلافت علی منہاج النبوة کے تمغہ افتخار کا مستحق ٹھہرایا بعد کی خلافتیں مہی خلافتیں ہی تھیں البتہ ان کا درجہ خلافت راشدہ کے برابر نہ تھا بلکہ اس سے بہت فروتر تھا۔

لیکن نفس خلافت کی جو خصوصیات ہیں ان سب خلافتوں میں ہو جو تمہیں اس لئے انہیں ملوکیت کہنا ان پر بہتان دافتر ہے۔ سوال کی بنیاد اس مفروضہ پر قائم کی گئی ہے کہ جس نظام حکومت میں خلافت راشدہ کی خصوصیات نہ پائی جائیں وہ ملوکیت ہے یہ مفروضہ خود سراسر غلط اور بے بنیاد ہے ہم اس بحث کی ابتداء ہی میں سوالات پر تبصرے کے دوران واضح کر چکے ہیں کہ کسی نظام حکومت کے خلافت راشدہ نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ نفس خلافت کے حدود سے نکل جائے خلفاء راشدین اور صحابہ کرام رض کا دور ختم ہونے کے بعد خلافت راشدہ علی منہاج النبوة نہیں باقی رہی۔ مگر نفس خلافت علی منہاج الشریعہ بدستور باقی رہی اور صدیوں تک باقی رہی ان خلافتوں کو ملوکیت شیعوں اور یہود کے سوا کوئی نہیں کہہ سکتا۔

**جواب سوال ۵** آئیسرے سوال کا جو جواب دیا چکا ہے اس کے بعد اس سوال کے جواب کی کوئی

احتیاج باقی نہیں رہتی بلکہ یہ سوال پیدا ہی نہیں ہوتا کیونکہ ان کے سوال کا حاصل یہ تھا کہ خلافت راشدہ کے بعد متصلاً جو خلافتیں قائم ہوئیں یعنی اموی و عباسی خلافتیں وہ درحقیقت خلافت تھیں یا ملوکیت اس کا جواب دیا جا چکا ہے کہ وہ خلافتیں تھیں اور وہ کسی مرحلے پر بھی



ملوکیت نہیں نہیں۔ اس لئے سوال کا مختصر جواب یہ ہے کہ ملوکیت نہیں آئی اس کے بعد یہ سوال ہی نہیں پیدا ہوتا کہ ملوکیت کیسے اور کمن اسباب سے آئی۔

**جواب سوال ۶** تیسرے سوال کے جواب کے بعد اس سوال کے جواب کی بھی کوئی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ بس اس کا جواب یہ ہے کہ کسی مرحلے پر بھی نہیں آئی جو مدعی ہو وہ ثبوت کے ساتھ بتائے کہ خلافت فلاں مرحلے پر ملوکیت میں تبدیل ہو گئی تھی۔

**جواب سوال ۷** سوال سوم کے مذکورہ بالا جواب کے بعد یہ سوال بھی خود بخود ختم ہو جاتا ہے زیر بحث حکمرانی خلافت تھیں ملوکیت نہیں تھیں انہیں ملوکیت فرض کر کے ان کے اور خلافت راشدہ کے درمیان فرق تلاش کرنا یا دونوں کے درمیان کسی فرق کی وجہ سے انہیں ملوکیت کہنا مغالطہ انگیز بلکہ گمراہ کن غلطی ہے۔ اس فرق سے صرف اتنا لازم آتا ہے کہ ان خلافتوں میں سے کسی کو خلافت راشدہ نہیں کہا جاسکتا۔ لیکن یہ قطعاً لازم نہیں آتا کہ انہیں خلافت بھی نہ کہا جائے بلاشبہ یہ سب خلافتیں تھیں اور نفس نظام خلافت کی برکتوں سے مالا مال تھیں ملوکیتیں نہیں تھیں۔

**جواب سوال ۸** سوال مبہم اور ابہام کی وجہ سے مغالطہ انگیز اس جگہ ملوکیت سے انکی مراد کیا ہے؟ انہیں اسکی وضاحت کرنا چاہیے تھی اسلام نے نظام خلافت کی تعلیم دی ہے اور وہ اسے مطلوب بھی ہے لیکن نظام خلافت کی شکلیں بھی مختلف ہیں اس اختلاف و اتما کی تفصیل انشاء اللہ صنفات

میں مناسب موقع پر کی جائے گی مودودی صاحب نے ملوکیت کی جو توضیح و تشریح کی ہے اس کی رو سے تو خلافت کی بعض شکلیں بھی ملوکیت میں داخل ہو جاتی ہیں حالانکہ فی الواقع وہ ملوکیت نہیں ہیں بل خلافت ہی ہیں اور شرعاً مطلوب بھی ہیں ان کے بارے میں سوال مذکور سرے سے پیدا ہی نہیں ہوتا اس لئے ضرورت اس کی تھی کہ وہ ملوکیت کی تفصیل و توضیح کر کے اس کی متعین صورتوں اور شکلوں کے متعلق سوال کرتے۔ سوال کے اس ابہام سے یہ مغالطہ ہوتا ہے کہ وہ نظام جو متعین نظام خلافت سے مختلف ہو ملوکیت اور غیر مطلوب ہے۔ حالانکہ یہ کلیہ قطعاً غلط ہے اور کسی طرح بھی قابل تسلیم نہیں تاہم ان کے فہم اور مبہم سوال کا ہم اجمالی مگر کلی اور قطعی جواب دیتے ہیں۔

بلاشبہ اسلام نے نظام خلافت کی تعلیم دی ہے اور وہ اسے مطلوب بھی ہے۔ اور مودودی صاحب کا اصطلاحی نظام ملوکیت اسلام کو مطلوب نہیں ہے مگر غیر مطلوب کے معنی ممنوع حرام اور منبوض نہیں ہیں اگر ملوکیت قائم ہو جائے مگر شریعت مقدسہ نے نظام خلافت کے قیام کے جو مقاصد مقرر فرمائے ہیں وہ حاصل ہو رہے ہوں احکام شرعیہ نافذ ہوں اور عام مسلمانوں کی اکثریت اس ملوکیت کو گورا کرنے پر تیار ہو تو اسے تبدیل اور اس میں انقلاب لانے کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ اسلام کے نزدیک حکومت کی شکل کی اتنی اہمیت نہیں ہے کہ اگر وہ خلافت کی شکل سے مختلف ہو تو اسے بدلنا لازم و واجب ہو۔ یا صرف اس اختلاف شکل کی وجہ سے اسلام کے نزدیک وہ نظام حکومت ناپسندیدہ ہو جائے لیکن اگر صورت مذکورہ سے مقاصد حکومت اسلامیہ نہ حاصل ہو رہے ہوں تو شرعاً جمہور اعلیٰ اسلام پر اسکی اصلاح کرنا واجب ہے آئینی طریقوں سے اسے بدلنے کی کوشش

بھی جائز ہے لیکن تشدد کا استعمال اور خروج بالیغ قطعاً ناجائز اور حرام ہے خواہ اس سے کسی دوسرے فتنہ کا اندیشہ ہو یا نہ ہو تشدد اور صلح جنگ کر کے اسے بدلنے اور اس میں انقلاب لانے کی کوشش کرنا فساد فی الارض اور حرام ہے قابل برداشت ہونے کو خوف فتنہ سے متعید کرنا غلط ہے تشدد کے ذریعہ انقلاب کی کوشش ہر حالت میں حرام ہے عظیم تر فتنے کا خوف ہو یا نہ ہو ،

## تذہیب

مودودی صاحب نے امام ابو حنیفہ قدس سرہ اور مذہب احناف کے متعلق جو غلط فہمی پھیلائی تھی اس کا انزال کیا چکا اور اس ضمن میں ایسی اصولی باتیں آگئیں جنہیں ملحوظ رکھنے کے بعد حضرت امام اعظم کے متعلق کوئی معمولی فہم کا آدمی بھی اس قسم کی کسی غلط فہمی کو اپنے ذہن میں جگہ نہیں دے سکتا۔ اس کے ساتھ مودودی صاحب کے سوالات کا جو انجی کتاب کی جان ہیں کافی وضاحتی جواب بھی ہو چکا ہے اس کے آگے

اے جلسوں جلوس کے ذریعہ احتجاج آئینی ذرائع میں داخل ہے بشرطیکہ پرامن اور تشدد سے پاک ہو احتجاج کا جو طریقہ آج کل رائج ہو گیا ہے کوئی توڑ پیوڑ، آتش زنی، پتھراؤ وغیرہ تشدد اور منہ گامہ آرائی یہ شرعاً زیر بحث مسئلہ میں بالکل ناجائز اور حرام ہے مودودی صاحب کی نام بناد جماعت اسلامی اس پر تشدد و احتجاج نادرہ میں دوسری سیاسی پارٹیوں سے پیچھے نہیں بلکہ خندقہم آگے تکی ہے

کچھ لکھنے کا ارادہ نہ تھا۔ کیونکہ خلافت و ملکیت کے زہر کو مارنے کے لئے جس قدر تریاق کی ضرورت تھی وہ پیش کیا جا چکا تھا۔ حضرت معاویہؓ کے عہد خلافت تک مباحث اظہار حقیقت جلد ازل و ثانی میں آچکے ہیں اور جن اعتراضات و مطاعن کا تعلق اس زمانے سے ہے ان کا اطمینان بخش اور مسکت جواب بھی دیا چکا ہے اس کے بعد کے دور سے تعلق رکھنے والے اعتراضات کے جوابات دوسرے حضرات لکھ چکے ہیں اس لئے خاتم الخلفاء الراشدین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت کے بعد کے اموی دور خلافت اور عباسی دور خلافت پر جو اعتراضات و مطاعن مودودی صاحب نے کئے ہیں ان کا مستقل جواب لکھنے کی کوئی ضرورت نہیں محسوس ہوتی لیکن یکایک بعض ایسے خیالات و انکار ذہن میں پیدا ہوئے جنہوں نے ان ادوار کے متعلق لکھنے کی تحریک پیدا کی وہ خیالات مکرر درج ذیل ہیں:-

۱۔ اموی و عباسی خلفاء اور ان کے اعوان و انصار مظلوم ہیں سبائیوں اور عاصدوں نے ان پر غلط اعتراضات کیے جھوٹے الزام لگائے بہتان و افتراء کیا انکے دینی خدمات اور ملی کارناموں کو سبوتاژ کرنے کی کوشش کی یہ ظلم ان پر صدیوں سے ہو رہا، مظلوم کا حق ہے کہ اس کی نصرت کی جائے اس لئے ان کی طرف سے دفاع کر کے اصل حقیقت ظاہر کرنا بھی واجب علی الکفایہ اور عمل خیر ہے جس پر ثواب آخرت کی امید کی جاسکتی ہے۔

۲۔ جس طرح صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اپنے بعد کی پوری امت کے محسن ہیں اسی طرح اموی و عباسی خلفاء اور ان کے اعوان و انصار دور کے قائدین امت بھی اپنے بعد آنے والی پوری امت کے محسن ہیں

کیونکہ انہوں نے دین اسلام اور ملت اور ملت الہمدت والجماعت کی حفاظت اور شاعت کی دعوت اسلام اکناف عالم میں بیلانی اور دین اسلام کے لیے خدمات انجام دیئے جن کے بغیر دین حق ہم تک پہنچ نہیں سکتا تھا۔ ان کے مخلصانہ خدمات اور احسانات قابل فراموش ہیں اور ان کا تعاضا ہے کہ اپنے محسنوں کی طرف سے وفات کیا جائے اور ان پر جو بہتان و افتراء کیا گیا ہے اسکی حقیقت ظاہر کی جائے یہ بھی خیال ہوا کہ جزئی طور پر ان غیر واقعی اعتراضات اور الزاموں کے جوابات اگر چہ دیئے جا چکے ہیں اور یہ خدمت دوسرے حضرات با حسن وجود انجام دے چکے ہیں مگر اس پوری فہرست مطاعن و اعتراضات پر اگر ایک اجمالی تبصرہ کر دیا جائے اور ایسی اصولی باتیں قاری کے سامنے لائی جائیں جنہیں ہمیش نظر رکھنے کے بعد وہ خود اس قسم کے جملہ اعتراضات و مطاعن کی حقیقت اور ان کی کمزوری سے واقف ہو سکے تو انشاء اللہ بہت مفید ہوگا۔

ایک اثر انفرادی اور جزئی حیثیت سے فردا فردا ہر طعن کا ہوتا ہے جو فردا فردا ہر اعتراض کے جواب سے زائل ہو جاتا ہے مگر جب متعدد امور کو خواہ وہ مطاعن ہوں یا مدارج مجتمع کر کے پیش کیا جاتا ہے تو مجبورے کا ایک مستقل اثر ہوتا ہے اور بعض کمزور ذہن کے افراد اس سے اتنا متاثر ہوتے ہیں کہ جزئی جوابات کی طرف پوری توجہ نہیں کرتے اور انہیں پڑھنے سے اگرچہ وہ لاجواب ہو جاتے ہیں مطاعن کو غلط بھی سمجھنے لگتے ہیں مگر باوجود اس کے تاریخ اسلام کی وہ تندر و عظمت جسکی وہ مستحق ہے ان کے دل میں نہیں پیدا ہوتی اور اس کے محاسن خصائص اور

امتیازات کا ادراک ان کے لئے دشوار ہوتا ہے ان امور کے پیش نظر مودودی صاحب نے پورے دوراموی و عباسی پر جو مطامن وارد کیئے ہیں ان پر انشاء اللہ ایک اجمالی تبصرہ پیش کیا جائے گا۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ دونوں مباحثوں کے عنوانات و موضوعات کی ایک مجمل فہرست بحث شروع ہونے سے پہلے پیش کر دی جائے تاکہ ذہن موضوع سے مالوس ہونے کی وجہ سے تفصیلی بحثوں میں بھی اجنبیت کے بجائے انس محسوس کر کے انہیں آسانی کے ساتھ سمجھ لے۔  
حصہ اول کے مباحث مندرجہ ذیل عنوانات کے ماتحت پیش کیئے جائینگے۔

ع ۱۔ یہود اور سبائیوں کی طرف سے تاریخ کو تاریک بنانے کی کوشش اور اس کے لئے ان کا مخصوص طریق کار

ع ۲۔ تاریخ سے استخراج نتائج کا سبائی طرز

ع ۳۔ سبائیوں کے مجموعہ اعتراضات مبینہ اور ان کے مبینہ نتائج کے غلط ہونے کا قطعی ثبوت شرعی و تاریخی دلائل سے۔

ع ۴۔ ہماری تاریخ ہر طرح قابل ستائش و تحسین و تابندہ اور بے نظیر ہے دنیا کی کوئی قوم ایسی بلند پایہ اور قابل تحسین تاریخ نہیں پیش کر سکتی۔

مباحث حصہ دوم کے عنوانات مندرجہ ذیل ہیں۔

ع ۱۔ اسلامی نظام کی حقیقت، اقامت مملکت کا کیا کوئی خاص طریقہ

اسلام نے مقرر کیا ہے؟ اگر کیا ہے تو وہ کیا ہے؟

ع ۲۔ اگر اسلام کے مقرر کردہ طریقے کے علاوہ کسی دوسرے طریقے سے

کوئی حکومت قائم ہو جائے تو کیا وہ ناجائز حکومت ہوگی؟

اور کیا اس میں انقلاب پیدا کر کے صحیح طریقے سے حکومت قائم کرنا واجب ہے؟ اگر ہے تو کس پر؟  
 ۳۔ اگر انقلاب خیرنا واجب ہے تو کیا اس کے لئے بشرط ضرورت تشدد اور تلوار سے کام لینا واجب ہے یا جائز ہے؟ یا اس کے لئے صرف آئینی ذرائع کا استعمال جائز ہے؟  
 ۴۔ مسلمانوں میں بادشاہی کی ابتداء کب سے اور کیسے ہوئی؟

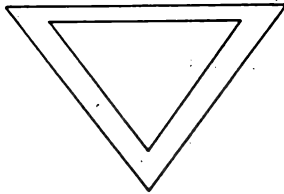
اسلامی نظام اور اسلامی حکومت کے متعلق سبائیوں اور سبائیت زدہ لوگوں نے بہت سی غلط فہمیاں پھیلانی ہیں اور ان الفاظ کے ساتھ بہت سے غلط تصورات والہ جملے جوڑ گئے ہیں انہیں صاف کر کے ان کی حقیقت اور ان کے شرعی معنی کی وضاحت بھی انتشارِ تشدد اس تذیل میں کی جائیگی۔ کیونکہ اول تو ان مسائل کا علم دوسرے مسائل شرعیہ کی طرح خود بھی مطلوب ہے دوسرے یہ کہ ان مسائل و احکام کا عقائد کے ساتھ قوی ربط ہے اور اس کتاب لکھنے کا اصل مقصد اصلاح عقائد ہی ہے اس کے علاوہ جرتاریخی واقعات و مسائل ہمارے ابحاث کا موضوع ہیں ان سے بھی ان موضوعات کو قوی تعلق

عہد جماعت اسلامی تو اس قسم کے غلط تصورات تو پھیلانے میں مصروف تھی ہی چند سال سے پاکستان میں اسلامی نظام کا پڑانا نعرہ لگا کر اک نئی جماعت پیدا ہوئی ہے وہ بھی اسلامی نظام کی غلط تشریح کرنے میں مودودی صاحب کے نقش قدم پر چل رہی ہے اور جماعت اسلامی کی مخالف ہونے کے باوجود ان غلط تشریحات میں اس کی جہم آہنگ ہے ان غلط تشریحات کی اشاعت کر کے اور انقلاب کی دعوت دے کر مسلمانوں کو فتنہ میں مبتلا کر رہی ہے۔

در ربط ہے۔ ان سب امور کے پیش نظر ان مسائل کی بھی ضروری توضیح پیش کرنا مناسب بلکہ ایک حد تک ضروری معلوم ہوتا ہے اس تفصیل کے پیش نظر تذیل کو میں نے دو حصوں میں تقسیم کیا ہے۔

حصہ اول میں اسلامی تاریخ پر تبصرہ ہے۔

حصہ دوم اسلامی نظام کے متعلق بحث ہے۔ جسکی تفصیل اور پر مذکور ہوئی **إِنْ أُرِيدَ إِلَّا الْإِصْلَاحُ مَا اسْتَطَعْتَ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ**۔





## حصہ اول

### اسلامی تاریخ پر ایک اجمالی نظر و تبصرہ

## بحث اول

یہود اور مسیحیوں کی طرف سے اسلامی تاریخ کو تاریک بنانے کی کوششیں — اور — اُن کا طریق کار

کسی قوم کے عروج کو زوال سے بدلنا ہوتا ہے ایک طریقہ یہ ہے کہ اس کی تاریخ کو تاریک بنا دیا جائے۔ ماضی کے ذخیرے سے جو قوت اُسے حاصل ہو رہی ہے اس کی رسد بند ہو جائے گی ذہنی قوتوں کی شادابی جاتی رہے گی اور اخلاقی قوت کو جذبہ خود حقارتی پامال کر دے گا۔ اس کی ایک زندہ اور نمایاں مثال ہندوستان کی اچھوت قومیں ہیں۔ جو آریہ ہندوؤں کے آنے سے پہلے متمدن اور صاحب اقتدار تھیں۔ ہندوؤں نے ان پر غالب آکر ان کی تاریخ بدل دی اپنے اسلاف کو دیوتا اور ان کے اسلاف کو راکشش یعنی شیطان مشہور کیا اور بہت سے معائب و خباثت ان کی طرف منسوب کر دیئے۔ اس کی طرف پریوگیڈے کا اثر یہ ہوا کہ اچھوت خود بھی اپنے آپ کو ذلیل و حقیر اور مستحق تحقیر و تدلیل سمجھنے لگے اور انتہائی

پستی میں پہنچ گئے۔

یہود کو جو دشمنی اور عداوت اسلام اور مسلمانوں کے ساتھ ہے وہ محتاج بیان نہیں شیعیت یہودیت ہی کی ایک شاخ ہے اس لئے اس کی بنیادی اسلام یعنی مذہب اہل سنت اور سنیوں کی عداوت پر رکھی گئی ہے ان دونوں نے اسلامی تاریخ کو مہرے کرنے اور اسے تاریک بنانے کی پوری پوری کوشش کی ہے۔ بالکل طبعی بات ہے جس قوم کے قومی مزاج میں کسی دوسری قوم کی عداوت و دشمنی داخل ہو جائے تو یقیناً وہ اس کی تاریخ کو بگاڑنے کی کوشش کرے گی۔ اگر ہم انکے تصانیف و تالیفات اور ردایات پر اعتماد کریں تو یہ ہمارا تصور ہے یہود اور شیعوں نے ہماری تاریخ پر کس طرح کوئی رچ بچا ہے اس کا مفصل بیان تو بہت طوالت چاہتا ہے۔

اس وقت تو ہم صرف اتنی بات دکھانا چاہتے ہیں کہ سبائیوں نے اسلامی تاریخ کو بیان کرنے میں طرز بیان بھی اپنے مقصد مذکور کو سامنے رکھ کر اختیار کیا ہے اس مخصوص طرز بیان کا ایک کامل نمونہ موزدودی صاحب کا طرز نگارش ہے جو انہوں نے اپنی زیر نظر کتاب ”خلافت و ملوکیت“ میں اختیار کیا ہے یہ طرز بیان موسوف کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ شیعوں اور ہے متشیعین کا جنہیں ایک بزرگ نے ملامی شیعہ کا لقب دیا تھا۔ مومابی طرز و طریقہ

## تاریخ نگاری میں سبائی طرز کے خصوصیات

اول: موسوفی صاحب نے باب پنجم میں ”خلافت و ملوکیت کا فرق“ کے عنوان سے وہ مطامع و اعتراضات جمع کئے ہیں جو شیعہ مومابی اموی و عباسی دور خلافت پر کیا کرتے ہیں۔ اسلوب بیان کی خصوصیت یہ ہے کہ انداز مؤرخانہ

نہیں بلکہ خطیبانہ اختیار کیا گیا ہے پورا زور بیانِ مبالغت ان اداکار کو مہیا نہ کیا بنا کر پیش کرنے پر صرف کیا گیا ہے بطور نمونہ یہ عنوانات ہی ملاحظہ ہوں "آزادی اظہار رائے کا خاتمہ"، "عدلیہ کی آزادی کا خاتمہ"، ان دونوں عنوانوں پر غور کیجئے انہیں دیکھ کر اسلامی خلافت کے بجائے کسی کمیونسٹ اسٹیٹ کا تصور قائم ہوتا ہے جہاں ظلم و ستم کا دور دورہ ہو اور عوام قیدیوں اور غلاموں کی طرح رہتے ہوں۔ یہ سب بقول مودودی صاحب ملوکیت کے اثرات تھے اور خلافت ختم ہو چکی تھی مگر یہ بات تعجب خیز ہے کہ موصوف نے پوری کتاب میں ملوکیت کی کوئی جامع تعریف نہیں فرمائی ہے۔ نہ کہیں یہ واضح کیا ہے کہ ملوکیت سے ان کی مراد کیا ہے؟ صرف آثار سے تو کسی چیز کی حقیقت و ماہیت تک پہنچ جانا ضروری نہیں یہ ابہام شاید اسی لئے رکھا گیا ہو کہ ہر کامچہ اموی و عباسی دور میں ہوا ہو اسے ملوکیت کا اثر کہہ کر اس کی مذمت کی جا سکے ہمارے اس خیال کی تائید زیر نظر کتاب میں بعض مبینہ واقعات سے ہوتی ہے مثلاً امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے تذکرے میں جناب مصنف نے ص ۲۶۳ پر ایک واقعہ لکھا ہے کہ امیر المومنین منصور رحمہ نے موصل کے اہل ذمہ سے جو بار بار عہد شکنی کر کے فساد اور بغاوت کرتے رہتے تھے تو شقی عہد کے لئے یہ عہد لیا تھا کہ اگر ہم آئندہ بغاوت کریں تو ہمارا خون اور ہمارا مال امیر المومنین کے لئے سبب ہو گا ان لوگوں نے اس کے بعد بھی عہد شکنی اور بغاوت کی امیر المومنین نے امام اعظم رحمہ سے اور بعض دوسرے فقہاء کرام سے مشورہ کیا کہ کیا حسب معاہدہ ان لوگوں کو قتل کر دینا اور ان کا مال ضبط کر لینا حکومت کے لئے جائز ہے؟

فقہاء سے مشورہ کرنا بہت اچھی بات ہے جناب مصنف نے اُسے ان کے معائب میں شمار کیا ہے اور اسے مبہم ملوکیت کے ساتھ وابستہ

کر کے اس طریقے سے پیش کیا ہے کہ گویا وہ علماء پر دباؤ ڈال کر مذکورہ بلا باغی کفار کے قتل اور ان کے مال کی ضبطی کے حواز کے لئے ان کی تائید حاصل کرنا چاہتے تھے سچ ہے۔

ہمنہز یکشم عداوت بند گتر عیبست

یہ بھی پیش نظر رہے کہ امیر المؤمنین منصور رحمہ اللہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی رائے پر عمل کیا اور ان سب باغیوں کو معاف کر دیا نہ کسی کو قتل کیا اور نہ کسی کا مال ضبط کیا۔

مودودی صاحب نے خلافت عباسیہ کو ملوکیت کہہ دیا ہے اور ملوکیت میں خیر کجماں؟ اس لئے ان کے لئے یہ بہت آسان ہو گیا کہ ان خلفاء کے ہر عمل کو خواہ وہ کتنا ہی اچھا ہو برائی اور عیب بنا کر پیش کر دیں۔

اسی کے مشابہ عیب آفرینی کے ایک دوسرے آرٹ کا تذکرہ بھی **دوم** | خالی از قادمہ نہیں بعض صورتوں میں کوئی بات فی نفسہ معیوب ہو یا نہ ہو اس کا کوئی ایسا محرک اور سبب اپنی طرف سے گھڑ کر ظاہر کیا جاتا ہے جو مذہب اور قابل اعتراض ہو اسوی اور عباسی ادوار پر طعن و طنز کرنے میں سیاستوں نے اس یہودی آرٹ سے کام لیا مثلاً مودودی صاحب لکھتے ہیں: "حجاج بن یوسف نے حکم دے رکھا تھا کہ عرب کے سوا کوئی شخص نماز میں امام نہ بنایا جاتے۔"

۱۷۰

اس حکم کی وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے اور واقعتاً یہی تھی کہ عجمیوں میں اس وقت تک صحیح فہارح و صفات کے ساتھ قرآن مجید کی قرأت کرنے والے اقل قلیل بمنزلہ معدوم تھے حجاج بن یوسف کو قرآن میں ان کے ساتھ جو شغف تھا اور انہیں جتنی قدر اس کی اشاعت و حفاظت کی فکر تھی وہ مشہور

و معروف ہے جس کا انکار ان کے دشمن بھی نہیں کر سکتے کیا یہ ممکن نہیں کہ اس حفاظت اور صحت قرأت کی ترغیب کے لئے انہوں نے یہ حکم جاری کیا ہو؟ اور واقعہ یہی ہے کہ اس حکم کی یہی وجہ تھی جو یقیناً قابل تعریف ہے مگر مودودی صاحب اور ان کے ہم مذہب اس کی توجیہ نسلی و قومی عصبیت سے کرتے ہیں جو شرعی نقطہ نظر سے مذموم و میوہ خلاف ملوکیت کے زیر بحث صفحات میں جناب مصنف نے بقول خود اہویوں و عباسیوں اور ان کے عمال کے ایسے واقعات و احوال بتعدا و کثیر جمع کر دیئے ہیں جو شرعاً و اخلاقاً ہر طرح مذموم اور قابل نفرت ہیں ہمیں سر دست ان کی صحت و غلطی سے کوئی بحث نہیں۔

اس وقت تو ہمارا موضوع بحث یہ ہے کہ جناب مصنف نے اس مجموعہ مطامع میں ان کی تعداد و تاثیر میں اضافہ کرنے کے لئے کیا کیا طریقے اختیار کیئے ہیں اور کن فن کاریوں سے کام لیا ہے اس قسم کے ذکاوت کا تعارف تو اوپر گزر چکا ہے تیسرے کا چہرہ بھی ملاحظہ فرمائیے۔ ہر مطالعہ کرنے والے کو جو غور و فکر سے کام لیتا ہو اس قسم کی **سوم** داستانوں میں عیب و ہنر کے ناپنے کے دو پیمانے نظر آئیں گے جس سے مخالفت اور عناد ہے اس کے کسی عمل کی مذمت کی جاتی ہے۔ مگر عیب وہی عمل اپنے کسی ممدوح سے سرزد ہو تو اس کی مدح و ستائش میں زمین و آسمان کے قلابے ملا دیئے جاتے ہیں۔ نمونے کے لئے اس واقعہ کا تذکرہ کافی ہے کہ مودودی صاحب نے بار بار اس مسئلے پر زور دیا ہے کہ تلوار کے زور سے حکومت و اقتدار حاصل کرنے کی کوشش نہایت درجہ مذموم اور شرعاً ممنوع ہے۔

اس طرح جو حکومت حاصل کی جائے وہ ملوکیت اور ناجائز حکومت

مہر اسی اصول کے پیش نظر حضرت معاویہؓ پر بزورِ شمشیر خلافت حاصل کرنے کا الزام لگا کر ان کی مذمت کی ہے اور ان کی خلافت کو جائز ملکیت کہتا ہے اگرچہ واقعہ تو یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ پر یہ الزام بالکل غلط اور سراسر بہتان ہے انہوں نے بزورِ شمشیر حاصل کرنے کی کوشش تو کیا سرے سے حصولِ خلافت کی کوئی کوشش بلکہ اس کی خواہش بھی کبھی نہیں کی۔

اخبارِ حقیقت جلد ثانی میں اس کی مفصل وضاحت کی جا چکی ہے لیکن اس حقیقتِ واقعہ سے قطع نظر، مودودی صاحب اور ان کے ہم مشربوں کا طرزِ عمل یہ ہے کہ جب اس فعل کی نسبت حضرت معاویہؓ کی طرف کی جاتی ہے تو وہ لائقِ مذمت عیب ہوتا ہے۔ مگر جب یہی فعل محمد بن الحنفیہؓ اور زید بن علیؓ سے سرزد ہوتا ہے تو عیب کے بجائے ہمز اور گناہ کے بجائے ثواب بن جاتا ہے ان دونوں صاحبان نے خلیفہِ وقت سے بغاوت کی اور بزورِ شمشیر تاتِ خلافت چھین کر اپنے سر پر رکھنا چاہتے تھے کیا جمہورِ مسلمین انہیں منتخب کیا تھا؟ کیا کوفہ کے مسمیٰ بھروسا بنی جنہیں جمہور اہل اسلام گمراہ بد مذہب بد کردار اور قابلِ نفرت جانتے تھے۔ امتِ مسلمہ کے نمائندے تھے؟ پھر ان کے انتخاب سے یہ جائز خلیفہ کیسے ہو گئے؟ ان کے لئے یہ کیسے جائز ہو گیا کہ حصولِ خلافت کے لئے جنگ اور مسلمانوں کی خونریزی کریں؟ کیا یہ حصولِ حکومت و اقتدار اور منصبِ خلافت بزورِ شمشیر حاصل کرنے کی کوشش نہیں تھی؟۔

اس بدیہی واقعہ کے باوجود مودودی صاحب نے ان صاحبان کے اقدامات کو نہ صرف جائز کہا بلکہ یہاں سے تعبیر کر کے انہیں موجبِ اجرِ عظیم ظاہر کیا ہے۔ خلافت بزورِ شمشیر حاصل کرنے کی کوشش اگر عیب اور معصیت ہے تو سب کے لئے ہے ایک کے لئے اسے معصیت کبیرہ اور عظیم قرار دینا

اور دوسرے کے لئے اُسے مجموعہ محاسن اور موجب اجر عظیم بتانا بالکل خلاف صداقت و انصاف ہے اگر کوئی شخص جواب میں کہے کہ ان صاحبان نے تو جابر حکام کے خلاف عادلانہ حکومت قائم کرنے کے لئے خروج کیا تھا بخلاف اس کے حضرت معاویہؓ رہنے خلیفہ برحق کے خلاف خروج کیا تھا اس لئے دونوں کی حیثیتوں میں فرق ہے تو مجیب کی غلط بیانی سے قطع نظر کر کے اور اس کے بیان فرق کو صحیح فرض کر کے۔ ہمارا جواب الجواب یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ رہنے کے متعلق ایسی ہی تاویل کیوں نہیں کرتے؟ یہ کیوں نہیں کہا جاسکتا کہ انہوں نے فقہ سبائیت و رنض کو مٹانے اور خلافت سے سبائوں کا اثر و غلبہ دور کرنے کے لئے خروج کیا تھا یہ بھی ایک جائز اور اعلیٰ مقصد تھا پھر دونوں میں فرق کی کیا وجہ ہے؟ واضح رہے کہ یہ جواب مجیب کی تقریر جواب کو صحیح فرض کر کے دیا گیا ہے۔ ورنہ درحقیقت ان کے سب مقدمات غلط اور خلاف حقیقت ہیں۔

حق تو یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ نے خروج ہی نہیں کیا اور وہ کبھی خلافت کے طالب نہیں ہوئے۔ آل محترم پر خروج و بغاوت اور طلب خلافت کا الزام سراسر جھوٹ بہتان و افتراء ہے۔ ان صاحبان یعنی ابن الارقطہ وغیرہ نے شرعاً جرم بغاوت کا ارتکاب کیا اور عاصی ہوئے ان صاحبان کا خروج محض جاہ و اقتدار کی ہوس کی وجہ سے تھا عادلانہ نظام قائم کرنے کے لئے بھی کسی مسلم حکومت کے خلاف خروج بالیغ اتفاق اہل سنت ناجائز اور حرام ہے۔ ان کے خروج کو تو مودودی صاحب اور ان کے ہم مشرب خیر اور عمل صالح موجب اجر کہتے ہیں اور حضرت معاویہؓ کے انکارِ اطاعت کو خروج اور معصیت بتاتے ہیں۔ یہ کتنی شدید افسوسناک اور شرمناک نا انصافی ہے۔

ان مخالفین خلافت و خلفاء کے طرز بیان میں یہ وصف نمایاں ہوتا  
 چہارم ہے کہ وہ عموماً ان واقعات کو جنہیں وہ بزرگ خود بطور عیب اور قابل  
 مذمت عمل کے بیان کرتے ہیں اسے اس کے سیاق و سباق میں منظور  
 ظروف (CONTEXT) سے الگ کر کے ذکر کرتے ہیں یہ طریقہ یقیناً دینا  
 داری اور صداقت کے خلاف ہے۔ مسلمہ مسئلہ ہے کہ ظروف اور پس منظر کو  
 واقعات کی صحیح قیمت متعین کرنے میں بہت دخل ہوتا ہے۔ مثلاً ایک مہرجن  
 ایک شخص کی گردن کا آپریشن کر رہا ہے۔ دیکھنے والا صرف یہ بیان کرے کہ فلاں  
 شخص فلاں شخص کی گردن کاٹ رہا تھا تو سننے والا مہرجن کو قاتل اور ظالم سمجھے  
 لیکن اگر وہ اس طرح بیان کرے کہ ایک مہرجن اسپتال میں گردن کے پھونٹے  
 کا آپریشن کر رہا تھا تو سننے والا اسے مریض کی خیر خواہی اور ایک قابل تحسین  
 فعل سمجھے گا متعاً واقعات کے بارے میں سکوت اور ان کے تذکرے کی  
 وجہ سے خبر کی تاثر اور اس کی نوعیت میں کتنا فرق ہو گیا۔ موردی صاحب نے  
 زیر نظر کتاب میں جگہ جگہ یہی طرز عمل اختیار کیا ہے اور جن واقعات کو بطور طعن  
 ذکر کیا ہے انہیں ان کے سیاق و سباق اور پس منظر سے الگ کر کے بیان کیا  
 ہے مثال ملاحظہ ہو موردی صاحب لکھتے ہیں:-

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت اس نوعیت  
 کی خلافت نہ تھی کہ مسلمانوں کے بنانے سے  
 وہ خلیفہ بنے ہوں اور اگر مسلمان ایسا کرنے پر  
 راضی نہ ہوتے تو وہ نہ بنتے وہ بہر حال خلیفہ ہوتا  
 چاہتے تھے انہوں نے لڑکر خلافت حاصل کی  
 مسلمانوں کے راضی ہونے پر ان کی خلافت کا  
 انحصار نہ تھا۔ لوگوں نے ان کو خلیفہ نہیں بنایا۔“



وہ خود اپنے زور سے خلیفہ بنے اور جب وہ  
 خلیفہ بن گئے تو لوگوں کے لئے بیعت کے سوا  
 چارہ کار نہ تھا اس وقت اگر ان سے بیعت  
 نہ کی جاتی تو اس کا نتیجہ یہ نہ ہوتا کہ وہ اپنے منصب  
 سے ہٹ جاتے بلکہ اس کے معنی خونی و  
 بد نظم کے تھے۔ جسے امن و نظم پر ترجیح نہیں  
 دیجا سکتی تھی۔ اسی لئے امام حسن رضی اللہ عنہ کی  
 دست برداری (ربیع الاول ۴۰ھ) کے بعد تمام  
 صحابہ و تابعین اور صلحائے اُمت نے ان  
 کی بیعت پر اتفاق کیا اور اس کو عام الجماعت  
 اس بناء پر قرار دیا کہ کم از کم باہمی خانہ جنگی تو ختم  
 ہوئی۔“ (ص ۱۵۸)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر مندرجہ بالا بے بنیاد الزام لگانے کے لئے  
 موروثی صاحب نے وہی کاروائی کی ہے جسکی نشاندہی ہم نے اس بحث کے  
 آغاز میں کی ہے حضرت حسنؓ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان صلح اور خلافت  
 سے حضرت حسن کی دست برداری کے واقعہ کو اس کے گرد و پیش کے  
 احوال (CONTEXT) سے الگ کر کے بیان کیا ہے اس واقعہ  
 کے وقوع کے وقت ان دونوں حضرات کی سیاسی پوزیشن کیا تھی؟ اس  
 کا دکھانا لازم تھا اسے پیش نظر رکھے بغیر واقعات کی صحیح نوعیت نہیں سمجھ  
 میں آسکتی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس واقعہ سے بہت پہلے منصب خلافت  
 پر فائز ہو چکے تھے اجتماع اُیڑح میں جمہور مسلمین کے نمائندوں یعنی اکابر  
 صحابہ و تابعین نے خلافت تقسیم کر کے ایک حصہ ملک کا حضرت علی رضی اللہ عنہ

کو اور ایک حصہ کا خلیفہ انہیں بنا دیا تھا۔

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی ان کی خلافت تسلیم کر لی تھی آں محترم نے ان سے خوارج کے معاملے میں تعاون حاصل کیا اور ان کے زیر نگین ممالک میں مداخلت سے احتراز فرمایا اس مسئلے کو ہم اظہار حقیقت جلد ثانی میں کما حقہ واضح کر چکے ہیں اعدائے کی حاجت نہیں۔ اس امر سے تو تازہ رخ کا ادنیٰ طالب علم بھی انکار نہیں کر سکتا کہ وہ شام و اردن وغیرہ ممالک اسلامیہ کے ایک حصے پر حکمران تھے اس صورت میں زیر بحث واقعہ کے حوالے سے یہ کہنا بدایہ غلط ہے کہ انہوں نے بزور شمشیر خلافت حاصل کی یا اس کی کوشش کی خلافت تو انہیں پہلے ہی حاصل تھی پھر اس لئے کوشش کے کیا معنی؟ اور تکمیل حاصل کا کیا مطلب؟ حق تو یہ ہے کہ انہوں نے خلافت حاصل کرنے کی کبھی سرے سے کوئی کوشش ہی نہیں کی نہ بزور شمشیر اور نہ بصورت تدبیر بلکہ حصول خلافت کے لئے ان کی خواہش کا بھی کوئی ثبوت نہیں۔

انکے متعلق یہ کہنا کہ انہوں نے منصب خلافت حاصل کرنے کی کوشش کی اور بزور شمشیر یہ منصب حاصل کیا ان پر بہتان و افتراء ہے۔ اظہار حقیقت جلد ثانی میں ہم اس حقیقت کو اہم نشر کر کے سبائی پر روپائیڈے کی قلعی کھول چکے ہیں۔ اے

احاشیہ) اے بعض حضرات کو اس میں یہ شبہ ہوتا ہے کہ وہ ایک دقت میں دو خلافتیں اور دو خلفاء کا ہونا شرعاً جائز نہیں اس لئے جب حضرت علی خلیفہ تھے تو یہ کیسے بجا جاسکتا ہے کہ اسی دور میں حضرت معاویہؓ بھی خلیفہ تھے۔ اسی طرح حضرت حسنؓ کی دست برداری سے پہلے

اس غلط بیانی سے قطع نظر جو معترض نے بیان واقعہ میں کی ہے انہوں نے اس کے بیان میں یہ کاروائی کی ہے کہ اسے اپنے گرد و پیش کے واقعات (CONTEXT) سے الگ کر کے پیش کیا ہے اسی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) موصوف کو خلیفہ نہیں تسلیم کیا جاسکتا ان کی حیثیت ملک کی تھی نہ کہ خلیفہ کی چنانچہ بکثرت علماء اہلسنت کا مسلک یہ ہے کہ حضرت حسن کی درست برداری سے پہلے زمانہ میں حضرت معاویہؓ ایک ملک تھے تفویض مذکور کے بعد خلیفہ بن گئے اس سے پہلے وہ خلیفہ نہیں تھے اس شبہ کے جواب میں پہلے تو ہم یہ واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ بیک وقت دو یا زیادہ خلافتوں کے انعقاد و بقا کو شرعاً ناجائز اور ممنوع کہنا ہی غلط ہے اسلام نے اس امر کو پسند کیا ہے اور اس کی ترغیب دی ہے کہ جہاں تک ممکن ہو مسلمان ایک ہی خلافت سے منسلک رہیں لیکن یہ پسندیدگی ترغیب ہی کی حد تک محدود ہے حکم اور امر کے درجہ تک نہیں پہنچتی دو خلفاء کا بیک وقت نصب و تقرر صرف اس وقت ممنوع اور ناجائز ہے جب دونوں کلک ایک ہی ہو اور دونوں کو ایک ہی علاقہ اور رقبہ اراضی کا حکمران منتخب کیا جائے یہ صورت شرعاً و عقلاً ہر طرح ممنوع اور مکروہ ہے حدیث میں ایک خلیفہ کے تقرر کے بعد دوسرے کو خلیفہ مقرر کرنے کی شدید مخالفت وارد ہوئی ہے یہاں تک کہ فرمایا گیا ہے **فَاتَّقُوا الْأَخْذَ** اس کا محمل یہی ہے۔ مگر جب دونوں کے علاقے الگ الگ ہوں اور دونوں کی خلافتوں میں کسی تعارض و تصادم کا اندیشہ نہ ہو تو دو یا زیادہ خلافتوں کا قیام ممنوع نہیں ہے خصوصاً جب صرف ایک خلافت کے قیام سے کوئی مانع درپیش ہو۔

کاروائی کی رونمائی ان سطور کی تحریر کا اصل مقصد ہے اس سال و  
مصالحت مذکورہ کی وجہ سے عام الجماعت سمجھنے کی غلط توجیہ کر کے مودودی  
صاحب نے حضرات صحابہ کرام و تابعین کے اس جذبہ کو جو اس بدترغیبہ

ز بقیہ عاشیہ صفحہ گزشتہ) شیخ عبدالقادر بغدادی (المتوفی ۷۴۹ھ) اپنی مشہور  
کتاب الفرق بین الفرق ص ۳۱ (مطبوعہ مصر ۱۳۶۷ھ ۱۹۴۷ء) میں اسکی ایک  
صورت تحریر فرماتے ہیں۔

”وقالوا لا تصح الامامة الا  
لواحد فی جمیع  
ارض الاسلام الا ان یکون  
بین الصقین حاجز  
من بحر و عدد لا یطاق  
ولم یقدر اهل الصقم  
الاخر فحینئذ یجوز لاهل  
الصقم عقد الامامة  
لواحد یصلح لهما منهم“

”علماء دین کہتے ہیں کہ پوری ارض  
الاسلام میں صرف ایک ہی امام  
کی امامت جائز ہے مگر جس  
صورت میں (دو یا زائد) امامت  
بھی جائز ہے (کہ دونوں علاقوں  
کے درمیان کوئی روکاؤٹ ہو مثلاً  
سمندریا کوئی ایسا دشمن حائل ہو کہ  
ایک علاقے کے لوگ دوسرے  
علاقے والوں کی مدد نہ کر سکیں  
اور دشمن پر غلبہ حاصل کرنے کی  
طاقت نہ ہو تو ہر علاقے کے مسلمانوں  
کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنے علاقے  
کے کسی آدمی کو اپنا امام بنالیں  
جس کی تدبیر سے ان کے مصالح  
حاصل ہو سکیں۔“

تھا اور اس نکر اور رائے کو جو اس جذبہ کی رہنمائی چپانے کی کوشش کی ہے ان کی توجہ سے تو یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ حضرت حسن رضی کا یہ اقدام صلح و حقیقت ایک غلط اقدام تھا جسے ان حضرات صحابہؓ و تابعینؓ نے بادل

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) "مستعین ۴۴ کے درمیان جس طرح ۰۰ بحرہ کا حامل ہونا دوسری خلافت کے قیام کے لئے وجہ جواز بن سکتا ہے اسی طرح دوسرے مواقع بھی وجہ جواز بن سکتے ہیں واقعہ یہ ہے کہ عالمی حکومت کا قیام اگر عقلاً ممکن ہے اور شرعاً بشرط وجود مستحسن ہے لیکن عادتاً غیر ممکن ہے اسلام کا کوئی حکم بھی ایسا نہیں ہے جس پر عمل کرنا محال عادی ہو وہ عالمی حکومت (UNIVERSAL STATE) قائم کرنے کا حکم کیسے دے سکتا ہے؟ البتہ چونکہ یہ صورت عقلاً ممکن ہے اس لئے اسے مستحسن قرار دیتا ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ دو یا زائد خلافتوں کا قیام شرعاً جائز ہے اور جن صورتوں میں ناگزیر ہو ان میں مستحسن ہے علامہ ابن خلدون بھی اس مسئلہ پر بحث و تمحیص کے بعد اسی نتیجہ پر پہنچے ہیں۔ خلافت و اندلس و اسپین اور خلافت بغداد و متوازی قائم رہیں اور دنیائے اسلام کے جمہور علماء نے اسے جائز رکھا کسی نے بھی اس پر اعتراض نہیں کیا بلکہ دونوں کو خلافت ہی کہتے رہے۔

اگر وہ موجودہ حالات میں بالفرض خلافت قائم کرنے کا کوئی منصوبہ بنایا جائے تو کیا کر کسی ایسی خلافت کا تصور کیا جاسکتا ہے جب کا دائرہ پوری دنیا اسلام پر محیط ہو؟ ذرائع و اسلحات کی سہولتوں کے باوجود نسلی، وطنی، لسانی ہر قسم کی جاہلی عصبتیں امت میں ابھری پڑی ہیں محض تخیل کی تو بات دوسری ہے لیکن کیا عملاً کوئی ایسی خلافت قائم ہو سکتی ہے یا اگر قائم ہو جائے تو چند سال بھی

ناخواستہ صرف اسوجہ سے منظور کر لیا کہ باہمی خانہ جنگی تو ختم ہوئی اپنی اس توجہ سے انہوں نے حضرت حسنؓ کے اغلاص ان کی لئیّت اور قوم کے ساتھ ان کی مخلصانہ خیر خواہی و خیر سگالی کے پاکیزہ جذبات نیز ان کے تدبیر کی قطعیت کم کرنے کی کوشش کی ہے جو بہت افسوسناک طرز عمل ہے۔ حضرت معاویہؓ پر اعتراض کرنے اور انہیں متہم کرنے کے لئے انہوں نے پس منظر میں تبدیلیاں کر کے اصل پس منظر کو اوجھل کر دیا۔

وامتیح بات ہے کہ حضرت حسنؓ جو خلافت سے حضرت معاویہؓ کے حق میں دست بردار ہو گئے ان کا یہ فیصلہ تنہا ان کا فیصلہ نہ تھا کسی خلیفہ کو شرعی حق حاصل نہیں کہ وہ اپنی ذاتی رائے اور مرضی سے خلافت و ملک کسی دوسرے کو توکلین کر دے۔ خلافت اور وہ سرزمین جس پر خلافت قائم ہے اس کی ذاتی املاک تو نہیں ہوتیں جنہیں کسی کو بیہ کر دینے کا اسے اختیار ہو یہ حق تو جمہور مسلمین کا ہے اس لئے حضرت حسنؓ نے جو فیصلہ کیا وہ یقیناً جمہور مسلمین کے نمائندوں یعنی ارباب حل و عقد اور ارکان شورعی کے مشورے اور ان کی اجازت و تائید سے کیا ہو گا۔

(البقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) قائم رہ سکتی ہے؟ اس وقت اگر بالفرض نظام خلافت قائم کرنا ممکن ہو تو متعدد خلافتیں قائم کرنے کے سوا کوئی چارہ کار نہیں اور اسے جائز سمجھنا ناگزیر ہے شریعت نے کسی ایسے کام کا حکم نہیں دیا جس پر عمل عاداتاً غیر ممکن ہو یا کسی فتنہ و فساد پر مبنی ہو اگر اس دور میں اس وحدت اقدار پر زور دیا جائے تو اس کا نتیجہ صلاح و فلاح کے بجائے فتنہ و فساد کی صورت میں نکلے گا تو یہ اندیشہ قریب بریقین ہے۔ ان دلائل کی روشنی میں ہر فہم شخص اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ حسب ضرورت دو یا زیادہ خلافتوں کا ایک وقت قیام شرعاً بالکل جائز ہے اسکے برعکس کوئی شبہ نہیں۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ بطور شرط صلح، کنفیڈریشن کی صورت بھی پیش کر سکتے تھے اور اسے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یقیناً منظور کر لیتے۔ کیونکہ اس سے ان کے اقتدار میں کوئی کمی نہ آتی۔ جن ممالک پر وہ حکمران تھے ان پر بدستور حکمران رہتے۔ صرف خلیفۃ المسلمین کے لقب سے محروم ہو جاتے۔ تو یہ کوئی ایسی بات نہ تھی۔ جس پر وہ اصرار کرتے۔ وہ تو صلح کے اس قدر خواہش مند اور اتحاد بین المسلمین کے اس قدر حریص تھے کہ انہوں نے سادہ چمک پر اپنے دستخط کر کے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے پاس بھیج دیا تھا۔ تو کیا وہ صرف لقب کے لئے جنگ کرتے؟ اس کا وہم بھی نہیں کیا جاسکتا۔ مگر پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے یہ صورت نہیں پیش فرمائی؟

اس کے بعد اپنے اس الزام کے ثبوت میں مورودی صاحب نے مبینہ طور پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ایک تقریر نقل کی ہے، لکھتے ہیں:-

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خود بھی اپنی پوزیشن کو سمجھتے تھے۔ اپنے زمانہ خلافت کے آغاز میں انہوں نے مدینہ طیبہ میں تقریر کرتے ہوئے خود فرمایا:

”بخدا میں تمہاری حکومت کی زمام کار اپنے ہاتھ میں لئے ہوئے اس بات سے ناواقف نہ تھا کہ تم میرے اقتدار سے خوش نہیں ہو اور اسے پسند نہیں کرتے اس معاملے میں جو کچھ تمہارے دلوں میں ہے اسے میں خوب جانتا ہوں مگر میں نے اپنی اس کموار کے زور سے مغلوب کر کے اسے لیا ہے۔۔۔۔۔ اب تم اگر یہ دیکھو کہ میں تمہارا حق پورا پورا ادا نہیں کر رہا ہوں تو تھوڑے پر مجھ

سے راضی رہو۔“ ۱۰۹

○ تبصرہ:- مورودی صاحب نے نقل عبارت میں بھی وہی کارروائی کی۔ ابتدائی چند سطرس نقل کرنے کے بعد انہوں نے مبینہ خطبے کی کئی سطرس چھوڑ دیں، اس کے بعد کی ڈیڑھ سطر کی عبارت نقل کر دی۔ (اس عبارت کے نیچے ہم نے خط بھیج دیا ہے) اس کے بعد کی عبارت بالکل حذف کر دی۔ اس طرح اقتباس مذکور کو سیاق و سباق (CONTEXT) سے بالکل الگ کر دیا۔ جو شخص پورا خطبہ پڑھے وہ اس خطبے کو مورودی صاحب کے دعوے کا ثبوت سمجھ کر تسلیم نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اگر واقعی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ خطبہ دیا تو یقیناً اس میں مخاطب صرف وہ سبائی گروہ ہے جو حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور سب مسلمانوں کے لئے درد سر بنا ہوا تھا اور خلافت اسلامیہ کا دشمن تھا۔ اس میں بہت سے

لوگ تو اس صلح سے خوفزدہ ہو کر بھاگ گئے تھے، لیکن ایک گروہ اشرار ہنوز موجود تھا۔ یقیناً مخاطب وہی اور صرف وہی ہیں اس لئے کہ مسلمانوں پر اقتدار تو انہیں بزدل صلح و اخلاص حاصل ہوا تھا نہ کہ بزدل شمشیر، اسے خلاف واقعہ بزدل شمشیر کہہ کر وہ دوستوں کو مخالف کیوں بناتے ان روافض پر یقیناً انہوں نے اقتدار بزدل شمشیر حاصل کیا تھا مگر صرف اپنی شمشیر سے نہیں بلکہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی شمشیر کی معیت و رفاقت سے۔ انہوں نے صلح کی پیشکش کر کے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو وہ قوت بہم پہنچائی جس سے کام لے کر وہ ان سہائی مفسدوں کو اپنے گرد و پیش سے دفع کر سکے۔ جب مخاطب صرف مفسدین فی الارض سہائی تھے تو کسی اعتراض کی گنجائش نہیں باقی رہتی۔ اور مودودی صاحب کا دعویٰ اس خطبے سے قطعاً ثابت نہیں ہوتا۔

مبینہ خطبہ کی جو عبارت موصوف نے نقل کی ہے اس کی آخری سطر: ”اب تم“ سے ”راضی رہو“ تک :- ہے۔ پہلے مبینہ خطبہ میں یہ بھی ہے کہ میں نے حضرت ابو بکر، عمرو مثنیٰ رضی اللہ عنہم کے طریقہ پر عمل کرنا چاہا مگر اس سے خود کو عاجز پایا۔ اس کے آخر میں ہے۔

”اب ان جیسے لوگ کہاں؟ اور اپنا کردار ان جیسا بنانے کی

طاقت کس میں ہے؟ یہ بہت ہی بعید ہے کہ ان کے بعد کوئی ان

کے شرف و فضل کو پا سکے۔ رحمتہ اللہ و رضوانہ علیہم“

اس کے بعد ہے کہ:

تم اگر مجھے اپنے اندر سب سے بہتر نہ پاؤ گے کم از کم اپنے

حق میں بہتر ضرور پاؤ گے۔“

پھر بعض واقعات کو فراموش اور ان کی غلطیوں کو درگزر کرنے کے اعلان اور بحالی

امن و امان کی خوشخبری دینے کے بعد آخر میں یہ ہدایت ہے:-

”فنتہ آرائیوں سے اپنے کو دور رکھو، اس سے زندگی فاسد“

نصوتوں کی ناقدری، اور تباہی اور بربادی ہی حصے میں آتی ہے۔ اللہ

تعالیٰ ہم سب کو اپنی مغفرت سے نوازے۔“

ان فقرات سے عیاں ہے کہ اگر روایت صحیح ہے تو اس خطبہ میں یقیناً مخاطب وہی

سہائی تھے جو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لشکر میں گھسے ہوئے تھے، اور آل محترم کے

لئے درد سر بنے ہوئے تھے۔ اور یہ خطبہ بھی خود حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور دوسرے



صحابہ کرام کے ایماء اور مشورے سے دیا گیا ہوگا تاکہ یہ شتان اسلام جو شیعہ کہلاتے تھے اپنی فتنہ پردازیوں سے باز آجائیں۔

مندرجہ بالا وضاحت تو اس مفروضہ پر مبنی ہے کہ خطبہ مذکور کی نسبت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف صحیح اور یہ روایت ثابت ہے۔ لیکن درحقیقت یہ مفروضہ ہی غلط ہے۔ یہ روایت ثابت ہی نہیں۔ ابن کثیر نے بے سند ایک شاعر سے نقل کر دی۔ جو نہ خود ثقہ ہے نہ کسی ثقہ سے روایت کرتا ہے۔ اپنے علم کا کوئی قابل وثوق ذریعہ بھی نہیں بیان کرتا۔ ممکن ہے کہ سہائی کذابوں سے افواہ سنی ہو۔ خود ابن کثیر تاریخ بیان کرنے میں محتاط نہیں ہیں۔ زبان اور ادب کی رعین دیکھ کر انہوں نے بطور زینت کتاب نقل کر دی۔ مختصر یہ کہ روایت ثابت نہیں کسی سہائی کی گزرمی ہوئی ہے۔

### حضرت حسنؓ خلافت سے دست بردار کیوں ہوئے؟

سادات حسن و معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان مصالحت اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت سے دست برداری کی تفصیل زیر تحریر باب کا موضوع نہیں ہے۔ ہمارا مقصد تو اس باب میں صرف سہائی ارجانی (پروپیگنڈے) کی اس تکنیک (TECHNIQUE) کو بے نقاب کرنا ہے جس سے وہ ہماری تاریخ کو تاریک بنانے کے لئے کام لیتے ہیں۔ اس مسئلہ میں بھی ہم نے اس کی واضح نشاندہی کی ہے ضمتاً بقدر ضرورت واقعہ کی روئداد بھی آجی۔ اور یہ حقیقت خوب روشن ہوگئی کہ شیعہ قلم نے واقعات و اخبار کو ان کے سیاق و سباق (CONTEXT) سے نکال کر ان کے معانی و اثرات میں کتنی تبدیلی کر دی۔ اور اپنی ارجانی و تفسیری فن کاری سے کس طرح خوبیوں کے چرے پر سیاهی پھیر کر انہیں عیوب بنادیا ہے۔ اگرچہ یہ مسئلہ کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ خلافت سے کیوں دست بردار ہو گئے۔ ہمارے موضوع کے دائرے سے خارج ہے لیکن بوجہ ذیل اس پر روشنی ڈالنا مناسب بلکہ ناگزیر معلوم ہوتا ہے۔

اول: اس بحث میں موروثی صاحب کا یہ فقرہ اور اس کو ”عام الجماعت“ اس بنا پر قرار دیا کہ کم از کم باہمی خانہ جنگی تو ختم ہوئی ”اگرچہ مختصر سا جملہ ہے مگر فساد انگیز غلط فہمی پیدا کرتا ہے۔ جس کی نشاندہی ہم نے اس بحث کی ابتداء میں کی ہے۔

دوم: اس صلح اور دست برداری کے حقیقی سبب اور اصل محرک سے عموماً لوگ

ثاواقف ہیں۔ میری نظر سے کسی کتاب میں آج تک اس کا کوئی تذکرہ بلکہ اس کی طرف اشارہ تک نہیں گذرا حالانکہ حالات پر ذرا غائر نظر ڈالنے سے اس کا ادراک بہ سہولت ہو جاتا ہے۔ اس سے واقفیت بہت مفید اور ثاواقفیت موجب نقصان ہے۔ اس لئے اس کی وضاحت لازم ہے۔

سوم: حضرت حسن رضی اللہ عنہ، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان دونوں حضرات کے مخلص معاویہ و اہل شریعت کے اس عظیم حکیمانہ کارنامے کو اس طرح روشنی میں لانا کہ اس کی صحیح قدر و قیمت کا اندازہ ہو سکے ضروری اور بہت مفید معلوم ہوتا ہے۔

یہ وجہ ہیں جن کی بناء پر اس بحث کو سامنے لانے کی ضرورت محسوس ہوئی۔ بحث کا نقطہ آغاز یہ سوال ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے صلح کی پیش کش کیوں کی؟ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ خلافت سے دست بردار کیوں ہو گئے تھے؟ پہلے سوال کا جواب تو ظاہر ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حملہ آور نہیں تھے۔ انہوں نے جب یہ سنا کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ شام پر حملہ کرنے کے لئے لشکر جمع کر رہے ہیں تو وہ صرف اپنے دفاع کے لئے لشکر جمع کر کے سامنے آکر کھڑے ہو گئے۔ ان کا ارادہ حملہ کرنے یا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے زیر تکلیف کسی ملک پر قبضہ کرنے کا نہیں تھا۔ تاریخ اس کی شاہد ہے۔ نیز ان کا صلح کی پیشکش کرنا بھی اس کی واضح دلیل ہے۔ کیونکہ حملہ آور اور فتح کا خواہشمند صلح کی پیشکش کرنے میں پل نہیں کرتا۔ یہ پیشکش تو اس کی طرف سے ہوتی ہے جس پر حملہ کیا جائے۔ اور وہ مدافعت نہ کرنا چاہتا ہو۔ اگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ حملہ نہ کرتے تو کوئی جنگ نہ ہوتی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے انہیں کوئی خطرہ بھی نہ ہوتا۔ اس کیفیت پر نظر کرنے سے دوسرا سوال اشکال اور معنی کی شکل اختیار کر لیتا ہے۔ کیونکہ خانہ جنگی سے بچنے کے لئے خلافت سے دست برداری کی کوئی احتیاج قطعاً نہیں محسوس ہوتی۔ بناء خلافت کے ساتھ بھی مناسب شرائط پر صلح ہو سکتی تھی۔ جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ اس کی ایک توجیہ یہ کی جاتی ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لشکر میں ایک گروہ شیعہ منافقین کا تھا، جو غدار تھے۔ اور عین وقت پر موصوف کو دھوکہ دے دیتے۔ اس کے علاوہ یہ لوگ اپنی فساد انگیزیوں سے آل محترم کے لئے پریشانی، نیز ظلم و فسق خلافت میں خلل و فساد کا سبب بنے ہوئے تھے۔ اس کمزوری کی وجہ سے وہ دست برداری پر مجبور ہوئے۔ اکثر مولفین یہی وجہ ظاہر کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ مودودی صاحب نے بھی اپنے منقولہ بالا فقرے اور اسلوب بیان سے

اشارہ ہی توجیہ پیش کی ہے۔ لیکن یہ توجیہ بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ اس غلط توجیہ سے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے اس عظیم کارنامے، اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مخلصانہ نصرت اسلام پر پردہ پڑ جاتا ہے۔ ان سبائی منافقوں کو الگ کر کے بھی حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے پاس چالیس ہزار مخلص جانباز موجود تھے۔ اگر جنگ کرنا چاہتے تو کر سکتے تھے۔ جس میں ان کے غلبے کے امکانات بھی تھے وہ حضرت معاویہؓ کے مقابلے میں کمزور نہیں تھے مقابلہ برابر کا تھا۔ اس لئے یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ انہوں نے شکست کے خوف یا عسکری کمزوری کی وجہ سے صلح کر لی۔

صحیح اور مطابق واقعہ توجیہ معلوم کرنے کے لئے اس واقعہ پر اس کے ماحول اور پس منظر (PERSPECTIVE) کو سامنے رکھ کر نظر کرنا چاہئے۔ مندرجہ ذیل حوادث جو حضرت حسن رضی اللہ عنہ، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس مبارک اقدام کے دوران پیش آئے، بہت اہم ہیں۔ اور مصالحت کے حقیقی سبب و محرک کو سمجھنے کے لئے انہیں سامنے رکھنا ضروری ہے۔

جسور و مسلمین کے نمائندوں سے، جن میں بعض حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تھے۔ اور بعض حضرات اکابر تابعین، مشورہ کر کے حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے صلح اور خلافت سے دست برداری کا عزم مصمم تو کر لیا۔ لیکن ان کے لشکر میں شیطان علی و حسن رضی اللہ عنہما کے نام سے سبائی مفسدین و منافقین کی جو جماعت موجود تھی، ان کی فتنہ انگیزی کے خطرے کی وجہ سے، ان سے اس کا اظہار نہیں فرمایا۔ بلکہ ان کا عندیہ معلوم کرنے کے لئے ان کے سامنے یہ مسئلہ اس طرح پیش کیا کہ :-

”میں دیکھتا ہوں کہ تم لوگ جنگ سے پہلو ہٹ کر رہے ہو۔ تو میں تمہیں اس کے لئے مجبور نہیں کرتا۔“

آپ کا اتنا کہنا تھا کہ سبائی جو شیعان حسن رضی اللہ عنہ کہلاتے تھے۔ مشتعل ہو گئے۔ اور حد سے گزر گئے چنانچہ مشہور شیعہ مجتہد و مورخ ملا باقر مجلسی اپنی مشہور کتاب جلاء العمیون باب ۴ فصل ۵ میں لکھتے ہیں :

”جب منافقین نے یہ کلام حضرت سے سنا ایک دوسرے پر نظر کی اور کہا کہ اس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کو معاویہ سے صلح منظور ہے اور چاہتے ہیں کہ منصب خلافت معاویہ کو دے دیں

پس سب اٹھ کھڑے ہوئے اور کہا کہ یہ شخص اپنے باپ کی طرح  
کافر ہو گیا ہے۔ ” (السیار باللہ)

یہی نہیں بلکہ عملاً ان لوگوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ضرر پہنچانے کی بھی  
کوشش کی۔ جلاء العمون کے علاوہ الاخیلو الطوال میں بھی اسی سلسلہ میں مذکور ہے کہ:

” یہ کہہ کر بلوہ کیا اور آپ کا سب اسباب لوٹ لیا یہاں تک  
جائے نماز حضرت کے پاؤں کے نیچے سے کھینچ لی اور چادر دوش  
مبارک سے اتار لی۔ پس امام حسن رضی اللہ عنہ نے اپنا گھوڑا  
طلب کیا اور سوار ہوئے اور اہل بیت آنحضرت نے تھوڑے سے  
شیعوں کے ہمراہ حضرت کو درمیان میں لے لیا اور سابلہ سے مدائن  
پہنچے، جراح بن شان اسدی شقی نے آپ کے گھوڑے کی لگام پکڑ لی  
اور ایک خنجر ران مبارک پر مارا کہ بڑی تک شکاف ہو گیا اور  
براہت دیگر پہلو پر خنجر مارا اور کہا کہ ”تم محل اپنے باپ کے کافر  
ہو گئے۔“

حافظ ابن کثیرؒ نے بھی البدایہ و النہایہ میں لکھا ہے کہ اس صلح کرنے سے شیعہ  
حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے سخت ناراض ہو گئے اور آں محترم کی جان کے دشمن ہو گئے  
۔ موصوف کو ”فل المومنین“ (مسلمانوں کو ذلیل کرنے والا) اور ”مسود وجوہ المومنین“  
(مومنین کا چہرہ سیاہ کرنے والا) کے القاب سے خطاب کیا۔ بلوہ اور فساد کیا۔ اور آں  
محترم کی جان کے درپے ہو گئے مگر باوجود اس کے حضرت حسن رضی اللہ عنہ اپنے اقدام  
یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں خلافت سے دست برداری پر خوش اور  
مطمئن رہے۔ (۱۱)

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ سبائی صلح کے مخالف تھے تو اس کی مخالفت کرتے  
حضرت حسن رضی اللہ عنہ پر جنگ کے لئے دباؤ ڈالتے۔ لیکن آں محترم کو معاذ اللہ کافر کیوں کہا  
اور مسود وجوہ المومنین کا لقب کیوں دیا؟ اس کا جواب ان کے عقائد پر نظر کرنے سے ملتا  
ہے۔ یہ سبائی بانی مذہب شیعہ عبداللہ ابن سبا کے شاگرد تھے۔

مذہب شیعہ کے بنیادی عقیدے یعنی امامت، ولایت، اور وصایت کے عقیدے، جن  
کی تعلیم ابن سبا نے انہیں دی تھی ان کے ذہنوں میں رائج تھے۔ ان کا عقیدہ یہ تھا

کہ ”امامت حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد کے لئے مخصوص ہے اور آں محترم کی طرح، حضرت حسن رضی اللہ عنہ بھی امام اور مولائے مومنین ہیں۔ یہ مناصب انہیں مثل نبوت، من جانب اللہ حاصل ہیں۔“ ان سے دست بردار ہونا، اور کسی دوسرے کے ہاتھ پر بیعت کرنا ان کی رائے میں ایسا ہی تھا جیسے کوئی ”نبی“ اپنی ”نبوت“ سے دستبردار اور مستغنی ہو کر کسی ایسے شخص کا تابع اور پیرو بن جائے جو ”نبی“ نہیں ہے۔ بلکہ بقول ان کے کافر ہو۔ کیونکہ یہ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے تھے۔

مزید یہ کہ ان کا اعتقاد یہ تھا کہ امام نے اپنے بعد والے امام کے لئے نص کرتا ہے۔ اور خلافت نص سے ثابت ہوتی ہے نہ کہ نصب و انتخاب سے اس لئے ان کی رائے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لئے ”نص“ کی تھی۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ صلح کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تکذیب و تملیط کر رہے ہیں۔ یہ سب امور ان بد بختوں کے نزدیک کفر تھے اس لئے ان بد باطن منافقوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو معاذ اللہ کافر کہہ دیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی انہوں نے جو گندہ ذہنی کا اظہار کیا ہے۔ اس کی بنیاد بھی ان کے یہی عقائد باطلہ ہیں۔ لیکن ان لوگوں کے نزدیک انہوں نے توبہ کر لی تھی اس لئے انہیں مومن اور امام کہتے تھے۔

شیعان حسن رضی اللہ عنہ کے ان عقائد فاسدہ باطلہ کی تشریح کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں تاج و تخت خلافت سے دستبرداری اور اس اقدام میں انہیں جمہور مسلمین کی تائید حاصل ہونے کا اصل محرک اور سبب عیاں ہو جاتا ہے۔ نیز اس کے مقاصد حسہ اور منافع سامنے آجاتے ہیں۔ تفصیل درج ذیل ہے :

سہائوں نے منصب خلافت کے متعلق جو باطل افکار پھیلائے تھے کہ ”منصب خلافت یا امامت یعنی حکومت اسلامیہ کی سربراہی موروثی منصب اور نبی کریم صلی اللہ وسلم کی میراث ہے، جس کے مستحق حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے، کیونکہ وہ وصی رسول تھے اور ان کی اولاد جو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہ کے بطن سے ہو اس کا استحقاق رکھتی ہے۔ اور ان میں بھی سب نہیں بلکہ جن کا تقرر اس منصب پر مضائب اللہ ہو وہی اس کے مستحق ہیں۔ نیز یہ کہ یہ استحقاق حق عطائے الہی (DEVINE RIGHT) ہے۔ اس لئے جمہور مسلمین کو یہ حق نہیں کہ وہ کسی کو خلیفہ منتخب کریں۔ اگر وہ ان حضرات کے سوا کسی دوسرے کو امام اور خلیفہ بنائیں تو اس کی امامت و خلافت باطل ہے اور اس کی بیعت و اطاعت حرام بلکہ

کفر ہے۔“

مختصر یہ کہ امامت ولایت اور وصایت کے باطل عقیدے سبائیوں کی طرف سے پھیلانے جا رہے تھے۔ ان سب عقائد باطلہ اور نظریات فاسدہ کو حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اپنے عمل سے باطل کر دیا اور ان پر ایسی کاری ضرب لگائی کہ یہ پاش پاش ہو کر خاک میں مل گئے۔ اور ان کا خلاف اسلام و باطل ہونا پوری طرح دنیائے اسلام پر واضح ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ آں محترم کے درجات بلند فرمائے کہ انہوں نے مندرجہ بالا عقائد سبائیہ کے بطلان اور اس کی لغویت پر ایسی برہان قاطع اپنے اس عمل خیر سے قائم فرمادی جو قیامت تک باقی رہے گی اور پوری امت سبائیہ مل کر بھی اس کا کوئی جواب نہیں دے سکتی۔ آں محترم نے عملاً ثابت کر دیا کہ خلافت و امامت نہ کوئی موروثی چیز ہے اور نہ خلیفہ و امام کا تقرر منجانب اللہ ہوتا ہے، بلکہ امام کا نصب و عزل کلیتہً جمہور اہل اسلام کا حق اور انہیں کے اختیار میں ہے۔ کسی کو خلیفہ اور امام بننے کا حق عطا ئے الہی (DEVINE RIGHT) نہیں حاصل ہوتا۔ کوئی منجانب اللہ اس منصب پر نہیں مقرر ہوتا۔ وصایت و ولایت کے عقائد فاسدہ کا بطلان خود بخود واضح ہو جاتا ہے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے اس عظیم کارنامے کے اجر میں وہ سب حضرات بھی شریک ہیں جو اس وقت اصحاب شوریٰ تھے اور جمہور مسلمین کی نمائندگی کر رہے تھے اور جنہوں نے موصوف کے اس مخلصانہ اور جرات مندانہ اقدام میں ان کی تائید کی۔ ان میں صحابہ کرام بھی تھے اور اجلہ تابعین بھی۔ اللہ تعالیٰ ان سب کے درجات قرب بلند فرمائے اور اس عمل خیر کا انہیں اجر جزیل عطا فرمائے۔ (۱)

(۱) اس موقع پر ایک روایت یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو اس صلح سے شدید اختلاف تھا یہاں تک کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے انہیں دھمکی دی کہ اگر ”تم اختلاف سے باز نہ آئے تو میں تمہیں خانہ قید کر دوں گا۔“ ہمارے نزدیک یہ روایت قطعاً غلط اور موضوع ہے۔ کسی سبائی نے اپنی من گھڑت داستان کر بلا کی تمہید کے طور پر گرمی ہے۔ اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو اس سے اختلاف ہوتا تو سبائیوں کو اس سے تقویت حاصل ہوتی اور وہ موصوف کو سامنے لا کر کوئی جھگڑا پیدا کرنے کی کوشش کرتے۔ حالانکہ اس طرح کی کاروائی کا کوئی نشان نہیں ملتا۔ پھر یہ کہ اگر گمر میں ہی اختلاف باقی رہتا تو مخلصین اس صلح سے اس قدر خوش نہ ہوتے کہ اس سال کا نام عام الجماعت رکھ دیتے۔

اس مبارک واقعہ کی مندرجہ بالا تفصیل کو دیکھ کر مورووی صاحب کے مغالطے کو سمجھ لیتا آسان ہو جاتا ہے۔ انہوں نے ان واقعات کی طرف اشارہ تک نہیں کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے قابل مدح حسین اقدام کو اس کے گرد و پیش اور احوال و ظروف سے بالکل الگ کر کے ایسے انداز میں پیش کیا ہے، جس سے دین سے اور تاریخ سے تاواضع، کمزور ذہن قاری کے دل میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف جذبہ پیدا ہو۔ یہ سبائیوں کی طرف سے ہماری تاریخ کو مسخ کرنے کی پرفریب کوشش کا ایک نمونہ ہے۔ ایسے نمونے شیعوں اور شیعیت زدہ سنی علماء و مورخین کے یہاں بکثرت ملتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

لَا يَكُ لَآ يَمُونُونَ حَتَّىٰ يَحْكُمُوا لِبِمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ

لَا يَحْلُوا لِي أَنفُسَهُمْ حَرْجًا مَّا قَضَيْتَ وَيَسْمُوا تَسْلِيمًا

(النساء)

”قسم ہے آپ کے رب کی یہ لوگ ایماندار نہ ہوں گے جب تک یہ بات نہ ہو کہ ان کے آپس میں جو جھگڑا واقع ہو اس میں یہ لوگ آپ سے تعذیر کرا دیں پھر آپ کے تعذیر سے اپنے دلوں میں عینگی نہ پاویں اور پورا حلیم کر لیں۔“

مسلمانوں کو آیت حکم دے رہی ہے کہ ان کے درمیان کسی معاملے میں نزاع اور جھگڑا پیدا ہو تو اسے شریعت اسلامیہ کے سامنے پیش کریں اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی ہوئی شریعت مقدسہ سے اس کا فیصلہ کرائیں۔ اس کے ساتھ شریعت کا جو فیصلہ ہو اسے دونوں فریق خوش دلی کے ساتھ پورے طور پر قبول اور حلیم کر لیں۔ اور اس کو حق سمجھیں۔ خواہ طبعی طور پر وہ ان پر گراں گزرے۔ آیت مقدسہ بتاتی ہے کہ اس قانون کی خلاف ورزی ایمان کے تقاضے کے خلاف ہے۔ اور آپس کے نزاع کے وقت اس پر عمل سے گریز کرنا یعنی شریعت اسلامیہ ہی کا معاملہ کسی دوسرے کے سامنے پیش کرنا ضعیف و نقص ایمان کی علامت ہے۔

مزید یہ کہ بخاری شریف کی روایت میں اس کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ اگر یہ واقعہ ثابت ہوتا تو وہ ضرور اس کا تذکرہ کرتے۔ ان وجوہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ روایت بالکل من گڑھت اور جھوٹی ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی اس صلح سے متفق اور خوش تھے۔ انہیں یا کسی مجلس کو بھی اس سے اختلاف نہیں تھا۔ اختلاف صرف دشمنان اسلام روا فض کو تھا۔

بناء بریں کسی قول یا فعل کو خواہ وہ کسی سے صادر ہوا ہو، اچھا یا برا، معیوب یا مستحسن اور صحیح یا غلط کہنے کا اصل معیار یہ ہے کہ اسے شریعت اسلامیہ کے سامنے پیش کیا جائے۔ اگر شریعت اسے عیب قرار دے تو وہ عیب ہے اور اگر شرع شریف اسے مستحسن کہے تو وہ مستحسن ہے۔ شریعت اگر سکوت اختیار کرے تو وہ نہ معیوب ہے نہ مستحسن۔ اسے ہم سباح کہہ سکتے ہیں۔ امت مسلمہ کو افراد اور جماعتوں کے کردار، جانچنے اور اپنے درمیان اختلاف و نزاعات کا فیصلہ کرنے کے لئے اسی معیار کی تعلیم دی گئی اور اسی طرز عمل کو اختیار کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور یہی معیار و طرز عمل صحیح ہے۔ لیکن ہماری تاریخ کو تاریک بنانے کی کوشش کرنے والے معترضین اور صحابہ و متبعین صحابہ کے مخالفین نے اس معیار اور اصول کو نظر انداز کر دیا۔ انہوں نے اپنے طبع زاد اور خود ساختہ معیار اصول مقرر کر کے اعتراضات کئے اور الزام لگائے اور اس امر سے بالکل صرف نظر کی کہ یہ قول یا فعل شرعاً قابل اعتراض ہے یا نہیں؟ اس کی ایک مثال پیش کرتا ہوں۔ مودودی صاحب لکھتے ہیں:-

”دوسری نمایاں تبدیلی تھی کہ دور ملکیت کے آغاز ہی سے بادشاہ قسم کے خلفاء نے قیصر و کسریٰ کا طرز زندگی اختیار کر لیا اور اس طریقہ کو چھوڑ دیا جس پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم چاروں خلفائے راشدین زندگی بسر کرتے تھے۔ انہوں نے شاہی محلات میں رہنا شروع کر دیا۔ شاہی ”حرس“ (باڑی گارڈ) ان کے محل کی حفاظت کرنے اور ان کے چلوں میں چلنے لگے۔“

(ص ۲۰)

○ تبصرہ: ان اعتراضات کی شرعی بنیاد کیا ہے؟ کیا خلیفہ کی حفاظت کے لئے ”حرس“ کا مقرر کرنا اور ان کا اس کے ساتھ چلنا سربراہ مملکت کا محل میں رہنا شرعاً ممنوع ہے؟ اگر ہے تو وہ کس آیت یا حدیث کی رو سے؟ اگر یہ سب باتیں جائز ہیں تو اعتراض کے کیا معنی؟ خلفاء راشدین نے اگر کوئی کام نہیں کیا تو صرف اتنی بات اس کے عدم جواز کی دلیل نہیں بن سکتی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حرس نہیں رکھتے تھے۔ اور نہ کسی محل میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سکونت اختیار فرمائی لیکن اس سے منع بھی نہیں فرمایا جب تک ممانعت نہ ثابت ہو اس وقت تک ان کا عدم جواز نہیں ثابت ہو سکتا۔ یہ سب امور شرعاً جائز تھے۔ اور واقعہ یہ ہے کہ ان کی اس وقت ضرورت تھی۔ عام مسلمانوں کا معیار



زندگی بلند ہو چکا تھا۔ شان و شوکت رکھنے والی کافر قوتوں سے مقابلہ تھا۔ جو ظاہری شان و شوکت سے متاثر ہوتے تھے۔ تجربات پاڑی گاڑ رکھنے کی ضرورت واضح کر رہے تھے۔ خلفاء راشدین میں سے تین حضرات دشمنان اسلام کے ہاتھوں شہید ہو چکے تھے۔ ان حالات میں پاڑی گاڑ ساتھ رکھنے پر اعتراض کرنا عناد پر مبنی ہے۔ اور اس بات کی علامت ہے کہ معترض کے نزدیک عیب و ہنر کی کوئی شریعت اسلامیہ نہیں ہے بلکہ خود اس کا ذہن ہے۔ محل میں رہتا خلاف انتخاب کما جاسکتا ہے۔ بشرطیکہ کوئی جائز مصلحت اس کی مقتضی نہ ہو۔ بصورت مصلحت خلاف انتخاب بھی نہیں اگر ہو بھی تو خلاف مستحب عمل پر اعتراض اور وطن کرنا صحیح نہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ اس وقت سیاسی مصالح کا تقاضا یہی تھا کہ خلفاء اور بڑے درجہ کے حکام و ولایت قرار رکھنے میں قیام کریں۔ خود قوم کی خواہش تھی کہ یہ لوگ شان و شوکت کے ساتھ رہیں۔ اس وقت کے حالات پر نظر ڈالنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ جمہور مسلمین اسے گوارہ کرنے کے لئے تیار نہیں تھے کہ ان کی مملکت کے سربراہ یعنی خلفاء نیز ان کے ماتحت اور اونچے درجے کے امراء و حکام معمولی مکانوں میں رہیں یا ان کا معیار زندگی پست ہو۔ ان کی شان و شوکت کو وہ قوم کی شان و شوکت کا ایک مظہر اور غیر مسلم اقوام کو مرعوب کرنے کا ایک ذریعہ سمجھتے تھے۔ جب خود اس وقت امت مسلمہ ان کے اعلیٰ معیار زندگی کو پسند کرتی تھی، تو صدیوں بعد کسی کو اس پر اعتراض کرنے کا کیا حق ہے؟

دور خلافت امیر المومنین ہشام بن الملک رحمہ اللہ کے ایک امیر عتال بن شبہ بیان کرتے ہیں کہ ”میں نے امیر المومنین ہشام کو ایک سبز رنگ کی پوشتین پہنے ہوئے دیکھا اور اسے غور سے دیکھنے لگا۔ انہوں نے پوچھا کہ کیا دیکھتے ہو میں نے کہا کہ خلیفہ ہونے سے پہلے بھی میں نے آپ کو ایک سبز پوشتین قابض دیکھا تھا۔ میں یہی سوچ رہا ہوں کہ آیا یہ وہی ہے یا کوئی دوسری۔“ ہشام نے کہا کہ ”اس ذات کی قسم جس کے سوا اور کوئی معبود نہیں میرے پاس سوا اس قابض کے کوئی دوسری قابض نہیں اور جو کچھ تم دیکھتے ہو کہ میں روپیہ جمع کرتا ہوں اور اس کی حفاظت کرتا ہوں یہ سب تمہاری خاطر ہے۔ (۱)

اس واقعہ سے جہاں ایک طرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ امیر المومنین ہشام اپنی ذات کے بارے میں کتنے کفایت شعار تھے اور قوم کے لئے دولت کی حفاظت کی کتنی کوشش کرتے تھے۔ وہاں یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اپنے معیار زندگی کو اتنا بچا رکھنا اس وقت کے

مسلمانوں کو عام طور پر پسند نہ تھا۔ عقلمانی نے جو کہا اس کا مقصد ان پر اعتراض کرنا تھا۔ حمد اموی و حمد عباسی دونوں میں اس قسم کے واقعات ملتے ہیں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس وقت قوم اپنے سربراہان مملکت اور حکام و امراء کا معیار زندگی بلند دیکھنا چاہتی تھی۔ اس صورت میں شرفاً اس کا جواز اور بھی واضح ہو جاتا ہے بلکہ اسے مستحسن کہنا بھی بے جا نہیں ہے اس پر اعتراض کرنا سخت غلطی ہے۔

چند سطروں کے بعد اسی سلسلہ میں مورودی صاحب ”بیت المال کی حیثیت میں تبدیلی“ کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں۔

”تیسری اہم تبدیلی بیت المال کے متعلق خلفاء کے طرز عمل میں رونما ہوئی۔ بیت المال کا اسلامی تصور یہ تھا کہ وہ خلیفہ اور اس کی حکومت کے پاس خدا اور خلق کی امانت ہے، جس میں کسی کو من مانے طریقے پر تصرف کرنے کا حق نہیں ہے۔۔۔۔۔۔ اور اپنی ذات کے لئے وہ اتنی تنخواہ لینے کا حق دار ہے جتنی ایک اوسط درجے کی زندگی بسر کرنے کے لئے کافی ہو۔“

(ص ۱۴)

اول تو مورودی صاحب نے خلفاء کے لئے جو ”اوسط درجے کی زندگی بسر کرنے“ کا قانون ذکر فرمایا، وہ کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں۔ دوسرے اگر بالفرض ثابت بھی ہو تو اوسط درجہ سوسائٹی کے عام معیار زندگی کے تناسب سے اونچا نیچا ہوتا رہتا ہے۔ ہر معاشرے کے بعد ہر زمانے میں اوسط درجہ کا ایک ہی ہونا ضروری نہیں۔ بلکہ اس میں تغیر بکثرت ہوتا رہتا ہے۔ آج سے پچاس برس قبل پاکستان میں جو اعلیٰ معیار زندگی سمجھا جاتا تھا۔ وہ آج اوسط درجہ سمجھا جاتا ہے۔ اندازاً ساٹھ پینسٹھ سال پہلے ایران سے ہزاروں آدمی تقریباً ہر سال فقر و فاقہ سے پریشان ہو کر بمبک مانگنے کے لئے ہندوستان کا رخ کرتے تھے۔ اس زمانہ میں ایران کا جو اوسط معیار زندگی تھا کیا آج بھی وہی ہے؟ عرب میں جل کے چشمے نکلنے سے قبل جو اعلیٰ اور اوسط معیار زندگی تھا اسے وہاں کے موجودہ معیار سے کیا نسبت ہے؟ آج بفضلہ تعالیٰ وہاں ادنیٰ معیار زندگی تو بالکل مفقود ہو چکا ہے۔ کسی دور میں جو اعلیٰ درجہ تھا وہ اب ادنیٰ درجہ سمجھا جاتا ہے۔ اور اوسط درجہ تو سابق اعلیٰ درجہ سے بدرجہا اعلیٰ ہے۔

خلفاء بنی امیہ و بنی عباس کے احوال میں مسلمانوں کے پاس دولت کی فراوانی تھی ترقی

ان کے قدم چوم رہی تھی اور دولت ان کی طرف دوڑ دوڑ کر آ رہی تھی۔ بروایت جناب عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ کے زمانہ میں تو لوٹ حقیقی افراط زر تک پہنچ گئی تھی۔ بیان کیا جاتا ہے کہ لوگ زکوٰۃ نکالتے تھے اور جتوئے بسیار سے بھی انہیں ایسے لوگ نہیں ملتے تھے جو اسے قبول کرنے پر تیار ہوں۔ معمولی فہم کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ جب یہ حالات ہوں تو قوم کا معیار زندگی کتنا اونچا ہوگا۔ اوسط درجہ کا تعین بھی اسی اعلیٰ درجہ کی نسبت سے ہوگا۔ یہ ثابت کرنا معترضین کی ذمہ داری ہے کہ ادوار مذکورہ میں خلفاء اور ان کے عمال کا معیار زندگی اوسط درجہ سے بلند تھا۔ انہوں نے اس کا کوئی ثبوت نہیں کیا اور درحقیقت پیش بھی نہیں کر سکتے تھے۔ امعان نظر سے تاریخ کا مطالعہ کرنے والے کو تو یہ نظر آئے گا کہ ان خلفاء مجسمہ اللہ کا ذاتی معیار زندگی اس کے اوسط درجہ سے اونچا نہیں تھا۔ غلاموں کی کثرت، یا انعامات کی تقسیم، اور ان کے محل اخراجات کا شمار ذاتی خرچ نہیں ہے ان سب سے کسی نہ کسی طرح ان کے پیش نظر قومی مفاد ہوتا تھا۔ اور واقعہ یہ ہے کہ وہ فوائد حاصل بھی ہوتے تھے۔ پھر یہ کہ یہ خلفاء ذاتی حیثیت سے خلافت پہلے بھی متحمل تھے، ان کی ذاتی دولت بھی اچھی خاصی تھی۔ یہ لوگ اپنی ذاتی دولت، اپنی ذات کے علاوہ اللہ کی راہ میں اور علم و ادب کی ترقی کے لئے بھی خرچ کرتے تھے۔ اس کا کوئی ثبوت نہیں کہ ان کے سب اخراجات کا بار بیت المال پر پڑتا تھا۔

ان کے اتفاق فی سبیل اللہ اور رفاہ عام کے لئے بے دریغ خرچ کرنے کی ایک مثال سرزیدہ کی صورت میں آج تک موجود ہے جو حضرت زیدہ رضا اللہ اور ان کے شوہر محترم کی ذاتی دولت سے جاری ہوئی۔ بیت المال کا ایک پیسہ بھی اس پر صرف نہیں ہوا۔ بالفرض ان کا معیار زندگی اعلیٰ بھی تھا۔ مگر آمد و خرچ میں کسی شرعی حکم کی خلاف ورزی نہیں ہوتی تھی، اور وہ اس کے لئے اپنی ذاتی دولت خرچ کرتے تھے، یا بیت المال ہی سے خرچ کرتے تھے، مگر اس سے کوئی قوی یا ملی، مصلحت پیش نظر ہوتی تھی، تو معیار زندگی کی یہ بلندی شرعاً یا اخلاقاً کسی طرح بھی قابل اعتراض نہیں۔ ان خلفاء کے مقرر کردہ عمال و حکام کا بھی عموماً یہی حال تھا۔ یہ براہ راست بیت المال میں سے تو کچھ نہ لے سکتے تھے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ تنخواہیں زیادہ لیتے تھے لیکن یہ کوئی قابل اعتراض بات نہیں اس وقت عام معیار زندگی بلند تھا، اس لئے تنخواہوں کا معیار بھی اونچا ہو گیا تھا۔ اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل حدیث شریف بھی رہنما اور قابل ذکر ہے:-

عن انس بن مالک قال حدثنی ام حرام ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

قال يوما لي ييتها لستيقظ وهو يضحك قالت يا رسول الله  
 ملبضحكك قال عجبت من قوم من امتي يركبون البحر كالملوك  
 على الاسرة فقلت يا رسول الله ادع الله ان يجعلني منهم لاني ات  
 منهم ثم نام فاستيقظ وهو يضحك فقلت مثل ذلك مرتين او ثلاثا  
 فقلت يا رسول الله ادع الله ان يجعلني منهم ليقول اتت من الاولين  
 لتزوج بها عبادة بن الصامت فخرج بها الى الغزو فلما رجعت  
 قرئت دابة لتركبها لوقعت فالتفت عنقها“ (۱)

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ مجھ سے  
 حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا نے بیان فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے ایک دن دوپہر کو میرے مکان پر آرام فرمایا۔ آنحضور  
 صلی اللہ علیہ وسلم نیند سے جھٹے ہوئے بیدار ہوئے۔ حضرت ام  
 حرام رضی اللہ عنہا نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ کو کس بات پر  
 ہنسی آئی۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے اپنی امت  
 میں سے ایک قوم کو دیکھا کہ وہ سمندر میں اس شان سے سوار ہیں  
 جیسے بادشاہ اپنے تخت پر بیٹھے ہیں۔ (حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا  
 کہتی ہیں کہ) میں نے عرض کیا کیا کہ یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ سے دعا  
 کیجئے کہ مجھے بھی ان میں سے بنا دے۔ آنحضور نے فرمایا کہ تم ان  
 میں سے ہو (یعنی ان کے ساتھ شریک جہاد ہوگی) اس کے بعد  
 دوبارہ آپ سو گئے پھر جھٹے ہوئے بیدار ہوئے۔ اور پھر وہی بات  
 فرمائی جو پہلے فرمائی تھی دوبار یا تین بار میں نے پھر عرض کیا کہ یا  
 رسول اللہ اللہ تعالیٰ سے دعا کیجئے کہ مجھے بھی ان میں شامل فرما دے  
 ۔ (اس کے بعد اس مرتبہ) آپ نے فرمایا کہ تم پہلی جماعت میں  
 شامل ہوگی۔“

”پھر واقعہ یہ ہوا کہ ان سے حضرت عبادة بن الصامتؓ نے  
 نکاح کیا اور انہیں ساتھ لے کر جہاد کے لئے گئے واپسی میں سوار  
 ہونے کے لئے سواری کے قریب آئیں تو اس سے گر پڑیں اور ان

## کی گردن پھل مٹی۔

یہ نبی کریم صلی اللہ کی پیشین گوئی ہے۔ اس کا ظہور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ سے ہوا۔ وہی سب سے پہلے شخص ہیں جنہوں نے بحری جہاد فرمایا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے اور ان کے رفقاء جہاد کے متعلق فرما رہے ہیں کہ ان کی شان و شوکت تخت و تاج رکھنے والے ملوک یعنی بادشاہوں کے مثل ہوگی۔ اور ان کی اس شان و شوکت اور ان کے اس اعلیٰ معیار زندگی پر خوشی کا اظہار فرما رہے ہیں۔ ہر وہ شخص جس کے دل میں ایمان ہے سمجھ سکتا ہے کہ اپنے امتیوں کی جس شان و شوکت اور ان کے جس اعلیٰ معیار زندگی پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خوشی کا اظہار فرمائیں۔ اس پر معترض ہونا کس قدر افسوسناک اور خطرناک جہالت ہے۔

یہ گفتگو تھی حدیث کے صرف آغازی پہلو کے پیش نظر۔ یعنی صرف اس حیثیت سے کہ یہ ایک پیشین گوئی ہے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء جہاد کے اقدام سے پوری ہوئی۔

حدیث کا دوسرا پہلو یہ ہے کہ اس میں ایک اصول شرعی کی تعلیم بھی ہے۔ یعنی فقہ حدیث یہ ہے کہ خلفاء امراء اور حکام کے لئے حدود شرعیہ کے اندر رہتے ہوئے اعلیٰ معیار زندگی اختیار کرنا فی نفسہ جائز ہے اور کسی کو اس پر معترض ہونے کا حق نہیں خصوصاً جب کوئی مصلحت ملی بھی اس کی متقاضی ہو۔ (۱)

(۱) لطف یہ ہے کہ معیار زندگی کی بلندی کا اعتراض مودودی صاحب کی جماعت کے ایک سابق رکن اور ان کے رفیق خاص قمر الدین صاحب نے (جو بعد میں جماعت سے الگ ہو گئے) خود ان پر کیا تھا۔ اس کا جواب موصوف نے مولانا مسعود عالم ندوی مرحوم کے نام ایک خط میں یہ دیا ہے:

”اب اگر یہ کہا جاتا ہے کہ ہر وہ شخص جو جماعت کے کام کے سلسلہ میں میرے ساتھ آکر رہے اس کے لئے یا تو میں سو سو روپے مہینے کی آمدنی کا انتظام کروں ورنہ پھر اس (STANDARD) پر رہوں جس پر کم از کم آمدنی (مثلاً پندرہ روپے مہینہ) رکھنے والا رہتا ہے ورنہ ان کے دل ٹوٹیں گے“ اور ان میں احساس کسری پیدا ہوگا تو میری طرف سے اس کا یہ جواب ہے کہ یہ اسلام کا مطالبہ نہیں اور نہ اسلام اس طرز کی سوسائٹی بنانا چاہتا ہے۔ جس میں مصنوعی طور پر یوں مساوات پیدا کی جائے۔ جسے اللہ اپنے فضل سے

خلیفہ راشد سادس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر جو اعتراضات سہائیوں نے کئے ہیں ان میں قوت بیان کا زیادہ اسراف اس طعن پر کیا ہے کہ آل محترم نے امیرِ مزید کو اپنا ولی عہد کیوں بنایا؟ مودودی صاحب نے بھی اس طعن کو بیان کرنے میں سہائی آرٹ اور انشاء پر دازی کی قوت سے پورا پورا کام لیا ہے۔

اگر یہ کہا جائے کہ اس پر تو پانچ حضرات صحابہ کرام نے بھی اعتراض کیا تھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو ان کا اعتراض ثابت ہی نہیں۔ جس روایت میں بیان کیا گیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہم پانچ حضرات نے اس پر اعتراض کیا تھا، وہ بالکل موضوع، جعلی اور جھوٹی روایت ہے۔ حق یہ ہے کہ کسی کا اعتراض کرنا ثابت نہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ بعض حضرات کو اس بارے میں کچھ شبہ تھا، جس کا ازالہ انہوں نے کرنا چاہا تھا۔ بعد استفسار وہ زائل ہو گیا۔ اور یہ حضرات مطمئن ہو گئے۔ انہوں نے اعتراض نہیں کیا تھا، بلکہ استفسار کیا تھا جسے سہائی اور سہایت نواز مورخوں نے اعتراض کے غلط عنوان سے بیان کیا ہے۔ اگر بطور مفروضہ ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ ان حضرات نے اعتراض کیا تھا تو بھی بعد کے لوگوں کے لئے شرعاً اس اعتراض کو دہرانے کی گنجائش نہیں پیدا ہوتی۔ ان حضرات صحابہ نے اگر اعتراض کیا تھا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس کام کو خلاف شریعت سمجھ کر نہیں کیا تھا۔ انہوں نے یہ نہیں کہا کہ آپ کا اپنے بیٹے کو ولی عہد بنانا خلاف شریعت ہے۔ بلکہ وجہ اعتراض یہ تھی کہ وہ حالات زمانہ کے لحاظ سے ولی عہد بنانے کو خلاف مصلحت سمجھتے تھے۔ مگر جب ان پر واضح ہو گیا کہ یہ خلاف مصلحت نہیں ہے۔ تو انہوں نے اپنا اعتراض کبھی نہیں دہرایا۔ اور جب وقت آیا تو

سو (۱۰۰) روپے مہینے کی حلال آمدنی دے وہ لانا اس معیار پر زندگی بسر کرے جو دس یا پندرہ روپے آمدنی رکھنے والے کا ہو۔ نہ صحابہ کرام میں یہ قاعدہ جاری کیا گیا تھا کہ عثمان رضی اللہ عنہ و، عمار رضی اللہ عنہ و بلال رضی اللہ عنہ کا معیار معاشرت ایک ہونا چاہئے۔ اگر لوگوں کے دل اس طرح کی مساوات نہ ہوتے پر ٹوٹتے ہیں اور ان میں رکھک و حد کا جذبہ پیدا ہوتا ہے تو یہ ان کی غیر اسلامی ذہنیت کا نتیجہ ہے۔“

○ تبصرہ: مودودی صاحب نے خود ہی فیصلہ کر دیا کہ اموی و عباسی خلفاء پر ان کا اعتراض غلط اور معترضین کی غیر اسلامی ذہنیت اور ان کے حد کا اثر ہے۔

(ملت روزہ ”آئین“ لاہور مورخہ ۳۱ دسمبر ۱۹۸۷ء جلد ۳۱ ص ۲۸۵ زیر عنوان

تنظیم و تحریر)

امیریزہ مغفور کی خلافت بھی تسلیم کی اور ان کی اطاعت کرتے رہے۔

اس صورتحال کو پیش نظر رکھ کر اب کسی کے لئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر اعتراض مذکور کی شرعاً کیا گنجائش باقی رہتی ہے اور اس طعن و تشنیع کو شرعاً و اخلاقاً جائز کس طرح سمجھا جاسکتا ہے؟ یقیناً یہ اعتراض و طعن بالکل ناجائز اور حرام ہے۔

جو شیعہ اپنی شیعیت کا اظہار و اقرار کرتے ہیں، ان پر تو تعجب نہیں ہوتا کیونکہ ان کا دین اور ان کی شریعت الگ ہے۔ انہیں اسلام اور شریعت محمدیہ صلی علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی تعلق ہی نہیں۔ لیکن تعجب ان شیعیت نواز مدعیان سنت پر ہے، جو اس مسئلے میں شریعت کو قصداً پس پشت ڈال کر اپنے خود ساختہ قاعدے کے پیش نظر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر مذکورہ بالا طعن کرتے ہیں۔

سوال یہ ہے کہ کیا نفسِ دلی عہد بنانا شرعاً ممنوع اور ناجائز ہے؟ اور اگر اس سے بحث نہیں تو کیا بیٹے کو دلی عہد بنانا شرعاً ممنوع اور ناجائز ہے؟ اگر ہے تو اس کی دلیل کیا ہے؟ اگر کوئی دلیل شرعی ہو تو اسے پیش کریں۔ بغیر دلیل شرعی کے اسے ممنوع اور معصیت کہنا بدعت اور شریعت مقدسہ پر افتراء ہے۔

مخالفین صحابہ یہ اعتراض صدیوں سے دہرا رہے ہیں مگر سوال مذکور کا جواب آج تک نہ دے سکے اور نفسِ دلی عہد یا بیٹے کی دلی عہد کے ممنوع ہونے کی کوئی دلیل شرعی آج تک نہیں پیش کر سکے اور نہ قیامت تک پیش کر سکیں گے۔ قیامت برحق ہے اس روز احکم الحاکمین کے سامنے اس سوال کا جواب دینا ہوگا۔ ایک ایک لفظ ایک ایک حرف، ایک ایک نقطہ کا حساب ہوگا اس دن یہ لوگ کیا جواب دیں گے اور لاجواب ہونے کا نتیجہ کیا ہوگا؟ ان معترضین کو ان باتوں پر غور کرنا چاہئے۔

لیکن یہ لوگ اس سے بے فکر ہیں۔ کیونکہ جب ان کے دل سے صحابہ کرام کی عقلمندی و محبت رخصت ہوئی تو وہ مرتبہ رسالت کی عقلمندی و محبت کو بھی اپنے ہمراہ لے گئی۔ ایمان بار سالہ میں ضعف آنے کی وجہ سے اللہ تعالیٰ کا خوف بھی ان کے دلوں سے رخصت ہو گیا۔ اور آخرت کی طرف سے یہ بے فکر ہو گئے۔ اس طعن و اعتراض کو باطل سمجھنے کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ اس کی کوئی دلیل و بنیاد ہی نہیں ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ شرعاً خلیفہ کے لئے دلی عہد بنانا بالکل جائز ہے۔ دلی عہد کے لئے اس پر کوئی پابندی نہیں ہے۔ غیر کی طرح وہ اپنے بیٹے، بیٹی یا بھائی وغیرہ کسی قریب کے یا بعید رشتہ دار کو بھی دلی عہد بنا سکتا ہے۔ شرعاً اس میں ذرہ برابر بھی قناعت نہیں۔

اعتراف مذکور کے غلط اور لغو ہونے کی صرف یہی وجہ نہیں ہے۔ بلکہ اس کی غلطی پر دلیل شرعی قائم ہے۔ ذرا ان واقعات پر نظر ڈالئے جو کتب حدیث و سیر میں بتکرار مذکور ہیں اور صرف ان میں مذکور نہیں بلکہ مستفیض ہیں۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اپنا ولی عہد بنایا جس کی عہد کی اجازت تو اس سے ثابت ہو گیا۔ مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ولی عہد بنانا تو بیٹے کو ولی عہد بنانے کی واضح مثال ہے۔ اگر اس مثال کی پیروی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کی تو اس پر اعتراض کے کیا معنی؟ اگر بیٹے کو ولی عہد بنانا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے جائز تھا۔

تو حضرت معاویہ کے لئے بھی جائز تھا۔ اگر یہ کہا جائے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنی طرف سے اس کی تحریک نہیں پیش کی تھی بلکہ دوسرے حضرات نے تحریک کی تو جواب یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی خود کوئی تحریک نہیں کی تھی۔ بلکہ حضرت مغیرہ بن شعبہ نے تحریک پیش کی تھی۔ دونوں صورتیں یکساں ہیں۔ بلکہ واقعات میں غور کیجئے تو معلوم ہوتا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی ولی عہد کی ابتدائی تحریک حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کی طرف سے ہوئی تھی۔ یہ تحریک قوی نہ تھی بلکہ عملی تھی۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے مرض وفات میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو امامت صلوٰۃ کے لئے اپنا قائم مقام بنایا۔ اسے صحابہ کرام نے عموماً استخفاف کی ایک علامت قرار دیا اور بکثرت صحابہ نے خلافت صدیقی کی حقانیت کی علامت اور دلیل بنایا تھا اس بارے میں خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ قول منقول ہے کہ: **وَصَّى اللہُ عَنْہُ النَّبِیَ فِی حِلْمِنَا لَوْضِنَا عَنْہُ فِی خِلْفَا** ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں (صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو) ہمارا دینی مقتداء بنانا پسند فرمایا (مراد امامت صلوٰۃ) تو ہم نے انہیں دنیا میں اپنا مقتداء بنانا پسند کر لیا۔“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے مرض وفات میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو امامت صلوٰۃ میں اپنا قائم مقام بنایا تھا۔ مندرجہ بالا عرف اور ماحول (ENVIRONMENT) میں یہ صاف اشارہ اس امر کی طرف سمجھ میں آتا ہے کہ آل محترم نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اپنے بعد خلیفہ نامزد کیا تھا یعنی ولی عہد بنایا تھا۔ اور ان کی خواہش یہی تھی کہ ان کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ ان کے جانشین اور خلیفۃ المسلمین بنیں۔

یہاں تک حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دونوں حضرات کے



لئے حکم شرعی ایک ہی ہوگا۔ اس مرحلے سے آگے بڑھتے تو اس معاملے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پوزیشن زیادہ مستحکم معلوم ہوگی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لئے کوئی استصواب عام (ریفرنڈم) نہیں کرایا۔ کیونکہ اس کے لئے آل محترم کو موقع ہی نہ ملا۔ مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس کے لئے وقت ملا اور انہوں نے کامل استصواب رائے عامہ کیا۔ ان سب باتوں سے قطع نظریہ تو بالکل عیاں ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اگر بیٹے کو ولی عہد بنانا جائز نہ سمجھتے تو کبھی اس کی اجازت نہ دیتے۔ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنانے سے منع کرتے۔ آل محترم نے اجازت دی اور منع نہیں فرمایا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اسے جائز سمجھتے تھے۔

جب ان مخالفین صحابہ رضی اللہ عنہم کو ازروئے شریعت اسلامیہ مقدمہ اعتراض مذکور کی کوئی گنجائش نہیں نظر آئی تو جموٹ، افتراء و فیروہ سہائی طریقوں سے کام لے کر اور اعتراض کو سہائی سانچے میں ڈھال کر پیش کیا۔

مودودی صاحب کا صبغتہ السبائیہ سے رنگیں مندرجہ ذیل قول اسی سانچے کی تصویر ہے:

”اب خلافت عبلی منہاج النبوة کے بحال ہونے کی آخری صورت صرف یہ باقی رہ گئی تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا تو اپنے بعد اس منصب پر کسی شخص کے تقرر کا معاملہ مسلمانوں کے کے باہمی مشورے پر چھوڑ دیتے، یا اگر قطع نزاع کے لئے اپنی زندگی ہی میں جانشینی کا معاملہ طے کر جانا ضروری سمجھتے، تو مسلمانوں کے اہل علم و اہل خیر کو جمع کر کے انہیں آزادی کے ساتھ یہ فیصلہ کرنے دیتے کہ ولی عہدی کے لئے امت میں موزوں تر آدمی کون ہے۔“

(ص ۱۳۸)

○ تبصرہ: مودودی صاحب نے مسئلہ ولی عہدی میں صحیح اور غلط کو پرکھنے کے لئے شریعت مقدمہ سے صرف نظر کرکے سبائیہ کا یہ خود ساختہ معیار پیش کیا ہے اور مسئلہ کو اس خانہ ساز سانچے میں ڈھال کر اعتراض کی شکل تیار کی ہے۔ معترضین کے اس گروہ نے شریعت مطہرہ سے ایسی بے اعتنائی برتی کہ اس کی طرف نگاہ اٹھا کر بھی نہ دیکھا اور قسم کھانے کو بھی اس طرف التفات نہ کیا کہ جس بات کو یہ لوگ واجب کہہ رہے ہیں اس کے وجوب

کی کوئی دلیل شرعی بھی ہے؟ اگر ہے تو اسے پیش کرنا چاہئے تھا اور اگر نہیں ہے تو کیا معاذ اللہ انہیں ایجاب و تحریم کا اختیار بھی حاصل ہے؟ مودودی صاحب نے کسی خلیفہ کے لئے جانشینی کے مسئلے میں صرف دو طریقے جائز رکھے ہیں۔ اول یہ کہ کسی کو ولی عہد نہ بنائے اور مسئلہ مسلمانوں کے کے باہمی مشورے پر چھوڑ دے جو اس کے مرنے کے بعد باہم مشورہ کر کے خود حل کر لیں گے۔

دوم یہ کہ اہل علم و اہل خرد کو جمع کر کے انہیں آزادی کے ساتھ ولی عہدی کے لئے ”موزوں ترین“ آدمی معین کرنے دے۔

ان دو کے علاوہ کوئی تیسری صورت ان کے نزدیک جائز نہیں۔ اور سہائی ذہنیت رکھنے والوں کے نزدیک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان دونوں متکلوں میں سے کوئی شکل نہیں اختیار کی ”اس لئے ان کا یزید کو ولی عہد بنانا جائز نہیں تھا۔“ یہ استدلال و اعتراض کس قدر لغو ہے اس پر ہم چند سطروں بعد روشنی ڈالیں گے۔ پہلے تو ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ ولی عہدی کے لئے مذکورہ بالا دونوں صورتوں کے علاوہ کسی تیسری صورت کا ممنوع اور ناجائز ہونا کس دلیل شرعی سے ثابت ہے؟ کیا قرآن مجید میں یا کسی حدیث شریف میں اس کی مخالفت فرمائی گئی ہے؟ اگر فرمائی گئی ہو تو پیش کیجئے۔ ان کے علاوہ ایک تیسری شکل یہ بھی نکلتی ہے کہ خلیفۃ المسلمین ارباب حل و عقد سے مشورہ کر کے ان کی متفقہ یا ان کی اکثریت کی رائے سے کسی شخص کو ولی عہد بنادے، اس کی بھی دو صورتیں ہیں:

اول: کسی کو خود ولی عہد بنانا تجویز کرے اور اس کے متعلق مشورہ لے۔

دوم: یہ کہ اہل شوریٰ میں سے کوئی تجویز پیش کرے اور اس پر شوریٰ کیا جائے۔ کسی خلیفہ کے لئے اس تیسری شکل کو (اس کی صورت اول یا دوم) اختیار کر کے کسی کو ولی عہد بنانا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو سہائی اعتراض کی جڑ کٹ گئی، اور ناجائز ہونے کا دعویٰ ہے تو اس کی دلیل شرعی کیا ہے؟ اگر کوئی دلیل شرعی نہیں پیش کر سکتے تو کیا اپنی طرف سے بغیر کسی دلیل شرعی کے کسی کام کو شرعاً ناجائز اور ممنوع کہنا تحریف شریعت اور انشاء علی اللہ نہیں ہے اور اس کے کرنے پر اعتراض کرنا کیا ظلم نہیں؟ جب اس کا عدم جواز ثابت نہیں تو اسے بنیاد بنا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرنا کس طرح جائز ہوگا۔

اعتراض کی غلطی تو واضح ہو چکی۔ اس کے لئے کسی مزید وضاحت کی ضرورت نہیں۔ مگر معترضین کی بد نیی کی نقاب کشائی کے لئے اس واقعہ کا انہماک بھی مفید ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ولی عہد بنانے کے لئے مودودی صاحب

کے تجویز کردہ دونوں طریقوں میں سے کوئی طریقہ بھی نہیں اختیار فرمایا بلکہ تیسرا طریقہ اختیار فرمایا تھا۔ یعنی اس وقت پر موجودہ چند ارباب حل و عقد کے کہنے پر موصوف کو اپنا ولی عہد مقرر کر دیا۔ کسی سے کوئی مشورہ بھی نہیں لیا۔ نہ ان ارباب حل و عقد سے یہ فرمایا کہ اس مسئلے پر دوبارہ غور کر لیں۔ کیا یہ صورت جائز نہ تھی؟ اور کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی ولی عہدی جائز نہیں تھی؟ اگر وہ جائز تھی اور یقیناً جائز تھی تو حضرت معاویہ کا امیریزیدؓ کو ولی عہد بنانا کیوں ممنوع تھا؟ دونوں کے فعل میں اگر کوئی فرق ہو تو واضح کیا جائے۔

اس اصولی اطمینان بخش اور مسکت جواب کی ضرورت تو اس مفروضہ کی بناء پر ہے کہ امیریزیدؓ کا ولی عہدی کے لئے انتخاب سلیکشن SELECT ION کے ذریعہ ہوا نہ کہ الیکشن ELECTION کے ذریعہ۔ مطلب یہ ہے کہ اگر ایسا ہوتا اور انہیں ولی عہد بنانے کے لئے یہی شکل اختیار کی جاتی تو بھی کوئی اعتراض کی بات نہ تھی۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سلیکشن نہیں بلکہ الیکشن کی بنیاد پر امیریزیدؓ کو ولی عہد خلافت بنایا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ انہیں موصوف نے ولی عہد نہیں منتخب کیا تھا بلکہ جمہور مسلمین نے جن میں صحابہ کرام بھی تھے اہمات المومنین تھیں، اکابر تابعین اور لاکھوں صالح اہل ایمان تھے، امیریزیدؓ کو حضرت معاویہؓ کا جانشین منتخب کیا تھا۔ ایک جلیل القدر صحابی حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے ان کی ولی عہدی کی تجویز پیش کی اور جمہور مسلمین صحابہؓ، اہمات المومنین، اجلہ تابعین، اور عام صالح مومنین نے اس کی تائید کی اس طرح امیریزیدؓ ولی عہد مقرر ہوئے۔

حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کی تحریک سے پہلے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ذہن میں یزیدؓ کو ولی عہد بنانے کا ارادہ تو کیا تصور بھی نہیں تھا۔ جس کا ثبوت البدایہ و النہایہ کی مندرجہ ذیل روایت ہے جو انہوں نے حضرت سعد بن العاص کے ترجمہ میں ذکر کی ہے

وَقَالَ عَبْدُ الْمَلِكِ بْنُ عَمْرِو بْنِ لُبَيْدَةَ بْنُ جَابِرٍ لِّلْ بَعَثَنِي زَيْدٌ لِي  
شَغَلَ إِلَى مَعْلُومَةٍ لِّلْمَا لَوْغَتِ مِنْ أَمْرِ الْمَوْنِينَ لِمَنْ  
يَكُونُ الْأَمْرُ مِنْ بَعْدِ كَيْ لَسَكَتِ سَاعَتِي ثُمَّ قَالَ: يَكُونُ بَيْنَ جَمَاعَةٍ  
'أَمَّا كَرِيمٌ قُرَيْشٍ سَعِيدٌ' بِنِ الْعَاصِ وَأَمَّا فَتَى قُرَيْشٍ 'حِجَاءٌ وَدِهَاءٌ  
وَسُخَاءٌ' عَبْدِ اللَّهِ بْنُ عَامِرٍ' وَأَمَّا الْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ 'فَرَجُلٌ سِيدٌ  
كَرِيمٌ' أَمَّا الْفَارِيُّ لِكِتَابِ اللَّهِ الْفَقِيهِ لِي دِنِ اللَّهِ الشَّدِيدِ لِي حُلُودِ

اللہ مروان بن الحکمؓ واما رجل فقیہ عبداللہ بن عمرؓ واما رجل  
 یتردد الشریعة مع دواہی السباع، ویروغ وولغان الثعلب، نعبد  
 اللہ بن الزہر" (۱)

عبد الملک ابن عمیر، لبیصہ بن جابر سے نقل کرتے ہیں کہ  
 زیاد نے مجھے ایک کام سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت  
 میں بھیجا، جب میں اپنے کاموں کو انجام دے چکا تو عرض کیا کہ  
 امیر المؤمنین آپ کے بعد کون خلیفہ ہوگا؟ وہ کچھ دیر خاموش رہے  
 اس کے بعد فرمایا کہ خلافت میرے بعد ایک جماعت کے درمیان  
 ہوگی (یعنی چند نام میں بتاتا ہوں ان میں سے کوئی خلیفہ ہوگا) قریش  
 کے سخی سعید بن العاص، یا حیا، تدیر اور سقاوت کے اعتبار سے  
 قریش کے جوان (فتی) عبداللہ بن عامر یا حسن بن علیؓ کہ وہ  
 سردار اور کریم شخص ہیں۔ یا عالم کتاب اللہ، اللہ کے دین کے فقیہ  
 حدود الہی میں تشدد مروان بن الحکمؓ یا مروثیہ عبداللہ بن عمرؓ یا وہ  
 صاحب جو منہج شریعت ہونے کے ساتھ درندوں کی ایسی شجاعت اور  
 لومڑی کی ایسی ہوشیاری کے ساتھ کام کرتے ہیں یعنی عبداللہ بن  
 زہرؓ

حضرت معاویہؓ نے اپنے بعد خلافت لے لئے اتنے حضرات کا تذکرہ کیا اور سب کی  
 تعریف کی۔ گویا ان کی تجویز تھی کہ ان میں سے کسی کو خلیفہ منتخب کر لیا جائے۔ یہ سب  
 صاحبان اس منصب کے لئے موزوں اور مناسب ہیں۔ مگر یزید کا اشارہ بھی تذکرہ نہیں کیا  
 ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے ذہن میں حضرت منیرہؓ کی تحریک سے پہلے امیر یزیدؓ کو  
 دلی عہد بنانے کا کوئی تصور ہی نہ تھا۔

امیر یزید کو دلی عہد مقرر کرنے کی تحریک تھا حضرت منیرہؓ کی تحریک نہ تھی، بلکہ کوفہ  
 کے رائے عامہ کی تجویز تھی۔ آل محترم نے یہ تجویز پیش کر کے صرف اپنے رائے کا اظہار  
 نہیں کیا تھا، بلکہ صوبہ کوفہ کی جمہور مسلمین کی ترجمانی فرمائی تھی۔ معاملے کے اس پہلو کو  
 واضح کرنے کے لئے کہ یہ جمہور اہل سنت کا مشورہ ہے، انہوں نے دس آدمیوں کا ایک  
 (۱) البدایہ والنہایہ ابن کثیر ج ۸ ص ۸۵ بضمن ترجمہ حضرت سعید بن العاص مطبوعہ

عوامی وفد دمشق بھیجنے کا انتظام کیا۔ ارکان وفد کوفہ کے مسلمانوں کے قائد اور ان کے معزز نمائندے تھے، جن پر کوفہ کے اہل سنت اعتماد کرتے تھے اس وفد نے دمشق پہنچ کر حضرت منیرہؓ کی طرف سے امیر یزیدؓ کی ولی عہدی کی تجویز حضرت معاویہؓ کے سامنے پیش کی۔ ابن الاثیر لکھتے ہیں۔

فقال او قد رضيتوه؟ لعلوا نعم لل و فلك و اہكم؟ لعلوا نعم و راعى من و اءنا "۔

"(حضرت معاویہؓ نے) فرمایا کہ کیا تم اسے (یزید کو بحیثیت ولی عہد) پسند کرتے ہو؟ انہوں نے کہا کہ جی ہاں۔ پھر (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے) پوچھا کہ کیا یہ تمہاری رائے ہے؟ انہوں نے جواب دیا کہ ہاں (ہماری رائے بھی ہے) اور جن لوگوں کو ہم اپنے پیچھے چھوڑ آئے ہیں (عام اہل کوفہ) ان سب کی بھی یہی رائے ہے۔"

اس روایت سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ صوبہ کوفہ کی رائے عامہ یہی تھی کہ حضرت معاویہؓ کے بعد امیر یزیدؓ خلیفہ ہوں۔ کوفہ میں سبائی مفہدین بھی موجود تھے۔ وہ یقیناً اس کے مخالف ہوں گے لیکن انہیں اس کی ہمت نہ ہو سکی کہ حضرت منیرہؓ یا اس وفد کی رائے کی کھلم کھلا مخالفت کر سکیں۔ حالانکہ یہ مخالف المالخصم اور دشمن نظام اسلام تھے۔ اس موقع پر انہیں مخالفت کرنا چاہئے تھی۔ پھر یہ لوگ سرمہ درگھو روئے میں اپنا کمرہ چرو چھپائے کیوں بیٹھے رہے؟ وجہ ظاہر ہے مومنین شہر و صوبہ کی غالب اکثریت امیر یزیدؓ کو ولی عہد اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد خلیفۃ المسلمین بنانا چاہتی تھی۔ اس اکثریت کے مقابلے میں مطعی بھر سبائی منافقین زبان کھولنے کی جسارت کیسے کر سکتے تھے۔ چند افراد اہل ایمان بھی اگر امیر یزیدؓ کی ولی عہدی و خلافت کو ناپسند کرتے تو یہ منافقین سبائیہ یقیناً اس کے خلاف شور و شر مچا کرتے ان کا سکوت اس امر کی واضح دلیل ہے کہ حضرت منیرہؓ اور وفد مذکور دونوں کی رائے صوبے کے سب اہل سنت والجماعت یعنی مومنین مخلصین کی متفقہ رائے تھی۔ (۲)

(۱) کامل ابن اثیر ج ۳ ص ۲۸

(۱) حضرت منیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ، ایسے جلیل القدر صحابی کے متعلق یہ کہنا کہ "انہوں نے دوبارہ گورنری پر فائز ہونے کے لالچ میں بطور خوشامیہ تجویز پیش کی تھی۔" معترضین کی پست فطرتی اور دناءت طبیعت کی علامت ہے۔ صحیح منیرہ گورنری کے

حضرت معاویہؓ اگر حضرت منیرہؓ یا صوبہ کوفہ کے وفد کی تجویز کے بغیر خود اپنی رائے سے امیر بنے یا کسی اور کو ولی عہد بنادیتے تو بھی شرعاً جائز تھا۔ جو شخص اسے ناجائز کہتا ہو وہ اپنے قول کو دلیل شرعی سے ثابت کرے۔ چہ جائیکہ خود انہوں نے اپنی رائے سے یہ نامزدگی تجویز نہیں فرمائی بلکہ ایک جلیل القدر صحابی رسول کی رائے اور ایک اہم صوبے اور مرکزی شہر کی رائے عامہ سے ولی عہد بنانا تجویز فرمایا۔ یہ آخر کس دلیل شرعی کی بناء پر ممنوع ہے؟ اور جب ناجائز نہیں تو اس پر اعتراض کیوں ہے؟ کیا اس کے معنی یہ نہیں کہ معتزضین نے شریعت اسلامیہ کے متوازی ایک دوسری شریعت گزرمی ہے، شریعت اسلامیہ جس کام کو جائز کہتی ہے ان کی خود ساختہ شریعت اسے ناجائز کہہ رہی ہے۔ اور اگر اسے ناجائز نہیں سمجھتے تو اس پر معترض کیوں ہیں؟

بعض صحابہؓ نے انہیں اس وادی ضلال تک پہنچادیا کہ یہ شریعت مقدسہ اسلامیہ کا مقابلہ و معارضہ کر رہے ہیں۔

صحابیوں اور سبائیت زدہ سنی نماشیعوں کی شریعت مطہرہ اسلامیہ سے بے اعتنائی بلکہ رد گردانی، اور من مانی معیار سازی عیاں ہو جاتی ہے۔ اب ہم اسی سلسلے میں ان کی دروغ آمیزی یعنی جچی بات میں جھوٹ کی آمیزش کر کے واقعہ کا چروہ مسخ کرنے کی کوشش کا نمونہ بھی پیش کرتے ہیں۔

اوپر کی سطروں میں کوفہ کے وفد کا تذکرہ بحوالہ ابن اثیر ہو چکا ہے۔ یہ ایک سچا واقعہ ہے۔ سبائی اس کا انکار نہیں کر سکے مگر اس کی حقیقت کو مسخ کرنے کے لئے انہوں نے ایک کہانی گزرمی۔ مودودی صاحب نے بحوالہ ابن اثیر یہ جھوٹی کہانی اس طرح بیان کی ہے کہ ”حضرت منیرہؓ نے کوفہ کے دس آدمیوں کو تیس ہزار درہم دے کر اس بات پر راضی منصب سے بوجہ کبر سنی خود مستعفی ہو چکے تھے۔ ان کے متعلق یہ کہنا کہ وہ اس منصب کے جویاں اور حریص تھے بہت پست قسم کی بہتان طرازی اور دنی قسم کی بدگمانی ہے۔ بالفرض انہیں دوبارہ گورنری کی خواہش بھی ہوتی تو وہ اپنا استعفاء واپس لے سکتے تھے خوشامد کی انہیں کوئی ضرورت نہ تھی کیونکہ حضرت معاویہؓ تو خود انہیں گورنری پر برقرار رکھنے کے خواہش مند تھے۔ اگر حضرت منیرہؓ اشارتاً بھی اپنے منصب پر برقرار رہنے کی خواہش کا اظہار کر دیتے تو فوراً ان کا استعفیٰ واپس اور نامنظور کر دیا جاتا۔ اس سے عیاں ہے کہ آل محترم پر الزام مذکور بہتان عظیم، سوء ظن، جھج، اور الزام لگانے والوں کی پست فطرتی و دعات طبیعت اور دروغ بانی کی دلیل ہے۔

کیا کہ وہ حضرت معاویہؓ کے پاس جا کر یزید کی دلی عمدی کی تحریک کریں۔ ”اس سبائی کمائی میں یہ بھی ہے کہ ”حضرت معاویہؓ بھی سمجھ گئے کہ یہ کرائے کے آدمی ہیں انہوں نے حضرت منیرہ رضی اللہ عنہ کے صاحب زادے موسیٰ سے تحلیہ میں پوچھا کہ ”تمہارے باپ نے کتنے میں ان کا دین خریدا ہے۔ انہوں نے کہا کہ تیس ہزار درہم میں۔ حضرت معاویہؓ نے کہا کہ جب تو ان کا دین ان کی نگاہ میں بہت ہلکا ہے۔“

موردی صاحب نے یہ سراپا کذب و دروغ، بازاری گپ ابن اثیر کے حوالے سے نقل کی ہے۔ بغض معاویہؓ کی وجہ سے مورخانہ ذمہ داری کا احساس ان میں بالکل فنا ہو گیا۔ انہوں نے یہ نہیں دیکھا کہ ابن اثیر نے یہ روایت بغیر کسی سند کے نقل کر دی ہے۔ اس کی حیثیت بازاری افواہ سے زیادہ نہیں۔ جو سبائیوں نے گڑھ کر پھیلائی ہوگی۔ تاریخ میں اس کی حیثیت مزید کے کوڑے کرکٹ کے برابر بھی نہیں۔ پھر اس جھوٹی کمائی کو نقل کرنے سے کیا فائدہ؟ ابن اثیر تو نقل حدیث میں بھی بہت غیر محتاط ہیں۔ چہ جائیکہ تاریخ میں جس ماحول اور فضا میں پرورش پائی اس نے ان کے ذہن میں جراثیم رفض کی خاصی تعداد کی پرورش کی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے یہ بازاری افواہ اپنی کتاب میں ٹانگ لی۔ اس کا بھی خیال نہ کیا کہ اس سے ان کی کتاب کی ساکھ کو کتنا نقصان پہنچے گا۔

جلیل القدر صحابی رسول حضرت منیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر رشوت دینے، کوفہ کے دس سربر آوردہ صالح معززین پر رشوت لینے اور دوسرے جلیل القدر صحابی رسول حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر اس رشوت کے لین دین کو جائز قرار دینے کا جھوٹا الزام لگانے میں نہ ابن اثیر کو کوئی جھجھک محسوس ہوئی نہ موردی صاحب کو۔ معمولی دوجہ کے عام مسلمان پر بھی اس قسم کا بستان باندھنا اور افتراء کرنا شرعاً فعل حرام اور معصیت کبیرہ ہے۔ چہ جائیکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی صحابی رضی اللہ عنہ پر! سچ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کا خوف دل میں نہ ہو تو آدمی سب کچھ کر سکتا ہے۔

تاریخ کا سلسلہ اور روشن واقعہ یہ ہے، جس سے سبائی بھی انکار نہیں کر سکتے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے چھ بار مختلف اہم مقامات پر اس مسئلے پر استعواب عام اور مشورہ کیا۔ ہر طرف سے وفود بلوائے جنہوں نے رائے عامہ کی ترجمانی کی اس طرح سب ممالک اسلامیہ کے جمور مسلمین کے رائے ان کے نمائندوں اور زعماء کے ذریعہ معلوم کر لی۔ جیسا شورئی اور استعواب رائے امیر یزیدؓ کی دلی عمدی کے لئے طیفہ راشد حضرت معاویہؓ نے کیا ایسا استعواب اور شورئی اس وقت تک کسی خلیفہ کے لئے نہیں ہوا تھا یہ

بھی تسلیم شدہ تاریخی حقیقت ہے کہ اس وقت کے پورے عالم اسلامی نے ان کی رائے سے اتفاق کیا اور سب امیرزیدؒ کی ولی عہدی پر راضی تھے۔ بلکہ سب نے حضرت معاویہؓ کے اس اقدام اور یزیدؒ کی ولی عہدی کو پسند کیا۔ پورے عالم اسلامی میں صرف پانچ یا زیادہ سے زیادہ سات حضرات نے اختلاف کیا۔ لیکن اتنی غالب اکثریت کی رائے کے مقابلے میں پانچ یا سات حضرات کی رائے کا شرعاً یا عقلاً کوئی وزن باقی نہیں رہتا، بلکہ اگر حضرت معاویہؓ صرف ان حضرات کے اختلاف کی بناء پر اپنے مفید اقدام کو ترک یا ملتوی کر دیتے تو اس میں کلام ہوتا کہ غالب اکثریت کی رائے اور مرضی کو جس میں صحابہ کرام اور اہل تابعین کی بھی بڑی تعداد تھی نظر انداز کر کے ایک بہت چھوٹی سی اقلیت کی رائے پر عمل کر کے ملی مصلحت کو نظر انداز کرنا، ان کے لئے جائز ہے یا نہیں؟ جب انہوں نے استعصاب اور شورائی کے لئے مسئلہ ولی عہدی جمہور اہل اسلام کے سامنے پیش کیا تھا، اس وقت وہ ان کی بات اور رائے تھی۔ لیکن جب جمہور اہل اسلام نے ان سے اتفاق کر لیا اور امیرزیدؒ کی ولی عہدی منظور کر لی تو بات ان کے ہاتھ سے نکل چکی تھی۔ اب یہ ان کی رائے نہ تھی بلکہ جمہور اہل ایمان اور اہل اسلام کی غالب اکثریت کی رائے ہو گئی تھی جو مطالبے کی حیثیت رکھتی تھی۔ انہیں اپنی رائے واپس لینے کا اختیار نہیں باقی رہا تھا۔ اس لئے اس شورائی و استعصاب کے بعد امیرزیدؒ کو ولی عہد بنانے کا فیصلہ بہت صحیح فیصلہ تھا۔ یہ نہ صرف جائز تھا بلکہ انہیں یہی کرنا چاہئے تھا۔ استعصاب و شورائی کے بارے میں طبری لکھتا ہے :-

”لم یلتزم زیاد دعا معاویۃ بکتب لقراء علی الناس بلستخلاف یزید

ان حدث بہ حدث الموت لیزید ولی عهد فاستوی لد الناس علی

بیعتہ یزید غیر خمسہ نفر“

”جب زیاد کا انتقال ہو گیا تو حضرت معاویہؓ نے ایک مکتوب

منگایا اور لوگوں کے سامنے پڑھا کہ اگر میری وفات ہو جائے تو یزید

میرے ولی عہد ہوں گے اس سے پانچ آدمیوں کے سوا سب لوگوں

نے اتفاق کیا اور یزیدؒ کی بیعت کا عہد کیا۔ (۱)

اگر سرفہرست ۵۸ فیصد مسلمان بھی حضرت معاویہؓ رضی اللہ عنہ کی رائے سے متفق ہوئے تو بھی ۳۹ فیصد کے اختلاف کو بے وزن قرار دیا جاتا۔ اور حضرت معاویہؓ کے لئے بالکل جائز ہوتا کہ

(۱) (تاریخ طبری ج ۷ حوادث ۵۶ ھ)



وہ اکثریت کی تائید کی بناء پر امیر یزیدؓ کو ولی مقرر کرتے اور یہ ولی عہدی شرعاً بالکل جائز ہوتی چہ جائیکہ انہیں اس وقت پورے عالم اور امت کی تائید حاصل ہوئی۔ پانچ چھ حضرات کا اختلاف قطعاً قابل لحاظ نہیں تھا از روئے شریعت اسلامیہ ولی عہدی اور خلافت کے بارے میں اکثریت ہی کی رائے کا اہتمام ہے۔ معترضین میں بہت سے حضرات جمہوریت کے دلدادہ ہیں۔ مگر اس مسئلے میں اصول جمہوریت کو کیوں بھول جاتے ہیں؟ اس کی رو سے بھی سربراہ کے انتخاب یا ولی عہد مقرر کرنے میں اکثریت ہی کی رائے کا اعتبار کرنا چاہئے۔ بدگمانی اور بدستمان طرازی سبائی مشن کا جزو اعظم ہے۔ اس کی مثالیں اس بحث میں بھی ملتی ہیں۔ استعواہ رائے عامہ اور جمہور اہل سنت کی رائے معلوم کرنے کے لئے حضرت معاویہؓ کا بے مثال اہتمام تاریخ کا ایسا روشن واقعہ ہے کہ اس کا انکار سبائی بھی نہیں کر سکے۔ اور سبائی ذہنیت رکھنے والے مورخین بھی اسے بیان کرنے پر مجبور ہو گئے۔ لیکن بغض معاویہؓ سے مغلوب ہو کر بدگمانی اور دروغ بانی کے حربے سے کام لے کر واقعات کی صورت بگاڑنے کی ناپاک کوشش کی۔ اس کا ایک نمونہ چند سطریں پہلے آپ دیکھ چکے ہیں۔ اس سے زیادہ کمزور نمونہ ملاحظہ ہو۔ موروثی صاحب لکھتے ہیں:

”اسی زمانہ میں حضرت معاویہؓ نے مختلف علاقوں سے وفود بھی طلب کئے اور یہ معاملہ ان کے سامنے رکھا۔“ (ص ۱۰۱)

○ تبصرہ: اس ناقابل انکار واقعہ کے اقرار سے اپنا پورا ظلم ٹوٹنے دیکھ کر موصوف نے اسی بدگمانی اور غلط بیانی کے کے سبائی حصار میں پناہ لی۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”جواب میں لوگ خوشامدانہ تقریریں کرتے رہے مگر حضرت احنفؓ بن قیس خاموش رہے۔ حضرت معاویہؓ نے کہا ”ابوالبحر تم کیا کہتے ہو؟“ انہوں نے کہا کہ: ”چ کیس تو آپ کا ڈر ہے، جھوٹ بولیں تو خدا کا ڈر۔ امیر المومنین آپ یزیدؓ کے شب و روز جلوت و غلوت آمد و رفت ہر چیز کو خوب جانتے ہیں اگر اس کو اللہ کے نزدیک اور اس امت کے لئے واقعی پسندیدہ جانتے ہیں تو اس کے بارے میں کسی سے مشورہ نہ کیجئے اور اگر آپ کے علم میں وہ اس سے مختلف ہے تو آخرت کو جانتے ہوئے دنیا اس کے حوالے کر کے نہ

جائیے۔ رہے ہم تو ہمارا کام تو بس یہ ہے کہ جو حکم ملے

اس پر سمجھنا اور اظہار دیں۔“ (ص ۱۵۲)

○ تبصرہ: خوشامدانہ تقریر والے فقرے کے متعلق تو اتنا کہنا کافی ہے کہ سب حلفک ہذا بہتان عظیم۔“ بغیر کسی دلیل کے ان صالح بزرگوں پر جو جمہور مسلمین کے نمائندے بن کر آئے تھے ”خوشامدی“ اور خائن ہونے کا الزام لگانا بڑی شرمناک جسارت ہے یہ حضرات جو ایک بہت بڑے علاقے کے مسلمانوں کے قائد اور نمائندے تھے جن پر وہاں کے مسلمان اعتماد کرتے تھے، ان میں بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی تھے، انہیں بغیر دلیل و ثبوت ”خوشامدی“ کہہ کر ان پر حق پرستی و باطل پروری کا غلط الزام لگانا، افتراء پر دازی کا بہت کمزور نمونہ ہے۔ (۱)

حضرت اصف بن قیس کی طرف جو تقریر منسوب کی گئی ہے وہ بھی کسی سہائی مغفرتی کی گڑھی ہوئی ہے۔ اور موصوف پر بہتان و افتراء ہے۔ اس تقریر کے اول و آخر میں جو تناقض ہے وہ جارحانہ ہے کہ یہ کسی نفیم اور دیندار شخص کا کلام نہیں ہو سکتا۔ یہ حضرت اصف بن قیس کا قول نہیں بلکہ کسی سہائی کا گڑھا ہوا مقولہ ہے جسے بعض صحابہ کی شدت نے سرسام میں جھٹاکر کے اول قول بکنے پر مجبور کر دیا تھا۔ ملاحظہ ہو اول کلام سے تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ حضرت معاویہؓ کو امیر یزید کی دلی عمدی کا مشورہ دینے کو حکم الہی کے خلاف سمجھتے ہیں۔ اور اس کے ارتکاب سے انہیں اللہ تعالیٰ کی ناراضگی کا خوف ہے اسے معصیت سمجھتے ہیں۔ مگر آخر میں بلا تکلف یہی مشورہ دیتے ہیں۔ یعنی یہ کہتے ہیں کہ آپ بغیر کسی سے مشورہ لئے ہوئے بلا تکلف یزید کو دلی عمد مقرر کر دیجئے۔ سوال یہ ہے کہ جب یہ چیز معصیت تھی تو پھر اس کا مشورہ دینے اور اس کے بارے میں حضرت

(۱) ایک کتابچہ جس کا نام شہید کرنا ہے کراچی کے ایک بڑے عالم دین نے لکھا تھا۔ یہ دیکھ کر بہت افسوس ہوا کہ اس میں بھی یہ فقرہ ان متقی بزرگوں کے متعلق لکھا گیا ہے۔ کتابچہ مذکور میں استخلاف یزید کے مسئلے پر بالکل مودودی صاحب کے زاویے نظر سے منظر کی گئی ہے۔ دونوں میں اتنی یکسانیت ہے کہ اگر اسے خلافت و ملوکیت کے اس حصے کا ثنی یا معنوی فوٹو اسٹیٹ کہا جائے تو بے جا نہیں۔ گمراہ کن ہونے میں کتابچہ مذکور ”خلافت و ملوکیت“ سے کسی طرح کم نہیں۔ اس کتابچے کے مصنف کا نام اگر پوشیدہ کر دیا جائے تو قاری اسے کسی ہوشیار شیعہ کی تصنیف سمجھے گا۔

معاویہؓ کی اطاعت کا وعدہ کرنے کے کیا معنی؟ مسئلہ اصول ہے کہ امیر کی اطاعت صرف جائز امور میں جائز ہے نہ کہ معصیت میں لا طاعتہ للمخلوق لی معصیۃ الخلق۔" پر سہما واطعنا کے کیا معنی؟ اس سے عیاں ہے کہ حضرت احنفؓ بن قیس کی طرف قول مذکور کی نسبت بالکل غلط ہے۔ یہ کسی سہائی نے اپنی طرف سے وضع کر کے ان کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ لیکن بالفرض ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ یہ انہیں کا قول ہے تو بھی حکم میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ بس اختلاف کرنے والے بجائے پانچ کے چھ ہو جاتے ہیں۔ لاکھوں مسلمانوں کے اتفاق کے سامنے پانچ چھ حضرات کے اختلاف کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی۔ اور حقیقت تو یہ ہے کہ ان پانچ حضرات کا اختلاف بھی ثابت نہیں۔

بالفرض کفر علیؓ یہ بھی تسلیم کر لیں کہ ان سب وفود نے خوشامد کی راہ سے امیر یزیدؓ کی ولی عہدی کی رائے دی۔ لیکن رائے تو بہر حال ان کی بھی تھی۔ مسلمانوں کے قائدین اور نمائندوں (جن میں بعض صحابیؓ بھی تھے) کی تائید کے بعد از روئے شریعت حضرت معاویہؓ کے لئے امیر یزید کو ولی عہد بنانا یقیناً جائز بلکہ مستحب و موکد ہو گیا تھا۔ ولی عہدی یا خلافت کے لئے انتخاب شرعاً کثرت رائے سے ہوتا ہے۔ رائے دینے والوں کا جذبہ خواہ کچھ بھی ہو۔ دل چاہ کر دیکھنا اور سینہ کا ایکسرے کر کے جذبہ محرکہ کی جستجو کرنا نہ شرعاً جائز ہے، نہ عقلاً و اخلاقاً۔

جذبہ کے سلسلے میں دو لفظ اور عرض کرنا ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ارباب حل و عقد کی تجویز پر ولی عہد بنایا یا یوں کہئے کہ اپنے بعد انہیں اپنا جانشین بنانے کی اجازت دی۔ ان ارباب حل و عقد میں وہ سبائی منافق بھی تو تھے جو شیطان علیؓ کے نام سے مشہور تھے۔ اور بعد کوشیعان حسنؓ کے نام سے بھی مشہور ہوئے۔ اس ولی عہدی کی تائید بلکہ ان کی تحریک میں شرکت کا جذبہ محرکہ ان لوگوں کے دلوں میں یہ تھا کہ خلافت میں وراثت جاری ہو جائے اور اقتدار صرف اولاد علیؓ کے ساتھ مخصوص رہے۔ پھر ان کے ساتھ مل کر اور انہیں قابو میں کر کے اپنے باطل مذہب کی اشاعت کی جائے اور مسلمانوں کو آپس میں لڑا کر تباہ کیا جائے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے دور خلافت کے واقعات ہمارے اس بیان کے شاہد ہیں۔ اور ان شیعوں کی بدینتی کا پردہ کر رہے ہیں۔ موردی صاحب کے کوئی شاگرد رشید ارشاد فرمائیں کہ ان سبائیوں کی اس ناجائز اور کمزور نیت کی وجہ کیا حضرت علیؓ پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ انہوں نے حضرت حسنؓ کو ولی عہد کیوں بنایا؟ یا یہ کہ موصوف خلیفہ کیسے ہو گئے جبکہ ولی عہدی کا

مشورہ دینے والوں کی نیت درست نہ تھی؟ یا ایسے لوگوں کے کہنے سے حضرت علیؑ نے انہیں اپنا جانشین کیوں بنادیا؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو حضرت معاویہؓ پر بھی اس بارے میں کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

اس تفصیل سے یہ واقعہ اظہر من الشمس ہو گیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یزید کو ولی عہد بنانا شرعاً و اخلاقاً ہر طرح جائز تھا۔ اور اس پر اعتراض و طعن کرنا بالکل غلط بلکہ معصیت ہے۔ معترضین کے پاس اپنے لغو اعتراض کی کوئی وجہ و توجیہ نہیں۔ صرف بغض معاویہؓ نسلِ تعصب کا جذبہ جاہلی ان کے اعتراض کا حقیقی محرک ہے۔

یہ بات بھی صاف کر دینا مناسب ہے کہ ایک تاریخی روایت میں مندرجہ بالا پانچ حضرات کی طرف یزیدؓ کی ولی عہدی کے بارے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے اختلاف کی جو دلیل منسوب کی گئی ہے۔ وہ روایت ثابت نہیں۔ لیکن بطور مفروضہ ثبوت تسلیم کر لینے کے بعد عرض ہے کہ وہ دلیل بالکل کمزور ہے۔ اول تو اس لئے کہ بیٹے کو ولی عہد بنانا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے۔ آں محترم نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اپنے بعد خلیفۃ المسلمین بنانے پر رضا مندی کا اظہار فرمایا۔ زخمی ہونے کے زمانہ میں انہیں امامت صلوة کے لئے اپنا خلیفہ بنایا۔ ہم واضح کر چکے ہیں۔ یہ نظیر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے کافی ہے۔

لیکن بالفرض یہ نظیر بھی نہ ہوتی تو بھی دلیل صحیح نہ ہوتی۔ کیونکہ حضرات خلفاء اربعہ کا کسی فعل کو نہ کرنا اس کے عدم جواز کی دلیل نہیں بن سکتا۔ ان حضرات خلفاء نے حکومت اسلامیہ کا کوئی سکہ نہیں ڈھلویا۔ تو کیا امیر المومنین عبدالملکؓ کا سکہ ڈھلوانا کوئی ناجائز کام تھا۔ ان حضرات نے دفاعی ضروریات کے لئے مسلمانوں پر کوئی ٹیکس نہیں لگایا۔ کیونکہ اس وقت اس کی ضرورت نہ تھی کیونکہ عسرو فس کی آمدنی ان اخراجات کے لئے کافی ہوتی تھی۔ تو کیا جہاد کے لئے بوقت ضرورت ٹیکس لگانا ممنوع اور ناجائز ہے؟ ان حضرات کے زمانہ میں فقہ کی کوئی تدوین نہیں ہوئی تھی۔ تو کیا اس کی تدوین کرنا ناجائز تھا؟ اس لئے بناء اختلاف بالکل کمزور تھی۔ (۱) اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا موقف بالکل صحیح تھا۔ حضرت معاویہؓ خود مجتہد تھے۔ ان پر کسی کی تقلید واجب نہ تھی۔

(۱) اس موقع پر معترضین مندرجہ ذیل روایت ذکر کرتے ہیں جو اختصار کے ساتھ مودودی صاحب نے بھی ذکر کی ہے:

مسئلہ استخفاف یزید میں جب مخالفین معاویہؓ شریعت اسلامیہ کی روشنی میں کسی طعن اور اعتراض کے لئے کوئی راہ نہیں پاتے تو نفسی مغالطہ دہی کی راہ اختیار کرتے ہیں۔  
 ”اس کے بعد حضرت حسینؓ بن علیؓ اور عبداللہؓ زبیرؓ وغیرہ خود جا کر حضرت معاویہؓ سے ملے اور ان سے کہا کہ آپ کے سامنے تین صورتیں رکھتے ہیں جو آپ کے پیش روؤں کی سنت ہے۔

نمبر ۱: آپ وہ کام کریں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا کہ اپنے بعد کے لئے کسی کو متعین نہیں فرمایا۔ بلکہ مسلمانوں کی رائے عامہ پر چھوڑ دیا۔“  
 نمبر ۲: یا وہ کام کریں جو حضرت ابوبکرؓ عنہ نے کیا کہ ایسے شخص کا نام پیش کیا جو نہ ان کے خاندان کا ہے اور نہ ان کا کوئی قریبی رشتہ دار ہے اور اس کی اہلیت پر سب مسلمان متفق ہیں۔“  
 نمبر ۳: یا وہ صورت اختیار کریں جو حضرت عمرؓ نے کی کہ اپنے بعد کا معاملہ چھ آدمیوں پر واٹر کر دیا۔“

”اس کے سوا ہم کوئی چوتھی صورت نہیں سمجھتے۔ نہ قبول کرنے کے لئے تیار ہیں۔ مگر معاویہؓ کو اس پر اصرار رہا کہ اب تو یزید کے ہاتھ پر بیعت مکمل ہو چکی ہے اس کی مخالفت آپ لوگوں کو جائز نہیں ہے۔“

ہمارے نزدیک یہ روایت بالکل جعلی ہے اور کسی سبائی یا سبائیت زدہ کی گڑھی ہوئی ہے۔ یہ حضرات اس سے بالکل بری ہیں۔ اسے موضوع سمجھنے کی وجہ یہ ہے کہ اس میں استدلال اس قدر ضعیف ہے اور وجہ اختلاف اس قدر کمزور اور بے بنیاد ہے کہ ان بزرگان دین کا اس کی بنیاد پر اختلاف کرنا بالکل بعید از قیاس ہے۔

۱۔ پہلا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ نصب خلیفہ کو ان تین صورتوں میں مختصر کر دینے کی کیا دلیل تھی؟ اور کس دلیل شرعی کی بناء پر چوتھی صورت اختیار کرنا ممنوع تھا؟ جب اس کی کوئی دلیل شرعی کیا عقلی بھی موجود نہیں ہے تو اس مطالبے کے کیا معنی اور اس پر اصرار کو جائز کیسے کہا جاسکتا ہے؟

۲۔ دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ مطالبہ ان حضرات نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کیوں نہیں کیا؟ اس کا بھی کوئی اطمینان بخش جواب نہیں مل سکتا۔ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ مطالبہ نہیں کیا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے اس مطالبے کے کیا معنی؟

مورودی صاحب لکھتے ہیں :-

”پھر حضرت معاویہؓ نے مدینے کے گورنر مروان بن الحکم کو لکھا کہ میں اب بوڑھا ہو گیا ہوں چاہتا ہوں کہ اپنی زندگی ہی میں کسی کو جانشین مقرر کروں۔ لوگوں سے پوچھو کہ جانشین مقرر کرنے کے معاملے میں وہ کیا کہتے ہیں۔ مروان نے اہل مدینہ کے سامنے یہ بات پیش کی۔ لوگوں نے کہا کہ ایسا کرنا عین مناسب ہے۔ اس کے بعد حضرت معاویہؓ نے مروان کو پھر لکھا کہ میں نے جانشینی کے لئے یزید کو منتخب کیا ہے۔ مروان نے یہ معاملہ اہل مدینہ کے سامنے رکھ دیا اور مسجد نبویؐ میں تقریر کرتے ہوئے کہا ”امیر المؤمنینؑ نے تمہارے لئے مناسب آدمی کو تلاش کرنے میں کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی ہے اور اپنے بعد اپنے بیٹے یزید کو جانشین بنایا ہے۔ یہ بہت اچھی رائے ہے، جو اللہ نے ان کو سمجھائی۔ اگر وہ اس کو جانشین مقرر کر رہے ہیں تو کوئی نئی بات نہیں۔ ابوبکرؓ، عمرؓ نے بھی جانشین مقرر کئے تھے اس پر حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ اٹھے اور انہوں

۳۔ ان حضرات کا یہ کہنا کہ ”اس کے سوا ہم کوئی چوتھی صورت نہیں سمجھتے“ خلاف واقعہ ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو صورت اختیار فرمائی ان حضرات کو اس کا علم تھا، اور وہ ان تین صورتوں میں داخل نہیں تھی، اور اس کا علم بھی ان حضرات کو تھا، ان حضرات کا چوتھی صورت سے لاعلمی کا اظہار کیسے صحیح کہا جاسکتا ہے؟ اس لئے یہ ان کا قول نہیں ہو سکتا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی دیدہ و دانستہ غلط بیانی نہیں کر سکتے۔

نمبر ۴: ان حضرات کے جواب میں حضرت معاویہؓ نے جو فرمایا کہ ”اب تو یزیدؓ کے ہاتھ پر بیعت مکمل ہو چکی ہے۔ اس کی مخالفت آپ لوگوں کو جائز نہیں“ اس معقول اور مدلل بات کا یہ حضرات کوئی جواب نہ دے سکے۔

اور بغیر اس کا جواب دیئے ہوئے اپنی بات پر اصرار کرنا حق پسندی کے خلاف اور ان حضرات کی شان سے فروتر ہے۔ ان وجوہ سے بالکل عیاں ہے کہ یہ روایت بالکل موضوع جھوٹی، اور سبائیوں کی گڑھی ہوئی ہے جن بزرگوں کی طرف یہ اقوال منسوب کئے گئے ہیں۔ وہ ان سے بالکل بری ہیں اور یہ ان پر سبائیوں کا افتراء ہے۔

نے کہا ”جھوٹ بولے تم اے مروان اور جھوٹ کہا معاویہ“ نے۔  
 تم نے ہرگز امت محمدیہ کی بھلائی نہیں سوچی۔ تم اسے قیصریت بنانا  
 چاہتے ہو کہ جب ایک قیصر مرا تو اس کی جگہ اس کا بیٹا آگیا۔ یہ  
 سنت ابوبکرؓ، و عمرؓ نہیں ہے۔ انہوں نے اپنی اولاد میں سے کسی کو  
 جانشین نہیں بنایا تھا“۔ (ص ۱۵۰ و ۱۵۱)

پھر چند سطروں بعد لکھتے ہیں :

اس مجلس میں حضرت عبدالرحمنؓ کی طرح حضرت حسینؓ  
 ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے بھی یزید کی دلی  
 عمدی سامنے سے انکار کر دیا“۔ (ص ۱۵۰ و ۱۵۱)

○ تبصرہ : عام طور پر مخالفین حضرت معاویہؓ اس واقعہ کو اسی طرح ذکر کرتے ہیں۔ یعنی  
 مذکورہ بالا چار حضرات کے اختلاف کا تو تذکرہ کرتے ہیں، مگر اس کا کوئی تذکرہ نہیں کرتے  
 کہ ہزاروں اہل مدینہ کے اس مجمع میں ان چار حضرات کے سوا کوئی آواز تجویز مذکور کے  
 خلاف نہیں اٹھی۔ اور پھر غل مجاہدیتے ہیں کہ دیکھو اہل مدینہ دلی عمدی یزید کے خلاف تھے  
 ۔ بلاشبہ یہ مغالطہ دہی کی ایک شرمناک مثال ہے۔ حضرت مروان نے مسجد نبوی میں یہ  
 تقریر کی تھی۔ اس کا مقصد بھی استفسار تھا۔ مجمع میں صرف یہی حضرات صحابی نہیں تھے  
 بلکہ اور بھی بہت سے صحابہ کرام شریک تھے۔ ان کے علاوہ اجلہ تابعین اور عام تابعین کی  
 کثیر تعداد شریک تھی۔ اگر انہیں بھی اس سے اختلاف ہوتا تو یقیناً اجتماعی طود پر اس کا  
 اظہار کرتے، سب نہیں تو کم از کم ان کی اکثریت حضرت عبدالرحمنؓ کی تائید کرتی۔ لیکن  
 مذکورہ بالا حضرات کے سوا مجمع میں سے کسی نے بھی ان کی تائید نہیں کی۔ اس سے یہ  
 واقعہ اظہار القس ہو جاتا ہے کہ سب اہل مدینہ نے یزید کی دلی عمدی کی تجویز سے بخوشی  
 خاطر اتفاق کیا تھا۔ اس حقیقت واقعہ کو چھپانے کے لئے مخالفین حضرت معاویہؓ مسجد نبوی  
 شریف کے اس اجتماع کی پوری روداد نہیں بیان کرتے، اور اس کا صرف اتنا حصہ بیان  
 کرتے ہیں جو ان کے مطلب کے موافق ہے۔ یہ بھی ایک طرح کی خیانت ہے۔

عرض مزید یہ ہے کہ یہ معاملہ تو دفود آنے کے بعد کا ہے۔ ان حضرات نے بقول  
 معترضین اس سے پہلے ہی زیر بحث مسئلہ میں اختلاف کیا تھا اور یہ اختلاف چھینے والی چیز  
 بھی نہ تھی۔ جب یہ حضرات اتنے با اثر تھے جتنا ظاہر کیا گیا ہے تو عالم اسلامی میں کہیں  
 حضرت معاویہؓ کے اس اقدام کے خلاف آواز کیوں نہ اٹھی؟ عراق و مصر میں تو سہائیوں کی

بھی خاصی تعداد موجود تھی۔ جو فتنہ و فساد برپا کرنے کے لئے موقع کے شکر رہے تھے۔ انہوں نے بھی کوئی حرکت نہ کی۔ اس سکون و سکوت سے یہ حقیقت روشن ہو جاتی ہے کہ عالم اسلامی کی رائے عامہ حضرت معاویہؓ کے ساتھ تھی اور ان حضرات کے اختلاف کا کوئی اثر ان پر نہیں ہوا۔ ان حضرات نے صرف اپنی ذاتی رائے کا اظہار کیا تھا۔ یہ کبھی نہیں کہا کہ یہ اہل مدینہ کی رائے ہے۔ اگر اہل مدینہ کی ایک معتد بہ تعداد ان سے متفق ہوتی تو یہ یقیناً ان سب کی طرف سے بات کرتے۔ اور اپنی رائے کو سب اہل مدینہ کی رائے صراحۃً کہتے۔ اس لئے کہ موقع اس کا متقاضی تھا۔ اپنی ذاتی رائے کا اظہار خود اس امر کی علامت ہے کہ مدینہ کے عوام و خواص ان سے متفق نہ تھے۔ بلکہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کی رائے قبول کر لی تھی۔

پھر یہ مسجد نبوی شریف میں منعقد ہونے والا اجتماع مذکور عام اجتماع تھا۔ جس میں خاصی تعداد میں صحابہ کرامؓ شریک تھے۔ اجلہ تابعین بھی بکثرت تھے۔ اس کے علاوہ عوام تابعین صالحین کی تعداد سینکڑوں سے متجاوز تھی۔ آزادانہ رائے معلوم کی گئی۔ کسی کے اثر کا کوئی سوال نہ تھا اگر کوئی شخص حضرت عبدالرحمنؓ بن ابی بکرؓ اور ان کے ہم خیال چار حضرات موصوفین سے متفق ہوتا تو ضرور ان کی تائید کرتا۔ معلوم ہوا کہ ان سے کوئی بھی متفق نہ تھا۔

مودودی صاحب لکھتے ہیں :

”مدینے کے باہر حضرت حسینؓ، حضرت ابن زبیرؓ، حضرت عبدالرحمنؓ بن ابی بکرؓ ان سے ملے۔ حضرت معاویہؓ نے ان سے ایسا درشت برتاؤ کیا کہ وہ شرچھوڑ کر نکلے چلے گئے اس طرح مدینے کا معاملہ آسان ہو گیا۔“

(ص ۱۰۲)

یہ روایت بھی اسی بے سند روایت کا ایک ٹکڑا ہے جو انہوں نے ابن اثیر سے نقل کی ہے اس میں بھی سہایت کی بدلو آ رہی ہے۔ اور منصف مزاج آدمی بت آسانی کے ساتھ سمجھ سکتا ہے کہ یہ کسی شیعہ کا لگایا ہوا پوئند ہے۔ بے سند ہونے کے عیب سے قطع نظر اس کا جھوٹا ہونا اس سے ظاہر ہے کہ خود یہ حضرات جو بقول معتز اس ”درشت برتاؤ“ کی وجہ سے مکہ معظمہ چلے گئے تھے پھر جا کر حضرت معاویہؓ سے ملے۔ اگر ”درشت برتاؤ“ کی حکایت صحیح ہوتی تو یہ حضرات دوبارہ ان سے کیوں ملے ؟





اطمینان فرمایا۔ غالباً یہ افواہ کسی سہائی نے اڑائی ہوگی۔ آں معظمہ پر ظاہر ہو گیا کہ افواہ غلط اور جھوٹی ہے۔

(۲) ”درشت برتاؤ“ کا زیر بحث واقعہ افواہ بھی ان تک نہیں پہنچا، ورنہ خبر کا عنوان یہ نہ ہوتا کہ حضرت معاویہؓ نے ان حضراتؓ کا تذکرہ کیا، بلکہ یہ ہوتا کہ انہوں نے ان حضرات کو ”بالشانہ قتل کی دھمکی دی ہے“ معلوم ہوا کہ وہ قصہ بالکل جھوٹا ہے۔

(۳) ام المومنین علیؓ زوجہ المصطفیٰ و علیہا الصلوٰۃ والسلام امیرِ یزیدؓ کی دلی عمدی سے متفق تھیں اور حضرت معاویہؓ کے اس اقدام پر انہیں کوئی اعتراض نہ تھا۔

(۴) جن حضرات نے بیعت سے انکار فرمایا تھا، ان کا اختلاف شدید نوعیت کا نہ تھا۔ اس لئے ام المومنینؓ کو توقع تھی کہ وہ بھی بیعت کر لیں گے۔

(۵) اگر ”اثر“ کے نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو جو اثر اہل مدینہ پر ام المومنینؓ کا تھا وہ کسی دوسرے کا نہیں ہو سکتا تھا۔ وہ جب اس تجویز سے متفق اور اس مسئلے میں حضرت معاویہؓ کی موید تھیں، تو اہل مدینہ کا اس سے اختلاف کرنا بعد از قیاس ہے۔ آں معظمہ سلام اللہ علیہا کی تائید و توثیق اس کی علامت ہے کہ سب اہل مدینہ صحابہؓ و تابعین دلی عمدی یزید کے بارے میں متفق تھے۔

ان وجوہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ”درشت برتاؤ“ والی یہ روایت بالکل غلط ہے اور کسی سہائی کی وضع کی ہوئی من گھڑت کہانی ہے۔ جس کی کوئی اصل و بنیاد نہیں۔ پھر لکھتے ہیں:-

”پھر انہوں نے مکہ کا رخ کیا اور ان چاروں اصحاب کو خود شہر کے باہر بلا کر ان سے ملے، اس مرتبہ ان کا برتاؤ اس کے برعکس تھا جو مدینے کے باہر ان سے کیا تھا۔ ان پر بڑی مہربانیاں کیں انہیں اپنے ساتھ لئے شہر میں داخل ہوئے پھر تحفے میں بلا کر انہیں یزید کی بیعت پر راضی کرنے کی کوشش کی۔ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے جواب میں کہا کہ ”تین کاموں سے ایک کام کیجئے۔ یا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح کسی کو جانشین نہ بنائیے لوگ اسی طرح کسی کو اپنا خلیفہ بنالیں گے جس طرح انہوں نے حضرت ابو بکرؓ کو بنایا تھا، یا پھر وہ طریقہ اختیار کیجئے جو حضرت ابو بکرؓ نے کیا کہ اپنی جانشینی کے لئے حضرت عمرؓ جیسے شخص کو مقرر کیا جن سے ان کا دور پہلے کا رشتہ بھی نہ تھا یا

پھر وہ طریقہ اختیار کیجئے جو حضرت عمرؓ نے کیا کہ چھ آدمیوں کی شورعی تجویز کی اور ان میں ان کی اولاد میں سے کوئی شامل نہ تھا۔  
 ”حضرت معاویہؓ نے باقی حضرات سے پوچھا ”آپ لوگ کیا کہتے ہیں؟“ انہوں نے کہا کہ ہم بھی وہی کہتے ہیں جو ابن زبیرؓ نے کہا۔“

(ص ۱۵۲، ۱۵۳)

اس روایت کو صحیح تسلیم کر لینے کے بعد دو باتیں لازماً تسلیم کرنا پڑیں گی جو اس سے نتیجہ صریح کی طرح واضح ہو رہی ہیں۔

اول :- ان حضرات کو امیر یزیدؓ کی خلافت یا ان کی اہلیت خلافت پر کوئی اعتراض نہ تھا، نہ اس سے انہیں کوئی اختلاف تھا۔ انہیں اختلاف صرف حضرت معاویہؓ کے طریق کار یعنی استخلاف سے تھا۔

دوم :- اگر استخلاف نہ ہوتا اور حضرت معاویہؓ کے بعد ارباب حل و عقد امیر یزیدؓ کا انتخاب کر لیتے تو یہ سب حضرات ان سے بیعت کر لیتے۔ کیونکہ ان حضرات میں سے کسی نے بھی امیر یزیدؓ پر کوئی اعتراض نہیں کیا۔

موردی صاحب اور ان کے ہم نوا اس روایت کو صحیح سمجھ کر نقل کرتے ہیں تو انہیں ان دونوں باتوں کو بھی تسلیم کرنا چاہئے۔ اس سے یہ بات روشن ہو جاتی ہے کہ چند سطرس پشعر موصوف نے لکھا ہے کہ ”حضرت عبدالرحمنؓ کے طرح (ان چاروں حضرات نے بھی) یزیدؓ کی ولی عہدی ماننے سے انکار کر دیا“ بالکل غلط خلاف واقعہ اور ایک مغالطہ ہے۔ یہ مغالطہ موصوف ہی کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ عام طور پر شیعیت نواز سنی تاریخ نگار یہ مغالطہ دیا کرتے ہیں۔ کراچی کے ایک ممتاز عالم دین نے بھی اپنے کتابچے میں اس روایت کو نقل کرنے کے بعد ان پانچوں حضرات کے متعلق لکھا ہے کہ ”بیعت یزیدؓ سے انکار پر ثابت قدم رہے“ یہ کھلی ہوئی غلط بیانی ہے۔ بیعت یزیدؓ کا تو وہاں تذکرہ بھی نہیں آیا، مسئلہ تو انہیں ولی عہد بنانے کا تھا اور وہ حضرت معاویہؓ کا فعل تھا نہ کہ امیر یزیدؓ کا۔ ان حضرات نے بلکہ مجمع میں سے کسی نے بھی امیر یزیدؓ پر کوئی تنقید نہیں کی، نہ ان کی خلافت کی مخالفت کی۔ ان پانچ حضرات نے امیر یزیدؓ کے خلاف ایک لفظ بھی نہیں کہا۔ انہیں اعتراض صرف طریق کار پر تھا نہ کہ امیر یزیدؓ کی ولی عہدی پر۔

ان حضرات کے اعتراض مذکور کو یزیدؓ کی بیعت سے انکار یا ان پر جرح قرار دینا کھلی

ہوئی غلط بیانی اور مغالطہ دی ہے۔ سیاق روایت سے تو یہ مترشح ہوتا ہے کہ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ انہیں ولی عہد نہ بناتے ارباب حل و عقد انہیں منتخب کر لیتے تو یہ پانچوں حضرات ان پر کوئی اعتراض نہ کرتے اور انہیں خوشی سے خلیفۃ المسلمین تسلیم کرتے۔

موردی صاحب لکھتے ہیں:

”اس پر حضرت معاویہ رضی اللہ نے کہا: ”اب تک میں تم لوگوں سے درگزر کرتا رہا ہوں۔ اب میں خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ اگر تم میں سے کسی نے میرے بات کے جواب میں ایک لفظ بھی کہا تو دوسری بات اس کی زبان سے نکلے گی نوبت نہ آئے گی، کھوار اس کے سر پر پہلے پڑ چکی ہوگی“ پھر اپنے باڈی گارڈ کے افسر کو بلا کر حکم دیا کہ ان میں سے ہر ایک پر ایک ایک آدمی مقرر کر دو اور اسے تاکید کر دو کہ ان میں سے جو بھی میری تردید یا تائید میں زبان کھولے اس کا سر قلم کر دے“ اس کے بعد وہ انہیں لئے ہوئے مسجد میں آئے اور اعلان کیا کہ ”یہ مسلمانوں کے سردار اور بہترین لوگ جن کے مشورے کے بغیر کوئی کام نہیں کیا جاتا، یزید کی ولی عہدی پر راضی ہیں اور انہوں نے بیعت کر لی ہے لہذا تم لوگ بھی بیعت کرلو“ اب لوگوں کی طرف سے انکار کا کوئی سوال ہی باقی نہ تھا اہل مکہ نے بھی بیعت کر لی۔“ (ص ۱۰۳)

اس جھوٹے افسانے کی جگہ کمال ابن ائمر کے بجائے مرثیٰ انیس دوسرے میں تھی۔ ایسا کھلا ہوا جھوٹ بولنا شیعوں ہی کے شایان شان ہے۔ کیونکہ ان کے مذہب میں جھوٹ بولنا عبادت اور خوبی ہے۔ اس روایت کا وضع کرنے والا سبائی کذاب ہونے کے ساتھ احمق بھی تھا۔ اس وجہ سے اس نے تناقض باتیں کہی ہیں اور دروغ بانی کے جوش میں بھول جاتا تھا کہ میں پہلے کیا کہہ چکا ہوں۔ ذرا روایت کے لطائف ملاحظہ فرمائیے:

(۱) ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ ان پانچ حضرات کا اثر اتنا تھا کہ اس وقت کا پورا عالم اسلامی ایک طرف اور یہ ایک طرف ہوتے تو پہلے انہیں کابھاری رہتا۔ بقول معنوضین پورے عالم اسلامی کے قائدین نے امیر یزیدؒ کی ولی عہدی تسلیم کر لی مگر انہوں نے تسلیم نہیں کی تو ان کی خلافت ہی منعقد نہیں ہوئی۔ دوسری طرف اس با اثری کے ساتھ یہ بے اثری ظاہر کی جاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ ”مسجد حرام میں“ مسلمانوں کے مجمع کے سامنے انہیں قتل کر دینے کی ہمت کر سکتے ہیں۔ ”لہذا للعجب“ مضمون روایت کا یہ تناقض پکار پکار کہہ رہا ہے کہ روایت جھوٹی اور من گھڑت ہے۔

(۲) اس سے زیادہ مضحکہ خیز افسانہ یہ ہے کہ تردید تو تردید، تائید میں بھی زبان کھولنے پر سر قلم کرنے کا حکم دیا جا رہا ہے۔ قصہ وضع کرنے والے کذاب کو یہ یاد نہ رہا کہ ان حضرات کی تائید حاصل کرنا تو حضرت معاویہؓ کا عین مقصود تھا۔ اس کی مخالفت کیوں فرماتے؟

(۳) بقول معترض حضرت معاویہؓ کا اقدام تو خلاف شریعت تھا۔ ایسے موقع پر ان حضرات کے ایسے انتیاء اور با اثر حضرات پر غبی عن المنکر تو فرض تھا اس منکر پر ان کا سکوت تو بہت مذموم اور معصیت کبیرہ تھا۔ تو کیا ان حضرات کو حق پوشی اور بزدلی کا مرکب قرار دیا جائے؟ جو لوگ اپنی شہیت کو چھپاتے نہیں ہیں وہ تو کہہ سکتے ہیں کہ ان حضرات نے تقیہ کیا تھا۔ مگر مودودی صاحب اور ان کے ہم شرک مدعی سنیت شیعہ کیا کہیں گے؟ اگر تقیہ کا سارا لیں گے تو اپنی نقاب تقیہ الٹ جائے گی۔ کوئی سنی تو ان بزرگوں کے متعلق اس قسم کا دوسرہ بھی نہیں لاسکتا۔ اس کا تو فیصلہ یہی ہوگا کہ یہ قصہ بالکل غلط اور سراپا کذب و دروغ ہے۔

(۴) اہل مکہ کے اتنے بڑے مجمع میں جس میں صحابہ کرام بھی تھے، اجلہ تابعین بھی تھے کیا ایک شخص بھی ایسا نہ تھا جس کے دل میں یہ سوال پیدا ہوتا کہ حرم شریف کے اندر حضرت معاویہؓ کے باڈی گارڈ کھواریں کھینچے ہوئے کیوں کھڑے ہیں؟ پھر یہ سوال بھی پیدا ہونا ناگزیر تھا کہ یہ شمشیر بخت نوجوان ان پانچ حضرات کے پاس کیوں کھڑے ہیں؟ اور یہ حضرات خاموش کیوں ہیں؟ حضرت معاویہؓ کے بجائے انہوں نے خود اپنی رائے کا اظہار کیوں نہیں کیا؟ اگر ان کے اوپر جبر کیا جا رہا ہے تو ان کی طرف بیعت ولی عہدی کی تصویب کا انتساب کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟ راوی نے جو اس اجتماع کا منظر بیان کیا ہے اس کے پیش نظر معمولی قسم کے آدمی کے ذہن میں بھی ان سوالات کا پیدا ہونا ناگزیر تھا۔ پھر یہ سوالات کیوں نہیں پیدا ہوئے اس سے عیاں ہے کہ روایت ہی غلط اور من گھڑت ہے۔

(۵) مکہ معظمہ میں متعدد صحابہ کرام موجود تھے۔ تو کیا وہ سب بے اثر تھے؟ یا سب انہیں پانچوں حضرات کے مقلد محض تھے؟ اور سارا مکہ انہیں کے زیر اثر تھا۔؟ کیا کسی اور صحابی سے کسی کو کوئی تعلق نہ تھا؟ پھر ان صحابہ نے اپنی رائے کیوں نہ ظاہر کی؟ اگر انہیں اختلاف ہوتا تو ضرور اس کا اظہار کرتے یا جو لوگ ان کے معتقد اور ان کے زیر اثر تھے اگر کوئی اختلاف رکھتے تو ان سے پوچھتے؟ یا اختلاف کا اظہار کرتے اس کے معنی یہ ہیں کہ پورا مجمع حضرت معاویہؓ کی رائے سے متفق تھا۔ اور زیر بحث سہائی روایت بالکل غلط

اور سراپا کذب و دروغ ہے۔

یہ حضرات تو کہ کمرہ حضرت معاویہؓ سے پہلے پہنچ چکے تھے اور بت دن سے وہاں مقیم تھے۔ اتنی مدت میں انہوں نے حق کی اشاعت کی یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟ اگر کی اور اپنی رائے لوگوں پر ظاہر کی تو جب مجمع عام میں حضرت معاویہؓ نے ان کے متعلق یہ کہا تھا کہ یہ حضرات ان کی رائے سے متفق ہو گئے ہیں تو اس سے اہل مکہ کا مطمئن ہو جانا تعجب خیز اور خلاف عقل و قیاس ہے۔ کیا وہ اتنا بھی نہ سمجھ سکتے تھے کہ کل تک تو یہ حضرات اس دلی عداوت کے شدید مخالف تھے، آج اس کے موید کیسے بن گئے؟ اس حیرت انگیز تغیر رائے کا سبب پوچھتا، اور اس کی دلیل بنیاد کی جستجو میں پیدا ہونا تو فطری امر تھا۔ تعجب ہے کہ کسی نے ان حضرات سے یہ نہیں پوچھا کہ کل تک تو آپ حضرات اسے "کسویت" اور قیصریت فرماتے تھے آج یہ خلافت کیسے بن گئی؟ اور یہ خالق عادت تغیر کیسے پیدا ہو گیا؟

اگر حضرت معاویہؓ کا امیر یزید کو دلی عداوت بنا کر شرعاً جائز تھا تو اس پر اعتراض کرنا نلو بلکہ شرعاً ناجائز اور معصیت تھا۔ اور اگر ناجائز تھا تو اس پر سکوت کرنا ان پانچوں حضرات کے لئے قطعاً جائز نہیں تھا۔ سکوت کر کے یہ حضرات معصیت کبیرہ کے مرتکب ہوئے (معاذ اللہ)۔ اگر یہ کہا جائے کہ خوف جان کی وجہ سے یہ حضرات معذور تھے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اپنے احباب اور مخلصین کے اتنے بڑے مجمع میں اور مسجد حرام کے اندر ان کا یہ خوف کہ حضرت معاویہؓ انہیں قتل کر دیں گے بت تعجب خیز ہے۔ کیا یہ حضرات اتنا بھی نہ سمجھ سکتے تھے کہ حرم شریف کے اندر خونریزی اور وہ بھی ناحق کرنے کی جسارت حضرت معاویہؓ نہیں کر سکتے۔ اگر وہ ایسی جرات کریں گے تو خود ان کی جان سلامت نہیں رہ سکتی۔ بلکہ پورا عالم اسلامی ان کے خلاف کھڑا ہو جائے گا۔ یہ بات تو بالکل واضح حش بدیہی تھی۔ اس کے علم کے باوجود ان حضرات کا خوف زہ ہونا حیرت انگیز بزدلی کہی جائے گی۔ دوسرا جواب یہ کہ ان حضرات کے ایسے متقی، متدیان دین کے لئے بخوف جان بھی سکوت جائز نہیں تھا۔ ان پر تو واجب تھا کہ حق کہتے خواہ اس میں جان سے بھی ہاتھ دھوئے پڑتے۔ کوئی سنی تو ان بزرگان دین کے متعلق اس پابندیہ کروار کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ وہ تو یہی فیصلہ کرے گا کہ یہ روایت سراپا کذب و دروغ کسی سبائی کی وضع کی ہوئی ہے۔ اور اگر اس میں صداقت کا کوئی شائبہ ہے تو اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرات حضرت معاویہؓ کی رائے سے متفق ہو گئے تھے۔ اور دلی عداوت یزید پر راضی

تھے۔ اسی لئے انہوں نے اختلاف نہیں فرمایا۔ بلکہ شاید وہ حضرت معاویہؓ سے پہلے مکہ مکرمہ اسی مقصد سے آئے ہوں کہ پہلے سے اہل مکہ کے سامنے یہ مسئلہ پیش کر کے انہیں حضرت معاویہؓ کی موافقت کی ترغیب دیں۔ (۱)

سہائی کارخانہ دروغ بانی کی اس مصنوعہ موضوعہ روایت کو صحیح حلیم کرنے سے ان پانچوں بزرگان دین کا جو افسوسناک کردار سامنے آتا ہے۔ اسے ایک سنی ذہن کسی طرح نہیں باور کر سکتا۔ اس لئے یہ روایت قطعاً سراپا کذب و دروغ ہے۔ ان حضرات کا کردار بت بلند تھا۔ یہ اولیاء اللہ تھے اور انہوں نے سید الزکین خاتم النبیین علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام سے تعلیم و تربیت حاصل کی تھی۔ ان کے کردار میں پستی غیر ممکن تھی۔ مزید یہ کہ بالفرض اس جھوٹی روایت کو اگر سر سے پیر تک حلیم کر لیا جائے، تو بھی خائفین حضرت معاویہؓ کا مدعا نہیں حاصل ہوتا۔

اس سے زیادہ سے زیادہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان پانچوں حضرات کو بزرور شمشیر قبول بیعت پر مجبور کیا گیا اور اہل مکہ نے ان کے اعتماد پر ان کے سکوت سے دھوکا کھا کر، یا کسی خوف (۱) یہ لیفہ بھی قابل ذکر ہے کہ کراچی کے ایک بزرگ عالم دین نے اپنے ایک کتابچے میں اس روایت کے سلسلہ میں لکھا ہے کہ :

”حجاز کے عام مسلمانوں کی نظریں اہل بیت اطہار پر لگی ہوئی تھیں خصوصاً حضرت حسین بن علیؓ پر جن کو وہ بجا طور پر حضرت معاویہؓ کے بعد مستحق خلافت سمجھتے تھے۔“  
یہ بات بالکل غلط اور بالکل بے اصل ہے۔ تاریخ میں اس کے ثبوت کا نام و نشان بھی نہیں ملتا۔ یہ موصوف کا طبع زاد افسانہ ہے، جسے واقعیت سے کوئی تعلق نہیں۔ اس کا محروم ثبوت ہونا ہی اسے غلط کہنے کے لئے کافی ہے۔ مگر اس کے علاوہ اس کے غلط ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اہل مدینہ و اہل مکہ میں سے کسی نے اس پوری مدت استعصاب میں حضرت حسینؓ یا بقول قائل موصوف اہل بیت اطہار میں سے کسی کا نام بھی نہیں لیا۔ بلکہ کسی کی طرف اونٹنی اشارہ بھی نہیں کیا۔ اگر بقول قائل موصوف ان کی ”نظریں“ ان حضرات پر لگی ہوتیں تو ضرور ان کا تذکرہ کرتے۔ اور حضرت حسینؓ یا کسی اور کا نام پیش کرتے۔ مزید یہ کہ اہل حرمین جن سے استعصاب کیا گیا تھا شیعہ نہیں تھے بلکہ سب سنی تھے۔ وہ قائل موصوف کی طرح خلافت کے لئے ان حضرات کے کسی استحقاق کے قائل نہ تھے۔ اس غلط نظریے کو ان کی طرف منسوب کرنا سخت غلطی ہے اور ان حضرات پر بہتان و افتراء ہے۔

کی وجہ سے بیعت کر لی۔ لیکن اس مفروضہ سے نتیجہ کیا نکلتا ہے؟ شرعی نقطہ نظر سے اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ولی عہدی یزید کی بیعت منعقد ہو گئی اور بائناق اہل مکہ و اہل مدینہ امیر یزید ولی عہد یعنی حضرت معاویہؓ کے بعد خلیفۃ المسلمین منتخب ہو گئے قانون شریعت اور دستور اسلامی کا یہی فیصلہ ہے۔ حضرت عبادة ابن الصامت رضی اللہ عنہما کی مندرجہ ذیل حدیث دیکھئے۔

قال دعنا رسول الله صلى الله عليه وسلم لبنا بعنا لكان لبنا اخذ  
علينا ان با بعنا على السمع والطاعة لى مشططنا و مكرهنا و  
عسرنا و يسرنا و على اثرة علينا۔

حضرت عبادهؓ فرماتے ہیں کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں بلایا اور ہم نے آپ سے بیعت کی (یعنی حمد کیا)‘‘ پس جن باتوں پر ہم سے بیعت لی (حمد لیا) (ان میں سے ایک یہ تھی کہ ہم سے حمد لیا کہ ہم اپنے امیر کی بات سنیں اور اس کی اطاعت کریں خواہ وہ ہمیں پسند ہو یا ناپسند اور خواہ ہمیں اس پر عمل کرنے میں دشواری ہو یا سہولت اور خواہ ہمارے اوپر کسی کو سبب وجہ ترجیح دی جائے۔

(مسلم شریف ج ۲ مع نووی کتاب الامارۃ)

اس حدیث سے روشن ہے کہ اگر حضرات اہل مدینہ اور اہل مکہ نے نیز پانچ حضرات نے باگواہی کے ساتھ بھی ولی عہدی یزید کے میں حضرت معاویہؓ کی اطاعت کر لی، یعنی ان کی بات مان لی، خواہ اقرار سے یا سکوت سے، تو وہ اطاعت امیر ہو گئی جس کے معنی یہ ہیں کہ بیعت یزیدؓ ہو گئی اور ان کی ولی عہدی یا دوسرے الفاظ میں خلافت منعقد ہو گئی۔ جب مسئلہ ان کے سامنے آیا تھا تو ان میں سے ہر شخص کو اختلاف کا حق تھا۔ لیکن انہوں نے اختلاف نہیں کیا اور اقرار یا سکوت سے اسے منعقد کر لیا، خواہ بادل نا خواستہ ہی منظور کیا ہو تو اب کسی کو اختلاف کا حق باقی نہیں رہا۔ اور قطعی طور پر اردوئے قانون کی دستور اسلامی (ISLAMIC CONSTITUTIONAL LAW) امیر یزید کی خلافت منعقد ہو گئی۔

حضرت ابوبکر صدیقؓ کی بیعت خلافت سے حضرت سعد بن عبادہؓ نے اختلاف کیا تھا۔ اس اختلاف کا کیا اثر ہوا؟ جب جمہور مہاجرین و انصار نے آں محترم سے بیعت کر لی تو



”ان کی خلافت منقہ ہوگئی۔ اگرچہ حضرت سعدؓ ان کی خلافت پر راضی اور خوش نہ تھے، لیکن ان کی خلافت تسلیم کر لی۔ اور ان کے خلیفہ و امام ہونے سے انکار نہیں کیا۔ اسی طرح حضرت علیؓ کا جب انتخاب ہوا تو صحابہ کرام کی ایک جماعت نے بادل ناخواستہ ان سے بیعت کی تھی اور خود مورودی صاحب نے لکھا ہے کہ

”حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد جن حالات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ منتخب کیا گیا وہ کسی سے پوشیدہ نہیں ہیں۔ باہر سے آئے ہوئے دو ہزار شورشی دارالخلافہ پر مسلط تھے۔ خلیفہ وقت کو قتل تک کر مقررے تھے۔ خود دارالخلافہ میں بھی ایک اچھی خاصی تعداد ان کی ہم خیال موجود تھی نئے خلیفہ کے انتخاب میں وہ لوگ یقیناً شریک ہوئے اور ایسی روایات بھی ملاحظہ موجود ہیں کہ جب حضرت علیؓ کو خلیفہ منتخب کیا گیا تو ان لوگوں نے بعض حضرات کو زبردستی بیعت پر مجبور کیا تھا۔“ (ص ۳۳۰)

صرف مورودی صاحب ہی کے نزدیک نہیں بلکہ اہل سنت کے نزدیک بھی حضرت علیؓ کی بیعت منقہ ہوگئی، اس نظریے منطقی طور پر یہی نتیجہ نکلا ہے کہ درجہ بحث صورتحال میں اگر یہ خلاف واقعہ بات بھی فرض کر لیں کہ حضرات اہل مکہ اور اہل مدینہ نے ولی ممدی یزیدؓ پر کراہت و ناگواری کے ساتھ بیعت کی تھی تو بھی یہ ماننا پڑتا ہے کہ امیر یزید کی ولی ممدی یزیدؓ کے بیعت خلافت منقہ ہوگئی، اور وہ جائز ولی ممدی اور جائز خلیفہ تھے۔ رہا مضعیتوں کے تفاوت و درجات کا معاملہ تو اس کا کوئی اثر اس مسئلہ پر نہیں پڑ سکتا۔ اس لئے کہ شریعت اسلامیہ کا قانون چھوٹے بڑے سب کے لئے یکساں ہے۔ اس میں تفاوت مراتب کا کوئی اعتبار نہیں کیا گیا ہے۔ مورودی صاحب خود لکھتے ہیں:-

”خدا کی شریعت بے لاگ ہے۔ اس میں یہ تمکین نہیں ہے کہ کسی کے مرتبہ کا لحاظ کر کے ہم غلط کو صحیح بنانے کی کوشش کریں۔“

”ص ۳۳۲“

جس طرح ”غلط“ کو ”صحیح“ بنانے کی کوشش کرنا ممنوع اور ناجائز ہے۔ اسی طرح صحیح کو غلط بنانے کی کوشش بھی ممنوع اور ناجائز ہے۔

اس تفصیل سے یہ بات خوب واضح ہوگئی کہ صحابہؓ اور حضرت معاویہؓ پر اعتراض کرنے والوں نے، صرف ان بزرگوں پر اعتراض اور طعن کرنے کے لئے کس طرح بار بار

شریعت اسلامیہ مقدسہ کو نظر انداز کیا ہے۔ اس موقع پر بھی شریعت تو یہ کہتی ہے کہ امیر یزیدؓ کی ولی عہدی کی بیعت منعقد ہوگئی تھی۔ امت نے انہیں حضرت معاویہؓ کے بعد ان کا جانشین یعنی خلیفہ المسلمین منتخب کر لیا تھا اور ان کا اس منصب پر فائز ہونا بالکل جائز تھا۔ مگر یہ معترض اور مخالف حضرات شریعت کے اس واضح حکم کو نظر انداز کر کے اپنی طرف سے یہ حکم اور فیصلہ کرتے ہیں کہ ان کی ولی عہدی ناجائز تھی۔ اور منعقد نہیں ہوئی۔ کیا یہ شریعت کو نظر انداز کرنا نہیں ہے؟ یہ تو صرف نظر انداز کرنا نہیں بلکہ کھلا ہوا شریعت کا مقابلہ اور معارضہ ہے۔ شریعت جس چیز کو جائز کہہ رہی ہے اسے یہ لوگ ناجائز کہہ رہے ہیں۔

### حقیقت واقعہ

یہ تاریخی واقعہ تو مخالفین بھی تسلیم کرتے ہیں کہ جب حضرات اہل مدینہ سے حضرت معاویہؓ کے فرمانے کے بموجب حضرت مروانؓ نے انس ولى عہدی کے متعلق استفسار کیا تو سب نے اس کی تائید کی مورودی صاحب خود لکھتے ہیں:

..... لوگوں سے پوچھو کہ جانشین مقرر کرنے کے معاملے میں وہ کیا کہتے ہیں؟ مروان نے اہل مدینہ کے سامنے یہ بات پیش کی،

لوگوں نے کہا کہ ایسا کرنا عین مناسب ہے۔ (ص ۱۵۰)

گویا انس ولى عہدی کے مسئلے میں کسی نے اختلاف نہیں کیا اور سب اہل مدینہ جن میں یہ پانچوں حضرات بھی شامل تھے جن کا اختلاف نقل کیا جاتا ہے، اس مسئلے میں حضرت معاویہؓ کے ساتھ متفق الرائے تھے۔ اس سچے واقعہ کے پیش نظر اس مرحلے پر بالکل فطری بات ہے کہ لوگوں کے دل میں یہ سوال پیدا ہوا ہو کہ حضرت معاویہؓ نے ولی عہدی کے لئے کس کا انتخاب کیا ہے؟ یا اگر ابھی تک اس بارے میں کوئی فیصلہ نہیں کیا ہے۔ تو کس شخص کے متعلق یہ فیصلہ کریں گے۔

پھر کیا وجہ ہے کہ حضرات اہل مدینہ میں سے کسی نے بھی حضرت مروانؓ سے یہ سوال نہیں کیا؟ وقت کا تقاضا صرف اتنا ہی نہیں تھا بلکہ طبعی طور پر شدت کے ساتھ اس کا تقاضا یہ بھی تھا کہ اہل مدینہ، خصوصاً یہ پانچ حضرات، ولی عہدی کے لئے کوئی نام بھی پیش کرتے۔ یہی موقع نام پیش کرنے کا تھا۔ ہزاروں کے اس مجمع سے اس بارے میں کوئی سوال نہ ہونا اور کسی نام کی تجویز پیش نہ ہونا، اس حقیقت کی قوی دلیل ہے کہ یہ سب حضرات کسی نام کے پیش کرنے یا اس کے بارے میں جستجو کرنے کی کوئی ضرورت نہیں

سمجھتے تھے۔ اور ان کا عام نفسی رجحان اور ارادہ یہ تھا کہ حضرت معاویہؓ جسے بھی منتخب کر دیں گے وہ مناسب ہی ہوگا اور ہم اس کی ولی عہدی و خلافت پر راضی ہیں۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ پانچ حضرات بھی اس پر راضی تھے۔ اور ان کی طرف سے اختلاف کی نسبت صحیح نہیں۔ ان حضرات کو بھی اتفاق تھا اگر ایسا نہ ہوتا تو یہ ضرور اس وقت ولی عہد کے متعلق سوال کرتے نیز اس منصب کے لئے کسی شخص کا نام پیش کرتے۔ اس سے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ ان حضرات میں سے نہ کوئی خلافت کا خواہش مند اور امیدوار تھا، اور نہ کسی کے ذہن میں کسی دوسرے کو ولی عہد اور خلیفہ بنانے کی کوئی تجویز تھی۔ واقعہ کی یہ حقیقت تو اس صورت میں نظر آتی ہے جب صورت واقعہ یہ سمجھی جائے کہ صرف ولی عہدی مقرر کرنے کے استفسار عام اور شورشی کے وقت حضرات اہل مدینہ کے ذہن میں احتمال بھی نہ تھا کہ شاید حضرت معاویہؓ، امیر یزیدؓ کو ولی عہد بنادیں۔ لیکن یہ صرف ایک عقلی احتمال ہے۔ جمیع کی عملی زندگی اور اس دور کے عام حالات کے پیش نظر یہ بات غیر ممکن معلوم ہوتی ہے کہ سب اہل مدینہ و اہل مکہ اس سے کلیتہً بے خبر ہوں کہ حضرت معاویہؓ امیر یزیدؓ کو ولی عہد مقرر کرنے کا ارادہ کر رہے ہیں۔ مدینہ دمشق اور کوفہ یہ سب مرکزی شہر تھے۔ ان شہروں کے درمیان طلبہ علم، تجارتی عملین، اہل رزق، وغیرہ کے قافلوں کی آمد و رفت تسلسل کے ساتھ جاری رہتی تھی۔ حضرت فاروق اعظمؓ نے اپنے دور خلافت میں ڈاک کا نظام اتنا عمدہ قائم کر دیا تھا کہ مملکت اسلامیہ کے بعید ترین گوشوں کی خبریں بھی زیادہ سے زیادہ دو تین دن کے اندر دار الخلافہ پہنچ جاتی تھیں اور سب سے پہلے کے شہروں کی خبریں تو روز کی روز پہنچتی تھیں۔ یہ نظام حضرت معاویہؓ کے دور میں بھی قائم تھا۔ بلکہ پورے اموی و عباسی دور خلافت میں قائم رہا۔ واقعات پیش آنے کی صورت یہ تھی کہ امیر یزیدؓ کی ولی عہدی کی تحریک کوفہ سے شروع ہوئی۔ حضرت مغیرہؓ نے تحریک کی پھر جب حضرت معاویہؓ نے ان کی تجویز نہیں مانی تو کوفہ کے اکابر و زعماء صالحین کا ایک وفد حضرت معاویہؓ پاس یہی تجویز لے کر گیا۔ ان حالات میں یہ بات عادتاً غیر ممکن ہے کہ اہل مدینہ و اہل مکہ سے جب نفس ولی عہدی کے متعلق استفسار کیا گیا اس وقت وہ کسی ولی عہد کے قصین سے بالکل خالی الذہن ہوں۔ (۱)

(۱) بقول مودودی صاحب حضرت عبداللہؓ بن عمرؓ کو تو حضرت معاویہؓ کے اس استفسار سے پہلے ہی ایک لاکھ درہم بھی بطور رشوت یزیدؓ کو ووٹ دینے کے لئے بھیج دیئے تھے جو انہوں نے رد کر دیئے تھے (الحیاضیائہ) پھر وہ اور دوسرے اہل مدینہ اس مسئلہ سے خالی الذہن کیسے ہو سکتے تھے؟

ان حالات کے پیش نظریہ نتیجہ نکلا ہے کہ سب اہل مدینہ و مکہ بشمول ان پانچ حضرات کے امیر یزید کی ولی عہدی پر راضی تھے۔ اور سب نے حضرت معاویہؓ کے بعد ان کا خلیفہ بننا خوشی اور پسندیدگی کے ساتھ منظور کر لیا تھا۔ اس موقع پر ان حضرات کا کوئی اختلاف منقول نہیں، اگر اس وقت انہوں نے ذرا سا بھی اختلاف کیا ہوتا تو سہائی راوی اور مورخ اسے سوگنا کر کے دکھاتے۔ حالانکہ اس وقت ان کے اختلاف کا کہیں نام و نشان بھی نہیں تھا۔

ولی عہدی کے لئے یزیدؓ کا نام لے کر جب استفسار کیا گیا، اس وقت ان کا اختلاف کرنا بالکل خلاف قیاس ہے، اور ضاف نظر آتا ہے کہ ان کے اختلاف کی جتنی روایتیں ہیں خواہ وہ ابن اثیر میں ہوں یا ابن کثیر میں یا ضعیفی طور پر حدیث کی کسی کتاب میں آتی ہوں، سب سراسر موضوعات ہیں جو سبائیوں، یا سبائیت زدوں نے بعد کو گڑھی ہیں۔ ان میں سے ایک بھی سچی نہیں۔ بس اتنا کہا جاسکتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے جب مدینہ منورہ میں بنس نفیس استفسار فرمایا تو ان حضرات میں سے بعض نے کچھ اشکال پیش فرمایا۔ لیکن جب حضرت معاویہؓ نے اس کا جواب دے دیا تو یہ حضرات مطمئن ہو گئے، اور انہیں کوئی اختلاف باقی نہیں رہا۔ مکہ کرمہ پہلے سے پہنچنے کے بعد ان کا بغیر بلائے ہوئے گرم جوشی کے ساتھ حضرت معاویہؓ سے آکر ملنا اور ان کا استقبال کرنا۔ اس کا مزید قرینہ ہے بلکہ اس سے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شاید یہ حضرات حضرت معاویہؓ سے پہلے مکہ کرمہ خود ان کے اہماء پر گئے تھے۔ اور ان کے اس سفر کا مقصد حج کرنے کے علاوہ ولی عہدی امیر یزیدؓ کے لئے حضرات اہل مکہ کو بیعت پر آمادہ کرنا تھا، تاکہ حضرت معاویہؓ کو وہاں پہنچ کر استفسار میں سہولت ہو۔ اہل مکہ اپنے دل میں فیصلہ کر چکیں اور موصوف کو کسی تفصیلی تقریر کی ضرورت نہ پیش آئے۔ اس کا ایک قوی قرینہ یہ بھی ہے کہ ام المومنین سیدۃ النساء حضرت عائشہ صدیقہ سلام اللہ علیہا نے حضرت معاویہؓ کی رائے سے اتفاق فرمایا تھا۔ جس کا تذکرہ گزشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔ اور جو خود مودودی صاحب نے نقل کیا ہے۔ ام المومنین علیہا السلام کی تائید و توثیق کے بعد ان پانچوں حضرات اور دوسرے حضرات اہل مدینہ میں سے کسی کو اختلاف کی جرات نہیں ہو سکتی تھی۔ سہائی راویوں نے واقعات کو توڑ مروڑ کر اور اصل واقعہ میں اپنی طرف سے جھوٹ کی آمیزش کر کے پیش کیا ہے۔ حضرت عبدالرحمنؓ بن ابی بکرؓ کی طرف اختلاف کی ابتداء کو منسوب کیا گیا ہے۔ اور وہ بھی شدت کے ساتھ حالانکہ آل محترم کا اس وقت دنیا میں موجود ہونا ہی ثابت نہیں۔ البدایہ والنہایہ

میں ان کی وفات کے بارے میں کئی قول لکھے ہیں۔ ایک قول یہ ہے کہ ان کی وفات ۵۳ ھ میں ہوئی۔ اس کے متعلق حافظ صاحب لکھتے ہیں کہ ”لله والدی وکاتبه محمد بن سعد و ابو عبید وغیر واحد“ یعنی یہ واندی، ابو عبید اور ان کے علاوہ متعدد مورخین وغیرہ کی تحقیق ہے۔ ایک قول ۵۳ ھ کا نقل کیا ہے۔ مگر قائل کا تذکرہ نہیں ہے۔ ۵۸ ھ کا قول خود حافظ صاحب نے اختیار کیا ہے، مگر اس کے متعلق صرف اتنا لکھا ہے کہ ”فی قول کثیر من علماء التلویخ“ یعنی بہت سے علماء، تاریخ کے نزدیک ان کی وفات ۵۸ ھ میں ہوئی۔ مگر ان علماء تاریخ کا نام نہیں بتایا۔ ممکن ہے کہ یہ مجہول علماء تاریخ شیعہ یا شیعیت نواز ہوں اور انہوں نے صرف ولی عہدی یزید کے موقع پر حضرت عبدالرحمنؓ کا اختلاف دکھانے کے لئے قصداً یہ غلط بیانی کی ہو۔ اس لئے یہ روایت قابل اعتماد نہیں۔ اور بوجہ ذیل قول اول قابل ترجیح ہے:-

اول: اس میں قائلین کے ناموں کی تصریح ہے۔ دوم: واندی اور ابن سعد کا شمار قدیم ترین مورخین میں سے ہے۔

ان کا زمانہ حضرت عبدالرحمنؓ کے زمانہ سے نسبتاً زیادہ قریب ہے وہ آں محترم کی تاریخ وفات سے زیادہ واقف ہو سکتے ہیں۔

سوم: واندی خود شیعہ ہے۔ اس لئے اس پر وہ شبہ نہیں ہو سکتا جو ان مجہول علماء تاریخ پر ہو سکتا ہے۔ چارم: ۵۸ ھ کو تاریخ وفات قرار دینے والوں کے نام حافظ صاحب نے کیوں نہیں ذکر کئے۔ جبکہ ۵۲ ھ و ۵۳ ھ کے قائلین کے نام ذکر فرمائے ہیں؟ عتلاً اس کے دوی سبب ہو سکتے ہیں یا تو انہیں ان کا نام معلوم ہی نہ ہو سکا یا معلوم ہوا مگر ان علماء تاریخ کا درجہ بحیثیت موسخ اس قدر پست تھا کہ ان کا نام ذکر کرنے سے ان کا قول بے وزن ہو جاتا۔ دونوں میں سے جو سبب بھی ہو ان کا قول واندی، ابن سعد اور ابو عبید کے قول کے مقابلے میں ساقط الاعتبار ہو جاتا ہے۔ اس بحث سے یہ واقعہ منکشف ہو جاتا ہے کہ ولی عہدی یزید سے حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کے اختلاف کی روایت بالکل غلط اور جھوٹی ہے۔ آں محترم اس شور مئی اور استفسار سے پہلے وفات پا چکے تھے۔ اور وہاں موجود ہی نہ تھے تو اختلاف کرنے کے کیا معنی؟

اب رہے باقی چار حضرات تو اس اجتماع میں ان کے اختلاف کرنے کا کوئی تذکرہ روایت میں نہیں ہے۔ اس سے عیاں ہے کہ انہیں ولی عہدی یزید سے کوئی اختلاف نہ تھا۔ اگر ہوتا تو وہ بھی اس کا اظہار مجمع عام میں اسی طرح کرتے جس طرح مبینہ طور پر حضرت

عبدالرحمنؓ نے کیا تھا۔ روایت بتاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ کے پوچھنے پر انہوں نے اختلاف کا اظہار کیا۔ لیکن اس سوال کا کیا جواب ہے کہ اگر واقعی انہیں اختلاف تھا تو انہوں نے اس کے اظہار کے لئے حضرت معاویہؓ کے دریافت کرنے کا کیوں انتظار کیا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ حکایت غلط ہے۔ حقیقت واقعہ یہ ہے کہ ان حضرات کو اس سے کوئی اختلاف نہیں تھا۔ اور سب حضرت معاویہؓ کی رائے سے متفق تھے۔ ورنہ یہ یقیناً حضرت عبدالرحمنؓ کے مبینہ اختلاف کے وقت ان کا ساتھ دیتے اور مجمع عام میں اختلاف کا اظہار کرتے۔ حضرت مروانؓ یا حضرت معاویہؓ یا کسی اور کے پوچھنے کا انتظار نہ کرتے۔ خصوصاً جبکہ بقول معترضین اہم مسئلہ تھا کہ خلافت کا تصور ہی ختم ہو رہا تھا، اور دین میں تحریف ہو رہی تھی اس کے ساتھ یہ اس قدر صاحب اثر تھے کہ سب اہل مکہ و مدینہ ان کی طرف دیکھ رہے تھے اور ان کے اتفاق و اختلاف پر اس امر اہم کا فیصلہ موقوف تھا، اس صورت میں تو ان پر فرض عین تھا کہ اگر انہیں حضرت معاویہؓ کی تجویز سے اختلاف تھا تو بھرے مجمع میں اس کا اظہار و اعلان بار بار کرتے۔ پھر مجمع میں ان کا سکوت کیا گناہ کبیرہ اور اثم عظم نہیں تھا؟

ایک سنی ان اصحاب رسول بزرگان دین کے متعلق ایک لمحہ کے لئے بھی یہ تصور نہیں کر سکتا کہ انہوں نے اس گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا ہوگا۔ ہم اہل سنت ایسے بزرگوں کے لئے کسی گھٹیا قسم کے کردار کا تصور کرنا معصیت اور ضعف ایمان کی علامت، اور باعث وبال آخرت سمجھتے ہیں۔ اس لئے پورے وثوق کے ساتھ کہتے ہیں کہ ان حضرات کو بھی حضرت معاویہؓ کی تجویز سے قطعاً اختلاف نہیں تھا۔ یہ بالکل ان سے متفق تھے۔ اختلاف کی روایت سراپا کذب و دروغ اور کسی سہائی کذاب کی گڑھی ہوئی ہے۔

ان پانچ حضرات کے اختلاف کی روایت کے غلط اور موضوع ہونے کا ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ اس میں یہ دکھایا گیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے دلی عہدی یزید مرحوم سے اختلاف فرمایا تھا۔ اور وہ مدینہ منورہ چھوڑ کر باقی چار حضرات موصوفین کے ساتھ مکہ مکرمہ چلے گئے تھے۔ یعنی جب حضرت معاویہؓ نے امیر یزید کی دلی عہدی کے بارے میں استفسار عام کیا تھا تو آں محترم مدینہ میں نہیں تھے بلکہ مکہ مکرمہ روانہ ہو چکے تھے۔ لیکن بخاری شریف جلد ثانی ص ۵۸۹ کتاب المغازی ”باب غزوة المنذقی وھی الاحزاب“ کی روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ اس وقت حضرت عبداللہ بن عمرؓ مدینہ منورہ ہی میں موجود تھے کہ نہیں گئے تھے۔ اور ام المومنین حضرت جعفرہ سلام اللہ علیہا بھی وہیں تھیں، نیز یہ کہ

حضرت ابن عمرؓ نے دلی عہدی یزید سے کوئی اختلاف نہیں کیا۔ روایت درج ذیل ہے۔  
 حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا کہ میں (حضرت) حلفہ رضی اللہ عنہما کی خدمت میں گیا۔ ان کے بالوں کی لٹوں سے اس وقت پانی ٹپک رہا تھا (عالمنا کر یا سردھو کر نکلی ہوں گی) میں نے عرض کیا کہ آپ لوگوں کی کیفیت دیکھ رہی ہیں کہ انہوں نے کیا فیصلہ کیا ہے۔ اس معاملے میں میرا کوئی حق ہی نہیں رکھا۔ (ام المؤمنین حضرت) حلفہ (رضی اللہ عنہما) نے فرمایا۔ جاؤ لوگ تمہارا انتظار کر رہے ہیں۔ مجھے اندیشہ ہے کہ تمہارے خاموش بیٹھے رہنے سے کیسے اختلاف نہ پیدا ہو جائے۔ اس حدیث میں اس کے آگے یہ بیان کیا گیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اجتماع میں شریک ہوئے اور خاموش رہے۔ اس دوران حضرت معاویہؓ نے ایک تقریر فرمائی جس میں ایک بات یہ کہی کہ:

”جو شخص اس امر کے بارے میں (امر خلافت میں) کوئی بات کہتا چاہے وہ اپنا سر اٹھائے ہم اس سے اور اس کے باپ سے بھی زیادہ خلافت کے حقدار ہیں۔“

اس پر حضرت ابن عمرؓ کو ناگواری ہوئی، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے اس کا جواب دینے کا ارادہ کیا، مگر مجھے یہ خوف پیدا ہوا کہ جواب سے جماعت میں تفریق نہ پیدا ہو جائے اور لوگ میری بات کا کوئی غلط مقدمہ نہ سمجھ بیٹھیں اور لوگوں کا خون بہتا نہ شروع ہو جائے، (یعنی کوئی ہنگامہ اور فتنہ نہ پیدا ہو جائے)۔ پھر میں نے جنت کی نعمتوں کو یاد کر کے خاموشی اختیار کر لی“ (حوالہ مذکور)

بخاری شریف کی اس روایت سے مندرجہ ذیل امور واضح ہوتے ہیں۔

(۱) جب حضرت معاویہؓ نے مدینہ منورہ میں مجمع عام کے سامنے دلی عہدی یزیدؓ کی تحریک فرمائی تھی، اس وقت حضرت عبداللہؓ ابن عمرؓ مدینہ منورہ ہی میں موجود تھے۔ اور اس مجمع میں تھے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو روایت اس موقع پر مودودی صاحب نے نقل کی ہے، جس میں آل محترم کا اس موقع پر مکہ مکرمہ چلا جانا مذکور ہے بالکل غلط اور موضوع ہے۔

(۲) حضرت ابن عمرؓ نے امیر یزیدؓ کی دلی عہدی سے اتفاق کیا۔ اور کوئی اختلاف نہیں کیا۔ حدیث سے عیاں ہے کہ آل محترم کا خفیف میلان اپنے لئے ہوا تھا۔ مگر یہ خیال موصوف نے فوراً ذہن سے نکال دیا اور امیر یزیدؓ کی دلی عہدی و خلافت تسلیم کر لی۔

(۳) ام المؤمنین سیدہ حضرت حلفہ رضی اللہ عنہما بھی دلی عہدی یزیدؓ سے متفق تھیں۔ یہاں تک کہ جب ان کے حقیقی بھائی حضرت عبداللہؓ ابن عمرؓ نے خلافت کے لئے

اپنی خواہش کا اظہار فرمایا تو ام المومنین صلوات اللہ علیہا نے انہیں اجتماع میں شرکت کا حکم دیا اور امت کو اختلاف سے محفوظ رکھنے کی تلقین فرما کر ان کے دل سے اس خیال کو زائل فرمادیا۔ آں محترمہ کی گفتگو کا یہ اثر ہوا کہ حضرت ابن عمرؓ نے ولی عہدی یزید سے کوئی اختلاف نہیں فرمایا۔ بلکہ اسے منظور فرمایا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زیر بحث روایت جو مودودی صاحب نے ابن اثیرؒ البدایہ وغیرہ سے حوالوں کے ساتھ نقل کی ہے، بالکل غلط، موضوع اور جعلی ہے۔ کسی سہائی کی گڑھی ہوئی ہے۔ بخاری شریف کی اس صحیح روایت کے مقابلے میں اس کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ اور اس روایت کو صحیح ماننے کے بعد اسے صحیح نہیں کہا جاسکتا۔ ثابت یہ ہوا کہ پانچ حضرات موصوفین کو بھی ولی عہدی یزید سے کوئی اختلاف نہیں تھا۔ ان کی طرف اختلاف مذکور کی نسبت بالکل غلط ہے۔

مزید یہ کہ ہم حوالے کے ساتھ لکھ چکے ہیں کہ ام المومنین سیدتنا عائشہ صدیقہ صلوات اللہ علیہا ولی عہدی یزید سے متفق تھیں۔ ان کے اتفاق کے بعد ان کے حقیقی بھانجے حضرت عبداللہؓ بن زبیرؓ کا اس سے اختلاف کرنا بالکل بعید از قیاس ہے۔ اسی طرح اہمات المومنین کے اتفاق کے بعد حضرت حسینؓ کا اختلاف کرنا بھی بعید از قیاس ہے۔ اہمات المومنینؓ کی جو عظمت ان دونوں بزرگوں کے دل میں تھی اس کے پیش نظر یہ بات کسی طرح قابل یقین نہیں کہ اس مسئلہ میں ان محترمت کی رائے سے ان بزرگوں نے اختلاف فرمایا ہو۔ حضرت عبدالرحمنؓ بن ابی بکرؓ تو اس وقت موجود ہی نہ تھے بلکہ راہی جنت ہو چکے تھے۔ اس لئے ان کی طرف اختلاف کی نسبت تو سرباپا کذب و دروغ ہے۔ لیکن اگر ہم بطور مفروضہ اس وقت ان کی موجودگی بھی تسلیم کر لیں تو بھی ام المومنین سیدتنا عائشہ صدیقہؓ کی مبارک رائے سے ان کا اختلاف کرنا بالکل بعید از قیاس ہے۔ اس لئے ان کی طرف اختلاف کی نسبت کسی حالت میں صحیح نہیں۔ ماحصل یہ کہ امیر یزیدؓ کی ولی عہدی نیز حضرت معاویہؓ کے بعد ان کی خلافت پر اہل مکہ و مدینہ زادو حما اللہ شرفاً کا اجماع ہو گیا تھا۔ اس وقت کا پورا عام اسلامی ان کی ولی عہدی اور خلافت پر متفق تھا۔ گویا اجماع امت سے ان کی ولی عہدی، اور خلافت منعقد ہو گئی تھی۔ واقعہ یہ ہے کہ جس طرح خلفاء راشدین کے انتخاب میں اتفاق اور اجماع حضرت عثمانؓ کی خلافت پر ہوا ایسا کسی کے انتخاب پر نہیں ہوا۔ اسی طرح اس دور مبارک کے بعد غیر صحابی خلفاء میں جیسا اتفاق و اجماع امیر یزید کے انتخاب و خلافت پر ہوا ایسا کسی اموی یا عباسی خلیفہ کے انتخاب پر نہیں ہوا۔ ان حقائق کو نظر انداز کر کے یہ کہنا کہ امام یزید کی امامت و خلافت منعقد ہی نہیں



ہوئی اور وہ جائز غلیفہ نہیں تھے۔ بہت ہی افسوسناک جسارت اور کذب و دروغ کا بہت مکروہ نمونہ ہے۔

اس روایت کا کوئی جواب سہائی ذہن رکھنے والوں کے پاس نہیں۔ اس کے جواب سے عاجز ہو کر بعض شارحین حدیث نے جن کا ذہن شیعہ کے جراثیم سے آلودہ تھا اس کی تحریف معنوی کی کوشش کی ہے۔ اور لکھا ہے کہ یہ واقعہ مدینہ منورہ کا نہیں ہے بلکہ اجتماع اذرح کا ہے۔ ان کا یہ بیان بوجہ ذیل بالکل غلط ہے۔

(۱) ام المومنین سیدتنا حفصہ رضی اللہ عنہا کا اذرح جانا کہیں سے بھی ثابت نہیں۔ بلکہ بعید از قیاس ہے۔ ام المومنین "آخر وہاں کیوں تشریف لے جاتیں؟

(۲) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما مقام اذرح صرف حکمین کا فیصلہ سننے تشریف لے گئے تھے۔ انہیں وہاں کوئی رائے نہیں دینا تھی۔ پھر ان کی عدم موجودگی سے اختلاف پیدا ہونے کا احتمال کیوں پیدا ہوتا؟

(۳) یہ تو ایک حلیم شدہ واقعہ ہے جس کا اقرار مخالفین کو بھی ہے کہ حضرت معاویہؓ مقام اذرح نہیں تشریف لے گئے تھے۔ پھر یہ واقعہ وہاں کیسے پیش آسکتا ہے؟

مزید یہ کہ: اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ام المومنین حضرت حفصہؓ کا انتقال ۵۳ ھ کے بعد ہوا ہے۔ ان کی وفات ۴۵ ھ میں کہنا غلط ہے۔ یہ غلط بیانی صرف اس لئے کی گئی ہے تاکہ کسی طرح زیر بحث واقعہ کو مدینہ کے بجائے اذرح کا ظاہر کیا جاسکے۔ مگر ان مخالفین کا مقصد اس غلط بیانی سے بھی حاصل نہ ہوا کیونکہ حضرت معاویہؓ کا وہاں ہونا تو کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اذرح میں ان کی عدم موجودگی بلاشبہ ثابت اور فریق مخالف کو بھی حلیم ہے۔

کیا بے بات جہاں بات بتائے نہ بنے

### پیچھے التزام سازی

زیر بحث روایت کا موضوع اور جعلی ہونا تو ثابت ہو گیا اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ ولی عہدی یزیدؓ سے مدینہ منورہ یا مکہ مکرمہ میں کسی نے اختلاف نہیں کیا۔ نیز یہ کہ پانچ حضرات موصوفین کی طرف بھی اختلاف کی نسبت بالکل غلط ہے۔ ان حضرات نے بھی اس سے کوئی اختلاف نہیں کیا۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر قاری کو اس روایت اور اس جیسی دوسری روایتوں میں سہائی آرٹ کا مکروہ چہرہ بھی دکھار دیا جائے، جس سے سہائیوں نے اس روایت کے وضع کرنے میں کام لیا ہے۔ حقیقت حال معلوم کرنے کے

بعد اس روایت اور اس قسم کی دوسرے روایات اور بیانات پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ واقعات کو توڑ مروڑ کر، ان کی غلط توجیہات کر کے اور ان میں جھوٹ کی پیوند کاری کر کے الزام سازی کی گئی ہے۔ جس کا مقصد وحید حضرت معاویہؓ اور دوسرے صحابہ کرام کے خلاف نفرت پیدا کرنا تھا۔ ہندوستان کے برطانوی دور میں جس طرح بعض بد دیانت پولیس والے، کسی آزادی خواہ لیڈر کے خلاف جھوٹا مقدمہ بنایا کرتے تھے۔

اسی طرح یہ روایت گڑھی گئی ہے۔ سہائی آرٹ ملاحظہ ہو:

”حضرت معاویہؓ مدینہ منورہ آتے ہیں۔ وہاں سب ان کی رائے سے اتفاق کرتے ہیں۔ اس کے بعد غالباً مستقبل قریب میں یہ حضرات حج کے لئے گئے ہوں گے ممکن ہے اس کے ساتھ یہ مقصد بھی ہو کہ حضرت معاویہؓ کے پیچھے سے پہلے، ولی عہدی یزید کے لئے استفسار کر لیں اور لوگوں کو اس کے قبول کے لئے تیار کر لیں۔ مگر سہائی راوی نے ان حضرات کے اس مبارک سفر کی خبر کا رخ اپنے غلط اور مفیدانہ مقصد کی طرف موڑنے کے لئے ”درشت برتاؤ“ کی کمائی وضع کی۔ پھر جب یہ حضرات مکہ مکرمہ میں حضرت معاویہؓ سے ملے تو اس دروغ کو کو یاد نہ رہا کہ پہلے کیا کہہ چکا ہے اور صحیح واقعہ بیان کر دیا کہ ان حضرات نے حضرت معاویہؓ کا استقبال کیا اور ان محترم نے ان سب حضرات کا اکرام کیا اور ان سے محبت و خوش اخلاقی کے ساتھ ملے، جب اس سہائی راوی کو اپنی پہلی بات یاد آئی، تو گھبرایا کہ یہ تو ناقص بیان ہو گیا۔ اس لئے جھٹ یہ کمائی وضع کی کہ ”ان حضرات کو شبہ ہوا کہ شاید حضرت معاویہؓ اپنی غلطی پر نادم ہوئے ہوں۔ مگر یہ بات اس کاذب کی سمجھ میں نہ آئی کہ ان حضرات کے دل میں حضرت معاویہؓ کی ندامت کا خیال آنے کی وجہ کیا ہو سکتی تھی؟ یا تو ان حضرات کو مبینہ ”درشت برتاؤ“ سے اتنی ناگواری ہوئی کہ گھر چھوڑ کر چلے آئے یا اتنی جلدی اتنے نرم پر گئے کہ بغیر کسی سبب کے انہوں نے اپنے ذہن سے بغیر کسی دلیل عقلی یا نقلی کے ”ندامت“ کا اختراع کر لیا۔ یا للعجب! ان حضرات کو معلوم تھا کہ حضرت معاویہؓ مکہ مکرمہ ولی عہدی یزیدؓ کے بارے میں رائے عامہ معلوم کرنے ہی کے لئے آرہے ہیں۔ مبینہ ”درشت برتاؤ“ مبینہ طور پر اس سے اختلاف کی بناء پر تھا۔ یہ بناء قائم تھی پھر ان حضرات کو ان کی ”ندامت“ کا احتمال کیسے پیدا ہو گیا؟ اس سے ظاہر ہے کہ جھوٹ کی یہ کچی سابق جھوٹ کی استخوان شکستہ میں اسے سارا دینے کے لئے لگائی گئی تھی۔ اس کے بعد جب ان حضرات نے مسجد حرام کے استفسار و شورائے عام میں ولی عہدی یزیدؓ سے کوئی اختلاف نہ کیا، بلکہ قولاً یا کم از کم سکوت کر کے

حضرت معاویہؓ کی تائید کی تو فوراً راوی کذاب نے یہ کہانی وضع کی کہ ان کے اوپر فحشیر بکھت ہڈی گاڑ دے جو ان ملا کر دیئے گئے تھے۔ مختصر یہ کہ زیر بحث واقعات کو توڑنے مروڑنے اور انہیں غلط منہ دینے کے لئے اس قدر جھوٹ بولا گیا ہے اور اصل واقعات میں اس قدر کذب و دودھ کی آمیزش کی گئی ہے کہ حالات کی صورت ہی بدلی ہوئی نظر آتی ہے۔ مگر احسان نظر سے دیکھئے اور ناقدانہ بصیرت سے کام لیجئے تو ان فریب کاروں اور کذابوں کا دام فریب پارہ پارہ ہو جاتا ہے اور اصل حقیقت کا روشن چہرہ نظر آ جاتا ہے۔

ممکن ہے کہ کسی کو یہ شبہ ہو کہ حضرت عبداللہ بن زبیر اور حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہم نے تو خلافت یزیدؓ کے زمانے میں ان کے خلاف خروج کیا اور ان سے جنگ کی ہے۔ اس سے تو یہی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ یزیدؓ کو ولی عہد بنانے کے خلاف تھے اور ان کی خلافت انہوں نے تسلیم نہیں کی تھی۔ اس کا پہلا اور اصلی جواب یہ ہے کہ ایک مدت کے بعد امیر یزیدؓ کے خلاف خروج کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ دونوں حضرات اس وقت بھی ولی عہدی (خلافت) یزیدؓ کے خلاف ہوں۔ جب حضرت معاویہؓ نے استفسار عام (REFERENDUM) کیا تھا اس وقت انہیں امیر یزیدؓ کی خلافت پر کوئی اعتراض نہ تھا، اور اس کے مخالف نہ تھے۔ اگر تزلزل کر کے ان کے اختلاف کی روایتیں تسلیم بھی کر لی جائیں تو بھی ان سے معترض کا مدعا حاصل نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان سے اتنا ہی ثابت ہو سکتا ہے کہ ان دونوں حضرات کو اختلاف انہیں ولی عہد بنانے سے تھا۔ نہ کہ ان کی خلافت سے یہ اختلاف حضرت معاویہؓ اور ان کے ایک مخصوص طرز عمل سے تھا امیر یزیدؓ کی ذات یا ان کی خلافت سے انہیں اختلاف نہیں تھا۔ اگر ہوتا تو وہ ضرور اس کا تذکرہ کرتے، حالانکہ پانچوں حضرات میں سے کسی نے اس کا اشارہ بھی تذکرہ نہیں کیا۔ ممکن ہے کہ بعد کو کوئی بات ایسی پیش آئی ہو جس کی وجہ سے ان دونوں حضرات کو امیر یزیدؓ سے اختلاف پیدا ہو گیا ہو اور انہوں نے ان کے خلاف خروج کیا ہو۔ ایک مدت بعد کا یہ خروج و اختلاف اس کی دلیل نہیں بن سکتا کہ انہیں پہلے سے اختلاف تھا۔ اس لئے شبہ مذکور غلط اور باطل ہے۔ مزید یہ کہ ان پانچوں حضرات میں سے چار (۱) جن کے متعلق امیر یزیدؓ کی ولی عہدی سے اختلاف کرنے کا افسانہ گڑھا گیا ہے۔ مدینہ قیصر یعنی قحطیہ پر حملہ کی مہم میں، امیر یزیدؓ کی ماتحتی میں شریک جہاد تھے ان سب نے ان کی امارت خوشی کے ساتھ منظور کی تھی۔ بجا طور پر کہا جاسکتا کہ اس امارت کو منظور کرنا اس (۱) حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کا اختلاف ہو گیا تھا۔

امر کی علامت و دلیل ہے کہ ان حضرات نے ولی عہدی یزید کے مسئلے میں یقیناً حضرت معاویہؓ سے اتفاق کیا ہوگا۔ اختلاف کی روایتیں بالکل غلط ہیں۔ بعد کے اختلاف کو دیکھ کر یہ نتیجہ نکالنے والے کے اختلاف پہلے سے موجود تھا اس اتفاق و تعاون و قبول امارت سے یہ نتیجہ کیوں نہیں نکالتے کہ انہوں نے ولی عہدی کے مسئلے میں استخفاف کے وقت امیر یزیدؓ کو دوث دیا ہوگا اور حضرت معاویہؓ کی رائے سے اتفاق کیا ہوگا۔ اس استدلال کو ترجیح ہے کیونکہ یہ استدلال استصحاب حال سے ہے جو ایک اصولی اور شرعی دلیل ہے۔ بخلاف اس کے بعد کی حالت پر قیل کی حالت کو قیاس کرنا نہ شرعی استدلال ہے اور نہ منطقی۔

اس شبہ کا دوسرا جواب جو حقیقت واقعات پر مبنی ہے، یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کو کوئی خواہش خلافت کی نہیں تھی۔ ان اللہ والے حضرات کا قلب جاہ و اقتدار کی طلب سے پاک تھا۔ چنانچہ ایک زمانہ تک امیر یزید مرحوم کی خلافت کے قائل رہے اور ان کی اطاعت کرتے رہے۔ لیکن سبائیوں نے خلافت اسلامیہ کو نقصان پہنچانے، مسلمانوں کا خون بہانے اور امت کے اجتماع میں پر اکندگی پیدا کر کے خود اقتدار حاصل کرنے کے لئے حضرت موصوف کو درغلایا، انہیں امیر یزیدؓ اور دوسرے ارباب حکومت کے متعلق بہت غلط خبریں پہنچائیں۔ دوسری طرف امیر یزیدؓ اور ان کے حامیوں کو غلط خبریں دے کر حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے خلاف بھڑکاتے رہے۔۔۔ یہاں تک کہ ایسے حالات پیدا کر دیئے کہ دونوں طرف کی فوجیں مقابل ہو گئیں اور بالآخر جنگ چھڑ گئی۔ ورنہ پہلے سے فریقین میں سے کسی کا ارادہ باہم جنگ و جدل کا نہیں تھا۔ یوں سمجھ لیجئے کہ جس طرح سبائی فتنہ پردازوں اور مفسدوں نے جگہ جگہ بپا کرادی تھی۔ حالانکہ فریقین میں سے کسی کا بھی ارادہ جنگ کا نہ تھا۔ اسی طرح یہ جنگ بھی انہوں نے بپا کرادی۔ اس سے قطعاً نہیں معلوم ہوتا کہ شروع ہی سے آل محترم کو امیر یزیدؓ کی خلافت سے اختلاف تھا۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ انہیں امیر یزیدؓ کی ولی عہدی اور خلافت دونوں باتوں سے پورا اتفاق تھا اور یہ اتفاق ان کے دور خلافت میں بھی مدت تک باقی رہا۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا معاملہ اس سے بھی زیادہ صاف ہے، وہ بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دیدار سے مشرف ہوئے تھے۔ اللہ والے تھے، جاہ اقتدار کی طلب سے ان کا قلب بھی پاک تھا۔ وہ خلافت کے طلب گار نہیں تھے۔ امیر یزیدؓ کے خلاف انہوں نے قطعاً خروج نہیں کیا اور ان کی خلافت پر انہیں کوئی اعتراض نہیں تھا۔ داستان کریم ابوحنیفہ۔ اور اس کے معاون یسود کی گڑھی ہوئی جھوٹی داستان ہے، جو اس نے اپنے ہم

مذہب سبائیوں کے جرائم پر پردہ ڈالنے اور 'بنو ہاشم کو خلافت عباسیہ کے خلاف خروج اور بغاوتوں پر آمادہ کرنے' امامت کے باطل نظریے کو پھیلانے امت مسلمہ کے اجتماع میں پراگندگی پھیلانے 'اسلام کی ترقی کو روکنے' اس میں تحریف کرنے اور امت مسلمہ کو گمراہ کرنے اور اسے زوال و انحطاط کے راستے پر ڈالنے' کے لئے وضع کی تھی۔ اصل واقعہ یہ ہے کہ سبائیوں نے امت مسلمہ اور خلافت اسلامیہ کو نقصان پہنچانے کے لئے حضرت حسینؑ کے قتل کا منصوبہ بنایا کہ انہیں کوفہ آنے اور قیام کرنے کی دعوت دی 'اور مقصد یہ ظاہر کیا کہ ہم آپ سے ہدایت یعنی کتاب و سنت کا علم حاصل کرنا اور آپ کی تعلیم و تربیت سے اپنے نفوس کا تزکیہ کرنا چاہتے ہیں۔ اسی تعلیم و تربیت عام کے لئے حضرت حسینؑ نے وہاں کا سفر فرمایا۔ اور وہاں بلا کر ان مائتجاروں نے اسے خندق کے نام سے مشہور کیا۔ اور آں محترم کو ان کے بت سے اعضاء و اقارب کے ساتھ شہید کر دیا پھر الزام حکومت وقت پر لگادیا۔ یہ ایک واضح اور مسلمہ حقیقت ہے کہ قاتلان حسین کوفہ و بصرے کے سبائی تھے۔ (۱)

ان میں کوئی سنی نہیں تھا اور کوئی شامی نہیں تھا۔ اس کے ساتھ یہ بھی ایک ثابت شدہ اور تاریخی حقیقت ہے کہ قاتلان حسینؑ سب ایرانی تھے۔ ان میں کوئی عراقی نہیں تھا۔ کوفہ و بصرے میں عربوں کے موالی بکثرت رہتے تھے۔ یہ وہ ایرانی غلام تھے جنہیں ان کے عرب آقاؤں نے آزاد کر دیا تھا۔ اور آزادی کے بعد وہ کوفہ اور بصرے میں مقیم ہو گئے تھے۔ حادثہ کر بلا کے حلقہ تفصیلی مکتگو ہمارے موضوع کی حدود سے خارج ہے۔ اصل بات سمجھانے کے لئے اتنا تذکرہ ضروری تھا۔

ہمیں صرف اتنا کہنا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ خلافت کے طالب نہیں تھے۔ اور آں محترم کو امیر یزیدؑ کی خلافت پر کوئی اعتراض نہیں تھا۔ نیز انہوں نے ان کی خلافت کے خلاف خروج نہیں کیا۔ جن لوگوں کا دعویٰ ہے کہ انہوں نے "یزید" کی حکومت کا تختہ الٹنے کے لئے سفر کیا تھا 'یا تحت خلافت حاصل کرنے کے لئے گئے تھے' انہیں اپنے دعوے کی دلیل پیش کرنا چاہئے۔ بار ثبوت ان پر ہے ہم پر نہیں۔ اس سوال کا جواب بھی کہ "پھر انہوں نے کوفہ کا عزم کیوں کیا؟" ہمارے ذمہ نہیں۔ سب کوئی بھی (۱) تفصیل کے لئے دیکھئے "قاتلان حسین کی خانہ خلاشی" از امام المہنت حضرت علامہ عبدالشکور صاحب قادری لکھنؤی رحمہ اللہ نیز "قاتلان حسین" از مولانا حکیم عبدالشکور صاحب مرزا پوری رحمہ اللہ

ہو، مگر حصول خلافت یا خلافت اسلامیہ کے خلاف خروج بالیغ اس کا سبب نہیں تھا۔ تاہم ہم نے اس سوال کا بھی اطمینان بخش جواب چند سطریں پہلے دے دیا ہے۔ جو اس شخص کے لئے بالکل کافی و شافی ہے جو حق کا جویاں ہو۔ اور انصاف سے کام لے۔ مثلاً کے لئے کوئی چیز بھی مفید نہیں ہو سکتی۔ اس دعوے میں میں تمنا نہیں ہوں۔ محققین اہل سنت کی یہی رائے ہے۔ بطور مثال علامہ سید نواب صدیق حسن خان صاحب رحمہ اللہ کی رائے پیش کرتا ہوں۔ موصوف اپنی مشہور کتاب "تجلی الکرامۃ فی آثار النبی" میں تحریر فرماتے ہیں۔

گویم نسبت حرم خلافت بسوئے حسین علیہ السلام صحیح نیست  
زیرا کہ بافتاق اہل روایت و درایت معلوم است کہ خروج دے  
برہائے دعویٰ خلافت راشدہ کہ بمرو ۳۰ سی سال متفقہ گشت نمود بلکہ  
برہائے تخلیص رعایا از دست ظالم بود و اعانت مظلوم بر ظالم منجملہ  
واجبات است "

بہر چند سطرون بعد لکھتے ہیں :

"ساحت عزت و جاہ وی رضی اللہ عنہ ازاں پاکتر است کہ غبار  
حرم خلافت و طبع بردامن جلالی نشینہ حاشا و کلا و اوچہ حرم بر  
خلافت کند بعد ازاں کہ برادر کائنات حسن رضی اللہ عنہ عزرا  
گذاشتہ باشہ و حدیث "ابن ہشام سید یصلح اللہ بہ بین الغنثین  
از والد ماجد خودش شنیدہ"۔ (ص ۲۵۷)

(ص ۲۵۷)

"میں کہتا ہوں کہ حسین علیہ السلام کی حرم خلافت کی نسبت  
صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ بافتاق روایت و درایت یہ معلوم ہے کہ  
ان کا خروج خلافت راشدہ کے دعویٰ کے بناء پر نہیں تھا۔ جو کہ  
تیس سال کے بعد ختم ہو چکی تھی۔ بلکہ رعایا کو ظالم کے ہاتھ سے  
چمڑانے کے لئے تھا۔ اور مظلوم کی اعانت ظالم کے خلاف منجملہ  
واجبات کے ایک واجب ہے۔"

ان کا (حضرت حسینؑ کا) میدان عزت و جاہ اس سے پاک  
ہے کہ حرم خلافت اور طبع سلطنت کے غبار سے انکا دامن جلال

آلودہ ہو جاتا ہو۔ وہ خلافت کی حرص کیسے کرتے، جبکہ ان کے برادر  
حسن رضی اللہ عنہ حاصل شدہ خلافت سے دست بردار ہو گئے۔ اور  
وہ حدیث شریف ”میرا یہ بیٹا سردار ہے اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ دو  
گروہوں کے درمیان صلح کروائے گا“ اپنے والد ماجد سے سن چکے  
تھے۔“

مذکورہ بالا عبارت میں نواب صاحب نے صاف صاف کہا ہے کہ حضرت حسین رضی  
اللہ عنہ نے کوفہ کا جو عزم فرمایا تھا وہ حصول خلافت کے لئے نہیں تھا۔ (۱) بلکہ یہ بھی  
وضاحت کے ساتھ فرمایا کہ حصول خلافت کی خواہش آں محترم کے شایان شان بھی نہیں  
تھی اور آں محترم کا قلب سلطنت و اقتدار کی طرف میلان سے بالکل پاک تھا۔ اس سے  
یہی نتیجہ نکلا ہے کہ حضرت حسینؑ کو دلی عہدی یزید کے معاملے میں حضرت معاویہؓ سے  
کوئی اختلاف نہیں تھا۔ اختلاف کی روایت غلط ہے۔ اگر یزیدؓ کی دلی عہدی سے انہیں  
ان کی شخصیت کی بناء پر اختلاف ہوتا تو جس طرح انہوں نے مبینہ طور پر امیر یزیدؓ کی  
مخالفت اور اصلاح حکومت کے لئے فوری کوفہ جانے کا عزم فرمایا تھا اسی طرح وہ حضرت  
معاویہؓ کی تجویز پر اسی وقت صراحت کے ساتھ اختلاف کرتے، یعنی یہ کہتے کہ ”یزیدؓ اس  
(۱) حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے عزم کوفہ کی جو توجہ علامہ نواب صدیق حسن خان  
صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر فرمائی ہے وہ ہمارے نزدیک صحیح نہیں۔ رعایا پر ظلم و جور کا  
کوئی ثبوت بھی نہیں ملتا۔ کوفہ کے گورنر اس وقت حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ تھے  
۔ کسی صحابیؓ سے عوام پر ظلم و جور کا صدور بہت بعید از قیاس ہے۔ حضرت نعمانؓ  
موصوف تو اپنی رحمی، نرم خوئی، اور اپنے عدل کے لئے مشہور تھے۔ علاوہ بریں اس وقت  
سو سے زیادہ صحابہ کرامؓ اور کثرت اجلہ تابعین موجود تھے۔ اگر کسی خطہ مملکت میں ظلم  
ہوتا تو یہ حضرات ضرور نکیر کرتے۔ لیکن اس نکیر کا کس بھی نام و نشان نہیں ملتا۔ بالفرض  
کفر فی الحال یہ بھی حلیم کر لیا جائے کہ ”خلافت یزیدؓ میں ظلم ہو رہا تھا اور حضرت حسینؓ  
عوام کو اس ظلم سے نجات دلانے کے لئے امیر یزیدؓ کو خلافت سے معزول کرنے کے لئے  
مئے۔ تو بھی ہمارے استدلال پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کیونکہ اس سے کسی طرح بھی یہ لازم  
نہیں آتا کہ تجویز دلی عہدی کے وقت بھی وہ امیر یزیدؓ کے مخالف ہوں، یا ان کی خلافت کو  
ناپسند کرتے ہوں یہ ناپسندیدگی اگر پیدا ہوئی تو بعد کو ان کے زمانہ خلافت میں ہوئی ہوگی۔  
اس سے ان کی دلی عہدی کے وقت ناپسندیدگی نہیں ثابت ہوتی۔“

قابل نہیں ہیں کہ انہیں خلیفہ بنایا جائے۔ مگر انہوں نے ایک مرتبہ بھی یہ نہیں کہا۔ بلکہ ان کی مفعی حیثیت و کیفیت کی طرف اشارہ تک نہیں کیا۔

## نتائج بحث

ہماری اس تفصیلی بحث سے مندرجہ ذیل نتائج نکلتے ہیں۔

- (۱) حضرت معاویہؓ نے امیرِ یزیدؓ کو خود اپنی رائے سے ولی عہد نہیں بنایا تھا، بلکہ اس کی تجویز حضرت مغویہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے خلافتِ نوحہ اللہ محض امت مسلمہ کے مصلحت کے لئے پیش کی تھی، نیز یہ تجویز ان کے علاوہ جمہور اہل کوفہ کے نمائندوں اور قائدین نے سب اہل کوفہ کی طرف سے پیش کی تھی۔
- (۲) حضرت معاویہؓ نے نفسِ ولی عہدی کے مسئلے پر بھی استصواب رائے عامہ کیا، اور ولی عہدی یزید کے مسئلے پر بھی استصواب رائے عامہ کیا۔

- (۳) جمہور اہل مکہ و جمہور اہل مدینہ نے ان کے علاوہ اس وقت کی پوری دنیائے اسلام اور زیرِ نگیں خلافتِ اسلامیہ بلادِ امصار کے جمہور اہل اسلام نے حضرت معاویہؓ کی دونوں تجویزوں سے پورا پورا اتفاق کیا۔

- (۴) مکہ معظمہ، مدینہ منورہ جو دنیائے اسلام کے اہم دینی مرکز تھے، نیز ان کے علاوہ دمشق، کوفہ، بصرہ اور دوسرے دینی مراکز کے جمہور اہل ایمان، اور مرکزی شخصیتوں نے حضرت معاویہؓ کی تجویز یعنی استخفافِ یزیدؓ سے پورا پورا اتفاق کیا۔ صرف پانچ

حضرات کے متعلق کہا جاتا ہے کہ انہوں نے اختلاف کیا۔ ازروئے اصول دستور اسلامی اور ازروئے شریعت مقدسہ اسلامیہ جمہور اہل اسلام کے اتفاق کے بعد خصوصاً جبکہ ان جمہور میں کثیر تعداد صحابہ کرام کی تھی اور اہماتِ المؤمنین سلام اللہ علیہم بھی شامل تھیں، ان پانچ حضرات کا اختلاف بالکل بے وزن اور کالعدم ہو جاتا ہے۔ اور یہ حقیقت اعلیٰ من القس ہو جاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ کا یزیدؓ کو ولی عہد بنانا، شرعاً، عقلاً اور اخلاقاً ہر طرح بالکل جائز اور مناسب تھا۔ نیز یہ کہ امیرِ یزیدؓ کی خلافتِ شرعاً، عقلاً، اخلاقاً ہر طرح بالکل جائز اور صحیح تھی۔ اور وہ صحیح خلیفہ المسلمین تھے۔ ان کی خلافت کو تسلیم نہ کرنے سے اس وقت کے جمہور صحابہ، مہاجرین و انصار و غیرہم اور جمہور تابعین کا تحقیر کرنا لازم آتا ہے۔

- (۵) حضرت معاویہؓ کا یزیدؓ کو ولی عہد بنانا شرعاً بالکل جائز تھا جیسے حضرت حسنؓ کو



ولی عہد بنانا حضرت علیؑ کے لئے جائز تھا اس پر اعتراض کرنا شریعت مقدسہ پر اعتراض اور اس کا مقابلہ کرنا ہے۔ (العیاذ باللہ)

(۶) جن حضرات صحابہ کرامؓ کے متعلق مقررین بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے ولی عہدی یزید سے اختلاف کیا تھا۔ ان کا اختلاف بھی درحقیقت ثابت نہیں۔ روایت پر غائر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کو بھی کوئی اختلاف نہیں تھا۔ اور یہ سب حضرات بھی حضرت معاویہؓ کی تجویز سے متفق تھے۔ اگر اس حقیقت کو پیش نظر رکھا جائے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ امیر یزیدؓ کا انتخاب خلافت جمہور اہل اسلام کی متفقہ رائے سے ہوا۔ اور موصوف اس وقت کے مسلمانوں کے متفق علیہ خلیفہ اور امام تھے۔

(۷) امیر یزیدؓ یا ان کی خلافت سے اختلاف کسی دلیل سے بھی ثابت نہیں۔ اگر بالفرض ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ ان پانچ حضرات کو حضرت معاویہؓ سے امیر یزیدؓ کو ولی عہد بنانے کے مسئلہ پر اختلاف تھا تو بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ان حضرات کو امیر یزیدؓ کی خلافت سے اختلاف تھا۔ یہ اختلاف تو حضرت معاویہؓ کے فعل استخفاف سے ہوا۔ امیر یزیدؓ کی خلافت سے نہیں ہوا۔ درحقیقت یہ حضرات بھی امیر المومنین یزیدؓ کی خلافت سے کوئی اختلاف نہیں رکھتے تھے۔ ۵

## منصب خلافت کے لئے یزیدؓ کی موزونیت

مودودی صاحب لکھتے ہیں۔

”دوسرے یہ کہ یزیدؓ بجائے خود اس مرتبے کا آدمی نہ تھا کہ حضرت معاویہؓ کا بیٹا ہونے کی حیثیت سے قطع نظر کرتے ہوئے کوئی شخص یہ رائے قائم کرنا کہ حضرت معاویہؓ کے بعد امت کی سربراہی کے لئے وہ موزوں ترین آدمی تھا۔“

(ص ۱۵۰)

○ تبصرہ۔ استخفاف یزیدؓ کے بارے میں مودودی صاحب کی جو عبارتیں ہم نے ان کی اس عبارت سے پہلے نقل کی ہیں وہ ان کی کتاب میں بلحاظ ترتیب اس عبارت کے بعد ہیں اور یہ سطور ان سے پہلے ہیں۔ لیکن میں نے اس ترتیب کے خلاف ان کی یہ عبارت ان کی عبارات مذکورہ کے بعد اس لئے نقل کی ہے کہ ان عبارات میں متعدد امور زیر بحث لانا تھے۔ بخلاف اس کے اس عبارت میں صرف ایک مسئلہ ذکر کیا گیا ہے۔ جس پر مختصر گفتگو

کافی ہوگی۔ طویل بحث کی احتیاج نہیں۔ مجھے موصوف کی اس رائے سے اتفاق ہے کہ امیر یزیدؒ اس معاشرے میں منصب کے خلافت کے لئے ”موزوں ترین“ شخص نہیں تھے۔ کیونکہ ملت اسلامیہ میں اس وقت قحط الرجال نہیں تھا صحابہؓ و تابعینؓ میں بکثرت ایسے افراد موجود تھے جو منصب خلافت کی اہلیت رکھتے تھے اور اس کے لئے موزوں تھے۔ لیکن کیا جسور اہل ایمان پر منصب خلافت پر فائز کرنے کے لئے صرف ”موزوں ترین“ کو منتخب کرنا واجب ہے؟ موروذی صاحب کے کوئی بیرو ارشاد فرمائیں کہ کس آیت یا حدیث میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ امت کی سربراہی کے لئے جسے منتخب کیا جائے اسے اس کام کے لئے ”موزوں ترین“ ہونا چاہئے، یا دوسرے الفاظ میں صرف ”موزوں ترین“ ”آدمی“ کو اس منصب پر مقرر کرنا جائز ہے۔ اور جو ”موزوں ترین“ نہ ہو اس کا تقرر ناجائز اور معصیت ہے؟

شریعت صرف اتنا بتاتی ہے کہ اسے اس کام کے لئے ”موزوں“ ہونا چاہئے ”موزوں ترین“ قطعاً ضروری نہیں۔ موصوف نے ص ۳۱ پر یہ آیت نقل کی ہے:

”ان الله يامرکم ان تؤدوا الامت الى اهلها“ (النساء- ۵۸)

”اللہ تعالیٰ ہمیں حکم دیتا ہے کہ امانتیں اہل امانت کے سپرد کرو“

اس سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ امانت ان لوگوں کے حوالے کرنا چاہئے جو اس کی اہلیت رکھتے ہوں (۱) جس سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی منصب کسی کے سپرد کرنا ہو تو یہ دیکھنا لازم ہے کہ وہ اس ذمہ داری سے عمدہ برآ ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے اور اس کے لئے موزوں ہے یا نہیں؟ ”اہل ترین اور موزوں ترین“ کے حوالے کرنے کے وجوب کی طرف تو آیت میں اشارہ تک نہیں معلوم ہوتا۔ جس شخص کو ولی عہد بنایا جائے وہ اس کام کا اہل اور اس کے لئے موزوں ہونا چاہئے ”اہل ترین“ اور ”موزوں ترین“ ہونا قطعاً ضروری نہیں۔ اگر موزوں تر یا ”موزوں ترین“ کے ہوتے ہوئے بھی کسی موزوں (۱) درحقیقت موروذی صاحب جس سیاق میں اس آیت کو لائے ہیں اس میں اس کا لانا بر محل نہیں ہے۔ آیت کا مطلب تو یہ ہے کہ ”امانتیں ان لوگوں کو ادا کرو جو اس کا حق رکھتے ہیں۔“ یعنی جس کا حق شرعاً ہو وہ اسے دے دو۔ کسی کا حق نہ مارو۔ حکومت کا حق کسی کو بھی نہیں حاصل ہوتا۔ اس لئے اس سے اس مسئلہ پر استدلال غلط ہے۔ زیادہ سے زیادہ استیساں ہو سکتا ہے۔ لیکن چونکہ موصوف نے یہ آیت نقل کی ہے اس لئے ہم نے انہیں کی تفسیر کی بناء پر انہیں جواب دے دیا۔

اور ” اہل “ کو دلی عہد ملایا جائے یا خلیفہ منتخب کر لیا جائے ، تو از روئے شریعت یقیناً جائز اور صحیح ہے ۔ اس پر اعتراض کرنا جائز نہیں ۔ ایسے معترض کے طعن کی زد خود شریعت پر پڑتی ہے ۔

مودودی صاحب نے ” موزوں ترین “ کی خود ساختہ قید لگا کر قاری کے جذبات کو بھڑکانے کی کوشش کی ہے ۔ جو بدال کا ایک ٹائپنڈیہ اور نامناسب طریقہ ہے ۔

شریعت اسلامیہ نے خلیفہ کے لئے ” موزوں ترین “ ہونے کی قید قطعاً نہیں لگائی ۔ اسے حکم شرعی کہنا شریعت مقدسہ پر انترام ہے ۔ نئے اصطلاحاً بدعت کہتے ہیں ۔ عقلاً بھی سربراہ مملکت کے انتخاب کے لئے یہ شرط لگانا فتنہ انگیز غلطی ہے اس لئے کہ موزوں ترین سربراہ مملکت کا انتخاب اور قصین بہت مشکل بلکہ عادتاً غیر ممکن ہے ۔ پھر اس میں اختلاف آراء کا قوی امکان ہے ۔ کیونکہ مختلف اہل الرائے کے معیار میں بعض اوقات اختلاف ہوتا ہے ۔ یہ کثیر الوقوع واقعہ ہے ۔ کوئی نادر بات نہیں کہ اس قسم کے اختلاف کا نتیجہ بجا اوقات فتنہ و فساد کی صورت میں نکلا ہے ۔ اس لئے ” موزوں ترین “ کی شرط لگانا غلطی ہے ۔

دہا یہ مسئلہ کہ امیرِ یزید اس منصب کے اہل تھے یا نہیں ؟ تو خلافت کے لئے ان کی موزونیت ایسی حقیقت ہے جس کا انکار ان کے چالیسین بھی نہیں کر سکتے ۔ اگر انکار کریں تو یہ محض حکاہ اور بجاہلہ ہوگا ۔ دلی عہدی سے پہلے بھی امیرِ یزید منصب خلافت کے لئے اپنی موزونیت و اہلیت عملاً ثابت کر چکے تھے ۔ اور اپنے مختصر دور خلافت میں بھی انہوں نے اس کا ثبوت دیا ۔ تاریخ شاہد ہے کہ ان کے دور خلافت میں دین اسلام کو ہر طرح ترقی ہوئی ۔ دعوت اسلام دنیا کے دور دراز حصوں تک پہنچی ۔ فتوحات کا دائرہ وسیع ہوا ، افریقہ کا خاصا حصہ فتح ہوا اور لاکھوں ہر مشرف بہ اسلام ہوئے ۔ مسلمانوں نے علوم دینیہ اور علوم عقلیہ دونوں میں ترقی کی ۔ اور انہیں معاشی مرزہ الحلال حاصل ہوئی ۔ یہ بات ماننا پڑے گی کہ وہ ایک اچھے جنرل ، اور ایک اچھے سٹیٹسمن تھے ۔ اور منصب خلافت کے اہل تھے ۔ ان دونوں باتوں کو انہوں نے اپنے کردار و عمل سے ثابت کر دیا ۔ بحث کو مختصر کرنے کے لئے ہم اس مسئلہ میں شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی رحمۃ اللہ علیہ کی رائے نقل کرتے ہیں ۔

ایک سوال کے جواب میں موصوف فرماتے ہیں کہ :

” یزید کو متحد مہارک جہاد میں بھیجے اور جزائر بحرانیض و بلادہائے ایشیاء کو پک کو فتح کرنے حتیٰ کہ خود استہلال ( قسطنطنیہ ) پر بڑی بڑی افواج سے حملہ کرنے وغیرہ میں آزمایا

جاچکا تھا، تاریخ شاہد ہے کہ حمارک عظیمہ میں یزید نے کارہائے نمایاں انجام دیے تھے۔  
(۱)

ولی محمد یزید مغفور کے مسئلے پر بحث ختم ہو چکی مگر اس بحث کی ضرورت صرف اس صورت میں ہے جب یہ ثابت ہو کہ خلیفہ راشد سادس امیر المومنین حضرت معاویہؓ نے امیر یزید مغفور کو ولی عہد بنایا تھا۔ اس سلسلہ میں حضرت مدنی موصوف کے ایک مکتوب کا مندرجہ ذیل اقتباس قابل دید ہے۔ موصوف تحریر فرماتے ہیں :

”یا یہ نامزدگی ان کی (۱) طرف سے حقیقتاً حکم کسی طرح نہیں ہوئی۔ ان کی وفات کے بعد اہل شام میں سے اہل حل و عقد نے اس کو جانشین اور جانشین بنادیا اور بیعت کرلی۔ جیسا کہ بعض دوسرے مورخین کا قول ہے۔“

اگر ”بعض مورخین“ کا یہ قول صحیح ہے تو ولی عہدی کی کوئی بحث ہی باقی نہیں رہتی۔ اور اس سلسلہ میں اختلاف کی روایتیں بھی غلط اور موضوع ٹھہرتی ہیں۔ تاریخ کے ان دونوں بیانون کے درمیان موازنہ کرنے سے ان ”بعض مورخین“ کے قول کا پلہ بھاری نظر آتا ہے۔ ولی عہدی کی روایتوں سے ان کی ولی عہدی پر عالم اسلامی کا جو اتفاق نظر آتا ہے۔ ”جسور مسلمین میں ان کی عام مقبولیت کی علامت ہے۔ اپنے زمانہ خلافت میں بھی وہ جسور اہل اسلام میں مقبول رہے۔ جس کی واضح علامت یہ ہے کہ سبائیوں نے جو شورشیں ان کے خلاف برپا کیں وہ جسور عوام و خواص اہل اسلام میں مقبول نہیں ہو سکیں اور سب ناکامی سے دو چار ہوئیں۔ اس ”قول“ کی ترجیح کے اور وجوہ بھی ہیں۔ جنہیں ہم بخوف طوالت قلم انداز کرتے ہیں۔

مندرجہ بالا بحث سے یہ بات واضح ہو گئی کہ سبائیوں اور سہائیت زدہ لوگوں نے بغض معاویہؓ کے جذبے سے مغلوب ہو کر شریعت اسلامیہ کو نظر انداز کر دیا اور ان پر ایسے غلط اعتراضات کئے جو شریعت اسلامیہ مطہرہ کی تنقیص و تحریف کو مستلزم ہیں۔ یہی نہیں بلکہ ان پر یہ اعتراض ان تک محدود نہیں رہتا بلکہ حضرات خلفاء سابقین خصوصاً حضرت علیؓ تک پہنچتا ہے۔ سبائی ذہن بغض صحابہؓ سے مغلوب ہو کر شریعت کو کس طرح نظر انداز کر

(۱) ”مکتوبات شیخ الاسلام“ حصہ اول مرتبہ مولانا نجم الدین اصلاحی مکتوب نمبر ۸۸ ص ۲۵۰

شائع کردہ مولانا سید حامد میاں مرحوم سابق امیر انجمن جامعہ مدنیہ لاہور اردو بک اسٹال بیروں لوہاری دروازہ لاہور (۱۱) مئی ۱۹۷۱ء حضرت سادس کی طرف سے۔

دیتا ہے۔ ان کا اعتراض مذکور اس کا ایک کمرہ نمونہ ہے۔

ایک غیر جانبدار شخص اس ساری بحث کو دیکھنے سے پہلے ان لوگوں سے جو امیریزید کو منصب خلافت کی اہلیت سے محروم ظاہر کرنے کی سعی باکام کرتے ہیں یہ سوال کر سکتا ہے کہ اگر تمہاری بات صحیح ہے تو جن پانچ حضرات نے مدینہ منورہ میں استعواپ رائے عامہ کے وقت یزید کی ولی عہدی سے تمہارے حکم کے بموجب اختلاف کیا تھا، انہوں نے یہ اعتراض کیوں نہیں کیا؟ انہیں ان کی ولی عہدی پر اعتراض کے بجائے یہ کہنا چاہئے تھا کہ آپ جسے ولی عہد بنا رہے ہیں وہ تو خلافت کی اہلیت ہی نہیں رکھتا۔ مگر انہوں نے تو یزید کی خلافت سے ذرا بھی اختلاف کا اظہار نہیں کیا۔ اگر اختلاف کی روایت صحیح فرض کی جائے تو انہیں اختلاف حضرت معاویہؓ کے اس طرز عمل سے تھا، اور اسی پر معترض ہوئے۔ امیریزیدؓ کی خلافت سے انہوں نے کوئی اختلاف نہیں کیا۔ نہ ان کی شخصیت پر کوئی اعتراض کیا۔ اس کی کیا وجہ ہے؟ امیریزید کی مبینہ نااہلی اور ان کے مبینہ فتن و فحور کا ان حضرات کو تو پتہ نہ چل سکا۔ مگر یہ سا برس کے بعد سبائیں اور سبائیت زدہ لوگوں کو اس کا پتہ چل گیا۔ فیالجب! اس سے یہ واقعہ ظاہر ہو جاتا ہے کہ ان حضرات معترضین کو امیریزید کی خلافت پر کوئی اعتراض نہ تھا وہ انہیں منصب خلافت کا اہل سمجھتے تھے۔ (۱) انہیں نااہل کہنا یا حضرت معاویہؓ پر ایک نااہل کو ولی عہد بنانے کا الزام لگانا خود معترض کی نااہلی کی دلیل ہے۔

(۱) عام طور پر سبائیت زدہ مورخین اور علماء اس ولی عہدی سے ان پانچ حضرات کے اختلاف کو امیریزید کی خلافت سے اختلاف کی دلیل بنا کر لوگوں کو مغالطہ دینے کی کوشش کرتے ہیں ہمارے بیان مذکور سے یہ امور بالکل واضح ہو جاتے ہیں۔

۱۔ اگر اختلاف کو ثابت تسلیم کیا جائے تو صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ ان پانچ بزرگوں کو اختلاف حضرت معاویہؓ سے تھا نہ کہ امیریزید سے ۲۔ حضرت معاویہؓ سے اختلاف صرف اتنا تھا کہ وہ اپنے بیٹے کو ولی عہد کیوں بنا رہے ہیں۔ امیریزید کی شخصیت یا ان کی خلافت سے کوئی اختلاف نہیں تھا۔ اگر ہوتا تو وہ اس کا اظہار سب سے پہلے کرتے ولی عہدی سے اختلاف سے ان کی خلافت سے اختلاف قطعاً لازم نہیں آتا۔ حضرت سعد بن عبادہؓ کو تما کسی ماجر کے خلیفہ بننے سے اختلاف تھا۔ وہ یہ کہتے تھے کہ ایک ماجر امیر ہو

استحکاف یزید کے مسئلے پر حاکمانہ بحث کے اختتام پر موروثی صاحب لکھتے ہیں۔  
 ”اس طرح خلافت راشدہ کے نظام کا آخری اور قطعی طور پر خاتمہ ہو گیا۔ خلافت کی  
 جگہ شاہی خاندانوں (DYNASTIES) نے لے لی اور مسلمانوں کو اس کے بعد سے آج  
 تک اپنی مرضی کی خلافت نصیب نہ ہو سکی۔“

(ص ۲۳)

○ تبصرت۔ بافترض خلافت کو ایک خاندان کے ساتھ مخصوص کر دینے سے اگر حکومت  
 خاندانوں کی حکومت بن بھی جاتی ہو تو بھی وہ حکمران خاندانوں کے خاویہ کے جاسکتے  
 ہیں نہ کہ ”شاہی خاندانوں“ جن کے لئے شاہی خاندانوں کا اقتدار استعمال کرنا بالکل بے عمل  
 ’سراسر زیادتی اور غلط بیانی ہے۔ جس کا مقصد۔ جبکہ متعلقہ دہی ہے۔

اس سے قطع نظر وطن کی بنیاد ہی غلط ہے۔ اس کی بنیاد کسی شرعی اصول اور قانون  
 کے بجائے اپنے من مکرر اور خود ساختہ قانون پر قائم ہے۔ شریعت اسلامیہ جسور  
 مسلمین کو یہ اختیار دیتی ہے کہ وہ خلافت کو کسی دینی مصلحت کی بناء پر کسی خاندان یا قبیلہ  
 کے ساتھ مخصوص کر دیں۔ اس کی کوئی ممانعت قرآن مجید یا حدیث شریف میں نہیں ہے۔  
 اس تخصیص کا ناجائز اور حرام ہونا تو کیا اس کا مکروہ ہونا بلکہ خلاف اولیٰ ہونا بھی کسی دلیل  
 شرعی سے ثابت نہیں۔ پھر اس پر اعتراض کے کیا معنی؟ اس کے عدم جواز کی دلیل کا  
 معدوم ہونا ہی اس کے جواز کے لئے کافی ہے۔ اس پر کوئی دلیل قائم کرنے کی ضرورت  
 نہیں۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ اس کے جواز بلکہ بعض حالات میں اولیٰ۔ اور امتحان ہونے کی  
 بھی متعدد دلیلیں موجود ہیں۔ ”قلائد من قریش“ معروف حدیث ہے۔ اس میں  
 اہلسنت و خلافت کو خاندان قریش کے ساتھ مخصوص فرمایا گیا ہے۔ مصلحت یہ تھی کہ قریش  
 مجبور خدام کعبہ و حرم ہونے کی وجہ سے جملہ قبائل عرب کے نزدیک محترم تھے، اور  
 مقتدا کی پوزیشن رکھتے تھے۔ عرب قریش کے علاوہ کسی دوسرے کی قیادت کو خوش دلی کے  
 ساتھ تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہو سکتے تھے۔ اس مصلحت سے اس وقت کے حالات  
 کے پیش نظر ارشاد فرمایا گیا کہ عطاء قریش ہی میں سے منتخب کئے جائیں۔ یہ حکم دائمی نہیں

اور ایک انصاری۔ دو امیر یک وقت مقرر ہوں۔ لیکن انہیں حضرت صدیق اکبرؓ کی  
 خلافت سے کوئی اختلاف نہ تھا۔ جب تک زندہ رہے ان کے مطیع رہے۔ اس سے یہ بات  
 عیاں ہو گئی کہ ان سبائیت نواز اور شخصیت پرورد مورخین و علماء کا استدلال مذکور بالکل غلط  
 فاسد اور ایک پر فریب مغالطہ ہے۔

تھا حالات بدل گئے تو یہ حکم بھی نہیں باقی رہا۔ لیکن اس وقت کی مصلحت کے پیش نظر تو یہ حکم دیا گیا کہ خلافت و امامت کو ایک قبیلے کے ساتھ مخصوص کر دیا جائے۔ قرآن مجید سے ثابت ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام کے بعد حضرت سلیمان علیہ السلام ان کے خلیفہ اور سربراہ مملکت ہوئے۔ وہ اپنے مرتبہ نبوت و رسالت ہی کی وجہ سے ان کے جانشین ہوئے ہوں۔ لیکن ہر کیف اس سے یہ تو ثابت ہوتا ہے کہ کسی مصلحت سے حکومت و خلافت کو ایک خاندان کے ساتھ مخصوص کرنا جائز ہے۔ کیونکہ یہ ایک نبی کا عمل ہے۔ اور انبیاء معصوم ہوتے ہیں۔ ان کے کسی کام کو غلط نہیں کہا جاسکتا۔ تورات شریف سے ثابت ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کے بعد ان کے بیٹے جناب جبعام رضی اللہ عنہ خلیفہ اور حکمران ہوئے۔ یہ بھی وہی خاندان کے ساتھ تخصیص تھی۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے متعلق تو رائے عامہ کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ کیونکہ وہ پیغمبر تھے۔ اس لئے ان کی حکومت پر راضی ہونا تو سب اہل ایمان پر فرض ہی تھا۔ اور سب راضی بھی ہو گئے تھے۔ لیکن جبعام کا نصب و تقرر تو قوم کی مرضی اور رائے ہی سے ہوا۔ جس سے قوم کا یہ اختیار تخصیص ثابت ہوتا ہے۔ بائبل میں مذکور ہے کہ ”اور جبعام سکم کو گیا اس لئے کہ سارے اسرائیل سکم میں اکٹھے ہوئے تھے تاکہ اسے بادشاہ کریں۔“ ۱۔ ان امور و دلائل کے پیش نظر اگر ایک مدت تک خلافت بنو امیہ یا بنو عباس کے ساتھ مخصوص رہی۔ جبکہ قوم اس تخصیص پر راضی تھی۔ بلکہ یہ تخصیص جمہور اہل اسلام ہی نے کی تھی تو یہ شرعاً یا عقلاً کسی طرح بھی قابل اعتراض نہیں ہے۔ اس پر اعتراض کرنا شریعت اسلامیہ مقدسہ پر اعتراض ہے۔ (والعیاذ باللہ) یہ طعن و اعتراض بھی اس حقیقت کی ایک واضح مثال ہے کہ مخالفین خصوصاً خانیہ بنو امیہ، ان مقدس ہستیوں کے ساتھ جذبہ حسد و عداوت سے مغلوب ہو کر شریعت مقدسہ اسلامیہ کو کس طرح نظر انداز کر دیتے ہیں۔

گزشتہ بحث سے یہ حقیقت آناً بسے زیادہ روشن ہو چکی ہے کہ خلیفہ راشد حضرت معاویہؓ نے یزید منفور کو کامل استعواب رائے عامہ کے بعد ولی عہد بنایا تھا۔ اس لئے اگر اس سے خلافت کی تخصیص اموی خاندان کے ساتھ ہوئی تو یہ رائے عامہ سے ہوئی نہ کہ تھا ان کی رائے سے اور رائے عامہ کو شریعت اس قسم کی تخصیص کا کامل اختیار دیتی ہے۔ اس لئے حضرت معاویہؓ یا یزیدؓ پر اس بارے میں اعتراض کرنا یا اس تخصیص کو ان کی طرف منسوب کرنا بالکل غلط ہے۔ یہ بات بھی دیکھنے کی ہے کہ بنی عباسؓ کی خلافت صدیوں تک قائم

دی نیز اس میں اموی خلافت سینکڑوں برس تک خدمت اسلام میں مصروف رہی۔ پھر خلافت ترکیہ بھی مدت دراز تک حفاظت دین کا فریضہ انجام دیتی رہی۔ ان اقدار میں بکثرت علماء و فقہاء ہوئے، اور ان میں بکثرت بہت بڑا حق گو تھے۔ لیکن کبھی ان علماء اہلسنت نے ان میں سے کسی خلافت پر بھی یہ اعتراض نہیں کیا کہ یہ ایک خاندان کے ساتھ کیوں مخصوص ہیں؟ حرمت تو بڑی چیز ہے، اگر یہ تخصیص، مکروہ تنزیہی بھی ہوتی تو علماء کی کوئی نہ کوئی جماعت ضرور اس پر معترض ہوتی۔ اور اسے بدلوانے کی کوشش کرتی۔ لیکن پوری تاریخ اسلام میں اس کی ایک مثال

بھی نہیں ملتی اگر بالفرض کسی عالم دین نے اس پر نکیر کرنے کی جرات نہیں کی تھی تو کم از کم فقہ کی کتابوں میں مسئلہ تو لکھ دیا جاتا۔ مگر آئمہ اربعہ کا پورا نقد دیکھ جائیے اس مسئلہ کا کہیں نام و نشان بھی نہیں ملتا۔ بلکہ اس کی طرف اشارہ تک نہیں ملتا۔ جو شخص اسے ناجائز کہتا ہے، اور حضرت معاویہؓ یا کسی اور بزرگ پر معترض ہوتا ہے وہ چودہ صدیوں کے انہ لاکھوں علماء و فقہاء و ائمہ مجتہدین کو خطاکار کہتا ہے۔ مزید یہ کہ اگر بیٹے کو ولی عہد بنادینے میں ”شاہی خاندانوں“ کے لئے جگہ نکل آتی ہے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسنؓ کو اپنا ولی عہد بنانا کیوں منظور فرمایا؟ کیا اس محترم یہ بات نہیں سمجھ سکتے تھے؟ اگر سمجھ سکتے تھے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ اسے جائز سمجھتے تھے۔ پھر جب وہ اسے جائز سمجھتے تھے تو حضرت معاویہؓ پر بھی اعتراض کی گنجائش نہیں باقی رہتی۔ اور اگر نہیں سمجھ سکتے تھے تو معترض کا سمجھنا اور اعتراض کرنا سخت غلطی ہے جو اس کے قصور فہم بلکہ فتور فہم کا نتیجہ ہے۔

خلافت و حکومت کو ایک خاندان کے ساتھ مخصوص کر دینے میں ایک مصلحت یہ ہوتی ہے کہ انتخاب خلیفہ میں سہولت ہوتی ہے پوری قوم میں سے کسی ایک مناسب فرد کو اس کام کے لئے تلاش کرنا بہت دشوار ہے۔ خصوصاً اس دور میں تو یہ دشوار تر بلکہ محال عادی تھا۔ اس لئے حکماء و زعماء وقت نے یہی طریقہ مناسب سمجھا کہ خلفاء کسی ایک ہی خاندان سے لئے جائیں۔ جو یکجا ہوں یا ایک دوسرے سے بہت قریب ہوں کہ بوقت ضرورت آسانی کے ساتھ مجتمع ہو سکیں۔ پھر یہ بھی دیکھئے کہ امیر مزید مغفور کے بعد خلافت ان کے خاندان کے ساتھ کہاں مخصوص رہی؟ بہت قلیل مدت کے بعد خلافت حضرت مردانؓ کی طرف منتقل ہو گئی اور ان کی اولاد میں چلتی رہی یہاں تک کہ بنو امیہ کے ہاتھ سے نکل گئی۔



## استخلاف یزید کی مصلحتیں

خلیفہ راشد حضرت معاویہؓ نے حضرت منبوہؓ اور معززین واجلہ تابعین کوفہ کے نمائندہ وفد کی تجویز پر استعواب رائے عامہ کر کے امیر یزید کو ولی عہد اور اپنے بعد خلیفۃ المسلمین مقرر کیا۔ اس وقت کے پورے عالم اسلامی نے ان کی تائید۔ اس وقت تقریباً تین سو صحابہ و صحابیات رضی اللہ عنہم موجود تھے، جن میں اکابر صحابہؓ بدری و اصحاب بیعت رضوان بھی تھے۔ ان کے علاوہ اجلہ تابعین کی کثیر تعداد تھی ان سب نے نیز عام مسلمانوں نے اس استخلاف کو بالاتفاق اور بلیب خاطر منظور کیا۔ صرف پانچ حضرات کا اختلاف بیان کیا جاتا ہے۔ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ در حقیقت انہیں بھی کوئی اختلاف نہ تھا۔ اختلاف کی روایت موضوع، اور جھوٹی ہے۔ ممکن ہے کہ شروع میں کچھ اشکال انہوں نے پیش کیا ہو جو گفت و شنید کے بعد دور ہو گیا اور انہیں بھی تجویز مذکور سے اختلاف نہیں باقی رہا۔ اور اگر بالفرض باقی بھی رہا تو غالب اکثریت کے اتفاق کے مقابلے میں اسے کوئی وزن نہیں دیا جاسکتا، اور اس کی کوئی حیثیت نہیں باقی رہتی۔ حضرت معاویہؓ کا یہ اقدام بالکل جائز اور صحیح تھا اس لئے ان پر کسی اعتراض کی گنجائش نہیں اور اس کی کوئی ضرورت نہیں کہ ان کے اس کام کی کوئی مصلحت بتائی جائے۔ لیکن اگر ان مصلحتوں کا بھی تذکرہ کر دیا جائے جو ان حکمائے امت یعنی صحابہ کرامؓ کے پیش نظر تھیں تو امید ہے کہ انشاء اللہ قاری کے لئے مزید شرح صدر کی موجب ہوں گی۔ اس لئے مندرجہ ذیل سطور میں ہم ان پر روشنی ڈالتے ہیں:

۱۔ مذکور ہو چکا ہے کہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ جو خلافت سے دست بردار ہوئے تھے اس کا ایک اہم اور عظیم مقصد شیعوں کے من گڑھت اور باطل عقائد، امامت، وصایت اور ولایت پر کاری ضرب لگانا تھا۔ ان کی دست برداری کے بعد شیعوں کے ان عقائد باطلہ کا باطل ہونا عام طور پر ظاہر ہو گیا تھا۔ لیکن شیعوں نے کچھ مدت کے بعد پھر ان باطل اور خلاف اسلام نظریات شیعہ خصوصاً نظریہ امامت کو پھیلانے کے لئے یہ کہنا شروع کر دیا کہ ”حضرت حسنؓ نے اپنے شیعوں کی شرارتوں سے پریشان اور مجبور ہو کر“ عارضی طور پر خلافت حضرت معاویہؓ کے سپرد کر دی تھی۔ حضرت معاویہؓ کی وفات کے بعد پھر خلافت انہیں کے گمرانے میں واپس آجائے گی کیونکہ وہ امام ہیں اور خلافت انہیں کا

خدا داد حق ہے۔" (۱)

امیریزید کو دلی عہد بنا کر حضرت معاویہؓ نے اس باطل توقع اور باطل نظریہ امامت پر دوسری کاری ضرب لگائی۔ جس سے یہ پاش پاش ہو گیا۔ سبائی قاندین نے جو اپنے عوام کو بے وقوف بنانے کے لئے توقع مذکور کا جالا تانا تھا، وہ بھی ٹکڑے ٹکڑے ہو کر معدوم ہو گیا۔ اس کے ساتھ شیعہ عقیدہ وصایت بھی پاش پاش ہو گیا۔ یہ بت عقیم اور اہم مصلحت تھی۔ جو امیریزید کی دلی عہدی و خلافت سے حاصل ہوئی تھی، بت سے مسلمانوں کا اعتقاد درست ہو گیا اور ایمان سلامت رہا۔ اور بت سے سوء اعتقاد اور رفس کے ضلال سے محفوظ ہو گئے۔ حضرت منہجو بن شعبہ رضی اللہ عنہ اور معززین و علماء کوفہ کے پیش نظر بھی غالباً یہی دینی مصلحت تھی۔ جس کی وجہ سے انہوں نے امیریزید مغفور کو دلی عہد بنانے کی تحریک کی۔ اس مصلحت کے حصول کے پیش نظر ہم کہہ سکتے ہیں کہ جس طرح حضرت حسنؓ کا بغیر کسی مجبوری کے خلافت سے دست بردار ہونا اور جمہور اہل ایمان کی مرضی کے مطابق اس خدمت جلیلہ کو حضرت معاویہؓ کے سپرد کرنا دین اسلام کی ایک عقیم خدمت تھی۔ مگر اس کے اجر و ثواب میں حضرت منہجوؓ کا حصہ شاید کچھ زیادہ ہو کیونکہ وہ اس کے پہلے محرک تھے۔ اللہ تعالیٰ ان سب محسنین امت کے درجات قرب بلند فرمائے۔ اور انہیں ان کے خدمات جلیلہ کا اجر جزیل عطا فرمائے۔ آمین

۲۔ حضرت معاویہؓ خلیفہ راشد تھے از روئے حدیث شریف "علیکم بنحی وسنة الخلفاء الراشدین المہدیین" ان کا طریقہ اور عمل بھی حجت شرعی اور لائق اقتداء ہے۔ یوں بھی ہر محالیؓ کا فعل حجت شرعی ہے۔ بشرطیکہ اس کے خلاف کوئی حجت شرعی اس سے زیادہ قوی قائم نہ ہو۔

آں محترم نے امیریزید کو دلی عہد بنا کر اسلامی فقہ دستوری کے دو اہم مسئلے حل کر دیئے اول یہ کہ باپ کے لئے جائز ہے کہ اپنے بیٹے کو دلی عہد بنائے۔

دوسرا یہ کہ دلی عہد بنانے کے لئے استعواب رائے ضروری ہے۔ محض اپنی مرضی سے کسی کو دلی عہد نہیں بنایا جاسکتا۔ اس بارے میں جمہور اہل اسلام کی رضامندی اور ارباب

(۱) یہ روایت کہ صلح میں یہ طے پایا تھا کہ حضرت معاویہؓ کی وفات کے بعد پھر حضرت حسنؓ ہی خلیفہ ہوں گے۔ اسی مقصد سے وضع کی گئی تھی۔ ورنہ معمولی قسم کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ جب آں محترم خلافت سے خود دست بردار ہوئے تھے، تو اسے دوبارہ حاصل کرنے کی خواہش کے کیا معنی ہیں۔ اس روایت کا موضوع ہونا بالکل ظاہر ہے

حل و عقد یعنی ان کے زعماء و قائدین کی رائے اور تائید لازم ہے۔ ان کی اس رائے سے سب صحابہ کرامؓ نے اتفاق کیا اس لئے یہ سمجھنا چاہیے کہ دونوں مسئلوں پر اجماع صحابہؓ ہو گیا۔ اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ پانچ حضرات نے اس سے اختلاف کیا تھا تو بھی کتنا پڑے گا کہ اگرچہ اجماع نہیں ہوا لیکن صحابہ کرامؓ اور تابعین کی غالب اکثریت نے اس سے اتفاق کیا۔ یہ بھی بہت قوی حجت ہے۔

۳۔ اگرچہ حضرت حسنؓ و حضرت معلویہؓ نے دشمن اسلام سہابی پائی کو کھل دیا تھا، مگر تاہن بالکل مرہ نہیں ہو گئی تھی اور یہود اس کی مرہم پٹی میں مصروف تھے۔ اندیشہ تھا کہ ”معدین فی الارض“ پھر شر انگیزی کریں گے۔ اس لئے اس وقت ایسے سربراہ مملکت کی ضرورت تھی جو سبائیوں کی فریب کاریوں اور ان کی شیطانی چالوں کو خوب سمجھتا ہو۔ امیر یزید سبائیوں سے خوب واقف تھے۔ اور ان کا علاج کرنا جانتے تھے۔ ہم جہاں تک غور کرتے ہیں اس وقت کی پوری دنیائے اسلام میں سبائیوں کی سربراہ فریب الہیسی تدبیروں کو سمجھنے والے گئے چے افراد تھے (۱) ان میں سے ایک امیر یزیدؓ بھی تھے۔ اس لئے انہیں دلی مدد ملنا مصلحت کا اہم تقاضا تھا۔

(۱) یہ کوئی تعجب کی بات نہیں۔ آج کا عالم اسلامی تو اس وقت کے عالم اسلامی سے نہایت بہت وسیع ہو چکا ہے۔ اہلسنت کی تعداد کوٹوں سے بھی زیادہ جھجھو ہو چکی ہے۔ لیکن شیعہ فریب کاریوں اور سہابی چالبازیوں کو سمجھنے والے اور ان سے واقفیت رکھنے والے تلاش کیجئے تو بلا مبالغہ پوری دنیائے اسلام میں ایک سو تو ہی بھی نہ مل سکیں گے۔ حالانکہ موجودہ دور میں شیعوں کی مذہبی کتابیں بھی بکثرت دستیاب ہیں اور امت کو ان کی تخریبی کاوشوں اور ہلاکت خیز فریب کاریوں، نیز اہلسنت کے ساتھ ان کے بغض و عناد کے ہزاروں تجربات ہو چکے ہیں، بلکہ اس کے اہلسنت کی غالب اکثریت ان کی طرف سے بالکل غافل اور بے خبر ہے۔ پھر اس دور میں اگر مسلم زعماء کی غالب اکثریت انہیں سمجھنے سے قاصر رہی تو کیا تعجب ہے؟ جبکہ اس وقت تک شیعہ اپنا مذہب چھپاتے تھے۔ اور ان کے فریب باطل کی کوئی تدبیر بھی نہیں ہوئی تھی بلکہ عام مسلمانوں میں یہ گمراہی طے رہتی تھی۔ اور صرف ایک سیاسی پائی کی حیثیت سے نمایاں ہوتے تھے۔ اپنے فریب باطل کی تبلیغ خیرہ طور پر کرتے تھے نیز اسلام اور اسلامی حکومت کے خلاف خیرہ سازشیں کرتے رہتے تھے۔ ان حالات میں اگر اکابر امت ان کے طور طریقے سے متاثر نہ رہے تو کوئی تعجب کی بات نہیں اور وہ حضرات اس بارے میں مضبور تھے۔

۴۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد محدث مدد میں اسلامی افواج یورپ تک پہنچ گئیں تھیں۔ حضرت معاویہؓ کے مبارک دور خلافت میں اس محاذ پر مزید پیش قدمی ہوئی۔ امیریزید کی قیادت میں فتنہ اسلام نے قسطنطنیہ پر حملہ کیا۔ بکثرت تجربات کی وجہ سے امیریزید یورپ خصوصاً رومن امپائر کی سیاست کے ماہر ہو گئے تھے۔ اس کے ساتھ بہت ذہین و ذکی 'شجاع' بہمت اور مدبر (STATESMAN) تھے مزید یہ کہ سبائی امیریزید کے قریب آئے، اور ان کے گرد گھیرا ڈالنے کا تصور بھی نہیں کر سکتے تھے۔ بخلاف اس کے اس وقت جو لو جو ان تابعین یا صحابہؓ میں منصب خلافت کی اہلیت رکھتے تھے، وہ سبائی قریب کاریوں سے امیریزید کے برابر واقف نہ تھے۔ اس لئے ان کے حلقہ میں اندیشہ بجا طور پر

کیا جاسکتا تھا کہ سبائی قریب کارانہ خوشامد اور تفریح سے کام لے کر ان کے مقرب بن جائیں گے اور انہیں اپنے گھیرے میں لے لیں گے۔ پھر دوستی نما عداوت سے کام لے کر خلافت اور ملت اسلامیہ کو نقصان پہنچانے کی تدبیریں کریں گے۔ اس تباہ کن منصوبہ سے امت کو محفوظ رکھنے کے لئے بھی امیریزید کی دلی عہدی اور خلافت بہت مفید ثابت ہوئی۔

۵۔ ایک مصلحت تو بالکل واضح اور بدیہی ہے امیریزید کو دلی عہد بنانے کی تجویز خود حضرت معاویہؓ کی نہیں تھی۔ یہ تجویز حضرت منبو بن شعبہؓ نے پیش کی تھی۔ جب حضرت معاویہؓ اس پر بھی تیار نہ ہوئے، تو معززین و قاعدین اہل کوفہ کے وفد نے آکر کمر تجویز پیش کیا۔ پھر حضرت معاویہؓ نے استعواب رائے عامہ کیا۔ نیز خواص سے مشورہ کیا۔ اس وقت کے پورے عالم اسلامی نے اس تجویز کی تائید کی۔ صرف پانچ حضرات کے اختلاف کا ذکر کیا جاتا ہے۔ درحقیقت ان کے اختلاف کی روایتیں بھی غلط ہیں۔ انہیں بھی کوئی اختلاف نہیں تھا۔ اور اگر تھا بھی تو وہ دور ہو گیا تھا۔ اور اگر بالفرض باقی بھی رہا تو قابل اعتبار نہیں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ امیریزید کو عالم اسلام میں قبول عام حاصل تھا اور ظاہر ہے کہ ایسے ہی شخص کو دلی عہد بنانا عین مصلحت ہے جسے قبول عام حاصل ہو۔

یہ بھی ظاہر ہے کہ اس وقت تقریباً تین سو کی تعداد میں حضرت صحابہ کرامؓ موجود تھے۔ ان میں سے کسی نے بھی اس تجویز سے اختلاف نہیں کیا۔ ان حضرات صحابہؓ میں سے بطور مثال پچاس حضرات کے اسماء گرامی درج ذیل ہیں۔

- (۱) حضرت سعد بن ابی وقاص (۲) حضرت ارقم بن ابی ارقم (۳) حضرت انس بن مالک (۴) حضرت ابوہریرہ (۵) حضرت کعب بن عمرو الانصاری (۶) حضرت ربیعہ بن عباد الاکلی (۷) حضرت عبداللہ بن برمک المازنی (۸) حضرت اسامہ بن زید (۹) حضرت جابر بن عبداللہ

الانصاری (۱۰) حضرت جابر بن سبتک (۱۱) حضرت مالک بن ربیعہ (۱۲) حضرت ثابت بن ضحاک بن غلیفہ (۱۳) حضرت نمان بن عمرو انصاری (۱۴) حضرت ابو واقد اللیثی (۱۵) حضرت عبداللہ بن سعد بن میسرہ انصاری (۱۶) حضرت فضالہ بن عبید انصاری (۱۷) حضرت ابوقحافہ انصاری (۱۸) حضرت ابوامامہ ہاشمی (۱۹) حضرت رافع بن خدیج (۲۰) حضرت ربیعہ بن کعب الاسلمی (۲۱) حضرت قیس بن سعد بن عبادہ (۲۲) حضرت عثمان بن حنیف الانصاری (۲۳) حضرت براء بن عازب (۲۴) حضرت ابو سعید خدری (۲۵) حضرت زید بن ارقم (۲۶) حضرت صفوان بن معطل (۲۷) حضرت عمرو بن امیہ ضمیر (۲۸) حضرت سلمہ بن الاکوع (۲۹) حضرت مسقل بن یار منی (۳۰) حضرت بربدہ بن الحصیب الاسلمی (۳۱) حضرت ناجیہ الاعم (۳۲) حضرت عبداللہ بن یزید الادسی (۳۳) حضرت عبداللہ بن ابی حردہ الاسلمی (۳۴) حضرت عبداللہ بن ابی اوفی الاسلمی (۳۵) حضرت نوفل بن معاویہ الدلی (۳۶) حضرت معبد بن خالد (۳۷) حضرت عوف بن مالک (۳۸) حضرت نشد بن عبید (۳۹) حضرت حکیم بن حزام (۴۰) حضرت حویطب بن عبدالعزی (۴۱) حضرت عدی بن حاتم (۴۲) حضرت ابوالفضل عامر بن دالمہ الکثانی (۴۳) حضرت معبد بن یربوع (۴۴) حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص (۴۵) حضرت سروہ بن جندب (۴۶) حضرت شداد بن اوس (۴۷) حضرت نعمان بن بشیر (۴۸) حضرت ضحاک بن قیس (۴۹) حضرت عبداللہ بن یزید الادسی (۵۰) حضرت جریر بن خویلد المدنی رضی اللہ عنہم و رضوانہ

ان حضرات صحابہؓ کا تذکرہ استیعاب، اصحاب، تہذیب التہذیب وغیرہ کتب رجال و تذکرہ اصحاب میں دیکھا جاسکتا ہے۔ ہر ایک کے لئے الگ الگ حوالہ دینے کی ضرورت نہیں معلوم ہوئی۔ یہ اسماء گرامی بطور نمونہ اور مثال لکھے گئے ہیں۔ ورنہ جیسا کہ ہم نے لکھا ہے کہ ان پانچ حضرات صحابہؓ کے علاوہ جن کے متعلق یہ غلط خبر مشہور کی گئی ہے کہ انہوں نے زیر بحث مسئلے میں حضرت معاویہؓ سے اختلاف کیا تھا تقریباً تین سو صحابہ و صحابیات رضی اللہ عنہم اس وقت مکہ، مدینہ، دمشق، کوفہ، بصرہ وغیرہ اسلامی مرکزوں میں موجود تھے۔ صحابہ کرامؓ کی اس کثیر تعداد نے امیر یزید کی دلی عداوت سے اتفاق کیا تھا۔ صحابہ کرامؓ کی اس کثیر تعداد کے اتفاق کے مقابلے میں پانچ حضرات کے اختلاف کا کیا وزن باقی رہ جاتا ہے؟ اس لئے یہ کہنا بالکل صحیح اور بجا ہے کہ امیر یزید مغفور کو جسور صحابہؓ و جسور اجلہ تابعین اور جسور امت مسلمہ نے بالاتفاق حضرت معاویہؓ کا دلی عہد حلیم کیا اور

ان کے بعد طیفۃ السلیم منتخب کیا۔ (۱)

اس سے یہ حقیقت بھی روشن ہو گئی کہ امیرزید مرحوم ایک صالح اور متقی مسلمان تھے، جو شخص انہیں فاسق و فاجر کہتا ہے وہ ان سیکڑوں صحابہ کرامؓ، ہزاروں اجلہ تابعینؓ اور لاکھوں عام صالح مسلمانوں کو خطا کار و گناہ گار کہتا ہے۔ وہ یزید پر نہیں بلکہ جمہور صحابہؓ، جمہور تابعین صالحینؓ اور اس وقت کی پوری امت مسلمہ صالحہ پر اعتراض و طعن کرتا ہے۔ اور انہیں فاسق نوازی کا مرکب فاسق کہتا ہے۔ اسی طرح امیرزید کو منصب خلافت کے لئے نا اہل قرار دینا ان سب حضرات صحابہؓ و تابعینؓ اور اس وقت کے جمہور مسلمین کو نا اہل اور بد فہم قرار دینا ہے۔ (العیاذ باللہ) ایک سنی تو اس کے تصور سے بھی قہر جاتا ہے۔ صرف شیعہ اور شیعہ کے رنگ میں رنگے ہوئے سنی نما شیعہ ہی اپنے ذہن و دہن کو ایسے انفرادہستان سے آلودہ اور گندہ کر سکتے ہیں۔ لیکن انہیں یاد رکھنا چاہئے کہ قیامت آنا یقینی ہے اور انفرادہستان و بہتان اور توہین صحابہؓ و تذلیل اہل ایمان کی سزا آخرت میں بہت سخت ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ یہ واقعات جس قرن اور دور کے ہیں وہ ازروئے حدیث شریف خیر القرون میں داخل ہے۔ امیرزید پر ان مخالفین بنو امیہ کی یہ تہمید بازی حضرت معاویہؓ، حضرت مغیرہ بن شعبہؓ اور دوسرے سیکڑوں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین، حضرات اجلہ تابعین و ائمہ مجتہدینؓ، اور عام مومنین صالحین کے ساتھ یہ سوء ظن یعنی انہیں حق پوشی و دہشت اور نظام خلافت کو ملوکیت بنانے کی کوشش کا مرکب قرار دینا، کیا الصادق الامین خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی کھلی ہوئی کھذب نہیں ہے؟ بلاشبہ یہ قول رسول کی کھلی ہوئی کھذب ہے۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اس قرن کو خیر القرون قرار ہے ہیں۔ اور یہ لوگ اسے محاذ اللہ شر القرون قرار دیتے ہیں؟ یہ لوگ خود اپنے گریبان میں منہ ڈال کر دیکھیں کہ صحابہؓ، تابعینؓ اور جمہور مومنین کے خلاف ان کے یہ اقوال کس قدر گندے اور زہریلے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان سب کو اس غلط اور قابل نفرت روش سے توبہ کی توفیق عطا

(۱) ان پانچ حضرات کا اختلاف تسلیم کر لینے کے باوجود یہ دعویٰ صحیح اور حق ہے۔ ورنہ ان حضرات کا اختلاف بھی ثابت نہیں۔ ان حضرات نے بھی حضرت معاویہؓ سے اتفاق کر لیا تھا۔ جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں۔ اختلاف کی روایت موضوع، من گڑبست اور جھوٹی ہے۔ قطعاً قابل قبول نہیں۔

فرمائے۔ اور سب مسلمانوں کو اس تہرائی شیعہ ذہنیت و بدکلامی سے محفوظ رکھے۔ آمین

اموی خلافت کے ان مخالفین و اعداء کا زیرِ مکتگو رویہ جو ذہن میں رخص کے جراثیم موجود ہونے کا اثر ہے روافض اور یسود کے ناپاک مقاصد پورے ہونے کا ذریعہ بن رہا ہے۔ شیعہ اور یسود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو محاذ اللہ ناکام نبی ظاہر کرنا چاہتے ہیں۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت خاتمِ بدہن لوگوں کی نگاہ میں گھٹانا چاہتے ہیں۔ خلفاء بنو امیہ اور صحابہ کرامؓ کے خلاف وہ جھوٹی روایتیں جو ان کے اعتراضات و مضامین کی بنیاد ہیں اسی ناپاک مقصد سے گڑھی گئی ہیں۔ اور ہمارے ان سنی صاحبان نے انہیں قبول کر کے ان دشمنانِ اسلام کو ان کے ان ناپاک مقاصد کے حصول میں امداد دی ہے۔ شیعوں اور یسود کا دوسرا ناپاک مقصد ہماری تاریخ کو تاریک بنانا ہے۔ اس مقصد میں یہ دشمنانِ یزید و بنی امیہ، ان کے معاون ہیں۔ اللہ تعالیٰ انہیں فہم سلیم اور توبہ کر کے صراطِ مستقیم اختیار کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔

ان کے ذہن پر تشیع کا ایک اثر یہ ہے کہ یہ لوگ سلامت فہم اور عدل پسندی سے محروم ہو گئے۔ کسی پر غلط الزام لگانا ان کے نزدیک کوئی معصیت نہیں۔ اس سوء مزاج کا ایک اثر یہ ہے کہ جو شخص بنو امیہ خصوصاً حضرت معاویہؓ اور امیر یزیدؓ کی طرف سے دفاع کرتا ہے۔ اور ان شیعہ اور شیعہ زدہ تاریخ نگاروں نے جو افتراء پردازی اور بدستان طرازی کی ہے اس کی مدلل تردید کرتا ہے تو اس پر خارجیت، اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے عداوت اور ان کی توہین و تنقیص کا الزام عائد کر دیتے ہیں۔

ان کے اس طرزِ عمل سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ امیر یزید مغفور کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا مد مقابل سمجھتے ہیں۔ گویا ان کے نزدیک ”اگر امیر یزید مومن صالح ہوں تو حضرت حسینؓ کے رتبہ میں کچھ کمی واقع ہو جائے گی۔ اور اگر امیر یزید فاسق و فاجر ہوں تو آں محترم کا رتبہ بلند ہو جائے گا۔“

اس طرح یہ لوگ خود حضرت حسینؓ کی تنقیص و توہین کرتے ہیں۔ مگر فہم سے کام نہیں لیتے اس لئے سمجھتے ہی نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا درجہ فضیلت اپنی جگہ مستقل ہے۔ امیر یزید یا کسی دوسرے کی اچھائی برائی کا اس پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔ امیر یزید ولی اللہ ہوں تو اس سے حضرت حسینؓ کے رتبہ میں کوئی کمی نہیں ہو سکتی۔ اور اگر وہ فاسق ہوں تو اس سے آں محترم کے رتبہ میں کوئی زیادتی نہیں ہوتی۔ حضرت حسینؓ کی عظمت ظاہر کرنے کے لئے امیر یزید کی مذمت کرنا قطعاً ضروری نہیں۔

دونوں باتوں میں سرے سے کوئی ربط و تعلق ہی نہیں۔ البتہ امیر یزید کو حضرت حسینؑ کے مقابلہ میں لانا جیسا کہ یہ مخالفین یزید کرتے ہیں، حضرت حسینؑ کی تنقیص و توہین ہے، جس کا ارتکاب یہ مخالفین یزید خود کرتے ہیں۔ اور دوسروں پر اس کا غلط الزام لگاتے ہیں۔ ہمارا تو عقیدہ ہے کہ حضرت حسینؑ صحابی ہیں اور امیر یزید قلعہی۔ کوئی غیر صحابی خواہ قلعہی ہو یا کوئی دوسرا کسی صحابیؑ کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ اس لئے ہمارے نزدیک امیر یزید مغفور خواہ کیسے ہی صالح اور متقی ہوں، حضرت حسینؑ کی خاک پاکی برابری بھی نہیں کر سکتے۔ جس طرح حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ اور خواجہ معین الدین چشتی رحمہم اللہ ادنیٰ سے ادنیٰ صحابیؑ کی خاک پاکی برابری نہیں کر سکتے۔ حضرت حسینؑ کا رتبہ امیر یزید سے بہت بلند و برتر ہے۔ انہیں حضرت حسینؑ کے مقابلے میں نہیں لایا جاسکتا۔ رتبہ صحابیت بہت بلند و برتر ہے کسی ایسے شخص کو جسے معیت رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) نہ میسر ہوئی ہو کسی صحابیؑ کے مقابلے میں نہیں لایا جاسکتا۔ مرتبہ صحابیت عند اللہ بہت بلند ہے۔ کسی غیر صحابیؑ کی رسائی اس مرتبہ تک کبھی نہیں ہو سکتی۔

### دو غلط فہمیوں کا ازالہ

#### پہلی غلط فہمی

الحمد للہ کہ استخلاف یزید کے مسئلے میں حضرت معاویہؓ کا حق و صواب پر ہونا براہین قطعیہ سے قطعی طور پر ثابت اور کائنات میں نصف النہار روشن ہو گیا۔ مفسرین طائیفین کے اعتراضات و مطاعن کی دجیاں بکھر گئیں اور وہ ہباء منثورا ہو گئے۔ خاتمہ بحث پر ہم دو غلط فہمیوں کا ازالہ کرنا چاہتے ہیں جو استخلاف یزید کے مسئلے میں ایسے علماء کرام کو پیدا ہو گئیں جو حضرت معاویہؓ کے مخالف نہیں ہیں۔ بلکہ ان کی طرف سے دفاع بھی کرتے ہیں۔ ایک صاحب نے لکھا ہے کہ:

”جمہور امت کے محقق علماء ہمیشہ یہ کہتے آئے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کا یہ فعل رائے اور تدبیر کے درجے میں نفس الامری طور پر درست ثابت نہیں ہوا اور اس کی وجہ سے امت کے اجتماعی مصالح کو نقصان پہنچا۔“

یہ کہنا صحیح نہیں کہ علماء محققین ہمیشہ ”کہتے آئے ہیں“ ہاں یہ کہتے تو ایک حد تک صحیح ہوتا کہ بعض علماء نے اس قسم کی باتیں لکھی ہیں۔ لیکن جن علماء کی یہ رائے ہے وہ



کم از کم اس مسئلے کی حد تک تو قطعاً محقق نہیں تھے۔ انہوں نے اس مسئلے کو سطحی نظر سے دیکھ کر اور جذبات سے مغلوب ہو کر یہ رائے قائم کر لی۔ ان کی یہ رائے ہمارے نزدیک بالکل غلط ہے۔

امیر یزید مغفور کی خلافت کے زمانہ میں جو افسوسناک حوادث پیش آئے، انہیں ان کی دلی حمدی، اور خلافت کا نتیجہ قرار دینا حقیقت حوادث اور ان کے صحیح اسباب سے ناواقفیت، نظر کی سطحیت اور تاریخ کے سطحی مطالعے کا نتیجہ ہے۔ اسلامی ذہن سے یعنی کتاب و سنت کی روشنی میں تاریخ اسلام کا مطالعہ کیا جائے، تو یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ ان الم انگیز حوادث کا سبب سبائیوں کی فساد انگیز سازشیں، ان کی فتنہ پردازیاں، اور ریشہ دو دنیاں تھیں جن کی تفصیل بقدر ضرورت و کفایت اس کتاب میں مختلف مقامات پر کی گئی ہے۔ امیر یزید کو دلی حمد دینا یا ان کا منصب خلافت پر فائز ہونا قطعاً اس کا سبب نہیں تھا۔ اگر ان کی جگہ کوئی دوسرا شخص خلیفہ ہوتا تو بھی یہ یا اسی قسم کے اتنے ہی افسوسناک حوادث پیش آتے۔ کیونکہ سبائی منافقانہ اور معاندانہ تدبیروں، اور فتنہ انگیز فریب کاریوں سے باز نہیں آسکتے تھے۔ وہ صرف حضرت معاویہؓ یا امیر یزیدؓ کے مخالف اور دشمن نہیں تھے، بلکہ درحقیقت اسلام خلافت اسلامیہ، اور اجتماع ملت کے دشمن تھے۔ اگر کسی فرشتے کو بھی تخت خلافت پر بٹھادیا جاتا تو بھی نہ سبائی مفسدین فی الارض اسی قسم کی فساد انگیزیاں اور فتنہ پردازیاں کرتے، جیسی انہوں نے خلافت یزید کے خلاف کیں۔ اور اس فرشتہ معصوم کے خلاف بھی لوگوں کو اکساکر، اس سے لڑوانے اور فساد فی الارض برپا کرنے کی پوری کوشش کرتے۔ ان ناخوشگوار اور افسوسناک حوادث و واقعات کی ذمہ داری حضرت معاویہؓ یا امیر یزیدؓ پر ڈالنا سخت نا انصافی ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں سبائی گروہ پیدا ہو کر طاقتور ہو گیا تھا۔ آل محترم کی شہادت کا حادثہ عظیمہ پیش آیا، جو دوسرے افسوسناک واقعات جمل وصفین کی خانہ جنگیوں کا سبب بنا۔ نصیریوں اور خوارج کے فتنے پیدا ہوئے، تو کیا ان اندوہناک حوادث اور واقعات کی ذمہ داری اس جماعت اثناء پر ڈالی جاسکتی ہے۔ جسے حضرت فاروق اعظمؓ نے انتخاب خلیفہ کے لئے مقرر کیا تھا اور جس نے حضرت عثمانؓ کا انتخاب کیا تھا؟ اور کیا حضرت عثمانؓ ذی النورین کو ان حوادث کا ذمہ دار کہا جاسکتا ہے؟ اسی طرح حضرت علیؓ کے دور خلافت میں جو افسوسناک حوادث پیش آئے، یعنی مسلمانوں کی باہمی خانہ جنگی نصیریہ کی شورش، خوارج کا فساد فی الارض یہ سب حوادث سامنے رکھ کر اگر کوئی خارجیت نواز یہ کہے کہ آل محترم کو خلیفہ

منتخب کرنا رائے اور تدبیر کے اعتبار سے ان صحابہ کرامؓ کی جنہوں نے آل محترم کو منتخب کیا تھا غلطی تھی جس سے امت کے اجتماعی مصالح کو نقصان پہنچا کیا یہ ”محققین“ اس رائے کو صحیح سمجھیں گے؟ اور کیا اس کے اس تبرے کو قرن عقل و انصاف قرار دیں گے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو ان کی رائے بھی قطعاً اور غیر منصفانہ ہے۔ جس طرح ان حوادث کی ذمہ داری حضرت علیؓ کی خلافت یا حضرت عثمانؓ کی خلافت، یا انہیں خلیفہ منتخب کرنے والے صحابہ و تابعین پر نہیں عائد کی جاسکتی۔ اسی طرح امیریزیدؓ کی عہد خلافت میں جو ناخوشگوار واقعات پیش آئے، ان کی وجہ سے یہ کہنا کہ حضرت معاویہؓ نے امیریزید کو ولی عہد بنایا کہ ”باعتبار تدبیر غلطی کی“۔ ”یا یہ کہنا کہ“ ”یہ حوادث انہیں ولی عہد بنانے، یا ان کے خلیفہ بننے کی وجہ سے پیش آئے تھے“ بالکل غلط باطل اور بے بنیاد بات ہے۔ حق یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کا امیریزید کو ولی عہد بنانا ”رائے اور تدبیر“ کے اعتبار سے بالکل صحیح اور مناسب تھا۔ جو افسوسناک حوادث پیش آئے وہ شیعوں کی مفیدانہ سازشوں اور فتنہ پردازوں کی وجہ سے پیش آئے۔ امیریزید کو ولی عہد بنانے کا نتیجہ نہیں تھے۔ ان کی جگہ کوئی دوسرا ہوتا تو بھی اس قسم کے افسوسناک حوادث ضرور پیش آتے۔ افسوس کہ ان ”محقق علماء“ نے اس واقعہ کو بھی بالکل نظر انداز کر دیا کہ حضرت معاویہؓ نے امیریزید کو تنہا اپنی رائے سے ولی عہد نہیں بنایا تھا۔ بلکہ تقریباً تین سو صحابہ کرامؓ اور ہزاروں اجلہ تابعین کی رائے سے بنایا تھا۔ حضرت معاویہؓ کا غلطیہ کرنے کے معنی تقریباً تین سو صحابہؓ اور ہزاروں اجلہ تابعین کا تحلیہ کرنا، اور ان کی ”رائے اور تدبیر“ کو غلط کہنا ہے۔ کیا یہ ”محقق علماء“ ان سب کو خالی کہنے کی جسارت کر سکتے ہیں؟ کوئی عاقل سنی تو ایسی مذموم جرات نہیں کر سکتا۔ ان ”محقق علماء“ نے مذکورہ بالا غلطی کے علاوہ ایک دوسری غلطی کا ارتکاب بھی کیا، جو صرف رائے کی غلطی نہیں بلکہ نا انسانی بھی ہے۔ ان حضرات کی نظر خلافت یزید کے زمانہ میں پیش آنے والے افسوسناک حوادث پر تو فوراً پہنچی مگر اس دور میں جو فوائد و منافع امت مسلمہ کو حاصل ہوئے، وہ ان کی نظر سے اوجھل ہو گئے۔ امیریزید کا دور خلافت بہت چھوٹا ہے مگر باوجود اس کے، اس زمانہ میں افریقہ میں فتوحات ہوئیں، علم اسلام اس براعظم میں پھلتا رہا۔ اسلام کی اشاعت ہوئی، اور دعوت اسلام افریقہ کے دور دراز علاقوں تک پہنچ گئی۔ اور بربروں کے تقریباً سب قبائل مشرف بہ اسلام ہو گئے۔ یورپ میں اسلام کی دعوت اگرچہ حضرت معاویہؓ ہی کے زمانہ میں پہنچ چکی تھی، مگر امیر یزید کے عہد خلافت میں اس کے قدم آگے بڑھے۔ دشمن اسلام مدعی نبوت مختار ثقفی

کذاب، رافضی اور اس کے ساتھی دشمن اسلام کیسان کذاب رافضی کا فتنہ فرو ہوا۔ جس سے لاکھوں گمراہوں کو ہدایت حاصل ہوئی۔ اور دین اسلام محفوظ رہا۔ کیا امیرین کے عہد خلافت کے یہ خوشگوار اور مسرت بخش واقعات قابل توجہ نہیں؟ کیسی نا انسانی ہے کہ با خوشگوار واقعات کا تذکرہ کیا جائے، اور انہیں شرت دینے کی کوشش کی جائے مگر، خوشگوار اور پسندیدہ واقعات کو نظر انداز کیا جائے۔

### دوسری غلط فہمی

افسوس ہے کہ دوسری غلط فہمی حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کے ایسے صاحب علم کو پیدا ہوئی۔ ”موصوف البدایہ والنہایہ“ میں تحریر فرماتے ہیں:

”وكان معلومة لما صالح الحسن عهد الحسن بالامر من

بعده (۱) للما مات الحسن لوى امر يزيد عند معلومة وراى انه

(۱) اس روایت کے بارے میں حافظ صاحب سبائی فریب کا شکار ہوئے ہیں۔ یہ روایت قطعاً باطل اور سبائیوں کی وضع کی ہوئی ہے۔ حضرت حسنؑ تو خود خلافت سے دست بردار اور مستعفی ہوئے تھے وہ دوبارہ خلافت اپنے پاس آنے کی خواہش کیوں کرتے؟ اور یہ شرط کیوں پیش کرتے؟ علاوہ بریں اگر یہ شرط ہوتی تو اس کا تقاضا یہ تھا کہ حضرت معاویہؓ صلح نامہ مکمل ہوتے ہی حضرت حسنؑ کی ولی عہدی کا اعلان کر دیتے۔ مگر انہوں نے اس قسم کا کوئی اعلان نہیں کیا اور جب اعلان نہیں کیا تھا تو اس پر حضرت حسنؓ نیز دوسرے حضرات صحابہؓ و تابعین شریکاء صلح کو اعتراض اور اعلان کا مطالبہ کرنا چاہئے تھا۔ مگر تاریخ میں اس اعلان و مطالبے کا کوئی تذکرہ نہیں ملتا۔ یہ واقعہ بھی قابل توجہ ہے کہ اگر معاہدے میں یہ دفعہ ہوتی تو جب بقول شیعہ و شیعیت نواز مورخین و علماء حضرت معاویہؓ نے امیرین کی ولی عہدی کے لئے استفسار کیا تھا اور مبینہ طور پر پانچ حضرات نے اس سے اختلاف کیا تھا تو اس وقت یہ حضرات یہ ضرور کہتے کہ آپؐ نے حضرت حسنؓ سے اپنے بعد انہیں ولی عہد بنانے کا وعدہ کیا تھا۔ اب اگر وہ نہیں ہیں تو ان کے بھائی حضرت حسینؓ کو ولی عہد بتائیے لیکن اس کی طرف کسی نے اشارہ تک نہیں کیا۔ ان وجوہ سے یہ بات بالکل واضح اور روشن ہو جاتی ہے کہ زیر بحث روایت جس کا تذکرہ حافظ ابن کثیرؒ نے کیا ہے، بالکل غلط، جھوٹی اور شیعوں یا شیعیت نوازوں کی گڑھی ہوئی ہے۔ جس کی کوئی اصل و بنیاد نہیں ہے۔ معاہدے میں یہ یا ایسی کوئی دفعہ نہیں تھی۔ یہ سبائیوں کا گڑھا ہوا افسانہ ہے۔

لنلك اهلا و فلک من شلة محبة الوالد لولده -

اور حضرت معاویہؓ نے جب حضرت حسنؓ سے صلح کی تھی تو حضرت حسنؓ نے ان سے حمد لے لیا تھا کہ اپنے بعد انہیں (حضرت حسنؓ) کو ولی عہد مقرر کریں گے۔ جب حضرت حسنؓ کا انتقال ہو گیا تو حضرت معاویہؓ کے نزدیک یزید کا معاملہ مضبوط ہو گیا۔ اور انہوں نے انہیں (یزید کو) اس کام (خلافت) کا اہل سمجھا اور یہ بات بیٹے کے ساتھ محبت پداری کی شدت کی وجہ سے ہوئی۔

حافظ صاحب کی یہ رائے ہمارے نزدیک بالکل غلط ہے اور موصوف کی غلط فہمی ہے۔ افسوس ہے کہ انہوں نے واقعات پر غور نہیں کیا، اس غلطی میں مبتلا ہو گئے۔ حالات گواہ ہیں کہ حضرت معاویہؓ نے جو امیر یزید کو ولی عہد بنایا اس میں محبت ابوت اور شفقت پداری کو مدعا کوئی دخل نہ تھا بلکہ ان کے اس اقدام کا محرک صرف امت مومنہ کی خیر خواہی اور امت اسلامیہ کے لئے مصلحت بینی کا جذبہ تھا۔ اور انہوں نے یہ کام خالصتاً لوجہ اللہ کیا تھا۔ واضح بات ہے کہ اگر جب اولاد اس کی محرک ہوتی تو وہ حضرت مغیرہؓ کی تحریک سے بہت پہلے خود ہی اس کی تحریک کرتے۔ لیکن صفحات گزشتہ میں ہم مدلل طور پر واضح کر چکے ہیں کہ انہوں نے خود اپنی طرف سے اس کی کوئی تحریک نہیں فرمائی بلکہ ان کے ذہن میں اس منصب کے لئے دوسرے افراد تھے۔ امیر یزید کو ولی عہد بنانے کا کوئی خیال بھی ان کے دل میں نہیں تھا۔ حضرت مغیرہؓ کی تحریک سے یہ خیال پیدا ہوا۔ پھر بھی انہوں نے اس کا ارادہ نہیں کیا۔ بلکہ جب کوفہ کے معززین اور زعماء کے وفد نے اصرار کے ساتھ یہ تحریک پیش کی تو انہوں نے اس کا ارادہ کیا، اور اس کے لئے استعواب عام اور شوریٰ کیا۔ جس کی تفصیل گزر چکی ہے۔ اس سے حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کی مذکورہ بالا رائے کی غلطی بالکل واضح ہو جاتی ہے۔ اس کے علاوہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کی مندرجہ ذیل دعا کو بھی نظر انداز کیا۔

اللهم ان كنت عهبت ليزيد لعارتي من فضله فبلغه ما املت واعنه

وان كنت اتما حملني حب الوالد لولده واته ليس لما صنعت به

اهلا لما بلغه قبل ان يبلغ فلک - (۱)

(۱) تاریخ اسلام و طبقات الشاہیر و الاعلام ج ۲ ص ۲۶۷ مکتبہ القدسی قاہرہ و (مصر) ۱۳۶۸

ہ علامہ جلال الدین سیوطی نے بھی تلویح الخلفاء میں حضرت معاویہؓ کی یہ دعا نقل کی

”یا اللہ اگر میں نے یزید کو اس کی قابلیت و لیاقت دیکھ کر ولی  
 حمد بنایا ہو تو اسے اس مقام تک پہنچا دے جس کی میں نے اس کے  
 لئے امید کی ہے اور اس کی مدد فرما، اور اگر مجھے اس کام پر صرف  
 اس کی محبت نے آمادہ کیا ہو جو باپ کو بیٹے کے ساتھ ہوتی ہے تو  
 منصب خلافت تک پہنچنے سے پہلے ہی تو اس کی روح قبض کر لے۔

اس دعا میں حضرت معاویہؓ نے یہ بات صاف صاف فرمائی ہے کہ امیر یزید کو ولی حمد  
 بنانے میں ان کے جذبہ حب الوالد لولدہ یعنی محبت پدری کو کوئی دخل نہیں تھا۔ انہوں نے  
 انہیں صرف ان کی اہلیت اور مصلحت امت کو پیش نظر رکھ کر خالصتاً لوجہ اللہ ولی حمد بنایا  
 ۔ ان کے اس قول کو تسلیم نہ کرنے کی کیا وجہ ہے؟ تعجب ہے کہ حانفہ صاحب نے ان کی  
 اس دعا کو نظر انداز کیا۔ اور ان کے متعلق یہ غلط خیال قائم کر لیا کہ انہوں نے یہ کام  
 شفقت پدری کی وجہ سے کیا تھا۔

اس دعا پر نظر کیجئے جو اخلاص، للہیت و اثابت الی اللہ میں غرق نظر آتی ہے۔ کیا  
 کوئی باپ اپنے بیٹے کے متعلق یہ دعا کرے گا کہ اگر میں نے اس کی نافرمانی کے باوجود محض  
 بیٹا سمجھ کر اپنی محبت طبعی کی بناء پر اسے ولی حمد بنایا ہو تو یا اللہ اسے وفات دے دے؟ یہ  
 دعا تو کسی سرپا اخلاص و للہیت اللہ تعالیٰ کی محبت اور اس کی یاد سے منور قلب اور اس  
 کی اطاعت و ذکر میں مشغول زبان ہی سے نکل سکتی ہے۔ بلاشبہ حضرت معاویہؓ اعلیٰ درجہ  
 کے ولی اللہ اور اللہ تعالیٰ کے عبد صالح تھے۔ بلاشبہ انہوں نے امیر یزید کو اخلاص کے  
 ساتھ ولی حمد بنایا۔ اس کام میں ماں بیٹے کی محبت اور شفقت و محبت ابوت کو ذرہ برابر بھی  
 دخل نہ تھا۔ حانفہ ابن کثیر کی اس غلطی پر تعجب ہوتا ہے کہ جب ہم دیکھتے ہیں کہ موصوف  
 نے خود بھی اپنی مشہور کتاب البدایہ والنہایہ میں کچھ لفظی اختلاف کے ساتھ یہ دعا نقل  
 کی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:-

”اللهم ان کنت تعلم انی ولیتہ لا نہ لہما اراء اہلا لفلانک لاتمہ لہ

ما ولیتہ۔ وان کنت ولیتہ لانی احبہ للاثمہ لہ ما ولیتہ۔“ (۱)

”یا اللہ تو اگر جانتا ہے کہ میں نے اسے (یزید کو) اس وجہ سے ولی

حمد بنایا ہے کہ وہ میری رائے میں اس کا اہل ہے تو اس ولایت کو

اس کے لئے پورا فرما دے۔ اور اگر میں نے اس اس لئے ولی حمد

بنایا ہو کہ مجھے اس سے محبت ہے تو اس ولایت کو پورا نہ فرما۔  
 اس سے بھی وہی مضمون ثابت ہوتا ہے جو اس سے پہلے والی دعا سے ثابت ہوا۔  
 حضرت معاویہؓ کی اس مخلصانہ دعا کو نقل کرنے کے باوجود حافظ ابن کثیر کی رائے مذکور تعجب  
 خیز اور افسوسناک ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کی اس لغزش کو معاف فرمادے۔ (۱)

## ششم

دروغ بانی اور اشاعت فاحشہ کے

ذریعہ تاریخ کو تاریک

بنانے کی کوشش

سورہ نور میں اللہ تعالیٰ نے منافقین کے بارے میں ارشاد فرمایا ہے :-

ان الذين يحبون ان تشيع الفاحشة في الذين امنوا لهم عذاب اليم  
 في الدنيا والاخرة 'والله يعلم و انتم لا تعلمون - (النور آیت

۱۸ پ ۱۹)

”جو لوگ چاہتے ہیں کہ مسلمانوں میں بے حیائی کی بات کا چرچا ہو  
 ان کے لئے دنیا اور آخرت میں سزائے دردناک (مقرر) ہے۔ اور  
 اللہ تعالیٰ جانتا ہے اور تم نہیں جانتے۔“

یہ منافقین یہود تھے۔ جو قحش جمعولے قحہ گڑھ گڑھ کر مسلمانوں کو ستانے کی کوشش  
 کرتے رہتے تھے اور موئنین صالحین اور مومنات صالحات پر بہتان طرازی کر کے انہیں  
 بدنام کرنے کی کوشش کرتے تھے۔

شیعہ مورخین و رواۃ نے بھی اپنے ہمشروؤں کا طریقہ اختیار کیا۔ قحش انسانے  
 تصنیف کر کے تاریخ میں داخل کر دیئے۔ اور ان کی اس قدر اشاعت کی کہ بہت سے سنی  
 مورخین بلکہ بہت سے علماء دین کو بھی ان کا یقین آگیا۔ یہ من گڑھت قحہ تاریخ  
 اسلام میں جا بجا ملتے ہیں۔ یہود اور شیعوں نے یہ دروغ بانی اور افتراء پر دازی مندرجہ ذیل  
 (۱) عجب نہیں کہ یہ اور اس قسم کے دوسرے مضامین البدایہ و النہایہ میں کسی شیعہ  
 یا شیعہ تراز سنی نے ملحق کر دیئے ہوں۔ اور حافظ صاحب ان سے بری ہوں۔ ہماری اس  
 قسم کی کتابوں میں شیعوں اور شیعہ پسندوں نے بکثرت اس طرح کی تحریفیں کی ہیں۔

مقاصد سامنے رکھ کر کی ہے۔

(۱) یہ تو ظاہر ہے کہ صحابہ کرامؓ نیز تابعین عظام کی وقعت مسلمانوں کے دل سے زائل کرنا ان کا مقصد خاص تھا، لیکن ان کے مذہب اور ان کے اقوال افعال پر نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا اصل مقصد یہ نہیں تھا بلکہ درحقیقت ان کا مقصد اعظم قرآن مجید، اور خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت اور وقعت کو (خاکِ بدین) کم کر کے دین اسلام کی ترقی و اشاعت کو روکنا اور اسے مٹانا تھا۔ (العیاذ باللہ)

اس مسئلہ پر ہم انہماق حقیقت جلد اول میں مفصل روشنی چکے ہیں۔

(۲) عداوت اسلام کی وجہ سے انہیں مسلمانوں یعنی اہلسنت سے طبعاً عداوت ہے اس لئے وہ ان کی ترقی کو روکنا اور انہیں ذلیل کرنا چاہتے ہیں۔ اس مقصد کے پیش نظر وہ اسلامی تاریخ میں قس، بے حیائی اور اخلاقی پستی کے مکروہ، جعلی نمونے دکھا کر ان کے موریل کو گرائے اور انہیں اخلاقی پستی کی طرف دھکیلتا چاہتے ہیں۔ انتہائی نفسیات کا ایک عام اصول ہے کہ کسی قوم یا گروہ کو زوال اور پستی کی طرف لے جانے کے لئے اسی کی تاریخ کو مسخ کر کے پست اور ذلیل کر دینا ایک موثر حربہ ہے۔ یہود اور سبائیوں نے اہل اسلام کے خلاف اس حربے سے بہت کام لیا ہے۔ اور وہ سب اس اصول پر عمل کر کے اہلسنت کو سخت نقصانات پہنچا رہے ہیں۔ درحقیقت شیعیت کا وجود ہی اسلام اور اہل اسلام کو دینی و دنیاوی ہر طرح کا نقصان پہنچانے کے مقصد کاربہن منت ہے۔ اس قسم کے جھوٹے قصے جو شیعوں نے گڑھ کر ہماری تاریخ میں درج کر دیئے ہیں، بکثرت ہیں۔ یہاں ہم بطور نمونہ ان کا ایک طبع زاد افسانہ پیش کرتے ہیں، جسے اگر ان کی اس تدبیر اور ان کے اس مخصوص طرز بیان و حکایت کا شاہکار کہا جائے تو بجا ہے۔ یہ سراپا کذب و دروغ کمائی واقعہ حمہ کے نام سے مشہور ہے۔ اس کا مختصر عنوان یہ ہے کہ خلیفہ یزید کے زمانہ میں مدینہ منورہ کے کچھ لوگوں نے خلافت کے خلاف بغاوت کی اس بغاوت کو فرو کرنے کے لئے نلیقۃ المسلمین نے فوج بھیجی اور بغاوت فرو کر دی گئی۔ اس واقعہ کو سبائیوں اور سہایت نوازوں نے جس انداز سے بیان کیا ہے، اس میں ”اشاعت فاحشہ“ کا سبائی آرٹ خوب نمایاں ہے۔ کذب و افتراء اور بہتان طرازی کی غلاطت بے حیائی اور بے شرمی کے رنگ میں ڈبو کر کانڈ پر پھیلائی گئی ہے۔

”خلافت و ملوکیت“ کی مندرجہ ذیل سطرین ملاحظہ فرمائیے:

”اس کے بعد دوسرا المناک واقعہ جنگِ حمہ کا تھا، جو ۳۳ھ

کے آخر اور خود یزید کی زندگی کے آخر ایام میں پیش آیا۔ اس واقعہ کی مختصر روداد یہ ہے کہ اہل مدینہ نے یزید کو فاسق و فاجر اور ظالم قرار دے کر اس کے خلاف بغاوت کردی، اس کے عامل کو شر سے نکال دیا اور عبداللہ بن حنظلہؓ کو اپنا سربراہ بنالیا۔ یزید کو اطلاع پہنچی تو اس نے، مسلم بن عقبہ المری کو (جسے سلف صالحین صرف بن عقبہ کہتے ہیں) ۴ ہزار فوج دے کر مدینہ پر چڑھائی کے لئے بھیج دیا اور اس نے حکم دیا کہ تین دن تک اہل شر کو اطاعت قبول کرنے کی دعوت دیتے رہنا۔ پھر اگر وہ نہ مانیں تو ان سے جنگ کرنا اور جب فتح پالو تو تین دن کے لئے مدینہ کو فوج پر مباح کر دینا۔ اس ہدایت پر یہ فوج گئی۔ جنگ ہوئی، مدینہ فتح ہوا اور اس کے بعد یزید کے حکم کے مطابق تین دن کے لئے فوج کو اجازت دے دی گئی کہ شرم میں جو کچھ چاہے کرے۔ ان تین دنوں میں شر کے اندر ہر طرف لوٹ مار کی گئی۔ شر کے باشندوں کا قتل عام کیا گیا، جس میں امام زہری کی روایت کے مطابق سات سو معززین اور دس ہزار کے قریب عوام مارے گئے۔ اور غضب یہ ہے کہ وحشی فوجیوں نے کمروں میں گھس گھس کر بے دریغ عورتوں کی صحت دری کی۔ حانظہ ابن کثیر کہتے ہیں کہ ”حتی قبل انہ جبلت الف اموات فی تلک الاہل من لہو زوج“ (کہا جاتا ہے کہ ان دنوں میں ایک ہزار عورتیں زنا سے حاملہ ہوئیں)

(ص ۱۸۱ و ص ۱۸۲)

○ تبصرہ:- چراغ گل کرنے کے لئے اسے پھونک مارتے ہیں اور وہ بجڑک کر گل ہو جاتا ہے۔ اسی طرح بے غیرت اور بے حیا لوگ دوسروں میں بے غیرتی اور بے حیائی پیدا کرنے کے لئے بعض اوقات یہ نفسیاتی تدبیر کام میں لاتے ہیں کہ انہیں حیا سوزی اور بے غیرتی کے افسانے سناتے ہیں۔ انہیں سن کر ان کی آتش غیرت و حیا بجڑک کر بجھ جاتی ہے۔ یہ تدبیر کبھی کامیاب ہوتی ہے اور کبھی ناکام۔ مگر دشمنان خیر و صلاح اپنی شرانگیزی اور فساد آفرینی سے نہیں چوکتے۔ جہاں موقع ملا انہوں نے زہر افشانی کی۔ اور الہست کی غیرت و حیا کو بجڑکا کر، ان کے دلوں کو مجروح کر کے امت مسلمہ کو بے غیرت و بے حیا بنانے کی



مذموم کوشش کی۔

مودودی صاحب شیعہ تھے انہوں نے بھی اپنے پیش رو شیعوں کی تقلید میں حادثہ حمہ کے متعلق وہ سب کچھ لکھا جو ان کے پیشرو شیعہ یا شیعہ زدہ مورخین نے لکھا ہے ان کے بیان پر غائر نظر ڈالنے سے معمولی فہم کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ اس بیان میں جھوٹ 'بے غیرتی' اور بے حیائی کی آمیزش کتنی فراخ دلی کے ساتھ کی گئی ہے۔

پہلی صریح غلط بیانی تو یہ ہے کہ "اہل مدینہ نے یزید کو فاسق و فاجر اور ظالم قرار دے کر اس کے خلاف بغاوت کردی۔" اس عبارت سے قاری یہ سمجھے گا کہ پورا شہر مدینہ باغی ہو گیا تھا۔ اور معترض یہی سمجھنا چاہتے ہیں۔ حالانکہ یہ بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ اصل واقعہ صرف اتنا ہے کہ اہل مدینہ کے ایک خاص گروہ نے بغاوت کی جس کے شرکاء کی تعداد مدینہ منورہ کی مجموعی آبادی کے مقابلے میں بہت کم تھی۔ اگر اس مخصوص نظریے پر بھی نظر کی جائے جسے انہوں نے جواز بغاوت کی بنیاد بنایا تھا، تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ صرف ایک اقلیت کی بغاوت تھی۔ جو اپنی تعداد، اور اپنے مخصوص نظریے دونوں کے اعتبار سے ایک چھوٹی سی اقلیت تھی۔ ان میں ایک تعداد تو سبائی منافقین کی تھی، جو فساد و فتنہ کے اصل بانی تھے۔ اور کچھ صالح لوگ تھے، جو ان سبائیوں کے دام فریب میں جلا ہو گئے تھے۔

ان باغیوں کی فہرست میں کچھ ایسے نام بھی آتے ہیں، جن کی شرکت مشکوک و مشتبہ ہے۔ اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شیعوں نے ان پر بہتان باندھا ہے۔ وہ اس بغاوت میں شامل نہیں تھے۔ شیعہ راویوں اور مورخین نے ان کا نام بھی لکھ دیا۔ اور جھوٹا الزام ان پر لگا دیا۔

باغیوں نے سب سے پہلے اموی اہل مدینہ نیز قریش کے دوسرے لوگوں پر جو حکومت وقت کے موید تھے، حملہ کر دیا ان کی تعداد تقریباً ایک ہزار تھی، یہ لوگ حضرت مروانؓ کے مکان میں پہنچ گئے، وہاں باغیوں نے ان کا محاصرہ کر لیا۔ (۱)

ان کی تعداد نو سو (۹۰۰) فرض کر لیجئے۔ یہ سب باغیوں کے مخالف اور امیر یزید کے حامی تھے۔

اس کے بعد بخاری شریف کی مندرجہ ذیل روایت دیکھئے :-

"عن نافع لیل لما خلع اہل المدینہ یزید بن معاویہ" جمع

ابن عمرؓ حشمہ و ولده لقال :- انی سمعت النبی صلی اللہ علیہ

وسلم بقول ينصب لكل غادر لواء يوم القيامة، وانا قد باعنا هذا الرجل على بيع الله ورسوله، واتى لا اعلم غادرا اعظم من ان يباع رجل على بيع الله ورسوله ثم ينصب له القتال، واتى لا اعلم احدا منكم خلمه ولا تابع لي هذا الامر، الا قلت اللعيل بيني وبينه۔  
(۱) "

"حضرت نافع سے مروی ہے کہ جب اہل مدینہ نے یزید بن معاویہؓ سے بیعت توڑ دی تو حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے اپنی اولاد اور اپنے تعلق رکھنے والوں کو جمع کیا اور فرمایا کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ قیامت کے دن ہر عاقر (بد عہدی کرنے والے) کے لئے ایک جھنڈا کھڑا کیا جائے گا۔ اور بیشک ہم نے اس شخص (یعنی یزید) سے اللہ اور اس کے رسولؐ کے واسطے بیعت کی ہے اور میں اس سے بڑھ کر کوئی غدر (بد عہدی) نہیں سمجھتا کہ کوئی شخص اللہ اور اس کے رسولؐ کے لئے (کسی سے) بیعت کرے، پھر اس سے جنگ کرے۔ اور تم میں سے جو شخص بھی ان سے (یزید سے) بیعت توڑے گا یا (بیعت توڑنے میں) کسی دوسرے کی (باغیوں کی) پیروی کرے گا تو میرے اور اس کے درمیان تعلقات ختم ہو جائیں گے۔"

اس روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما خود باغیوں کے خلاف تھے اور ان کی بغاوت کو حرام و معصیت سمجھتے تھے۔ وہ ان کی اس حرکت کو غدر اور بد عہدی کہہ رہے ہیں۔ اس پر عذاب آخرت کی وعید لسان نبوت سے نقل کرتے ہیں۔ اہل مدینہ کو اس معصیت کبیرہ میں شرکت سے شدت کے ساتھ منع فرما رہے ہیں۔ خیال فرمائیے کہ حضرت ابن عمرؓ کا جو جلیل القدر صحابی اور اصحاب بیت رضوان میں سے ہیں، مدینہ طیبہ میں کس قدر اثر ہوگا؟ جتنے اہل مدینہ ان سے تعلق رکھتے تھے وہ یقیناً اس بغاوت سے بالکل بے تعلق رہے ہوں گے اور اس سے نفرت کرتے ہوں گے۔ آں محترم کی شخصیت کی عظمت کو پیش نظر رکھ کر اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ اہل مدینہ کی کتنی بڑی تعداد بغاوت کے خلاف اور اس سے بے تعلق رہی ہوگی۔

حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ بھی ایک ممتاز صحابی ہیں۔ وہ بھی اس بغاوت

(۱) صحیح بخاری ج ۲ کتاب الفتن باب انا قل عند قوم شہنا ثم خرج "لقل بخلافہ" ۱۰۵۳

کے مخالف تھے۔ اور اس سے بالکل الگ رہے۔ یقیناً اہل مدینہ پر ان کا بھی خاصا اثر ہوگا۔ ان کے معتقدین کی تعداد بھی خاصی ہوگی۔ وہ سب بھی یقیناً اس بغاوت سے الگ رہے ہوں گے۔

تیسرے بزرگ جن کے متعلق اس فتنہ سے بے تعلق رہنے کی نشاندہی اوراق تاریخ کر رہے ہیں۔ جناب علی بن حسینؑ ہیں۔ جو زمین العابدین کے نام سے مشہور ہیں۔ ان کا درجہ کسی صحابی کے برابر تو نہیں مگر اکابر تابعین میں سے ہیں۔ اور یقیناً مدینہ میں کچھ نہ کچھ ذی اثر ہوں گے۔ اہل شریک ایک معتدبہ تعداد ضرور ان کی بات مانتی ہوگی۔ ان کا رویہ کیا رہا؟ بغاوت سے بے تعلق رہنے اور اختلاف رکھنے کے ساتھ انہوں نے حامیان خلافت کی مدد بھی کی۔ جب حضرت مروانؑ باغیوں کی قید سے رہا ہو کر جانے لگے تو اپنے اہل و عیال کو انہیں کے سپرد کر گئے۔ طبری لکھتا ہے۔

و کان مروان شاکرا لعلی بن الحسن مع صداقت کتکت بینہما  
قلیبتہ

”حضرت مروانؑ، علی بن حسینؑ شکر گزار ہوئے۔ اور ان دونوں کی دوستی بھی بہت پرانی تھی۔“

فخرج بحرہ و حرم مروان حتی وضعہم بئسج (۲)

انہوں نے حق دوستی اس طرز ادا کیا کہ۔

انہوں نے اپنے اور حضرت مروانؑ کے اہل و عیال کو ”ہنج“

پنچا دیا۔

اس طرح ان کی حفاظت کا انتظام کر دیا۔ اور بغاوت سے بالکل بے تعلق رہے۔ علاوہ بریں انصار کی ایک معتدبہ تعداد بغاوت کی سخت مخالفت تھی۔ ان کا ایک خاندان بنو حارث جس کے افراد کی تعداد خاصی بڑی تھی۔ خلافت وقت کا موید و حامی تھا، اور اس نے عملاً بھی افواج سلطانی کی نصرت و امداد کی، جیسا کہ چند سطروں کے بعد معلوم ہوگا۔ بغاوت سے بے تعلق رہنے والوں اور اس سے نفرت و کراہت کرنے والوں کا ذرا شمار کیجئے ان سب کی مجموعی تعداد اندازاً کتنی ہوگی؟ اور اس کے بعد دیکھئے کہ باغیوں اور ان کے حامیوں کی تعداد کتنی رہ جاتی ہے۔

یہ بھی سوچ لیجئے کہ اس وقت شرمینہ منورہ کی پوری آبادی کتنی ہوگی۔ اس کی

کل آبادی چند ہزار سے زیادہ نہ ہوگی۔ ہر منصف مزاج حساب اور اندازہ لگانے کے بعد اس نتیجے پر پہنچے گا کہ بعادت اہل مدینہ کے ایک چھوٹے گروہ نے کی تھی۔ اہل مدینہ سب تو کیا ان کی اکثریت بھی باغیوں کی حامی نہ تھی۔ انکی بڑی تعداد بلکہ اکثریت باغیوں کے خلاف تھی۔ اور اسے غدر و معصیت کبیرہ سمجھتی تھی۔ اس واقعی صورت حال کے پیش نظر امام زہری کی روایت جو مودودی صاحب نے نقل کی ہے مبالغہ آرائی کی السوسناک مثال ہے۔ مدینہ منورہ کی آبادی اگر پچاس ہزار بھی فرض کر لیں تو اس میں سے ساڑھے دس ہزار آدمیوں کا قتل ہو جانا کوئی معمولی بات نہیں ہے۔ پھر جبکہ ان میں سات سو معززین بھی ہوں۔ خصوصاً مدینہ منورہ میں جو ہر مسلمان کے نزدیک مقدس و محترم شہر ہے۔ اگر یہ سچ ہوتا تو پورے عالم اسلامی میں کھرام مچ جاتا۔ لیکن تاریخ اس کے تذکرے سے خالی ہے۔ اس کے بجائے ہر طرف اطمینان و سکون نظر آتا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ زہری صاحب کی روایت کسی سہائی کی گڑھی ہوئی جھوٹی کہانی ہے، زہری خود بھی بنو امیہ کے سخت مخالف تھے۔ ان کی نگاہ میں رجب صحابیت کی بھی کوئی اہمیت نہ تھی۔ ان کے اس تشیع خفی نے انہیں اس دہر چکانی پر آمادہ کر دیا۔ ورنہ اس روایت کی تکذیب کے لئے زیادہ چھان بین کی ضرورت نہ تھی۔ فہم عمومی (کامن سنس) ہی اسے رد کر دیتا ہے۔ نہایت بے حیائی و بے غیرتی کے ساتھ اشاعت فاحشہ کی ٹاپاک اور گھٹاؤنی مثال خواتین کی عصمت دری اور ایک ہزار حمل قرار پانے کی وہ سرپا کذب و دروغ گندی کہانی ہے جو مودودی صاحب نے نہایت طعنائی کے ساتھ ابن کثیر سے نقل کی ہے۔

جھوٹ اور بہتان کا لفظ دوسروں تک منتقل کرنے کا محفوظ طریقہ یہ ہے کہ ”مقل“ کہا اور جھوٹ کی گندگی کا انبار لگادیا۔ دوسرے کے کندھے پر رکھ کر ہندوق داغ دی۔ جھوٹ کھل گیا تو ”مقل“ کی سپر کی آڑ لے لی۔ یہ مورخانہ بددیانتی کا ایک طرز ہے۔ جو مورخ کی بددیانتی کے ساتھ اس کے رفض خفی کی بھی پردہ دری کرتا ہے۔ قائل اور راوی یقیناً کوئی سیاہ قلب رافضی یا یہودی ہے۔ لیکن مورخ اور ناقل بھی اس معصیت کبیرہ اور الزام کذب و بہتان سے بچ نہیں سکتے۔ اس واقعہ کا یقین وہی کر سکتا ہے جس کی محض عداوت بنی امیہ سے اندھی ہو چکی ہو۔ ورنہ اس کا جھوٹ اور بہتان ہونا محض بدبصاحت واضح ہے۔

حضرت مسلم بن عقبہ رضی اللہ عنہ صحابی ہیں۔ وہ ایسا گندہ حکم دیں اور وہ اس وقت جب کہ وہ بہت بوڑھے، مریض اور اپنی زندگی سے واپس ہو چکے تھے؟ یہ بات نہایت بعید از قیاس ہے بلکہ اسے ہم محال عادی کہہ سکتے ہیں۔ پھر ان کے ماتحت جو سپاہی تھے وہ بھی مومن تھے۔ وہ اس قسم کی حرکت کا تصور بھی نہیں کر سکتے تھے۔ پھر یہ کہ مدینہ منورہ میں جو لوگ آباد تھے ان میں سے بکثرت امیرین اور بنو امیہ کے رشتہ دار تھے۔ ان حالات میں اس قسم کی ٹاپاک باتوں کا تو دوسرہ بھی فاتحین کے دل میں نہیں آسکتا تھا۔ خصوصاً کسی صحابی کے دل میں۔

یہ امر بھی اہم اور قابل لحاظ ہے کہ اگر سہائوں کی گڑھی ہوئی اس ناپاک جھوٹی کہانی کو صحیح سمجھا جائے تو لازماً یہ ماننا پڑے گا کہ اس وقت دنیا میں جو علوی، حسنی، حسینی، صدیقی، فاروقی، زبیری، قریشی نسل کے افراد موجود ہیں اور اپنے نسب پر فخر و ناز کرتے ہیں۔ ان سب کا نسب مشکوک و مشتبہ ہے ان میں سے کسی کا دعویٰ صحت نسب اس وقت تک تسلیم نہیں کیا جاسکتا جب تک وہ یہ نہ ثابت کر دے کہ حادثہ حہ کے زمانے میں اس کی جدہ محترمہ مدینہ منورہ میں موجود نہیں تھیں۔

تیسری چیز جو اس شیعہ ارجاف اور سہائوں کی من گڑھت سراپا کذب و دروغ کہانی کا سراپا کذب و دروغ ہونا واضح کر دیتی ہے ان اثرات کا فقدان ہے، جنہیں لازماً اور یقیناً وجود میں آنا چاہئے تھا۔ اگر یہ واقعہ صحیح ہوتا تو ان اثرات کا ظہور یقیناً ہوتا عصمت دری اور بے آبروئی کوئی معمولی بات نہیں۔ معمولی غیرت رکھنے والا مرد بھی اپنی کسی قربت دار عورت کی آبرو ریزی کو بھی برداشت نہیں کرتا۔ چہ جائیکہ اپنی بیوی، ماں، بہن بیٹی وغیرہ قرب ترین رشتہ رکھنے والی عورتوں کی بے آبروئی کو کوئی غیرت دار انسان جان کی قیمت پر بھی اسے برداشت نہیں کر سکتا۔ پھر کیا مدینہ منورہ کے رہنے والے ہاشمی، علوی، صدیقی، فاروقی، قریشی، انصاری وغیرہ سب کے سب انتہائی بے غیرت بزدل، اور دلی الطبع تھے کہ انہوں نے اس ذلت کو گوارا کیا اور اپنی عورتوں کی عزت و آبرو کی حفاظت کے لئے جان کی بازی لگانے کے بجائے اپنی جان بچائی اور مقابلہ سے گریز کیا؟ اگر بقول راوی کذاب میدان جنگ میں دس ہزار آدمی مقتول ہوئے تھے، تو کھلی کوہوں میں کم از کم اتنے ہی مقتول ہوئے ہوتے۔ غیرت کا تقاضا کچھ تو پورا ہوا ہوتا۔

یہ عجوبہ بھی قابل دید ہے کہ بقول مورخین کذابین اتنی ذلت برداشت کرنے کے باوجود حضرت علی بن حسینؑ (المعروف زین العابدین) نیز دیگر بنی ہاشم کی دوستی امیریزید اور حضرت مروان کے ساتھ بدستور قائم رہی۔ یہ حضرات امیریزید سے کتنے مخالف بھی وصول کرتے رہے اور ان کے پاس ان کی آمد و رفت بھی جاری رہی۔ مگر حرف شکایت کبھی زبان پر نہ لائے۔ اور اس حادثہ فاجعہ کا کوئی تذکرہ ان سے نہیں کیا۔ کیا یہ انتہائی بے غیرتی نہیں؟

کوئی مسلمان اہل مدینہ یا ان مخصوص حضرات کو بے غیرت سمجھنے کے لئے تیار نہیں ہو سکتا۔ اس سے ظاہر ہے کہ سارا قصہ جھوٹا، سراپا کذب و افتراء ہے۔

آخر میں ”ہزار حمل“ کی افتقار نہ سہائی کہانی پر پھر ایک نظر ڈال لیجئے۔ ابن کثیر نے ”قیل“ کی نقاب میں بے حیا اور کذاب قائل کاروئے محس چھاپا، مگر اس کذب و دروغ کو بلا تردید و تبصرہ نقل کر کے گناہ کے مرکب ہو گئے۔ انہیں تو قائل سے پرچھنا چاہئے تھا کہ کیا اس کی کوئی دادی پر دادی اس وقت وہاں موجود تھی جس نے یہ حمل شاری کی تھی؟ اس دشمن صداقت کو یہ تعداد کیسے معلوم ہوئی؟ اس کا یہ بیان

تو خود اپنے جھوٹ ہونے کا اقرار کر رہا ہے۔ اسے نقل کرنا السوناک ہے۔ ہم نے یہ دکھایا کہ واقعہ حرہ کے بارے میں شیخ، اور شیعیت زدہ مورخین سے مووردی صاحب نے جو نقل کیا ہے وہ کذب و دروغ، جھوٹ، افتراء اور بہتان ہے۔ نسلی تعصب اور عداوت بنی امیہ کے جذبات سے موصوف اس قدر مغلوب ہوئے کہ صداقت سے روگردانی کے ساتھ غیرت و حیاء کی طرف سے بھی سرخ پھر گیا۔ اور ان سرایا کذب و دروغ، سہائیوں کی تصنیف کردہ گندی کہانیوں کو نقل کر کے گناہ کبیرہ کے مرتکب ہوئے۔ اس کے بعد ہم اس حادثہ ”حرہ“ کے متعلق صحیح واقعات پر مشتمل روایت نقل کرتے ہیں۔ بطور تمہید روایت ابن جریر طبری اپنی تاریخ میں لکھتا ہے:

”ولد کر من امر العرة ومقتل ابن الغسيل لمرالدی روی عن ابی مخنف“

”واقعہ حرہ اور ابن الغسيل کے قتل کے بارے میں ایک دوسری روایت ابو مخنف کی روایت سے مختلف بیان کی گئی ہے۔“

اس کے بعد احمد بن زہیر کی روایت ذکر کرتا ہے جو انہوں نے اپنے والد سے سنی اور وہ بواسطہ وہب بن جریر، جویرہ ابن اسماء سے روایت کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ میں نے مدینہ کے بڑے بوڑھوں سے سنا ہے وہ بیان کرتے تھے کہ:-

حضرت معاویہؓ کی وفات کا وقت قریب ہوا تو انہوں نے یزید کو بلا کر فرمایا کہ جسے کسی دن اہل مدینہ سے ضرور الجھتا پڑے گا۔ اگر ایسا ہو تو مسلم بن عقبہؓ کو ان کے مقابلے کے لئے بھیجتا۔ کیونکہ ان کے اخلاص سے میں واقف ہوں۔ جب (حضرت) معاویہؓ کا انتقال ہو گیا۔ تو ان کے (یزید کے) پاس اہل مدینہ کا ایک وفد آیا۔ اور اس وفد میں عبداللہ بن حنظلہؓ بن ابی عامر بھی شریک تھے۔ وہ شریف، صاحب فضیلت، سردار اور عبادت گزار تھے۔ ان کے ساتھ ان کے آٹھ بیٹے بھی تھے۔ انہوں نے (امیر یزید نے) انہیں ایک لاکھ درہم اور ان کے ہر بیٹے کو دس ہزار درہم عطا کئے۔ اس کے علاوہ سواریاں اور کپڑے دیئے۔ جب عبداللہ بن حنظلہ مدینہ واپس آئے تو لوگوں نے ان سے مل کر وہاں کی کیفیت دریافت کی۔ انہوں نے کہا ”میں ایسے شخص کے پاس سے آیا ہوں کہ اگر صرف میرے بیٹوں کے سوا کوئی میرا ساتھ نہ دے تو بھی میں اس سے جہاد کروں گا۔ لوگوں نے کہا کہ ہمیں تو معلوم ہوا ہے کہ انہوں نے (یزید نے) آپ کو انعام و اکرام سے نوازا ہے۔ انہوں نے جواب دیا کہ ہاں انہوں نے یہ سلوک تو کیا ہے مگر میں نے (ان کا انعام) صرف اس لئے قبول کر لیا

کہ اس کے ذریعہ (ان کے مقابلے کی) قوت حاصل کروں۔ اس کے بعد انہوں نے (عبداللہ نے) لوگوں کو ابھارا اور لوگوں نے ان سے بیعت کر لی۔ یہ بات یزید تک پہنچی تو انہوں نے (حضرت) مسلم بن عقبہؓ کو بھیجا۔ اہل مدینہ نے یہ انتظام کیا تھا کہ وہاں سے شام تک جہاں جہاں پانی تھا اس میں قطران (مٹی کا تیل یا کوئلہ)

اور مٹی وغیرہ ڈال کر اسے ناقابل استعمال بنادیا تھا۔

لیکن اللہ تعالیٰ نے ان پر (لشکر شام پر) ابر ہاراں بھیج دیا۔ چنانچہ مدینہ تک انہیں ڈول سے کام لینے کی ضرورت ہی نہ پیش آئی (۱) جب لشکر مدینہ پہنچا تو وہاں کے لوگ کثیر تعداد میں اور ایسی ہیئت کے ساتھ مقابلے کے لئے نکلے کہ جس کی نظیر نہ ملتی تھی۔ اہل شام پر انہیں دیکھ کر ہیبت طاری ہوئی اور وہ ان سے جنگ کرنے میں ہچکچاتے (۲) اور خود (حضرت) مسلم بن عقبہ شدید تکلیف میں مبتلا تھے۔ (۳) جنگ جاری تھی کہ اہل مدینہ نے وسط شرمیں اپنی پشت کی طرف نحو بحیرہ۔ اس طرف سے اہل شام کو بنو حارثہ لائے تھے اور وہ بلند سطح زمین پر تھے اس لئے ان لوگوں (اہل مدینہ) کو شکست ہوگئی۔ (اس حملے کی وجہ سے) جو لوگ خندق میں گر کر مر گئے ان کی تعداد متوکلین جنگ سے زائد تھی۔ اہل مدینہ کو شکست ہوگئی اور اہل شام شرمیں داخل ہو گئے۔ اس وقت عبداللہ بن حنظلہ کی کیفیت یہ تھی کہ اپنے ایک بیٹے سے ٹیک لگائے ہوئے سو رہے تھے۔ ان کے بیٹے نے انہیں بگایا۔ آنکھیں کھول کر جب انہوں نے دیکھا کہ لوگوں نے کیا کیا ہے تو سب سے بڑے بیٹے کو آگے بڑھنے کا حکم دیا۔ وہ آگے بڑھے اور قتل ہو گئے۔ اس کے بعد مسلم بن عقبہ مدینہ میں داخل ہو گئے اور سب لوگوں کو اس بات پر ہیئت کرنے کی دعوت دی کہ وہ سب یزید بن معاویہ کے تابع فرمان رہیں گے۔ ان کی جان، ان کے مال، ان کے اہل و عیال کے بارے میں انہیں حق ہوگا کہ جو چاہیں فیصلہ کریں۔ (۴)

اس روایت کے سوا جتنی روایتیں طبری میں اس واقعے کے متعلق مذکور ہیں۔ وہ واقعی، ہشام کلبی، اور ابو مخنف کی ہیں۔ یہ تینوں شیعہ اور وضاع و کذاب ہیں۔ اہل حقیقت جلد اول میں ان کے کردہ چرے بے نقاب کئے جاچکے ہیں۔ احمد بن زہیر کی اس روایت کو جو ہم نے نقل کی ہے، 'چھوڑ کر' مذکورہ بالا کذابوں کی روایتوں پر اعتماد کرنا مورخانہ دیانت بلکہ عام اخلاقی اصول، نیز اصول انصاف کے خلاف ہے۔ اس روایت میں نہ تو ہزاروں کے قتل اور مجروح ہونے کا تذکرہ ہے، اور نہ کسی کی ایمریزی کا، اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مدینہ منورہ کے ایک گروہ نے بناوٹ کی، 'خلیفہ المسلمین کی فوج آئی اور بہت معمولی جھڑپ میں باغیوں کو شکست ہوگئی۔ تھوڑے سے آدمی قتل ہوئے کچھ بھاگتے ہوئے خندق میں گر کر مر گئے۔ فرار ہونے والوں نے فوراً ہتھیار ڈال دیئے۔ جنگ اسی وقت بند کردی گئی۔ پھر کسی کو بھی قتل نہیں کیا گیا۔ اس معمولی اور غیر اہم واقعہ کو سبائیوں نے جھوٹ اور ہتھان اور افتراء کی آمیزش کر کے خوب اچھالا اور اسلانی تاریخ کا نہایت بد نما داغ بنادیا۔ لعلہ اللہ علی الکافین۔

بناوٹ فرد کرنے کے لئے فوج بھیجنے پر اعتراض بالکل لغو اور خلاف انصاف ہے۔ بناوٹ کو فرد کرنا اور اس کے لئے فوج بھیجنا، امیر یزید پر شرعاً واجب تھا۔ اگر نہ بھیجتے تو گناہ گار ہوتے۔ مدینہ منورہ میں جو خونریزی اور اس کے احرام کے حکم کی خلاف ورزی ہوئی اس کا گناہ باغیوں کے سر ہے۔ وہی اس کے ذمہ دار تھے۔ بناوٹ کو ختم کر کے امن و امان کا قائم کرنا کار خیر اور کار ثواب تھا۔ انشاء اللہ حضرت مسلم بن عقبہ رضی اللہ عنہ

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نصرت اہل شامی لشکر کے ساتھ تھی۔ (۲) اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ باب

خلافت سے جو لشکر اس بناوٹ کو فرد کرنے کے لئے بھیجا گیا تھا اس کے افراد کی تعداد بہت کم تھی۔

کوئی بڑا لشکر نہ تھا۔ (۳) آں محترم بہت سمر اور اس کے ساتھ بیمار بھی تھے۔

اور ان کی ماتحت فوج کو اس کا اجر جزیل عالم آخرت میں ملے گا۔ اللہ تعالیٰ کا حکم واضح ہے۔

”فَقَاتِلُوا النَّاسَ تَبَٰئِي حَتَّى تَقْتُلُوا أَوَّلَ أَمْرِ اللَّهِ“ (الحجرات)

”اور باغی گروہ سے قتال کرو یہاں تک کے وہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی اتباع کرنے پر تیار ہو جائے۔“ آخر میں ایک اور اہم بات عرض کرنا مناسب ہے۔ گزشتہ سطروں سے یہ واقعہ بالکل واضح ہو گیا کہ حادثہ ”حہ“ کے بارے میں بکثرت روایتیں سہائی کارخانہ دروغ بانی میں ڈھالی گئی ہیں۔ علاوہ ان دروغ باتوں اور افتراء پردازیوں کے جن کی نشاندہی گزشتہ سطروں میں کی گئی ہے۔ بہت سے دوسرے مبینہ واقعات بھی سہائیوں کے طبع زاد اور دروغ پارے ہی نظر آتے ہیں۔ انہیں میں سے ایک بات یہ ہے کہ بعض صحابہ کرامؓ کا اس بغاوت میں شریک اور مقتول ہونا بیان کیا گیا ہے۔

مثلاً ایک روایت میں حضرت فضلؓ بن عباسؓ کے متعلق بیان کیا گیا ہے کہ وہ واقعہ حہ میں باغیوں کے ساتھ تھے اور اسی جنگ میں قتل کئے گئے۔ لیکن گمان غالب یہ ہے کہ یہ بات بالکل غلط ہے۔ یہ حضرت فضلؓ پر افتراء اور بہتان ہے۔ درحقیقت انہیں اس بغاوت سے کوئی سروکار نہیں رہا۔ ابو مخنف وغیرہ سہائیوں نے باغیوں کی فہرست میں بعض حضرات صحابہؓ کے نام درج کر کے ان پر بہتان و افتراء کیا ہے۔ ان کذابوں کے بیانات پر قطعاً اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ سہائیوں کی اس قسم کی غلط بیانی اور افتراء پردازی کے متعدد نظائر ملتے ہیں۔ اس کی ایک نظیر حضرت عمرو بن العاصؓ پر بہتان طرازی ہے جو میں جلد اول میں پیش کر چکا ہوں۔ شیعہ راویوں اور سہائی مورخوں نے انہیں قاتلانِ عثمانؓ میں شامل کیا ہے۔ حالانکہ یہ کھلا ہوا جھوٹ ہے۔ حضرت عمروؓ بن العاصؓ صحابی ہیں اور کسی صحابیؓ رسول صلی اللہ وسلم سے ایسا گناہ عظیم سرزد ہونا بعید از قیاس ہے۔ علاوہ بریں اگر ایسا ہوتا تو محدثین ان کی روایت کیوں قبول کرتے؟ حالانکہ مسلم شریف میں ان کی روایت موجود ہے۔ امام مسلم کے ایسے محتاط محدثؓ ان کی روایت اپنی کتاب میں لانا اس امر کی قوی دلیل ہے کہ یہ حضرت عثمانؓ کے قتل میں قطعاً شریک نہیں تھے۔ قتل عثمانؓ میں ان کی شرکت کا کمرہ افسانہ ابو مخنف یا اس کے کسی اور ہم مذہب والفی کا گڑھا ہوا بہتان و افتراء ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قاتلانِ سیدنا عثمانؓ میں جو عمرو بن العاصؓ ہے وہ کوئی دوسرا شخص ہے صحابی نہیں ہے۔ اور اگر ایسا نہیں ہے تو ابو مخنف وغیرہ



شیعی کذابوں نے یہ نام قاتلانِ عثمانؓ کے ناموں کی فہرست میں داخل کر دیا اور درحقیقت اس نام کا کوئی شخص بھی ان میں نہیں تھا۔ جس طرح ہمارے اس دور میں بعض پولیس والے اپنی رپورٹ میں ملزم کے ساتھ دو چار غیر متعلق آدمیوں کا نام بھی درج کر دیتے ہیں۔ جو ظلم ہے۔ دوسری نظیر حضرت سلیمان بن مرد غزالی رضی اللہ عنہ کی ہے۔ انہیں ابوحنیفہ وغیرہ رافضی روادۃ دموخین نے قاتلانِ حسینؑ کے گروہ کا ایک سربراہ اور وہ فرد بتایا ہے۔ ان کی روایت بھی مسلم شریف جلد اول (باب استحباب اغاضۃ الماء علی الاراس الخ) میں موجود ہے۔ اگر یہ قاتلانِ حسینؑ کے زمرے میں شامل ہوتے تو محدثین کرام ان سے روایت کیسے کر سکتے تھے اور امام مسلم کے ایسے محتاط محدث ان کی روایت لاکر اپنی کتاب کے وقار و اعتبار کو کیوں مجروح کرتے؟ اس سے یہ بات عیاں ہو جاتی ہے کہ سہائی پارٹی نے صحابہ کرامؓ کو بدنام کرنے کے لئے ان پر افتراء کیا ہے اور بہت سے ایسے کام ان کی طرف منسوب کئے ہیں جن سے وہ بالکل بری ہیں۔ نظربین نظائر حادثہ حرہ کے بارے میں بھی انہوں نے اپنی عادتِ قبیحہ کے مطابق اگر بعض صحابہ کرامؓ کو بھی خلاف واقعہ بتاوت میں ملوث دکھایا ہو، تو اس میں کوئی تعجب کی بات نہیں۔ حضرت فضل بن عباس رضی اللہ عنہما کا اس میں شریک ہونا بھی بعید از قیاس ہے۔

## واقعہ حرہ کے متعلق دروغ بانی

### اور کذبِ آفرینی سے شیعوں کے مقاصد

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ بتاوت اور اس کے فرو کرنے کے ایک معمولی ہے واقعہ کو شیعوں اور شیعیت نوازوں نے اس قدر کیوں اچھالا؟ اور بیانِ واقعات میں کذب و دروغ اور تحش و شنیع جھوٹ کے انبار کیوں لگائے؟ اس سے ان کا مقصد کیا تھا؟ یہ سوال بہت اہم ہے اور اس کا جواب سہائیت کی نفسی پستی اور گندگی کو بے نقاب کر دیتا ہے۔ اس ذلیل دروغ بانی اور اس کی تشہیر سے شیعوں کے مندرجہ ذیل مقاصد تھے جو بالکل عیاں ہیں:

اول:- یہودی مرضی کے مطابق شیعہ یہ ظاہر کرنا چاہتے تھے کہ معاذ اللہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت بالکل ناکام رہی۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ کی وفات کے چند ہی سال کے بعد ان کے زعمِ باطل کے بموجب یہ ناپاک واقعات پیش آئے، جبکہ آپؐ کے

صحابہ کرامؓ کثیر تعداد میں موجود تھے۔ اور واقعات بھی مدینہ منورہ میں پیش آئے جہاں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم دس سال مقیم رہے تھے۔ (العیاذ باللہ)

دوسرا مقصد: یہ تھا کہ خلفاء بنی امیہ بلکہ پورے خاندان بنی امیہ نیز ان کے معاونین و مداحین کے خلاف عام مسلمانوں کو ہواغیختہ کر کے فساد و فتنہ پیدا کیا جائے، تاکہ امت مومنہ کا شیرازہ بکھر جائے نظام خلافت پر اگندہ ہو جائے۔ اور دین اسلام کی ترقی رک جائے۔ (العیاذ باللہ)

تیسرا مقصد: شیعوں کا تیسرا مقصد سمجھنے کے لئے پہلے یہ بات ذہن میں مستحضر کر لیجئے کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ آپؐ کو دو معجزے ایسے عطا فرمائے گئے ہیں جو قیامت تک قائم رہنے والے ہیں۔ ان میں سے ایک قرآن مجید ہے اور دوسرا معجزہ جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم ہے۔ غور فرمائیں تو یہ حقیقت بالکل عیاں ہو جائے گی کہ جس طرح جماعت صحابہ بحیثیت اجتماعی برہان نبوت ہے اسی طرح ہر صحابی اپنی جگہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت اور صداقت کی ایک مستقل دلیل ہے۔ شیعہ اور یہود نے اس دلیل کو مٹانے کی پوری کوشش کی ہے۔ اگرچہ یہ سب کوششیں ناکام رہیں مگر ان لوگوں نے اپنی طرف سے کوئی کسر نہیں باقی رکھی۔ واقعہ حق کے بارے میں یہ غلط بیانی، اور محض نوائی بھی اسی ناپاک کوشش کے سلسلے کی ایک کڑی تھی۔ شیعوں کا مقصد ان غلط واقعات کے وضع کرنے سے صحابہ کرامؓ کو بے وقار بنا کر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کی ایک دلیل کو کمزور کرنا تھا۔

چوتھا مقصد: یہ مقصد عام طور پر علماء و مورخین نہیں سمجھ سکتے۔ اسے سمجھنے کے لئے بھی ایک مختصر تمہید کی ضرورت ہے۔ مسلمانوں یعنی اہل سنت کے درمیان تفرقہ اور فساد پیدا کرنے کی کوشش شیعوں کا مزاج اور ان کی کثردی طبیعت کا تقاضا ہے۔ شیعہ برابر اس کے لئے کوشش کرتے رہے جیسا کہ تاریخ اسلام کا ہر طالب علم جانتا ہے۔ یہ بھی معلوم ہے کہ شیعوں کا ایک گروہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا دشمن تھا بلکہ آل محترم کے زمانہ خلافت میں تو سب ہی شیعہ ان کے دشمن ہو گئے تھے۔ ایک مدت بعد ایک گروہ ایسا بھی پیدا ہو گیا جو اتنی شدت کے ساتھ تو ان کا مخالف نہیں رہا کہ اپنے پیش روؤں کی طرح ان کی تکفیر کرتا، مگر آل محترم کی عداوت سے اس کا دل بھی پاک نہیں تھا اور تباہ امکان پر فریب انداز میں ان کی تنقیص اور ان کی اولاد کو نقصان و تکلیف پہنچانے کی کوشش کرتا

رہا۔ ان لوگوں کے اس مذموم کردار کا ایک مظہر یہ تھا کہ انہوں نے حضرت حسن و حضرت حسین رضی اللہ عنہما اور ان کی اولاد کے درمیان اختلاف بلکہ عداوت ڈالنے کی کوشش کی۔ اس کے لئے ان لوگوں نے کیا کیا جتن کئے، اس کی تفصیل کی تو یہاں گنجائش نہیں۔ اتنا بتانا ضروری ہے کہ بالآخر ان دونوں خاندانوں کو ان لوگوں نے ”امامت“ کا سبز باغ دکھایا اور ان میں اس کی حرص پیدا کی، پھر پروپیگنڈا یہ کیا کہ ”امامت صرف حضرت حسینؑ کی اولاد کا حق ہے اور انہیں کو مل سکتی ہے۔ حضرت حسنؑ چونکہ امامت سے خود ہی دست بردار ہو گئے تھے۔ اس لئے منجانب اللہ بھی وہ معزول کر دیئے گئے۔ ان کی اولاد میں کوئی امام نہیں ہو سکتا۔ اور ان میں سے جو اس کا دعویٰ کرے وہ جھوٹا اور گمراہ ہے۔“ حضرت حسنؑ کی اولاد پر اس کا رد عمل ہوا۔ اور ان میں سے بعض نے امامت کا دعویٰ بھی کیا۔ اختلافات بڑھے اور شدید ہوتے گئے۔ یہاں تک کہ شیعوں نے جن میں بعض حسینی بھی تھے۔ یہ پروپیگنڈہ کیا کہ حضرت حسنؑ کی نسل ہی منقطع ہو گئی۔ ان کی کوئی اولاد موجود ہی نہیں۔ یہ ہے وہ نکتہ جو میں یہاں دکھانا چاہتا ہوں اور جو واقعہ حمہ کے بارے میں شیعوں اور شیعیت نواز سینوں کی قسش بیانیوں اور گندہ ورسبیوں میں بطور ایک اہم مقدمہ ملحوظ رکھا گیا ہے۔

ذرا ذہن میں مستحضر کر لیجئے کہ حمہ کا واقعہ کس طرح بیان کیا گیا ہے؟ حضرت علی بن حسین (المعروف بزین العابدین) کو دکھایا گیا ہے کہ وہ اپنے اور حضرت مروان رضی اللہ عنہ کے اہل و عیال کو لے کر ”ہنج“ چلے گئے تھے۔ لیکن حنی خاندان وہیں رہا۔ اس کے بعد ان گندی اور سراپا کذب و دروغ روایتوں پر نظر کیجئے تو آسانی کے ساتھ یہ سیاہ حقیقت نظر آئے گی کہ اس قسش گوئی، قسش نگاری اور حیا سوز بہتان طرازی کا ایک اہم مقدمہ مخصوص طور پر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اولاد کو مجہول النسب بلکہ کم نسب مشہور کرنا تھا۔ سہائی اور ان کے دام فریب میں گرفتار بعض حسینی شیعہ اس سے یہ ظاہر کرنا چاہتے تھے کہ ”حضرت حسنؑ کی نسل منقطع ہو گئی۔ اور جو لوگ حنی ہونے کے دعویدار ہیں وہ درحقیقت ان کی اولاد میں نہیں ہیں۔ معلوم نہیں کس کی اولاد میں ہیں کہ حمہ کے حوادث نے ان سب کی نسل بدل دی۔ اب کوئی ایسا شخص جو خود کو حنی کہتا ہو ثابت النسب نہیں۔ اس لئے اسے ”امام“ بنانا جائز نہیں۔ امامت صرف حضرت حسینؑ کی اولاد کے ساتھ مخصوص ہے۔“ تاریخ کے طالب علم کو شیعوں کے اس ناپاک مقدمہ کو سمجھنے

میں کوئی دقت نہیں پیش آتی امامت کے بارے میں حسنی اور حسینی خاندانوں میں جو شدید اختلاف ہوا، اور جس طرح شکوک ہوئی وہ تاریخ کا مشہور واقعہ ہے۔ (۱) جو حسینی شیعہ ہو گئے تھے یا شیعوں کے فریب میں گرفتار ہو گئے تھے، انہوں نے اور ان کے حامی دوسرے شیعوں نے ایک مدت تک اس کی کوشش جاری رکھی کہ حضرت حسنؑ کی نسل کا بالکل بلیک آؤٹ کر دیں اور دنیائے اسلام کو یہ باور کرا دیں کہ آل محترم کی نسل بالکل منقطع ہو چکی ہے۔ اور دنیا میں اب کوئی حسنی موجود نہیں۔ افریقہ میں اور کسی خاندان کو کمرانی حاصل ہو گئی تھی۔ یعنی تھے۔ حنین نامہ کی طرف سے ان کی جو مخالفت اور انہیں تباہ کرنے کی جو کوشش ہوئی وہ تاریخ کے اوراق میں ثبت ہے۔ شیعوں نے کوشش تو بہت کی مگر وہ حضرت حسنؑ کی نسل کو منقطع اور اس کا بلیک آؤٹ کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکے۔ ایک مدت کے بعد حضرت حسینؑ کی نسل میں جو سنی تھے انہیں بھی ہوش آیا۔ اور دونوں خاندانوں میں محبت و اخلاص کے تعلقات بحال ہو گئے۔ یہ تو اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم ہے ورنہ شیعوں نے تو اپنے ناپاک مقصد کے لئے کوشش میں کوئی کسر نہیں باقی چھوڑی۔ واقعہ ح کے بارے میں جو فحش نوائی اور گندہ دہنی شیعہ نواز مورخین و رواۃ نے کی ہے اس کا ایک اہم مقصد یہ بھی تھا۔ جس کی تفصیل ہم نے ابھی کی۔

سنی مورخین اور بعض سنی علماء دین نے آنکھیں بند کر کے شیعوں کے ان غلط اور سراپا کذب و دروغ گندے بیانات کو بغیر سمجھے بوجھے اور بغیر غور و فکر نقل کر دیا۔ یہ لوگ

(۱) آکام الرحمان فی غرائب الاخبار و احکام الجان الباب الثامن والسبعون ص ۱۳۸ اصح المطابع

اس سلسلے میں شیعوں کی معتبر ترین کتاب اصول کافی کی دو روایتوں کا تذکرہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ شیعوں کو حضرت حسنؑ کی اولاد کے ساتھ کس قدر کد اور دشمنی تھی۔ اور انہوں نے ان کی اولاد کی تذلیل و تحقیر کی کتنی کوشش کی ہے۔ ان روایات سے ہمارے اس بیان کی پوری تائید ہوتی ہے کہ حادثہ ح کے بارے میں جو گندے اور فحش جھوٹے افسانے بیان کئے گئے ہیں۔ انہیں مٹانے اور مشہور کرنے کا ایک محرک حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اولاد کو ذلیل و مطعون کرنا اور ان کے نسب کو مشکوک و مجہول بنانا تھا۔ روایتیں درج ذیل ہیں:-

پہلی روایت:- ”عن فضل (بن) سکرۃ قال:“

وہی ہیں جن کے ذہن پر شیعیت کا کچھ نہ کچھ اثر ہے۔ اور بغض بنو امیہ خصوصاً بغض یزید مرحوم کے جوش نے ان کی فہم کو اس حد تک متاثر کر دیا کہ یہ ان روایات کذبہ موضوعہ کے مضمرات و مقاصد کو نہیں سمجھ سکے۔ جن علماء کا ذہن اس اثر سے پاک تھا انہوں نے ان نفوٹ کی تردید کی اور انہیں تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہوئے۔ مثلاً علامہ قاضی بدرالدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ خنی المتوفی - ۷۶۹ھ - حادثہ حرہ کی وہی تفصیل بیان کر کے جو شیعوں اور شیعیت نواز مورخوں نے بیان کی ہے، لکھتے ہیں۔

”قال شيخنا عبدالله النعبي هنا سخط ومجازفة“ (۱) ”ہمارے شیخ عبد اللہ النعبی نے کہا ہے کہ یہ (بیان و حکایت) احمقانہ، اور (بیان کرنے والے کی) بے بصیرتی (کی علامت ہے)۔“

علامہ ذہبی تو حرہ کے سیزہ واقعات کو غلط اور اس کے بیان کرنے والوں کو احمق اور بے بصیرت کہہ رہے ہیں۔ علامہ بدرالدین بھی ان کے ہم خیال تھے۔ اور اپنے استاد کی رائے کو صحیح سمجھتے ہیں۔ مگر نسلی تعصب اور تشیع کی بیماری میں جلتا تاریخ نگار اس سراپا کذب و دروغ اور جھوٹ کی پوٹ کو صحیح کہتے ہیں اور حیاء و شرم کو بالائے طاق رکھ کر اسے بیان کرتے رہتے ہیں۔

عليه السلام ”قال: “يا سئل اتدري لي اي شئ كنت انظر قبيل

؟ “ قال قلت لا لئ كنت انظر في كتب لاطمة عليها السلام لس من ملك يملك (الارض) الا وهو مكتوب فيه بسمه واسم اميه وما وجدت لو للام الحسن فيه شيئاً“

(الاصول من الكافي كتب الحجة باب فيه ذكر الصحابة والعقبات ص ۲۳۲ ج ۱)

”فضیل بن سکرۃ سے مروی سچوہ کتا ہے کہ میں ”ابی عبد اللہ علیہ السلام (جعفر صادق) کے پاس پہنچا تو انہوں نے کہا کہ اے فضیل تم جانتے ہو کہ میں ذرا دیر پہلے کیا دیکھ رہا تھا؟ میں نے کہا کہ نہیں (امام نے) کہا کہ ”میں فاطمہ علیہا السلام“ کی کتاب دیکھ رہا تھا اس میں ان سب بادشاہوں کا تذکرہ، ان کے اور ان کے باپ کے نام کے ساتھ ہے جو ہوئے والے ہیں، مگر میں نے اس میں حسنؑ کی اولاد میں کسی کا نام بھی نہیں پایا۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شیعوں کے امام جعفر صادق - نے حضرت حسنؑ کی اولاد کو امامت اور حکومت دونوں شعبوں سے بالکل خارج کر دیا تھا۔ اور یہ بتا دیا کہ ان کی مفروضہ الہامی کتاب کے بموجب اولاد حسنؑ میں نہ کوئی ”امام“ ہو سکتا ہے اور نہ ”ملک“ اردو

کے ایک عامیانه محاورے میں حنی خانوادے کو انہوں نے ٹاٹ باہر کر دیا تھا۔  
دوسری روایت :-

یہ روایت ذرا طویل ہے۔ اور اس میں شیعوں کے امام ابو عبد اللہ جعفر صادق نے ان کتابوں اور نوشتوں کا تذکرہ کیا ہے جو بقتل شیعہ انہیں منجانب اللہ ملی تھیں۔ اسی سلسلہ میں وہ کہتے ہیں :-

”و عنی الجعفر الاحمر قل قلت وای شیئی فی الجعفر الاحمر ؟ قل  
: السلاح وذلک انما یفتح للہم بفتحہ صاحب السیف للقتل قل  
لہ عبداللہ بن ابی معفور اصلک : اللہ ابصر ہذا بنو الحسن ؟ فقال  
ای واللہ کہا بحرفون الیل اللیل و النہار اللہ نہار ! لکنہم یخملہم  
الحسد و طلب النہای علی الجحود الانکار ! لو طلبوا الحق بالحق  
لکان خیر الہم“ (الاصول الکافی - ۲۳۰ ج ۱)

”اور میرے پاس جعفر احمر ہے۔ راوی کہتا ہے میں نے کہا کہ  
جعفر احمر کیا ہے ؟ (امام نے) کہا کہ اسلحہ اور وہ خونریزی کے لئے  
کھولے جائیں گے اسے ”صاحب السیف“ (کھواروں والا امام)  
کھولے گا۔ (اس پر) ان سے (امام نے) عبد اللہ بن ابی معفور نے  
کہا اللہ تعالیٰ آپ کی اصلاح فرمائے کیا یہ بات : المؤمن (حضرت حسنؑ کی اولاد) جانتے ہیں  
؟ انہوں نے (امام نے) جواب دیا کہ ہاں ہاں قسم خدا کی یہ (اولاد حسنؑ) اس امر کو اس  
طرح جانتے ہیں جس طرح ان کو دن اور رات کو رات جانتے ہیں لیکن حسد اور دنیا طلبی  
انہیں انکار اور نفی پر آمادہ کرتے ہیں (یعنی حسد اور طلب دنیا کی وجہ سے میری امامت کا  
انکار کرتے ہیں) اگر وہ حق کو حق کے ذریعہ طلب کرتے تو یہ ان کے لئے بہتر ہوتا“

اس روایت میں صاف صاف حضرت حسنؑ کی اولاد کو مفروضہ منصب امامت سے  
محروم اور حاسد و طالب دنیا کیا گیا ہے۔ اصول کافی میں اس قسم کی روایتیں اور بھی ہیں۔  
جن کے مضمون میں تھوڑا تھوڑا فرق ہے۔ لیکن ان کا ماحصل بھی اولاد حسنؑ کی تحقیر و  
تذلیل اور انہیں اپنے مفروضہ منصب امامت سے محروم رکھنا ہے۔ اس کے ساتھ ان  
روایات کے وضع کرنے کا ایک مقصد حضرت حسنؑ و حضرت حسینؑ کی اولاد کے درمیان

## ہفتم مبالغہ آرائی، سوء تعبیر، غلط بیانی

### مغالطہ وہی اور اشتعال انگیزی

شیعہ اور شیعہ نواز سنی تاریخ نگاروں نے اسلامی تاریخ لکھنے میں مندرجہ بالا سب طریقوں سے کام لیا ہے۔ اس موضوع پر اس قسم کے کسی شخص کی مہنگو سننے کا آپ کو اتفاق ہو تو اس کی مہنگو میں بھی آپ کو یہ سب اوصاف قبیحہ محسوس ہوں گے۔ ہم نے بغرض اختصار سبائیوں کے ان مکائد کو یکجا کر دیا ہے۔ اور بطور نمونہ کچھ ایسے واقعات پیش کر دیئے ہیں جس میں یہ طریقے نمایاں ہیں۔ ان سب طریقوں سے دشمنان صحابہؓ اور ان کی کورانہ عقیدہ کرنے والے بعض سنی یا سنی نما مورخوں نے بھی کام لیا ہے۔ ان میں سے ہر طریقہ ایسا ہے کہ تاریخ نگاری اور بیان واقعات و حوادث میں اس سے کام لیتا دیانت و انصاف کے خلاف ہونے کے ساتھ، تاریخ کو مسخ کرنے اور صداقت کو چھپانے کے لئے عداوت و دشمنی کا۔ اور اس کی تشریح کرنا بھی تھا۔

یہ روایتیں تو بالکل غلط، جھوٹی اور شیعوں کی گڑھی ہوئی ہیں۔ حضرت جعفر صادقؑ سنی اور صالح و حقیقی شخص تھے۔ شیعوں کے تصور امامت کا دوسرہ بھی ان کے دل میں کبھی نہ آیا ہوگا۔ یہ سب تو ان پر شیعہ راویوں اور معتقدین کا بہتان و افتراء ہے۔ مگر ہم نے یہ روایتیں صرف اس لئے نقل کی ہیں کہ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ شیعوں نے اولاد حسنؑ کی تذلیل کرنے اور انہیں اولاد حسینؑ سے لڑانے کی کس قدر کوشش کی ہے۔

یہ روایتیں تو یقیناً سراسر کذب و دروغ ہیں، جو شیعہ عالم علامہ یعقوب کلینیؑ انجہلی اور ان کے رفقاء نے گھڑی ہیں۔ اور یہ اس وقت گھڑی گئی ہیں جب حضرت جعفر صادقؑ کی وفات پر ایک صدی سے بھی زیادہ زمانہ گزر چکا تھا۔ مگر ان سے یہ بات معلوم ہو جاتی ہے کہ جس زمانہ میں یہ وضع کی گئی ہیں اس میں حضرت حسنؑ و حضرت حسینؑ کی اولاد کے درمیان خاصی منافرت و عداوت پھیل چکی تھی۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو ان لوگوں کو ایسی روایتیں وضع کرنے کی جرأت ہی نہ ہوتی۔ اس دور کی تاریخ بھی یہی بتاتی ہے۔ یہ اور اس قسم کی دوسری روایتیں قرآن کی درجہ میں ہمارے اس بیان کی تائید و توثیق کرتی ہیں کہ حادثہ حہ کے بارے میں جو جنس گوئی اور گندہ دہنی شیعہ مورخین اور راویوں نے کی ہے، اس کا ایک مقصد حضرت حسنؑ کی اولاد کو مطعون کرنا بھی تھا۔

کافی ہے۔ ایک افسوسناک واقعہ ہے کہ اسلامی تاریخ کی جو اصنام الکتاب اور ابتدائی دور کی کتابیں اس وقت موجود ہیں ان کے مصنفین شیعہ ہیں۔

اس کی تفصیل ہم جلد اول میں کر چکے ہیں۔ اہلسنت نے بھی تاریخ اسلام پر اس دور میں بلکہ اس سے پہلے دور میں بھی کتابیں لکھیں مگر یہ کتابیں فتنہ آثار اور فتنہ اندلس میں تباہ و برباد ہو گئیں۔ ان شیعہ مورخین اور ان کی جمع کردہ روایتوں کے راویوں نے جس قدر اور جہاں موقع مل سکا مندرجہ بالا مذموم طریقوں اور تدبیروں سے خوب کام لیا۔ ان کے بعد جن سبائیوں، اور سبائیت زدہ سنی مصنفین نے انہیں کتابوں کو سامنے رکھ کر ان موضوعات پر لکھا وہ مذکورہ بالا طریقوں پر عمل کرنے میں ان سابقین سے بھی بڑھ گئے۔ زیر نظر کتاب (خلافت و ملوکیت) میں اس کی مثالیں بکثرت ملتی ہیں۔ مودودی صاحب نے ان تدبیروں سے خوب کام لیا ہے بظہور نمونہ حجر بن عدی کی سزائے قتل کا واقعہ پیش کرتا ہوں۔ اس کا تذکرہ موصوف نے حضرت معاویہؓ کے ملاعن میں کیا ہے۔۔۔ واقعہ اس دور کا ہے جب مسلمانوں کے باہمی اختلافات دور ہو چکے تھے۔ اور عالم اسلامی حضرت معاویہؓ کی خلافت و امامت پر متحد و متفق ہو چکا تھا۔ اور امت مسلمہ امن و سلامتی کے ساتھ دینی و دنیوی عروج و فلاح کی راہ پر گامزن تھی۔ لیکن سبائی منافقوں کا گروہ جو مسلمانوں اور اسلام کے اس عروج کو دیکھ کر انگاروں پر لوٹ رہا تھا۔ ملت اسلامیہ اور امت مومنہ کے خلاف ریشہ دوانیوں اور فتنہ انگیزیوں میں مصروف تھا۔ اس مفید گروہ کے پیش نظر سب سے بڑا مقصد یہ تھا کہ خلافت اسلامیہ کا شیرازہ پراگندہ کر کے امت کو ضعف و انتشار میں مبتلا کر دے اور آزادی کے ساتھ اپنے باطل افکار و اعمال کی اشاعت کر کے امت مومنہ کو گمراہ کرے۔

حضرت منہو بن شعبہ رضی اللہ عنہ کوذ کے گورنر تھے وہ جب جمعہ کو خطبہ دیتے تھے تو دوران خطبہ حجر بن عدی حضرت معاویہؓ کی شان میں گستاخی اور بے ادبی کرتا تھا۔ خطبہ جمعہ کی جو صلوٰۃ کے محل ایک عبادت واجبہ شعار اسلام ہے، توہین کرتا تھا۔ اور اس میں غل ہوتا تھا، بار بار سمجھانے کے باوجود اس مستلزم کفر حرکت سے باز نہیں آیا۔ اس کے علاوہ مسجد کے باہر بھی وہ خلافت اسلامیہ کے خلاف سرگرمی کے ساتھ زہر اگتا رہتا تھا۔ وہ صرف حکومت (گورنمنٹ) کا دشمن اور مخالف نہ تھا بلکہ مملکت (STATE) کا بھی دشمن اور باغی تھا۔ وہ اس بات کا قائل تھا کہ منصب خلافت آل ابی طالب کے ساتھ مخصوص ہے۔ اسی وجہ سے وہ خلافت اسلامیہ کے خلاف جموٹا اور فتنہ انگیز پروپیگنڈہ کرتا



رہتا تھا۔ یہ باطل عقیدہ رفض کے شجرہ خبیثہ کی جڑ کا ایک حصہ ہے۔

اس کے ان سب مفندانہ حرکات کے باوجود حضرت مغیرہؓ نے اس کے خلاف کوئی سخت کارروائی نہیں کی بلکہ محض فمائش پر اکتفا فرماتے رہے۔ یہاں تک کہ بعض دین دار اور نہیم اہل شر نے ان کے اس نرم رویہ پر اعتراض بھی کیا اور ہجری قنہ انگیز سرگرمیوں سے ملت اسلامیہ کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ظاہر کیا۔ باوجود اس کے حضرت مغیرہؓ نے اس کے ساتھ سختی نہیں برتی۔ (۱) جب زیاد مرحوم کوفہ کے گورنر ہوئے تو انہوں نے بھی اس کے ساتھ نرم رویہ اختیار کیا۔ جب یہ باز نہ آیا تو سختی کے ساتھ بار بار تنبیہ کی، مگر اس کے رویہ میں کوئی فرق نہ پڑا۔ اتنی مدت میں اس نے ایک پورا جہتا بغاوت کے لئے تیار کر لیا۔ (۲) زیاد بصرے چلے گئے اور حضرت عمرو بن حبیبؓ ان کے قائم مقام ہوئے تو اس نے دوران خطبہ جمعہ حضرت معاویہؓ اور خلافت اسلامیہ کے خلاف لغو بازی اور یادہ گوئی کے علاوہ انہیں کنکریاں ماریں۔ ان حالات کی اطلاع انہوں نے زیاد کو دی۔ وہ کوفہ واپس آئے، تو تین ہزار مسلح آدمیوں کا جہتا لے کر مسجد گیا۔ اور دوران خطبہ جمعہ حسب سابق وہی مفندانہ اور باغیانہ حرکتیں کیں۔ بالآخر زیاد نے اس کی گرفتاری کا حکم دیا۔ اس نے اور اس کے ساتھیوں نے باقاعدہ مقابلہ کیا۔ لکھتے ہیں کہ لاشیوں اور چھروں سے لڑائی ہوئی۔ بالآخر مفند جبرین عدی اور اس کی پارٹی کے کچھ لوگ مغلوب ہو کر گرفتار ہو گئے۔ (۳) زیاد نے لوگوں سے کہا کہ جبرین عدی اور اس کے جتنے کی سرگرمیوں کے بارے میں اپنا مشاہدہ بیان کریں۔ جن اشخاص نے شہادتیں دیں ان کی تحریری شہادتیں ان کے دستخط کے ساتھ مدہ ان لمنہم کے حضرت معاویہؓ کی خدمت میں بھیج دیں۔ حضرت معاویہؓ نے بھی اسے بہت سمجھایا اور اس کے باطل عقائد و افکار کی تردید کی اور مگر اسی و فساد انگیزی سے باز آنے کی صورت میں اس سے معافی کا وعدہ فرمایا۔ مگر وہ باز نہ آیا۔ بالآخر اپنے کیفر کردار کو پہنچا۔ یعنی مدہ اپنے چند ساتھیوں کے قتل کیا گیا۔

اس کے بعد اس کے کچھ ساتھیوں کو رہا کر دیا گیا۔ غالباً انہوں نے توبہ کر لی ہوگی، یا جبرین عدی انہیں کسی قریب میں جتلا کر کے لایا ہوگا اور درحقیقت وہ قصور دار نہ ہوں گے۔

یہ تو واقعہ ہے۔ اس کے بیان میں انہوں نے پورے سبائی آرٹ سے کام لے کر اسے حضرت معاویہؓ پر ظمن کی صورت میں پیش کیا ہے۔ انہوں نے پہلے تو جبرین عدی تعریف کی اور اسے صحابی کہا۔ حالانکہ یقیناً وہ صحابی نہیں تھا۔ البدایہ و النہایہ ج ۸ ص ۵۱ میں

مذکور ہے۔

اکثر المحلثین لا یصحون له صحبتہ  
اکثر محدثین ان کا صحابی ہونا صحیح نہیں سمجھتے۔

(اصابہ ترجمہ حجر بن عدی) میں مذکور ہے کہ امام بخاری، ابن ابی حاتم، خلیفہ بن خیاط، ابن حبان سب نے اسے تابعین میں شمار کیا ہے۔

ان تصریحات کے باوجود مودودی صاحب انہیں صحابہ میں شمار کرتے ہیں۔ حالانکہ محدثین و کبار علماء رجال کے ان اقوال سے قطع نظر بھی خود اس شخص کا کردار بتا رہا ہے کہ یہ صحابی نہیں ہو سکتا۔ یہ شخص گمراہ اور اول درجہ کا مفسد و فتنہ انگیز تھا۔ جو افعال شنیعہ اس سے سرزد ہوئے ان کا صدور کسی صحابیؓ سے ممکن نہیں۔ یہ شخص تو سبائی غنڈوں کا سردار ایک گمراہ غنڈہ تھا۔ انہوں نے حجر بن عدی کو صحابی کہنے کے بعد زاہد و عابد اور صلحائے امت میں اونچے درجہ کا شخص بھی کہا ہے۔ اس مدح سرائی کا مقصد یہ دکھانا ہے کہ وہ مظلوم تھا۔ یہ سبائیوں کی پرانی تکنیک ہے۔ یہ لوگ ہمیشہ خود کو مظلوم ظاہر کرتے رہتے ہیں۔ اور اس کا اس قدر پروپیگنڈہ کرتے ہیں کہ اچھے اچھے فہم لوگ بھی ان کے فریب میں جتلا ہو جاتے ہیں۔ خود ظلم اور فساد فی الارض کا ارتکاب کرتے ہیں اور جب حکومت گرفتار کرتی ہے تو یہ ظالم اپنی مظلومیت کا رونا رونے لگتے ہیں۔ رہا اس کی عبادت اور اس کے زہد و تقویٰ کا معاملہ تو اس کے متعلق اتنا ہی کہہ دینا کافی ہے کہ ابن سبہ بھی اپنی ظاہری اور شخصی زندگی میں بہت عابد و زاہد اور متقی تھا، اور خوارج تو شاید ان سب سے زیادہ عابد و زاہد اور متقی تھے۔ جب عقائد فاسد ہوں، تو اعمال صالحہ مفید نہیں ہو سکتے اور کسی کے عقائد سے صرف نظر کر کے صرف اس کے اعمال پر نظر کر کے اسے متقی اور عابد و صالح کہہ دینا سخت غلطی ہے۔ جو لوگ امت مسلمہ میں گمراہی پھیلانا چاہتے ہیں عموماً عبادت اور ظاہری تقویٰ ہی کی چادر سے اپنے باطنی جذام کو چھپاتے رہتے ہیں۔ اس کی مدح سرائی کے بعد مودودی صاحب نے واقعات کو توڑ مروڑ کر بیان کیا ہے۔ سوء تعبیر کی نمایاں مثال یہ ہے کہ امیر زیاد مرحوم نے اس پر اور اس کی پادشاہی پر جو فرد جرم عائد کی تھی وہ مودودی صاحب نے نقل کی ہے وہ خود لکھتے ہیں:

”آخر کار اس نے انہیں اور ان کے بارہ ساتھیوں کو گرفتار کر لیا اور ان کے خلاف بہت سے لوگوں کی شہادتیں اس فرد جرم پر لیں کہ ”انہوں نے ایک جتنا بتایا ہے، خلیفہ کو علانیہ گالیاں دیتے

ہیں ، امیر المومنین کے خلاف لڑنے کی دعوت دیتے ہیں ، ان کا دعویٰ یہ ہے کہ خلافت آل ابی طالب کے سوا کسی کے لئے درست نہیں ہے ۔ انہوں نے شہر میں فساد برپا کیا اور امیر المومنین کے عامل کو نکال باہر کیا ۔ یہ ابو تراب ( حضرت علیؑ ) کی حمایت کرتے ہیں ، ان پر رحمت بھیجتے ہیں اور ان کے مخالفین سے اظہار برات کرتے ہیں ۔ ”

( ص ۸۴ )

فہرست جرائم تو موصوف نے نقل کردی مگر ایسے طرز سے نقل کی ہے کہ گویا ” یہ سب الزام غلط تھے ۔ اور یہ فہرست جرائم زیادہ کی خود ساختہ ہیں ۔ پھر اس پر شہادتیں بھی کسی دباؤ کے ماتحت ثبت کی گئیں ۔ درحقیقت گواہ بھی جھوٹے تھے ۔ “ یہ سوء تعبیر کی ایک کمزور مثال ہے اگر ان الزاموں کے غلط ہونے پر کوئی دلیل ان کے پاس تھی اور وہ فی الحقیقت انہیں غلط سمجھتے تھے تو صاف صاف کیوں نہ کہا کہ الزام غلط ہیں ؟ یہ مغالطہ انگیز طرز بیان و تعبیر کیوں اختیار کیا ؟

بحیثیت تاریخ نگار انہیں ان کا کوئی حق نہیں پہنچتا کہ وہ ملزم اور اس کے حامیوں کے بیان کو صحیح قرار دیں اور اسی تاریخ میں حکومت کے ایک اعلیٰ اور ذمہ دار عدے دار کا جو بیان منقول ہے اسے بغیر کسی دلیل کے غلط قرار دیں ۔ ان کا یہ عمل انصاف ، دیانت اور صداقت پسندی کے بالکل خلاف ہے ۔ ان کا اہتمام صرف زیادہ تک محدود نہیں رہا ۔ بلکہ ” شہادتیں “ لیں کہہ کر اشارات و اتفاقات کے گواہوں پر بھی جھوٹی شہادت دینے کا الزام عائد کر دیا ۔ حالانکہ ان گواہوں میں بعض ( ۱ ) صحابہ کرامؓ ہیں اور بعض اہل بیتؑ ہیں اور معززین شہر مودودی صاحب کے نزدیک یہ سب تو معاذ اللہ جھوٹے تھے کہ سب نے جھوٹی شہادت دی مگر سہائی منفذ جبرین عدی سچا تھا جس کا حال یہ تھا کہ خطبہ جمعہ کی توہین کرتا تھا ۔ جو مثل صلوة ایک عبادت ہے ۔ اور جس کے دوران ساکت و صامت بیٹھ کر اسے سننے کا تاکید حکم ہے ۔ خطبہ جمعہ کی توہین اور نماز کی توہین میں کوئی فرق نہیں دونوں گناہ کبیرہ منظم کفر ہیں ۔ جبرین عدی اور اس کا شیخی گردہ اس آیت کا صداق تھا ۔

( ۱ ) حضرت وائل بن حجر ، کثیر بن شاباب ، عامر بن مسعود ، زید بن حارثہ ، عبد اللہ بن مسلم البھضری رضی اللہ عنہم صحابی ہیں ( استیعاب ، اصحاب ) = ان سب کی گواہی اس فرد جرم پر ثبت

ار اہت الذی ینہی عبدا ان ավلی (العلق پ ۳۰)

”کیا آپ نے اس شخص کو دیکھا جو اللہ تعالیٰ کے بندے کو نماز

پڑھنے سے روکتا ہے۔“

مگر بغض صحابہؓ اور شیعیت کے تعصب کی وجہ سے موصوف کو جبر بن عدی اور اس کے ساتھیوں سے پوری ہمدردی ہے۔ اور اس کی ہر بات انہیں اچھی لگتی ہے۔ قاضی شریح رحمہ اللہ کا شمار کبار تابعین میں ہے اور وہ اپنے عدل و انصاف، درع و تقویٰ اور حق گوئی کے لحاظ سے ایک ممتاز حیثیت رکھتے تھے۔ شیعوں ان کے سخت دشمن ہیں۔ اس لئے ذرا بھی موقع مل جائے تو ان پر بہتان طرازی سے نہیں چوکتے۔

ان کے متعلق سبائیوں نے یہ افسانہ گڑھا کہ موصوف نے مذکورہ فرد جرم پر بحیثیت شاہد دستخط تو کر دیئے تھے۔ مگر حضرت معاویہؓ کو خفیہ طور پر ایک خط لکھا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”جبر بن عدی بہت صالح شخص ہے اور اس پر مبینہ الزام غلط ہیں۔“ اور ”فرد جرم پر پر ان کے دستخط جبراً لئے گئے ہیں۔“ موصودی صاحب نے یہ افسانہ اور خط اپنی زیر

نظر کتاب میں نقل کیا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت قاضی شریحؒ کی طرف اس خط کی نسبت محض بہتان و افتراء اور سبائی کذابوں کا من گڑھت افسانہ ہے۔ پہلی اور اہم بات تو یہ ہے کہ اس فرد جرم پر قاضی شریحؒ کا دستخط کرنا ہی ثابت نہیں۔ زیاد مرحوم نے ان کے دستخط نہ لئے ہوں گے۔ اس کی وجہ یہ سمجھ میں آتی ہے کہ وہ اعلیٰ درجہ کے قاضی (چیف جسٹس) تھے۔ یہ عہدہ اس وقت کی اسلامی حکومت میں گورنر کے عہدے سے کم نہیں سمجھا جاتا تھا۔ ان کی شہادت تو بمنزلہ قضا (فیصلہ) کے ہوگی۔ جب یہ مقدمہ ان کے اجلاس میں پیش نہیں کیا گیا تو انہیں قضا (فیصلہ) کا کیا حق تھا ”اس کے علاوہ عامل (گورنر) کے برابر کی پوزیشن رکھنے کی وجہ سے وہ خود صوبائی حکومت کے ایک رکن عظیم تھے۔ اور ان کی حیثیت بھی اس معاملے میں مدعی یا مستفیض کی تھی۔ اگرچہ ان کے لئے بحیثیت ایک عام شہری کے شہادت دینے کی گنجائش تھی۔ مگر اسے انہوں نے اور صوبہ کے حاکم زیاد نے خلاف احتیاط سمجھا ہوگا۔ پھر یہ کہ جبر بن عدی ان جرائم اور معاصی کا ارتکاب علی الاعلان کرتا تھا اس لئے شہادتیں بکھرتے ہی تھے۔ قاضی صاحب کی شہادت کی کوئی ضرورت بھی نہیں تھی۔ ان وجوہ پر نظر کرنے سے صحیح بات یہی معلوم ہوتی ہے کہ انہوں نے فرد جرم پر بطور گواہ دستخط نہ کئے ہوں گے۔ اس کے بعد کسی خط کے بھیجنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ لیکن اگر بلا ثبوت بھی یہ تسلیم کر لیا جائے کہ قاضی

موصوف نے شادت دی، اور دستخط فرمائے تو بھی اس کے خلاف خط بھیجنے اور حجر بن عدی کی تبدیل کرنے کا افسانہ تو بالکل غلط اور کذب و دروغ کا ڈھیری رہتا ہے۔ قاضی شریح کی ایسی عقیم شخصیت سے ایسی رکیک اور ذلیل حرکت اور معصیت کبیرہ کا صدور بالکل بعید از قیاس ہے۔

مورودی صاحب نے حجر کے خلاف ان الزاموں کو بالکل نظر انداز کر کے اسے مظلوم ثابت کرنے اور ہیرو بنانے کے لئے اس کا مرویہ پڑھنا شروع کر دیا اور اس میں خوب مبالغہ آرائی اور غلط بیانی سے کام لیا یہ ارجاف کا طریقہ تو ہو سکتا ہے۔ مگر انصاف، دیانت اور تحقیق سے اسے کوئی تعلق نہیں (۱)

حضرت معاویہؓ پر یہ الزام کہ ان کے زمانہ میں ان کے عمال و حکام اور خطباء خطبہ جمعہ میں حضرت علیؓ پر لعنت کرتے تھے (العیاذ باللہ) سراسر جھوٹ اور بہتان ہے۔ جس کا کوئی ثبوت فرقہ مورودیہ اور اس کے ہم نوا سنی فاشی نہیں پیش کر سکتے۔ اس کے غلط اور کذب محض ہونے کی ایک پران جلی اور دلیل قوی یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد اور ان کے قریبی اعزاء کھل حضرات حسنینؓ و حضرت ابن عباسؓ، حضرت جعفرؓ و استغلام حضرت معاویہؓ کے پاس آتے جاتے تھے اور ان سے پڑایا اور تحفے بھی لیتے تھے۔

(۱) ایک روایت یہ بھی ہے کہ زیاد نے اس پر کفر کا الزام بھی لگایا تھا۔ یہ روایت تو غلط ہے اس کا ثبوت نہیں ملتا۔ معروف روایتوں میں بیان کردہ فرست الزامات میں کفر کا الزام مذکور نہیں ہے۔ اس فرست میں الزام کفر کا اضافہ کسی سبائی کی حرکت ہے۔ تاکہ پوری فرست مشکوک ہو جائے۔ تاہم اگر روایت کو صحیح فرض کیا جائے تو یہ بعید از قیاس نہیں۔ کچھ عجب نہیں کہ حجر بن عدی کفر کا بھی مرتکب ہوا ہو۔ خطبہ جمعہ کی توہین خود مستلزم کفر ہے۔ جس کا یہ مرتکب ہوتا رہتا تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے دل میں اسلام اور احکام الہی کی وقعت نہیں باقی رہی تھی یا وہ خطبہ جمعہ کو حکم الہی اور شعار اسلام نہیں جانتا تھا۔ بعض صاحبان کی رائے ہے کہ ”یہ الزام بھی صحیح نہیں کہ اس نے حاکم شرع کو نکال دیا۔“ ان حضرات کی یہ رائے غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ تاریخ سے ثابت ہے کہ حجر نے زیاد کے قائم مقام عمرو بن حرث کو دوران خطبہ جمعہ نکلیاں ماریں۔ جب اس نے انہیں منبر اور مسجد سے بے دخل کر دیا تو شریا دار الامارۃ سے نکال دینے میں تعجب کی کیا بات ہے؟ اس نے ضرور انہیں نکال دیا ہوگا۔ مگر یہ نکالنا عارضی ہوگا وہ واپس آگئے ہوں گے۔ ان وجوہ پر نظر کر کے الزام کو غلط نہیں کہا جاسکتا۔

ان کی غیرت کس طرح اس مبینہ سب و شتم اور لعنت کو گوارا کرتی تھی؟ کیا یہ سب لوگ حضرت علیؑ کے مخالف اور دشمن تھے یا غیرت و محبت سے بالکل حمی دست تھے؟

پھر کیا عالم اسلامی میں اس وقت صرف خوارج ہی رہتے تھے؟ یا کسی کو بھی حضرت علیؑ کے ساتھ کوئی عقیدت نہ تھی؟ جبرکی جسارت دیکھ کر اور غنڈوں کے ایک پورے جتے کو اس کا رفتی پاکر بھی ان کی عقیدت و غیرت کو حرکت نہ ہوئی؟ اگر جوش آیا تو صرف سہائی واسی اطماعیہ جبر کو جو متقی نما غنڈہ تھا؟ اس سے ظاہر ہے کہ لعنت کا یہ افسانہ کسی سہائی کا بہتان و افتراء ہے۔ **للعنة الله على الكاذبين**۔ علاوہ بریں جب حکومت کو یہ بات معلوم تھی کہ ممالک اسلامیہ کے باشندوں میں اغلب اکثریت حضرت علیؑ کے معتقدین کی ہے۔ تو اسے کیا ضرورت تھی کہ ایسی کمزور بات کر کے عوام کو اپنا مخالف بنالیتی؟ اگر بالفرض حضرت معاویہؓ اور ان کے رفقاء حضرت علیؑ سے بدگمان بھی ہوتے تو بھی وہ ان سے مخالفت اور ان کے متعلق اپنی بدگمانی کا اظہار ایسے نامعقول طریقے سے نہ کرتے۔ کیونکہ یہ ان کی سیاست و ملکی مصلحت کے خلاف ہوتا۔ یقیناً انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ ان کے اوپر یہ الزام بالکل جھوٹا اور بہتان عظیم ہے۔

سہائی مورخین کی شاطرانہ دروغ بانی کا ایک اور نمونہ بھی اسی واقعہ میں ملتا ہے جس دور کا تذکرہ ہے اس میں سہائی مورخین 'حضرت معاویہؓ' اور ان کے رفقاء کے متعلق غلط افواہیں پھیلانے میں مصروف رہتے تھے۔ اس کے ساتھ اپنے عقائد باطلہ، مثل ولایت و وصایت، امامت اور خلافت میں دراث و نفیرو کی اشاعت کرتے رہتے تھے۔ اور اس مغالطہ انگیز استدلال سے کام لے کر حضرت معاویہؓ کی خلافت کو معاذ اللہ باطل ثابت کرنے کی کوشش کرتے تھے۔ حضرت منیوہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ ان کے باطل افکار اور فاسد عقائد کی تردید فرماتے رہتے تھے۔ اور حضرت معاویہؓ کی خلافت کو جائز و برحق ثابت کرتے تھے۔ یہ شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مدح و ستائش اور منقبت و فضیلت کے بیان میں خلاف شریعت غلو کرتے تھے۔ اور اپنے باطل غالیانہ عقیدے مسلمانوں میں پھیلانے کی کوشش کرتے رہتے تھے۔ حضرت منیوہؓ اس غلو کی تردید بھی فرماتے تھے۔ اسی کو ان روحانی اور انصاف نوازوں نے سب و شتم سے تعبیر کر کے آل محترم اور اموی خلافت کو بدنام کرنے اور حضرت منیوہؓ نے جو ان کے غالیانہ باطل عقیدوں کی مدلل تردید فرمائی تھی اس کے اثر کو عوام کے ذہن سے زائل کرنے کے لئے یہ جھوٹا پردہ پینڈہ کیا کہ وہ حضرت علیؑ کی مذمت کرتے تھے۔ حضرت منیوہ بن شعبہؓ کا طرز عمل بالکل صحیح تھا اور وہ

سہائی اور سہایت نوازوں کے اس الزام سے بالکل بری ہیں۔ (۱)  
مگر سہائی اور سہایت زدہ راویان تاریخ نے دیکھا کہ زہر گھولنے کے لئے یہ موقع مناسب ہے۔ انہوں نے اس واقعہ کی تعبیر اس طرح کی کہ وہ ”حضرت علیؓ کی خدمت کیا کرتے تھے۔“ دلائل سے کسی کی بات کی تردید کرنا۔ کسی سیاسی معاملے میں اپنے موقف کو صحیح اور دوسرے کے موقف کو غلط کہنا یا اس کی غلطی کو بیان کرنا۔ شرعاً و عرفاً کسی طرح بھی خدمت نہیں کھا جاسکتا۔ مگر ان مورخین نے اسے اس مذموم عنوان سے بیان کیا ہے۔ انہیں تاریخ نگاروں کا بیان دیکھنے سے پتہ چل جاتا ہے کہ یہ بیان و عنوان بالکل غلط ہے۔ یہ بات بالکل بے بنیاد و عصبیہ ہے کہ دورانِ خطبہ حجرین عدی کا مفیدانہ طرز عمل دیکھنے کے بعد بھی وہ بتول راوی ”خدمت“ کر کے حضرت معاویہؓ کی شان میں بے ادبی اور ان کی خلافت کے خلاف شورش برپا کرنے کا سبب بنے رہے ہوں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مغیرہؓ کے متعلق یہ روایت کہ وہ حضرت علیؓ کی خدمت کرتے تھے، بالکل غلط اور جھوٹی ہے۔ مودودی صاحب نے اس سلسلہ میں ایک قدم اور بڑھایا۔ انہوں نے واقعہ ایسے طرز سے بیان کیا ہے کہ ناواقف قاری پوری عبارت پڑھ کر یہ سمجھ سکتا ہے کہ حضرت مغیرہؓ بھی خدا نخواستہ حضرت علیؓ پر (معاذ اللہ) لعنت کیا کرتے تھے۔ حالانکہ یہ

(۱) شیعہ تفسیر کا یہ اثر ہے کہ آج بھی اگر اس غلو کی تردید کی جائے تو الزام خارجیت لگایا جاتا ہے۔ شیعوں کا تذکرہ نہیں خود سنیوں میں صرف عوام میں نہیں بلکہ بہت سے خواص میں بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق عقیدت میں شدید غلو پایا جاتا ہے۔ خصوصاً اہل تصوف کے حلقے میں اہل حق میں سے کوئی شخص اگر ان عالیانہ باطل عقیدوں کی تردید کرتا ہے تو اسے یہ لوگ خارجی اور ناموسی کا لقب دیتے ہیں۔ میں نے اہل حقیقت جلد ثانی میں ایک جگہ لکھا ہے کہ ”حضرت علیؓ معصوم نہیں تھے“ ایک ایسے خاصے اہل علم اس پر براغزو نہ ہو گئے۔ اور فرمایا کہ ان کا (یہ) مندرجہ بالا فقرہ اس بات کی علامت ہے کہ ان کے (یعنی میرے) دل میں حضرت علیؓ کی طرف سے ”کچھ ہے“ مطلب یہ ہے کہ آں محترم سے عقیدت نہیں ہے بلکہ مخالفت ہے۔ اس قسم کے کئی واقعات مشاہدے میں آئے۔ ان سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ حضرت مغیرہؓ پر الزام مذکور کی کیا حقیقت ہے۔؟ اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ آں محترم کا طرز عمل بہت ہی مستحسن تھا۔ عقائد باطلہ کی تردید اور عقائد صحیحہ کی تعلیم و تلقین واجب تھی وہ اسی واجب کو ادا کر رہے تھے۔ - لعزہ اللہ احسن العزاء -

الزام بالکل جموعاً اور بے اصل ہے۔

سیدنا ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ علی زوجہا المصطفیٰ و علیہا الصلوٰۃ والسلام کا حجر بن عدی کے قتل پر ناپسندیدگی کا اظہار اور حضرت معاویہؓ پر اعتراض فرمانا اول تو ثابت نہیں۔ بلکہ بظاہر کسی شیعہ یا متشیع کی تعنیف کردہ روایت ہے۔ لیکن اگر بالفرض صحیح بھی ہو تو اس سے نفس معاملے پر کیا اثر پڑتا ہے؟ ام المومنین مدینہ منورہ میں تھیں انہیں جو خبریں ملیں ان کی بناء پر انہوں نے حضرت معاویہؓ پر اعتراض فرمایا۔ آل محترمہ معظمہ کو صحیح صورتحال کا علم نہیں ہو سکا تھا۔ مگر ان کا جواب سن کر مطمئن ہو گئیں۔ ان کے اس فرمانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو خبریں آل محترمہ کو پہنچیں وہ صحیح تھیں۔ یا حضرت معاویہؓ اس معاملے میں غلطی پر تھے۔ حضرت معاویہؓ نے آل محترمہ کے ارشاد کا جواب دے دیا تو وہ مطمئن ہو گئیں۔ انہیں معلوم ہو گیا کہ حضرت معاویہؓ کا طرز عمل صحیح تھا، جبراً واقعی مستحق قتل تھا۔ واقعہ تو یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ نے ان مفیدین فی الارض کو جن کا سردار الطاغیۃ السبائیہ حجر بن عدی علیہ ما علیہ تھا قتل کر کے جہور مسلمین پر احسان عظیم فرمایا۔ ثواب و اجر آخرت کے مستحق ہوئے۔

بغض صحابہؓ کی نحوست ذہن کو دروغ پرور اور کج رفتار بنا دیتی ہے۔ اس کا نمونہ، اس واقعہ سے موروثی صاحب کا الٹا استدلال ہے۔ یہ واقعہ ظاہر کرتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد ممدلت مد میں عوام کو آزادی اظہار رائے بدرجہ کمال حاصل تھی۔ حجر کی بکواس، برسوں تک حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے کوئی گرفت نہیں کی۔ زیاد مرحوم بھی مدت دراز تک طرح دیتے رہے۔ اور انہما و تنہیم کے ذریعہ معاملہ کو سلجھانے کی کوشش کرتے رہے۔ یہاں تک کہ حجر نے شیعوں اور مفیدوں کا ایک بڑا ہتھیار کر لیا اور بتاتو اور فساد فی الارض کا مہلا آغاز کر دیا۔ ایسی دریدہ بینی پر اتنی مدت تک کوئی کارروائی نہ کرنا آزادی اظہار رائے کی کتنی نمایاں مثال ہے۔ مگر سبائی کج فہمی سے آزادی اظہار رائے کے خاتمہ کی دلیل بناتی ہے۔

اسی طرح کی ایک مثال حجاج بن یوسف کا معاملہ ہے۔ سبائیوں نے ان پر ظلم و ستم کا الزام لگایا اور اس کی اس قدر تفسیر کی کہ سنی بھی انہیں ظالم کہنے لگے۔ اور ان کا نام ظلم و ستم کی علامت بنا دیا گیا۔ اس تفسیر بہتان کو شیعوں اور شیعیت نوازوں نے خلافت بنو امیہ کے خلاف عوام و خواص کو مشتعل کرنے کا ذریعہ بنایا۔ چنانچہ امیر المومنین عبدالملک رحمہ اللہ نے اپنی اولاد کو جو وصیت حجاج مرحوم کی قدر شناسی اور ان سے حسن



سلوک کے متعلق کی تھی اس کا تذکرہ کر کے موہودی صاحب لکھتے ہیں :-  
 ”یہ وصیت اس ذہنیت کی پوری نمائندگی کرتی ہے جس کے  
 ساتھ یہ لوگ حکومت کر رہے تھے۔“

(ص ۱۸۶)

مگر یہ عمارت ظلم کے اسی غلط پردہ پیٹڈے، اور جھوٹ کی رست پر قائم کی گئی ہے،  
 جس کا ڈھیر سہائیوں اور سہائیت نوازوں نے لگایا ہے۔ اس لئے حقیقت ظاہر ہونے کے بعد  
 یہ پوری عمارت زمین بوس ہو جاتی ہے۔ غلط بیانی اور اس میں مبالغہ آرائی کا ایک نمونہ  
 موہودی صاحب کا مندرجہ ذیل قول ہے :

”اس کے زمانہ میں جو لوگ قید کی حالت میں کسی عدالتی فیصلے  
 کے بغیر قتل کئے گئے صرف ان کی تعداد ایک لاکھ بیس ہزار بتائی  
 جاتی ہے جب وہ مرا ہے تو اس کے قید خانوں میں ۸۰ ہزار بے قصور  
 انسان کسی مقدمے اور کسی عدالتی فیصلے کے بغیر سڑ رہے تھے۔“

(ص ۱۸۶)

○ تبصرہ :- اس غلط بیانی کے لئے ”الاستیعاب ج ۱“ کا حوالہ دیا گیا ہے۔ الاستیعاب کے  
 متعلق جلد اول میں دکھا چکا ہوں کہ قابل اعتماد کتاب نہیں۔ اکابر علماء قدیم نے بھی اسے  
 قابل اعتماد نہیں سمجھا۔ واقعہ یہ ہے کہ اس کے مصنف حافظ ابن عبد البرؒ کے ذہن پر  
 شیعیت کا خاصا اثر تھا۔ اور وہ بنو امیہ سے دلی پر خاش رکھتے تھے، اس لئے ان کے خلاف  
 روایات کی روایتیں بلا تکلف قبول کر کے نقل کر دیتے تھے۔ اس معاملے میں نہ تو وہ خود  
 قابل اعتماد ہیں اور نہ ان کی کتاب۔ مجمل کے صینوں ”تمیل“ ”یتال“ ”اور بتائی جاتی  
 ہے“ کہہ کر ہر جھوٹ نقل کیا جاسکتا ہے۔ مگر اہل بصیرت ایسی کمائیوں اور افواہوں کا کوئی  
 اعتبار نہیں کرتے۔ خصوصاً جو بعید از قیاس ہوں، ان کی صحت کا شبہ اور احتمال بھی کسی  
 نہیم انسان کو نہیں پیدا ہوتا۔ زیر بحث روایت تو اگر ثقات کی سند متصل کے ساتھ بھی ذکر  
 کی جاتی تو بھی قابل قبول نہ ہوتی، بلکہ فہم سلیم کے نزدیک مردود اور جھوٹی قرار پاتی۔

اس سوال کا جواب کیا ہے کہ یہ مقتول شماری کس نے کی؟ اس زمانہ میں کوئی خبر  
 رساں انجمنی نہیں تھی، نہ اخبارات تھے، ڈاک، تار، فون وغیرہ ذرائع خبر رسانی بھی مفقود  
 تھے۔ سفر بھی آج کی طرح آسان نہیں تھا۔ پھر اس سہائی روایت کے راوی کذاب نے  
 متولین کی تعداد کیسے معلوم کر لی؟ اور یہ کیسے معلوم کر لیا کہ یہ سب متولین ناحق، بغیر کسی

عدالتی فیصلے کے قتل کئے گئے تھے؟ موجودہ زمانہ میں جبکہ رسل و رسائل اور حمل و نقل کے ذرائع بکثرت ہیں، مشرق کی خبر مغرب تک منٹوں میں پہنچ سکتی ہے اور بعض اوقات پہنچتی ہے۔ اگر کسی چھوٹے سے ملک میں، بلکہ کسی بڑے شہر میں بھی سو دو سو آدمی قتل کئے جائیں تو خود اس شہر میں رہنے والوں کے لئے ان کی صحیح تعداد کا معلوم کرنا بہت مشکل ہوتا ہے۔ پھر اگر بالفرض یہ مقتولین پہلے سے قید ہوں تو یہ معلوم کرنا کہ انہیں عدالتی فیصلے کے بغیر قتل کیا گیا ہے یا اس کے فیصلے کے بعد اور بھی مشکل ہوتا ہے۔ آج کل مختلف ممالک کے بڑے شہروں میں مختلف قسم کے ہنگامے ہوتے رہتے ہیں۔ بعض صورتوں میں حکومت گولی چلاتی ہے۔ مقتولین و مجروحین کی صحیح تعداد مدت دراز تک نہیں معلوم ہوتی۔ بلکہ بکثرت ایسا ہوتا ہے کہ صحیح تعداد کبھی نہیں معلوم ہوتی۔ پھر حجاج مرحوم کے دور میں ایک وسیع و عریض صوبے میں ان مفروضہ مقتولین کی یہ تعداد، اور ان کا بغیر عدالتی فیصلے کے قتل ہونا کیسے معلوم ہو گیا؟ اس سوال کا کوئی اطمینان بخش جواب یہ دشمنان خلافت نہیں دے سکتے۔ اس سے ثابت ہوا کہ یہ روایت بالکل جھوٹی، موضوع اور جعلی ہے کسی رافضی دشمن خلافت کی گھڑی ہوئی ہے، جس نے جھوٹ اور مبالغہ آرائی کو کو مزوج کر کے حجاج مرحوم پر ہستان و افتراء کیا ہے۔ ۸۰ ہزار قیدیوں کی روایت کو بھی اسی پر قیاس کر لیجئے۔ یہ بھی جھوٹ کی پوٹ ہے۔ یہ قیدی شماری کس نے کی؟ اور کس کے بس کی بات تھی؟ اگر حجاج ظالم تھے تو انہوں نے اس مقتول شماری اور قیدی شماری کرنے والے کی گردن کیوں نہ مار دی اور انہیں جیتا کیسے چھوڑ دیا؟ یہ واقعہ بھی قابل ذکر ہے کہ اموی خلافت کے زمانہ میں جیل خانوں کی تعداد بہت کم تھی اور اتنی وسیع و عریض جیل جیسی موجودہ زمانہ میں ہوتی ہے۔ شاید ایک بھی نہ تھی۔ سزائے قید کا رواج بہت کم تھا۔ اگر یہ سزا دی جاتی تھی تو زیادہ تر مجرم کو خانہ قید کر دیا جاتا تھا۔ جسے ہمارے زمانہ میں نظر بندی کہتے ہیں۔ یعنی ملزم اپنے گھر میں آزادی کے ساتھ رہتا۔ صرف گھر سے باہر جانے پر پابندی ہوتی تھی۔ پھر یہ ۸۰ ہزار قیدی آخر قید کہاں تھے؟ اور ان کی گنجائش کہاں نکالی گئی تھی؟

ان دعوے بانی رادویں اور دعوے نواز مورخوں کی سمجھ میں یہ بھی نہ آیا کہ ایک لاکھ بیس ہزار مقتولین اور اسی (۸۰) ہزار قیدیوں کا تذکرہ سن کر اس دور کی تاریخ اور عام انتظامی و سیاسی حالات سے معمولی واقفیت رکھنے والے کے دل میں بھی مندرجہ بالا سوالات پیدا ہوں گے۔ ان کا جواب تو ہونا چاہئے۔ لیکن عداوت بنی امیہ اور حب شہیت کے زہر کے زیر اثر ہونے کی وجہ سے ان کا ذہن بھی ماؤف ہو گیا اور سوالات تک نہ پہنچ سکا۔

ورنہ کوئی اور روایت گڑھ دیتے اور جھوٹ کی تعداد میں اضافہ کر دیتے۔

سبائوں اور سبائیت نواز تاریخ نگاروں اور راویوں نے جھوٹ کیوں بولا؟ اور مبالغہ آمیز کذب و دروغ کا اتنا بڑا ڈھیر کتب تاریخ میں کیوں لگادیا۔ اس کا علم بھی مفید ہے۔ جو لوگ تحریک شیعیت، اس کے مقاصد، اور اس کے طریق کار سے واقف ہیں ان کے لئے اسے سمجھ لینا کچھ بھی مشکل نہیں۔ ابن سبائی تعلیم یہ تھی کہ اگر شیعوں کی مفسدہ پرداز پر حکومت کوئی گرفت کرنے تو اپنی مظلومیت کا رونا اونچی سے اونچی آواز میں رویا جائے اور معمولی سی بات کو سینکڑوں گنا کر کے دکھانے کے ساتھ اپنی معصومیت و بے گناہی کی جھوٹی تشبیر خوب کی جائے۔ یہ یسود کا بہت اصولی عمل ہے۔ وہی انہوں نے شیعوں کو سکھایا، شیعہ ہمیشہ اسی پر کاربند رہے اور اب بھی اسی پر کاربند ہیں۔

اموی خلافت کے مبارک دور میں خلافت اسلامیہ کے خلاف سبائوں کی خفیہ سازشیں جاری تھیں۔ یہ مفسدين فی الارض ”تقیہ“ کا لبادہ اوڑھ کر اور ”سنی“ بن کر اسلام اور خلافت اسلامیہ کے خلاف طرح طرح کے دہنی و دنیاوی فتنے برپا کرنے میں مصروف تھے۔ ایسے فتنہ پرداز منافق دشمنان اسلام، جب گرفت میں آجاتے تھے تو حجاج مرحوم انہیں سزا دیتے تھے۔ اور یہ سزا شرعاً، و اخلاقاً، ہر طرح بالکل بجا اور درست ہوتی تھی۔ ایسے واقعات چند ہی ہیں۔ انہیں شیعوں اور شیعیت نوازوں نے جھوٹ اور مبالغے کی آمیزش کر کے روٹی کا پھاڑ بنانے کی کوشش کی ہے۔ ان مفسدوں کو جب سزا دی گئی تو قانون شرعی کے مطابق دی گئی۔ حجاج مرحوم کی گورنری کے پورے زمانہ میں ایک واقعہ بھی ایسا نہیں پیش کیا جاسکتا جس میں انہوں نے کسی شخص کو اس کے جرم کے ثبوت شرعی کے بغیر سزا دی ہو۔ واضح رہے کہ کسی کے بارے میں ایسے سنگین الزام کے لئے بھی ثبوت کی ضرورت ہے۔ خون ناحق کا الزام معمولی الزام نہیں ہے۔ حجاج ہوں یا اور کوئی، کسی کو بھی اس جرم کا مرتکب ثابت کرنے کے لئے شرعی ثبوت کی احتیاج ہے۔ روایت کو سند اور درایت دونوں حیثیتوں سے جانچنے اور پرکھنے کی ضرورت ہے۔ یہی نہیں بلکہ خود مورخ کے عقیدہ و کردار کو بھی ملحوظ رکھنا لازم ہے۔ مورخ بھی ایک راوی ہے۔ جب رِوَاۃ پر نقد کیا جائے گا تو اسے نقد سے مستثنیٰ کیوں سمجھا جائے؟ مختصر یہ کہ حجاج مرحوم پر ظلم و جور کا الزام لگانے والوں کی ذمہ داری ہے کہ وہ اس الزام کا ثبوت دیں۔ اور میں وثوق کے ساتھ کہتا ہوں کہ وہ حجاج مرحوم کے دور ولایت کا ایک واقعہ بھی ایسا نہیں پیش کر سکتے جس کے بارے میں وہ شرعی دلیل سے یہ ثابت کر سکیں کہ اس میں انہوں نے کسی

کا خون ناحق بہایا تھا۔ صرف یہ کہہ دینا کہ فلاں مورخ اعظم نے یہ لکھا ہے، یا فلاں شیخ الشیخ، فلاں امام اہل سنت، فلاں عمدة الاولیاء اور فلاں علامہ نے یہ لکھا ہے، ثبوت کے لئے کافی نہیں۔ تاریخ اقوال و آراء کا نام نہیں۔ بلکہ نقل و روایت کا نام ہے۔ کسی تاریخی واقعہ کے ثبوت کے لئے نقل صحیح و قوی درکار ہے۔ نقل اقوال بالکل بیکار ہے۔

ممکن ہے کہ کسی معاملے میں ان سے نادانستہ غلطی بھی ہوئی ہو اور کسی غیر مجرم کو مجرم سمجھ کر انہوں نے سزا دی ہو۔ لیکن شیعوں اور شیعیت نوازوں خصوصاً علوی فاطمی راویوں اور مورخوں نے اس قسم کے ایک واقعہ کو دس واقعات کر کے دکھایا ہے اور مجرموں کو بے گناہ ظاہر کر کے ان کی مظلومیت کا رونا رویا ہے۔ ان کذاب سہائیوں کے جھوٹے آئسوں سے متاثر ہو کر بعض سنی مورخین نے بھی ان کی مشہور کی ہوئی غلط افواہوں پر یقین کر لیا۔ بہت سے ایسے بھی ہیں جنہیں اس کا علم تھا کہ حجاج ان الزاموں سے بری ہیں لیکن حکومت یا علویہ کو خوش کرنے کے لئے یہ علماء و مورخین ان کی ہاں میں ہاں ملائے رہے۔ جیسے آج پاکستان اور بھارت کے متعدد صحافی اور سیاسی لیڈر ایران کی تعریف کرتے رہتے ہیں۔ بلکہ بعض علماء بھی اس کی ستائش کرنے میں دریغ نہیں کرتے۔ حالانکہ ایران نے انقلاب خمینی کے دور میں اور اس کے بعد سنیوں پر ایسے مظالم ڈھائے اور ڈھارپا ہے کہ جنہیں سن کر رو جھکنے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ وہ اب تک لاکھوں سنیوں کا خون بہا چکے ہیں اور بغیر کسی تحقیق و ثبوت جرم ہزاروں کو پھانسی پر لٹکا چکے ہیں یا گولی مار چکے ہیں۔ اور اب تک سنیوں پر جھوٹے الزام لگا کر انہیں سزائے موت دینے کا سلسلہ جاری ہے۔ یہ بات بالکل واضح ہو چکی ہے کہ خمینی اور ان کے ہم مذہب اسلام کے دشمن ہیں۔ مگر موزودی صاحب کے ہم مشربوں اور ان کی پیروی کرنے والوں میں سے کسی کی زبان سے بھی آج تک کوئی لفظ ایران کی چنگیزی و فرعونیت حکومت کی مذمت میں نہیں نکلا۔ بلکہ یہ لوگ ایران کی مدح و ستائش کرتے رہتے ہیں اور اس کی خوشامد میں لگے رہتے ہیں۔ اور بعض اس کے شیعہ نظام کو اسلامی نظام کے نام سے موسوم کر کے اسلام کی توہین و تنقیص کرنے سے بھی دریغ نہیں کرتے۔ بعض مشاہیر علماء اہل سنت نے بھی اپنے شیعیت خفیہ کی وجہ سے یا ایران اور شیعوں کو خوش کرنے اور نفع دنیا حاصل کرنے کے لئے خمینی آئجہانی مذکور کو اپنا مقتداء اور پیشوا تک کہہ دیا تھا۔ بعض نے ایران کے ”جشن انقلاب“ میں شرکت کی اور خمینی آئجہانی کو تحفے تحائف دیئے۔ حالانکہ یہ جشن درحقیقت سنیوں کی جہاں کا جشن تھا۔

شیعہ مورخوں اور راویوں نے اسلامی تاریخ کو تاریک بنانے، خلفاء اسلام، ان کی حکومتوں اور ان کے اعمال کو بدنام کرنے کے لئے جھوٹ بولنے کے ساتھ مغالطہ دہی سے بھی خوب کام لیا ہے۔ اس مغالطہ دہی کی ایک مثال عبدالرحمان بن محمد بن اشعث کی بغاوت کا بیان بھی ہے، جس کا مختصر تذکرہ چند صفحات پیشتر ہو چکا ہے۔ یہاں اس پر کچھ مزید روشنی ڈالنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ اس سے مخالفین بنی امیہ کی بیمار ذہنیت اور زیادہ واضح ہو جائے گی۔

عبدالرحمن بن محمد بن الاشعث حجاج کے زمانہ میں ایک فوجی آفسر تھا۔ آدی تیز اور ذہین تھا عراق کا باشندہ تھا جہاں ایرانی سہائی خاصی بڑی تعداد میں رہتے تھے۔ عراق کے دو اہم شہر کوفہ اور بصرہ ان کے اہم مرکز تھے۔ یہ ”تقیہ“ کے غول میں پوشیدہ رہتے تھے اور مسلمانوں کو نقصان پہنچانے کی خفیہ تدبیروں میں مصروف رہتے تھے۔ نفاق ان کا شعار اور خفیہ ساز باز ان کا اصول کار تھا۔ ابن الاشعث کے آخری کردار سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی درحقیقت اسی گروہ سے تعلق رکھتا تھا۔ مگر مدت دراز تک ”تقیہ“ کی نقاب میں اپنا اصل چہرہ چھپائے رہا۔ موودی صاحب نے اس کی بغاوت کے واقعہ کو اس طرح ذکر کیا ہے کہ گویا اس نے کوئی جمادی فی سبیل اللہ کیا ہو۔ حالانکہ علماء و مورخین اسلام نے عموماً اس کی اس بغاوت کو ”قتلہ ابن الاشعث“ کے عنوان سے (بذیل حوادث ۸۰ھ و ۸۲ھ) ذکر کیا ہے اور اس کی بغاوت کے واقعہ پر تفصیلی روشنی ڈالی ہے۔ جس کی خلاصہ یہ ہے:

”عبدالرحمان بن محمد بن الاشعث ایک فوجی آفسر تھا۔ یہ

عراق کا رہنے والا تھا۔ تیز جری اور ذہین آدی تھا۔ حجاج نے اسے سجستان کا گورنر بنا کر بھیج دیا۔ وہاں پہنچ کر اس نے قریب کے کافر ملک پر حملے شروع کر دیئے۔ ان بلاد و امصار کا والی ایک مشرک ربیع نامی تھا۔ یہ حملے صرف سرحد تک محدود تھے۔ اور سرحدی چیمڑ چھاڑ کی حد سے آگے نہیں بڑھے تھے۔ کچھ مدت کے بعد حجاج نے اسے لکھا کہ ”و تبیل“ کے ملک پر باقاعدہ حملہ کرے اور اندرون ملک تک فوجیں لے جا کر اس کی سرزمین کو فتح کرے۔ چونکہ حجاج سے اس کی مخالفت تھی (اؤس نے اسے یہ کہا کہ اس

(۱) عبدالرحمن بن محمد بن اشعث سے حجاج مرحوم کے ناراض ہونے کی وجہ یہ تھی کہ

نے اسے اس جنگ کا حکم اس لئے دیا ہے کہ اسے اور اس کے لشکر کو تباہ کر دے۔ اس نے اپنے لشکر والوں سے کہا کہ ہمارے پاس

بعض واقعات کی وجہ سے انہیں اس پر شبہ پیدا ہو گیا تھا کہ وہ خلافت اسلامیہ کے خلاف سازش کر رہا ہے اور اس کا رجحان غداری کی طرف ہے۔ ایک واقعہ تو یہ ہے کہ جب حجاجؓ نے اسے شیبہ خارجی کے مقابلے میں بھیجا تو اس نے جنگ کرنے میں ڈھیل اور سستی سے کام لیا۔ ایک موقع پر جب شیبہ پسا ہو چکا تھا اور اس کی مکمل شکست قریب تھی۔ ابن الاثعث نے مقام جو فی میں قیام کر کے اس کی درخواست پر اس کے ساتھ التوائے جنگ کا معاہدہ کر لیا اور اسے جنگ کی تیاری کا موقع دے دیا۔ اس موقع پر عثمان بن قطن نے حجاجؓ کو اطلاع دی کہ ”عبد الرحمنؓ نے تمام علاقہ جو فی کو کھود کر ایک خندق بنا دیا ہے۔ شیبہ کو تو چھوڑ دیا ہے مگر اس علاقہ کی مالکداری اپنے خرچ میں لا رہا ہے اور باشندوں کو کھائے جاتا ہے“ گویا وہ دیدہ و دانستہ دشمن کو قوت موصول کرنے کی مصلحت دے رہا تھا۔ اس کے ساتھ خیانت و ظلم کا بھی مرکب ہو رہا تھا۔ (طبری مترجم احوال ۷۷ حصہ ۵ ص ۲۱۰)

مندرجہ ذیل واقعہ بھی اس کے ساتھ حجاجؓ کی بدگمانی کو جائز اور درست ثابت کرتا ہے جس زمانہ میں وہ حجاجؓ کے حکم سے شیبہ خارجی سے جنگ میں مصروف تھا اس زمانہ کا ایک واقعہ طبری لکھتا ہے۔

”عبد الرحمنؓ نے وہ رات دیر الہمار میں بسر کی۔ دو سوار آئے اور اس کے پاس کوٹھے پر چلے گئے۔ ایک شخص تو علیحدہ کھڑا ہو گیا اور ایک بہت دیر تک عبد الرحمن سے تنہائی میں باتیں کرتا رہا۔ پھر وہ اتر آیا اور اس کے دوسرے ساتھی بھی نیچے اتر آئے۔ بعد میں لوگوں نے بیان کیا کہ جو شخص عبد الرحمن سے باتیں کرتا رہا وہ شیبہ تھا اور عبد الرحمنؓ میں اور اس میں پہلے سے مراسلت ہوا کرتی تھی۔“

(طبری مترجم حصہ ۵ ص ۲۱۶)

اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ خلافت کے دشمنوں سے مل گیا تھا اور خلافت کے خلاف ان سے ساز باز کر رہا تھا۔ غداری اسی کا نام ہے۔

اتنی قوت نہیں ہے کہ ہم وقبیل کے ملک پر حملہ کر سکیں اور اندرون ملک جا کر لڑ سکیں، حجاج نے ہمیں تباہ کرنے کے لئے یہ حکم دیا ہے۔ اس لئے مجھے امیر بنالو اور خلافت پر قبضہ کرو۔ حجاج اور عبدالملک دونوں کو ختم کر دو۔ فوج اس پر راضی ہو گئی اور اس نے بغاوت کر دی۔ اس کے ساتھ بہت سا لشکر ہو گیا اور اس نے بلاد اسلامیہ پر حملے شروع کر دیئے۔ حجاج نے عبدالملک کو لکھا۔ اس نے ابن الاشعث کے مقابلے کے لئے شام سے لشکر بھیجا، جس نے اسے ہزیمت دی یہاں تک کہ ”بت“ کے مقام پر پہنچ کر اس کا لشکر منتشر ہو گیا اور ”بت“ کے عامل نے اسے قید کر دیا۔ یہ واقعہ وقبیل، کو معلوم ہوا تو وہ اپنا لشکر لے کر ”بت“ پہنچا اور ابن الاشعث کو قید سے چھڑا کر اعزاز و اکرام کے ساتھ لے گیا۔ (۱)

علامہ ذہبی کے اس بیان پر نظر کرنے کے بعد یہ بات محتاج بیان نہیں رہتی کہ ابن الاشعث نے بغاوت بھی کی اور غداري بھی۔ اس نے خلافت اسلامیہ کے خلاف کھوار اٹھائی اور نظام خلافت کو ختم اور مسلمانوں کے ملی شیرازے کو پرانہ کرنے کی ناپاک اور انتہائی مذموم کوشش کی۔ اس نے اسی پر اکتفاء نہیں کیا، بلکہ نہایت مکروہ قسم کی غداري بھی کی۔ وہ کافروں سے مل گیا اور انہیں اسلامی ملک پر مسلط کرنا چاہا۔ کافروں کے ساتھ مل کر مسلمانوں کا خون بہایا اور اپنے کافر دوست ”وقبیل“ کی تحویل میں چلا گیا۔ اس طرح یہ غدار کافروں کا دوست اور مسلمانوں کا دشمن بن گیا۔ اس کا ناپاک کردار بتا رہا ہے کہ یہ یقیناً کوئی سہائی تھا جو اتنی مدت تک اپنی شیعیت کو تقيہ کی نقاب میں چھپائے رہا۔ موقع پاتے ہی اس نے امت مسلمہ پر وار کیا۔ اس کی اس بغاوت، غداري، عداوت خلافت اسلامیہ اور مسلم کشی کو علامہ ذہبی (اور عام طور پر علماء و مورخین) ”قتلہ“ کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں۔ مودودی صاحب اس کی اس حرب فی سبیل الطاغوت کو جہاد فی سبیل اللہ کا درجہ دیتے ہیں۔ العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ۔ اس سے ان مخالفین بنی امیہ و بنی عباس کی ذہنیت کی پستی اور دبدبہ پسندی واضح ہو جاتی ہے۔ یہ حسد اور عداوت خلافت اسلامیہ کے جذبات سے مغلوب ہو کر حق و انصاف اور شریعت مقدسہ اسلامیہ کے احکام

(۱) تاریخ الاسلام و طبقات الشاہیر و الاعلام ص ۲۳۰ ج ۳۔ ناشر مکتبۃ التوحی القاہرہ مصر

سب کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔

علامہ ذہبی کے مندرجہ بالا بیان میں صاف صاف کہا گیا ہے کہ ”بت“ کے مقام پر پہنچ کر اس کا لشکر منتشر ہو گیا۔ اس کے الفاظ یہ ہیں :-  
 ”وتفرق أصحاب الاناشئت“ ابن الاشعث کے سامنے اس سے جدا ہو گئے۔  
 ”بت“ میں اس کے لشکر نے اسے چھوڑ دیا، اسی وجہ سے ”بت“ کے عامل نے اسے آسانی کے ساتھ گرفتار کر لیا۔

مودودی صاحب کہتے ہیں :- ”ابن کثیر کا بیان ہے کہ قراء (یعنی علماء و فقہاء) کی ایک پوری رجئت اس کے ساتھ تھی۔“

ان کے اس قول پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ”قراء“ کی یہ ”رجئت“ کب سے اس کے ساتھ ہوئی تھی اور کب اس سے الگ ہو گئی؟ اتنا تو ماننا پڑے گا کہ ”بت“ کے مقام پر پہنچ کر اس کا سارا لشکر اس کا مخالف ہو کر اس کا ساتھ چھوڑ چکا تھا۔ اس لئے مخالفین خلافت کو اتنا تو تسلیم کرنا ہی پڑے گا کہ ”قراء“ کی یہ نام نہاد ”رجئت“ بھی اس سے الگ ہو گئی تھی۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ قراء جو بقول مودودی صاحب ابن الاشعث کی فساد انگیزی اور بغاوت و غداری کو ”جہاد“ ہونے کی سند دے رہے تھے اور جہاد ہی سمجھ کر اس میں شریک ہوئے تھے۔ جہاد سے ”فرار“ کے گناہ کبیرہ کے مرکب ہوئے یا نہیں؟ ہزاروں علماء کا اس طرح غدر کر کے بقول راوی ”جہاد“ سے ”فرار“ کی مدحیت عظیمہ کا مرکب ہونا تو بہت اہم اور عبرت خیز بات ہے، اگر ایسا ہوتا تو اس کا عام طور پر چرچا ہوتا۔ یقیناً تاریخ کے صفحات میں ملامت کے عنوان سے اس کا تذکرہ ہوتا۔ لیکن ہم تاریخ کے صفحات اس سے خالی پاتے ہیں۔ جن علماء و مشائخ کا نام اس سلسلہ میں آتا ہے مثلاً شعبی، ابن ابی لیلی، حسن بصری، و امثالہم ان کا تذکرہ کتب رجال میں دیکھتے تو ان میں بھی ان کی اس مبینہ معصیت کبیرہ کا کوئی تذکرہ نہیں ملے گا۔ مزید یہ کہ یہ سب حضرات اپنے وطن واپس آئے تو ان سے حجاجؒ یا عبدالملکؒ کسی نے بھی کوئی باز پرس نہیں کی اور ابن الاشعث کے ساتھ بغاوت میں شرکت پر ان میں سے کسی کو بھی سزا نہیں دی۔ پھر ابن کثیر کے اس قول کو کس طرح صحیح سمجھا جاسکتا ہے۔ کہ ”قراء“ کی ایک پوری ”رجئت“ باقی ہو کر ابن الاشعث کے ساتھ غدر و بغاوت میں شریک ہو گئی تھی۔ ان کے قول کی صحت کی صرف یہ صورت ہے کہ اس سے مراد ان کی ابتدائی شرکت ہو۔ یعنی جب ابن الاشعث بحکم حجاج جہاد کے لئے روانہ ہوا تھا تو یہ سب



حضرات علماء کفار سے جہاد کرنے کے لئے اس کے ساتھ گئے تھے اور جہاد میں شریک ہوئے تھے۔ مگر جب اس کی نیت خراب ہوئی اور کفار سے جہاد کے بجائے اس نے خلافت سے بغاوت اور ملت اسلامیہ کے ساتھ غداری کے جرم عظیم کا ارتکاب کیا تو یہ حضرات علماء اس سے الگ ہو گئے۔ اس کے بعد بھی اگر وہ فوری طور پر واپس نہ آئے تو یہ رکنا مجبوری تھا۔ ظاہر ہے کہ ابن الاشعث نے قطعاً یہ پسند نہ کیا ہوگا کہ اتنی بڑی جماعت خصوصاً علماء کی جماعت، عین میدان جنگ میں اس کے لشکر سے الگ ہو جائے اور دارالاسلام پہنچ کر اس کی مخالفت کرے۔ اس لئے اس نے انہیں ڈرا دھمکا کر لشکر میں ٹھہرنے پر مجبور کیا ہوگا۔ موقع ملتے ہی یہ لوگ وہاں سے واپس آ گئے اور اس فتنہ پرداز سہائی ذہن والے غدار باغی کے فتنہ کو فرو کرنے میں حکومت اسلامیہ کی اعانت کرنے لگے۔ اگر ابن کثیر کے قول مذکور کا یہ مطلب نہ لیا جائے تو کتنا بڑے گاہک انہوں نے غلط بیانی کی اور سہائی مورخین و رواۃ کے کذب و بہتان کو نقل کر کے اپنے مورخانہ وقار کو مجروح کر لیا۔

ہمارے نزدیک ابن کثیر کے قول کا مطلب وہی ہے جو ہم نے بیان کیا ہے۔ مورودی صاحب نے اس سیاق میں نقل کر کے ناواقف قاری کو مغالطہ دینے کی افسوسناک کوشش کی ہے۔ جہاد میں ان علماء کی شرکت سے انکار نہیں، مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ بغاوت و غدر میں بھی اس فتنہ پرداز کے شریک تھے۔ انہیں مفید و باغی ابن الاشعث کا شریک کار یا موید کہنا ان حضرات پر بہتان و افتراء اور سراسر کذب و دعوغ ہے۔ بلاشبہ ان حضرات نے اس وقت اس کا ساتھ دیا تھا، جب وہ کفار کے مقابلے میں مصروف جہاد تھا مگر جب اس نے بغاوت اور غداری کی تو اس وقت یہ اس سے الگ ہو گئے۔ ابن کثیر کے قول مذکور یا اسی مضمون کے دوسرے اقوال و روایات سے اس متعمد پر استدلال کرنا بہت مذموم غلطی اور کمزور قسم کی مغالطہ دہی ہے۔

اس سے یہ بات بھی روشن ہو گئی کہ ابن الاشعث کی تائید میں ”شعبی“، حسن بصری“، ابن ابی لیلیٰ“ کی جو تقریریں مورودی صاحب نے نقل کی ہیں وہ بھی موضوع، جعلی اور سہائی رواۃ و مورخین کی گزشتہ ہوئی ہیں۔ جب یہ لوگ اسے چھوڑ کر واپس چلے گئے تھے اور غدر و بغاوت اور فتنہ میں اس کے شریک ہی نہیں رہے تو یہ تقریریں کب کیں؟ اور کیوں کیں؟ نیز یہ کہ پھر جب اپنے وطن واپس آئے تو ان تقریروں کی بنا پر حکومت اسلامیہ نے ان کی گرفت کیوں نہ کی؟ اس سے عیاں ہے کہ یہ تقریریں جموٹے سہائی راویوں کی تصنیف کی ہوئی ہیں اور ان بزرگوں کی طرف ان کی نسبت بالکل غلط اور خالص

بحوث ہے۔

تاہم سعید بن جبیر کی طرف منسوب کر کے جو تقریر نقل کی گئی ہے اس کے متعلق ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ واقعی ان کی تقریر تھی۔ اس کا قرینہ یہ ہے کہ ابن الاشعث کی تائید اور بیعت و غدیر پر لوگوں کو براہِ نگہداشت کرنے کے جرمِ عظیم پر ان کی گرفت کی گئی اور حجاج نے انہیں سزائے موت دی۔ ممکن ہے کہ دو ایک اور غیر معروف علماء جو سعید بن جبیر کی طرح سہائیِ قیسر و زور کا شکار ہو گئے ہوں ان کے ہم خیال ہوں۔ لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ ابن الاشعث حق پر تھا اس کا باطل ہونا دلیل شرعی سے ثابت ہے۔ خلافت اسلامیہ سے بیعت خود معصیتِ کبیرہ اور جرمِ عظیم ہے۔ اس کے ساتھ اس کا کنارے مل جانا، ان کے ہاتھ سے مسلمانوں کو قتل کروانے اور مملکت اسلامیہ کو تباہ کرنے کی کوشش کرنا تو نہایت مکروہ اور فحشِ غداری ہے جس کا گناہ عظیم اور معصیتِ کبیرہ ہونا بدیہی اور واضح ہے ایسے منہد، باغی اور غداری کی تائید کرنا اس کی غداری، بیعت اور اس کے فساد فی الارض کو ”جہاد“ کہنا نہایت فجیع اور جرمِ عظیم ہے۔ اس تائید کا مطلب خود ان جرائم میں شرکت کرنا ہے۔ سعید بن جبیر اس کے مرکب ہوئے۔ حجاج مرحوم نے بت کوشش کی کہ وہ اپنے گناہ عظیم سے باز آجائیں۔ انہیں زہی کے ساتھ سمجھایا بجھایا، استمال کے لئے ہدیئے تحفے دیئے لیکن سہائیِ زہر ان کے دماغ پر اس قدر قوی اثر کر چکا تھا کہ وہ کسی طرح اس سے باز نہ آئے۔ بیعت اور غداری کی سزا شرعاً و عقلاً قتل ہے۔ وہ ایک باغیِ غدار، منہد کی پر زور تائید کر رہے تھے۔ اسے تقویت پہنچانے کے ساتھ، دوسروں کو بیعت و غداری اور فساد فی الارض کی ترغیب دے رہے تھے۔ اس طرح وہ خود ان عظیم و فجیع جرائم و محاسن کے مرکب ہو رہے تھے۔ وہ شرعاً مستوجبِ قتل تھے۔ حجاج نے جو انہیں سزائے موت دی تو اس کا یہ فیصلہ شرعاً و عقلاً ہر طرح جائز تھا۔ اسے ظلم کہنا خود ظلم ہے۔ سعید بن جبیر بہت بڑے درجہ کے عالمِ دین تھے۔ مجتہد تھے، اپنی ذاتی و انفرادی زندگی میں بہت حقی اور عابد و زاہد تھے۔ لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ اسلامی قانون سے بالاتر ہو گئے تھے۔ شریعتِ اسلامیہ، قانون سے کسی کے استثناء کی اجازت نہیں دیتی۔ قانون سب کے لئے ایک ہی ہے۔ کسی کو اس کی ذاتی زندگی کی پاکیزگی یا اس کے علم و فضل کی وجہ سے کسی جرم کی سزا سے مستثنیٰ نہیں کیا جاسکتا۔ ہم ان کی مغفرت کے لئے دعا تو کرتے ہیں مگر انہیں اس جرم سے بری نہیں کہہ سکتے۔ اور ان کی اس معصیتِ کبیرہ کھلم کھلا و سعادت نہیں کہہ سکتے۔

بہتر لوگ اس مظلوم اور دودھ میں جلا ہو جاتے ہیں کہ کسی انسان کی انفرادی زندگی اور اس کی اجتماعی زندگی، دونوں میں ہمیشہ یکسانیت ہوتی ہے۔ جو شخص اپنی ذاتی اور انفرادی حیات میں متقی، عابد و زاہد ہوتا ہے اس کے متعلق عام طور پر لوگ یہ حسن عن قائم کر لیتے ہیں کہ سیاسی میدان میں بھی اس کا ہر قدم زہد و تقویٰ کا پابند ہوگا۔ بکثرت ایسا ہوتا بھی ہے یعنی ایسے افراد بھی شاذ و نادر نہیں ہیں جن کی انفرادی زندگی اور اجتماعی زندگی میں کوئی فرق نہیں ہوتا۔ وہ جس طرح اپنی ذاتی زندگی میں متقی ہوتے ہیں اسی طرح اپنی اجتماعی زندگی مثلاً معاشرت، سیاست وغیرہ میں بھی تقویٰ ان کا شعار ہوتا ہے۔ اور وہ مسبتہ اللہ اخلاص کے ساتھ دین و ملت کی خدمت و نصرت کرتے ہیں۔ لیکن ہمیشہ ایسا ہونا ضروری نہیں ہے۔ بکثرت مثالیں اس کے برعکس بھی ملتی ہیں۔ تاریخ دیکھئے اور اپنے زمانہ کے حالات کا بغور مطالعہ کیجئے تو بہت بڑی تعداد ایسے اشخاص کی ملے گی جن کی انفرادی زندگی دینی اور اخلاقی نقطہ نظر سے بہت قابل تحسین و ستائش نظر آتی ہے مگر ان کا اجتماعی کردار فحش و مذموم دکھائی دیتا ہے۔ (۱)

سعد بن جبیر بھی اسی قسم کے شخص تھے۔ بہت بڑے درجہ کے عالم دین تھے۔ اور ان کی انفرادی زندگی زہد و تقویٰ کے رنگ میں ڈوبی ہوئی تھی۔ مگر ذہن نے سبائی زہر پی لیا۔ بعض افکار مجرے تو اجتماعی کردار میں بھی فساد پیدا ہوا اور اس نے تقویٰ و اعتقاد کے سب حدود پار کر لئے۔ اسلامی حکومت و نظام حکومت کے خلاف اسلام ہی کا نام لے کر ایک باغی و غدار کی حمایت کرنے لگے یہی نہیں بلکہ اس کی بغاوت و غداری کی تحسین کر کے دوسرے لوگوں کو اس میں شرکت کی دعوت دینے لگے۔ ان حالات میں حجاج مرحوم کی حکومت کے بنائے کوئی دوسری حکومت ہوتی تو وہ بھی وہی کرتی جو حجاج نے کیا۔ ان کا یہ فیصلہ شرعاً، عقلاً و عرفاً ہر طرح جائز تھا۔ اس پر اعتراض کرنا اور اسے ظلم کہنا صحیح نہیں۔

خلافت بنی امیہ کے مخالفین و معاندین، اور ان کی عقلمندی پر حسد کرنے والوں میں جو

(۱) موجودہ دور (۱۳۱۰ھ مطابق ۱۹۹۰ء) میں بھی اس کا مشاہدہ ہو رہا ہے۔ ہماری سیاسی قیادت جن لوگوں کے ہاتھوں میں ہے ان میں بکثرت ایسے افراد بھی ہیں جن کی ذاتی اور انفرادی زندگی بہت متقیانہ اور قابل تحسین ہے۔ لیکن یہی افراد جب کسی سیاسی پلیٹ فارم پر آتے ہیں، یا کسی ادارے کے سربراہ یا عہدیدار مقرر ہو جاتے ہیں تو ان میں اور ایک فاسق و فاجر سیاسی لیڈر، یا سربراہ میں کوئی فرق نہیں رہتا۔

ذہین اور صاحب علم ہیں، وہ اپنی کمزوری سے واقف ہیں۔ وہ خوب جانتے ہیں کہ دلیل و برہان سے ہم اپنے غلط دعوے کو ثابت نہیں کر سکتے۔ اس لئے وہ تفسیر اور پریچیکلز کے طریقہ اختیار کرتے ہیں استدلال کے بجائے خطابت سے کام لینے کے لئے اس دور اور بعد کے دور کے متعدد علماء کے اقوال پیش کرنے لگتے ہیں کہ دیکھو فلاں فلاں بزرگ نے حجاج کو ظالم و جابر کہا ہے، جیسے مورودی صاحب نے حضرت حسن بصری وغیرہ کے دو تین اقوال پیش کئے ہیں۔ چند صفحات پہلے میں ان کا تذکرہ کر کے ان کا جواب دے چکا ہوں۔ سعید بن جبیر کے قتل کے بارے میں مخالفین خلافت نے یہی روش اختیار کی ہے۔ یہ لوگ اس حادثے کے متعلق بہت سے علماء مشائخ کے منشور مرقیوں کا انبار لگا دیتے ہیں۔ یہی نہیں بلکہ سعید بن جبیر کے قتل کی کیفیت و حالت کے متعلق جو افسانے، سہائیں اور سہائیت نوازوں نے گڑھے میں انہیں بھی پانداز مرفیہ خوانی بیان کرتے ہیں۔ ان غلط اور سہائیوں کی گھڑی ہوئی کمائیوں کی اس قدر تفسیر کی گئی کہ قدیم طرز کے مدارس عربیہ کے طلبہ میں ان کا تذکرہ ہوتا رہتا ہے۔ حالانکہ ان مدارس میں تاریخ کا مضمون داخل نصاب نہیں ہے۔ عہد عبدالملک کے بارے میں جو مضمون لکھا جاتا ہے تو اس میں حجاج کا تذکرہ اور اس قتل کے واقعہ کا ذکر کرنا اور اس کے ساتھ یہ لکھنا کہ ”سعید بن جبیر نے قبلہ کی طرف رخ کیا تو حجاج نے ان کا رخ ادھر سے پھروا دیا“ ضروری سمجھا جاتا ہے۔ حالانکہ یہ محض افسانہ ہے جس کا کوئی ثبوت نہیں۔ شیعہ مورخین اور شیعہ راویوں نے یہ جھوٹے قصے گڑھے میں جو بالکل بے اصل ہیں۔

اس مخالفہ انگیز استدلال کا اطمینان بخش رد و جواب یہ ہے کہ اس واقعہ کا کسی مورخ یا عالم دین نے انکار نہیں کیا کہ سعید بن جبیر ابن الاشعث کی تائید کر رہے تھے۔ اور صرف تائید نہیں بلکہ لوگوں کو اس کی بقاوت و غداری میں شریک ہونے کی ترغیب دے رہے تھے۔ باوجود انہماق و تقسیم اور استمالت وہ اس سے باز نہیں آئے۔ یہی ان کا جرم تھا جب جرم ثابت ہو گیا تو شرعاً و عتلاً ہر طرح ان کا قتل جائز قرار پایا۔ اس کے بعد مورخین اور علماء کا محض اپنے جذبات کی بناء پر اسے مذموم کہنا قطعاً قابل اعتبار نہیں اور ان کے جذباتی اقوال کو پرکھ کے برابر بھی وزن نہیں دیا جاسکتا۔ جب دلیل شرعی سے ایک چیز کی صحت ثابت ہوگئی تو مورخین و علماء کی ذاتی و جذباتی رائے اور ان کی لوح خوانی کی بناء پر عدل کو ظلم اور صحیح کو غلط نہیں کہا جاسکتا۔

اموی دور یا عباسی دور کے بعض علماء نے جو اس واقعہ پر مرفیہ خوانی کی ہے۔ اور

اسے حجاج کا ظلم قرار دیا ہے۔ اس کے متعدد اسباب ہیں۔ مناسب ہے کہ یہاں ان کی طرف اشارہ کر دیا جائے۔ اس سے یہ فائدہ ہوگا کہ صرف سعید بن جبیر کے قتل کے معاملے میں نہیں بلکہ اسلامی تاریخ کے بہت سے مسائل کے بارے میں قاری سہائی مفاہیظ سے محفوظ رہ سکیں گے۔

ایک عام قانون نفسی اس کا پہلا سبب ہے۔ وہ یہ ہے کہ بعض خصوصیات میں اشتراک کی وجہ سے جب بہت سے افراد کا ایک گروہ بن جاتا ہے تو ان میں ایک گروہی مصیبت پیدا ہو جاتی ہے۔ اور کبھی یہ اس قدر بڑھتی ہے کہ انسان اپنے زمرے کے آدمی کی حمایت میں جاوے جا کی بھی کوئی پرواہ نہیں کرتا۔ پھر یہ کہ سعید بن جبیر کے شاگرد بھی بکفرت تھے، ان صورتوں کی وجہ سے جب وہ قتل کئے گئے تو علماء کے دل کو انہیں خطا وار جاننے کے باوجود صدمہ پہنچا اور اس لئے انہوں نے حجاج کی مذمت شروع کر دی اور عدل کو ظلم کہنے لگے۔

عباسی دور کے بعض علماء و مورخین نے شیعوں اور حکومت کو خوش کرنے کے لئے بنو امیہ پر طعن و تشنیع کرنا مناسب اور نفع بخش خیال کر کے موقع بے موقع ان پر طعن و تشنیع کی بوجھاڑ کی۔ اس سلسلہ میں حجاج کے خلاف زہرائشی ناگزیر تھی۔ عباسی دور میں شیعوں کا زور اتنا بڑھ گیا تھا کہ ارباب حکومت کا قرب حاصل کرنے کے لئے شیعوں کو خوش رکھنا مفید بلکہ ایک حد تک ناگزیر معلوم ہوتا تھا۔ براہ راست حکومت کو خوش کرنے کے لئے بھی یہ ذریعہ مناسب معلوم ہوتا تھا۔ ہندوستان کے علماء نے عہد عباسی کے انہیں علماء کی تہلیل کی اور بغیر کسی تحقیق کے حجاج کو ظالم و جابر اور اموی خلفاء کو ستم گر کہتے رہے۔ اور بعض نے ان مطامع کی حقیقت سے واقفیت کے باوجود شیعوں کی خوشنودی کے لئے ان کی خصلت تمہرا بازی، اختیار کئی اور اموی خلفاء و عمال و حکام کو برا کہنا اپنا شعار بنالیا۔ ان علماء و مورخین اہلسنت کے اس طرز عمل کی نوعیت کا علم ہونے کے بعد حجاج یا خلفاء بنی امیہ کے بارے میں ان کی مذمت کا اعتبار کرنا اور اسے اسلامی تاریخ کو تاریک ثابت کرنے کے لئے دلیل بنانا عقل و دانش سے بے رخی، عدل و انصاف سے بے مری اور اسلامی تاریخ پر ظلم ہے۔

علماء کے ایک طبقہ کی اس غلط روی کے نظائر بکثرت ہیں۔ ایک واقعہ جو چند سال پہلے پاکستان ہی کی سرزمین پر پیش آیا پیش کرتا ہوں۔ میں اس وقت تک پاکستان نہیں آیا تھا۔ بلکہ ہندوستان ہی میں مقیم تھا۔ اخبارات سے اس واقعہ کا علم ہوا۔ اور جب ۱۹۷۰ء میں

پاکستان آیا تو اس کی مزید تصدیق ہوئی۔ صحیح سنہ تو یاد نہیں لیکن اندازاً ۲۰، ۲۵ سال گزرے ہوں گے عراق میں تین چار شیعہ علماء کو غداری اور حکومت بنی اسرائیل سے عراق کے خلاف ساز باز کرنے کے الزام میں پھانسی دی گئی۔ ان سب پر باقاعدہ عدالت میں مقدمہ چلایا گیا۔ اور انہیں اپنے دفاع کا پورا موقع دیا گیا۔ الزام ثابت ہو گیا تو انہیں قانون کے مطابق سزائے موت دی گئی۔ مگر حکومت عراق کے سربراہ سنی تھے۔ اس لئے پاکستان کے شیعہ علماء میں صف ماتم بچھ گئی اور انہوں نے حکومت عراق کے خلاف احتجاج شروع کیا۔ اس احتجاج کا ایک کمرہ پہلو یہ تھا کہ اس میں بعض علماء اہل سنت بھی باجہ و دستار شریک تھے اور عراق کی سنی حکومت کے خلاف زہر افشانی میں وہ بھی شیعوں سے پیچھے نہیں رہے۔

اس واقعہ پر نظر کرنے کے بعد آپ خود سمجھ سکتے ہیں کہ عہد عباسی میں علماء کی ایک تعداد کا شیعہ نواز ہونا قطعاً قابلِ تعجب اور بعید از قیاس نہیں۔ ایسے علماء کے لئے ہم دعائے مغفرت تو کر سکتے ہیں۔ ان کے نام کے ساتھ رحمہ اللہ اور غفرلہ، بھی لکھ سکتے ہیں۔ لیکن ان کے غلط اقوال و بیانات کو صحیح نہیں کہہ سکتے۔ اور ان کے ان اقوال فاسدہ کا اعتبار کر کے اپنی شاندار اور درخشاں تاریخ کو داغ دار نہیں بنا سکتے۔

جس طرح ابن الاثعث کی بغاوت اور غداری ایک فتنہ تھی۔ اسی طرح صفحات تاریخ میں اس کی حکایت بھی کسی حد تک ایک فتنہ ثابت ہوئی ہے۔ یوں تو مومنین کا بیان واضح ہے۔ خصوصاً علامہ ذہبی نے تو بات بالکل صاف کر دی ہے۔ اور یہ حقیقت خوب عیاں کر دی ہے کہ ابن الاثعث مذکور باغی اور غدار واجب القتل تھا۔ اس کے ساتھ یہ بات بھی ان کے بیان سے بالکل عیاں اور واضح ہو گئی کہ علماء و صلحاء اہل سنت قطعاً اس کی بغاوت و غداری میں شریک نہیں ہوئے۔ ایک دو علماء جن کا ذہن سہائی زہر سے متاثر و مسموم ہو گیا تھا۔ اس کے موید ہو گئے تھے مگر ایک دو عالموں کی تائید و شرکت کو علماء کی شرکت نہیں کہہ سکتے۔ ان کی کتاب تاریخ الاسلام سے چند صفحات پہلے یہ سب باتیں نقل کی جا چکی ہیں، مگر جس عبارت کا ہم نے حوالہ دیا ہے اس کے آخر میں ایک جملہ ایسا بھی ہے جس سے مخالفین خلافت بنی امیہ ناواقفوں کو مغالطہ دینے کا کام لے سکتے ہیں، اس لئے مناسب ہے کہ اس کی وضاحت بھی کر دی جائے۔

علامہ ذہبی عبد الرحمن ابن الاثعث کی غداری اور پھر اس کا عسکر خلافت سے شکست کھا کر ”بت“ کی طرف فرار، اس کے لشکر کا منتشر ہو جانا اور اس کا ساتھ چھوڑ دینا،

عامل بست کا (جسے خود ابن الاشعث ہی نے مقرر کیا تھا) اسے گرفتار کر لیتا۔ ان سب امور کا تذکرہ کر کے لکھتے ہیں کہ اس موقع پر وتبیل، اپنا لشکر لے کر آیا اور عامل بست کو جنگ و قتل کی دھمکی دے کر ابن الاشعث کو رہائی دلائی اور اعزاز و اکرام کے ساتھ اپنے ہمراہ لے گیا۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔

”و کلف مع ابن الاشعث عدد کثیر من الاشراف و الکبار ممن لم

یبق بلسان الحجاج“ (۱)

”اور ابن اشعث کے ساتھ بہت سے معززین اور بڑے لوگ تھے، جنہیں حجاج کے وعدہ امان کا اعتبار نہیں ہوا“ (مطلب یہ ہے کہ وہ بھی ابن الاشعث کے ساتھ وتبیل کے یہاں چلے گئے)

اس عبارت سے بعض لوگوں کو شبہ ہوا کہ شاید علماء کی ایک کثیر تعداد ابن الاشعث کی ہمنوا ہو گئی تھی۔ لیکن یہ شبہ بوجہ ذیل بالکل غلط ہے :-

(۱) اس میں ”اشراف“، ”دکبار“ کے الفاظ ہیں۔ یعنی وہ لوگ جو سوسائٹی میں امتیاز رکھتے تھے، اور انہیں عوام سے نسبتاً اونچا درجہ دیا جاتا تھا۔ ان لوگوں کا عالم دین ہونا ضروری نہیں۔ ہو سکتا ہے کہ یہ لوگ بڑے تاجر، یا کسی بڑی جائیداد کے مالک ہوں، یا کسی جگہ کے سیاسی یا معاشرتی لیڈر ہوں۔ ”شریف“ و ”کبیر“ ہونے کے لئے کسی زمانہ میں بھی عالم دین ہونا ضروری نہیں تھا۔ اس سے ان کا زمرہ علماء میں سے ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کے برعکس یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ علماء میں سے نہیں تھے۔ اگر علماء ہوتے تو مورخ ضرور ان کا تذکرہ ”علماء“ کے لقب کے ساتھ کرتا۔

(۲) ”ممن لم یبق بلسان الحجاج“ کے الفاظ سے عیاں ہے کہ حجاج نے انہیں امان دے کر واپسی کی اجازت دیدی تھی۔ مگر امان کا مطلب تو یہی ہے کہ ان لوگوں نے ابن الاشعث کی بغاوت و غداری سے اپنی برات و بے تعلقی ظاہر کی تھی۔ حجاج نے ان کی بات کا یقین کیا اور انہیں امان دے دی۔ اس سے روشن ہے کہ یہ لوگ بھی ابن الاشعث کے ساتھ اس وقت تک رہے جب تک وہ کفار کے مقابلہ میں جنگ کرتا رہا۔ جب اس نے غدر کیا اور باغی ہو کر کافروں سے مل گیا تو ان ”اشراف“، ”دکبار“ نے اس کا ساتھ (۱) بحوالہ سابق۔

چھوڑ دیا۔ اس لئے علامہ ذہبی کی اس عبارت سے

ابن الاشبث کی بغاوت و غداری میں علماء و صلحاء کی شرکت ثابت کرنے کی کوشش کرنا السوسناک مغالطہ دہی اور فریب کاری ہے۔  
حجاج مرحوم نے قرآن مجید کی جو عظیم القدر خدمت انجام دی اس کا اعتراف کرنے پر ان کے دشمن بھی مجبور ہیں۔ موودوی صاحب نے بھی بادل ناخواستہ لکھ دیا :-

”قرآن پر اعراب لگوانا اس کی وہ نیکی ہے، جس کی تعریف رہتی دنیا تک کی جائے گی۔“ (ص ۱۸۵)

حجاج کی یہی نیکی جسے اس کے دشمن بھی بادل ناخواستہ تسلیم کرتے ہیں، ان کے ساتھ سبائیوں کی شدید عداوت کا سبب بن گئی۔ قرآن مجید سینوں اور سفینوں میں محفوظ ہو چکا تھا۔ اور اس دور تک تو اتر کے ساتھ پہنچا تھا۔ لاکھوں کی تعداد میں حفاظ، اور سینکڑوں کی تعداد میں قرآن مجید کے لئے موجود تھے۔ ان سب کی تعداد روز افزوں تھی۔ لیکن اس مکتوب قرآن مجید پر اعراب یعنی زیر زبر پیش نہیں لگے ہوئے تھے۔ قرآن مجید میں کسی تحریف کا تو امکان باقی نہیں رہا تھا لیکن اس کا اندیشہ تھا کہ کیسے شیعہ اور یہود عجمی نو مسلموں کو فریب دے کر اعراب کی غلطی میں نہ مبتلا کر دیں نیز اس سے جو اختلاف پیدا ہو اس کی اشاعت کر کے قرآن مجید کے محفوظ ہونے کے بارے میں دین سے ناواقف نو مسلموں کے دلوں میں شکوک و شبہات نہ پیدا کر دیں۔ اس خطرے کا احساس حجاج مرحوم نے کر لیا اور قرآن پر اعراب لگوا کر اس کی حفاظت کے لئے ایک اور مضبوط حصار کا اضافہ کر دیا۔ جس کی وجہ سے قرآن مجید میں اختلاف کا شبہ پیدا کرنے کا کوئی امکان ہی نہیں باقی رہا۔ حجاج مرحوم کے اس اقدام سے شیعوں اور یہود کے اربابوں پر اوس پڑ گئی۔ یہ دشمنان قرآن تو اسی فکر اور کوشش میں لگے رہتے تھے کہ موقع نظر آئے تو قرآن مجید میں تحریف نہیں تو شبہ تحریف پیدا کر کے سب مسلمانوں کو نہ سہی، کم از کم نو مسلموں کے ایک گروہ کو تو گمراہ کر دیں۔ حجاج نے ان سب کو مایوس کر دیا۔ اس مایوسی نے ان کے دل میں اس کے خلاف عداوت کا شعلہ بھڑکا دیا۔ یہی وجہ ہے کہ ان دشمنان قرآن امت سہائیہ کا زہر نے مرحوم کے خلاف پیٹ بھر کر جھوٹ بولا ہے، اور پیالہ بھر کر زہر اگلا ہے۔ شیعہ اور ان کے معاونوں نے قرآن مجید میں تحریف غیر ممکن ہے۔ لیکن انہوں نے



سوچا کہ پورے قرآن مجید کو نہ سہی اس کے کسی چھوٹے سے جز ہی کو منکوک بنادیں۔ اس کے لئے انہوں نے یہ تدبیر کی کہ بعض صحابہ کرامؓ کی طرف اختلاف قرات کے نام سے بعض قراتیں منسوب کر دیں جو قرات متواترہ سے بالکل مختلف تھیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف جو قرات، متواترہ قرات کے خلاف منسوب ہے وہ بھی اسی سلسلہ کی کڑی ہے۔ شیعوں کے اس کید و فریب کو مٹانے کے لئے اور اہل ایمان کو بچانے کے لئے انہوں نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی بیحد قرات کا پڑھنا اور لکھنا قانوناً ممنوع قرار دیا۔ ان کا یہ اقدام ہر طرح مستحسن اور لائق تعریف و ستائش ہے مگر سہائی ذہن اس واقعہ کو ان کا عیب کہتا ہے۔ چنانچہ مورودی صاحب لکھتے ہیں:-

”حضرت عبداللہؓ بن مسعود کو وہ سردار منافقین کہتا تھا۔ اس کا قول تھا کہ اگر ابن مسعود مجھے مل جاتے تو میں ان کے خون سے زمین کی پیاس بجھاتا۔“ اس نے اعلان کیا کہ ابن مسعود کی قرات پر کوئی شخص قرآن پڑھے گا تو اس کی گردن مار دوں گا۔ اور مصحف میں سے اس کی قرات کو اگر سور کی ہڈی سے بھی چھیلنا پڑے تو چھیل دوں گا۔“ (ص ۱۸۶)

”سور کی ہڈی سے چھیلنا“ اور حضرت عبداللہ بن مسعود کی شان میں بے ادبی کرنا، روانض کا افتراء اور بہتان ہے۔ ان لوگوں نے حضرت عثمانؓ پر بھی یہ بہتان باندھا ہے کہ ”انہوں نے حضرت عبداللہ بن مسعود کو پڑایا جس سے انہیں ”ہرنا“ (آنت اترنا) کا مرض ہو گیا۔“

یہ سب سہائی کا رخانہ دروغ بانی کی ساختہ روایتیں ہیں۔ صحیح بات صرف اتنی ہے کہ اس نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی بیحد قرات پڑھنے اور اشاعت و تعلیم کی سختی کے ساتھ ممانعت کر دی تھی۔ ان کا یہ فعل حد درجہ قابل تحسین ہے۔ اس کا مقصد قرآن مجید کی حفاظت تھا۔ سہائی ذہن رکھنے والوں کا اس پر اعتراض کرنا، اس کی دلیل ہے کہ عداوت بنی امیہ کی شدت نے ان کی عقل و فہم کو مآؤف کر دیا ہے کہ خوبی کو برائی کہہ رہے ہیں۔ حق یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی طرف قرات متواترہ کے خلاف جو قرات منسوب

کی باقی ہے وہ ان پر بہتان و افتراء ہے۔ اسی طرح بعض دوسرے صحابہؓ مثلاً حضرت ابن عمرؓ یا حضرت ابن عباسؓ وغیرہ کی طرف اسی قسم کی جو قرائتیں منسوب کی جاتی ہیں وہ قطعاً ان بزرگوں پر بہتان و افتراء ہیں۔ یہ حضرات اس سے بری ہیں۔ اس قسم کی سب روایتیں قطعاً باطل کذب و دروغ، اور شیعہ مفسدوں کی وضع کردہ ہیں۔ قرآن مجید تواتر سے ثابت ہے۔ اور اس کا ثبوت قطعی و یقینی ہے۔ خبر واحد سے کسی لفظ کا جزو قرآن ہونا قطعاً ثابت نہیں ہو سکتا۔ اسے قرآن یا اس کا جزو سمجھنا گمراہی اور مٹال ہے۔ کوئی عقل سلیم اس امر کو باور نہیں کر سکتی کہ یہ صحابہ کرامؓ جنہوں نے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن مجید کی تعلیم حاصل کی۔ ساری عمر کسی آیت کی تلاوت میں غلطی کرتے رہے؟ اور ان الفاظ کو الفاظ قرآن سمجھتے رہے جو درحقیقت قرآن نہیں ہیں، جس کا ثبوت یہ ہے کہ وہ اس موقع کے ان الفاظ سے مختلف ہیں جو ہزاروں صحابہؓ پڑھتے تھے۔

یہ بھی یاد رہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ایک کتاب مسمیٰ بقرآن مسلمانوں کے ہاتھ میں نہیں دے دی تھی، کہ وہ جیسے چاہیں اسے پڑھتے رہیں۔ بلکہ آنحضور علیہ افضل الصلوات والسلام نے قرآن مجید کی باقاعدہ تعلیم دی تھی۔ پھر کیا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو کچھ اور کسی کو کچھ پڑھایا تھا۔ جس قرآن کی تعلیم عام آپؐ نے دی تھی جو ہزاروں نے آپؐ سے حاصل کی تھی اور جو تواتر کے ساتھ منقول ہے۔ کیا حضرت ابن مسعودؓ (یا دو تین مزید صحابہؓ) کو جن کی طرف اس قسم کی قرائتیں منسوب کی جاتی ہیں) کو اس کے خلاف تعلیم دی تھی؟ کوئی عقل سلیم اسے باور نہیں کر سکتی کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم کتاب میں یہ تفریق فرمائی ہو۔

اسی طرح عقل اسے بھی باور نہیں کر سکتی کہ یہ حضرات نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے تعلیم حاصل کرنے کے باوجود عمر بھر غلطی میں مبتلا رہے۔ حالانکہ ان کے ہزاروں ساتھی قرآن مجید پڑھتے اور سنتے رہے تھے مگر انہوں نے ان کی قرات سن کر بھی اپنی غلطی کی اصلاح نہ کی۔ اور ان میں سے بھی کسی نے انہیں ان کی غلطی پر نہیں ٹوکا۔ حاصل بحث یہ کہ یہ اختلاف قرات کی روایتیں جو اخبار آحاد ہیں اور ان میں بھی ضعاف بلکہ درحقیقت موضوع، جعلی، دشمنان قرآن کی وضع کی ہوئی ہیں ان سے قرآن کریم کی جو قرائتیں معلوم ہوتی ہیں، ان کا لکھنا اور پڑھنا، اور انہیں قرآن مجید کی قرات سمجھنا، نیز ان نام نہاد قرائتوں کو ان صحابہ کرامؓ کی طرف منسوب کرنا قطعاً حرام اور ممنوع ہے۔ اگر ایسی قرائتوں کو لکھنے اور پڑھنے سے حجاب مرحوم نے منع کر دیا تھا تو کیا برا کیا۔ اس پر

اعترض کرنا اس بات کی واضح علامت ہے کہ معترض کے دل میں قرآن مجید کی وہ عظمت اور وقعت نہیں ہے جو ایک مومن کے دل میں ہونا چاہئے۔ تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے کہ حجاج مرحوم حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ بہت عقیدت رکھتے تھے۔ امیر المومنین عبدالملک نے بھی انہیں حضرت موصوف کی اطاعت کا حکم دیا تھا۔ حجاج مرحوم ہمیشہ اس پر عامل رہے۔ اس لئے یہ کہنا کہ انہوں نے آں محترم کو قتل کی دھمکی دی، کسی طرح قائل یقین نہیں۔ اسی طرح حضرت انس، اور سل بن سعد ساعدی رضی اللہ عنہما کو گالیاں دینے، ان کی گردن پر مہرں لگوانے کی کہانی اور اسی قسم کے دوسرے قصے شیعوں اور شیعہ نوازوں کے گڑھے ہوئے قصے ہیں۔ اور سہائی کارخانہ دروغ بانی کے تیار کئے ہوئے مجموعے افسانے ہیں۔ یہ تاریخی خبریں نہیں ہیں بلکہ سہائی پروپیگنڈہ اور تفسیر ہے۔ جو شیعہ موبہ صحن طبری، ابن اسحاق وغیرہ نے بہت شوق سے اپنی کتابوں میں اکٹھا کر لیا۔ پھر کچھ جھوٹ اور دروغ اپنی طرف سے اس میں ملا کر پروپیگنڈہ کا ذہنی زہر تیار کیا۔ اس قسم کی سب روایات میں کوئی نہ کوئی شیعہ راوی ضرور ملے گا۔ کبھی بغیر تقیہ اور کبھی نقاب تقیہ ڈالے ہوئے۔ اکثر و بیشتر تو یہ روایتیں مشہور کذاب و مفتری، ابو مخنف کی پھیلائی ہوئی ہیں۔ سنی مؤرخین مثل ابن کثیر و ابن اثیر تاریخ لکھتے بیٹھے تو انہوں نے ”نقل راچہ عقل“ پر عمل کیا۔

ان کے متعلق میں جلد اول میں عرض کر چکا ہوں کہ تاریخ کے ذوق اور اس کے سلیقے سے محروم تھے۔ انہیں صرف روایتوں کا انبار لگانا آتا تھا۔ کثرت روایات کی ہوس بھی بہت تھی۔ کیونکہ ان کے دور میں محدث اور مورخ کے کمال کا معیار یہی بن گیا تھا کہ اس کے پاس روایات کا ذخیرہ زیادہ ہو اس کے ساتھ ان کا ذہن بھی صاف نہ تھا۔ یہ سنی تھے مگر ان کا ذہن و دماغ پورے طور پر سنی نہیں تھا۔ شیعہ پروپیگنڈے کے اثرات ان کی تاریخوں بلکہ ان کی دوسری کتابوں میں بھی نمایاں ہیں۔ بنو امیہ اور بنو عباس دونوں کے خلاف اس قسم کی غلط روایتیں مشہور کر کے، اور معاندانہ جھوٹا پروپیگنڈہ کر کے شیعوں نے عوام اہل سنت کو بھی ان سب کے خلاف سخت بدگمان کر دیا تھا۔ عوام کے گمان و اعتقاد کے خلاف زبان کشائی بڑی ہمت کا کام ہے۔ ایسے علماء تو بہت سے ملتے ہیں۔ جنہوں نے حکومت کے خلاف جرات کے ساتھ بات کہی ہو۔ لیکن ایسے علماء کی تعداد اقل قلیل ہے جنہوں نے عوام کے رجحانات کے خلاف زبان کھولی ہو۔ ہم نے ایچھے ایچھے علماء کبار کو دیکھا کہ ”خوف فتنہ“ کی آڑ لے کر عوام کی ہاں میں ہاں ملانے لگتے ہیں۔ شیعوں نے قیام

پروٹیکٹڈ سے عوام کے ذہن کو مسموم کر دیا تھا۔ اس لئے وہ علماء و مورخین جنہوں نے بنو امیہ و بنو عباس کی خلافوتوں پر اعتراضات کئے ہیں۔ اور شیعوں کی طرح ان پر ”تبرا“ سمجھا ہے، ان میں بہت سے ایسے تھے جنہوں نے جان بوجھ کر جھوٹ بولا ہے، تاکہ عوام ان کے مخالف نہ ہو جائیں۔ ان علماء کے آراء اور اس موضوع پر ان کی روایتوں کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ ہم انہیں درایت کی کسوٹی پر پرکھ کر ہی قبول یا رد کر سکتے ہیں۔ ان کے لئے قرآن کی شہادت لازم ہے۔ تاریخ اسلام کی خوبی یہ ہے کہ زیر بحث قسم کی جتنی روایتیں اور کہانیاں تاریخ میں ملتی ہیں۔ ان میں سے ایک بھی درایت کی کسوٹی پر پوری نہیں اترتی۔ اور قرآن کی شہادت ہمیشہ اس کے خلاف ہوتی ہے۔ جس سے یہ بات عیاں ہو جاتی ہے کہ یہ کہانی کسی شیعہ کارخانہ دروغ بانی کی مصنوعہ اور کسی شیعہ یا شیعہ نواز کی گڑھی ہوئی ہے۔ اور اس سے کذب آفرینی، افتراء پردازی، بتان طرازی کا سبائی آرٹ خوب نمایاں ہو جاتا ہے۔ اس کے متعدد نمونے ہم صفحات سہتہ میں پیش کر چکے ہیں۔ فاضل قاری ان مثالوں اور نمونوں کو دیکھنے اور سمجھنے کے بعد سہائیوں اور شیعیت نوازوں کے بانی اعتراضات کی غلطی اور لغویت بھی انہیں مثالوں پر قیاس کر کے معلوم کر سکتے ہیں۔

خادم قرآن کریم، حجاج بن یوسف مرحوم و مغفور کے دو احسانات پوری امت پر ایسے ہیں جن کے بارے میں شک و شبہ ہونا اس کے لئے ممکن نہیں۔ ان میں ایک قرآن کریم پر اعراب لگوا کر اس کی حفاظت، اور اس کی اشاعت کرتا ہے۔ دوسرا سرزمین ہند تک اسلام پہنچاتا ہے۔ یہ ان کے ایسے احسانات عظیمہ ہیں کہ جن کا اعتراف کرنے پر ان کے مخالفین بھی مجبور ہیں۔ چنانچہ موذی صاحب نے بھی اپنی زیر نظر کتاب کے ص ۱۸۵ پر بادل نا خواستہ اس کا اعتراف کیا ہے۔ لیکن ان کی یہی خوبی دشمنان قرآن اور دشمنان اسلام کے نزدیک بہت بڑا عیب تھا۔ اس لئے وہ حجاج مرحوم کے سخت دشمن ہو گئے۔ انہیں غلط اور لغو اعتراضات کا نشانہ بنایا۔

ایک اعتراض جس کی ابتداء توسنی نما شیعوں ہی کی طرف سے ہوئی۔ شیعوں نے اپنے مطلب کے لئے اسے اچھالا، اور بہت سے سنی بھی اس سے متاثر ہو گئے، ان کا حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر حملہ کرتا ہے۔ شرعی نقطہ نظر سے یہ اعتراض غلط ہے۔ حجاج مرحوم امیر المومنین عبدالملک کی طرف سے گورنر تھے۔ اور انہیں خلیفۃ المسلمین تسلیم کرتے تھے۔ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو باغی جانتے تھے۔ قرآن مجید میں صاف صاف باغی سے جنگ کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ واقع کے اعتبار سے

حضرت عبداللہ بن زبیرؓ باغی تھے یا نہیں؟ یہ مسئلہ الگ ہے۔ لیکن حجاج انہیں باغی ہی سمجھتے تھے۔ اور انہیں باغی ہی سمجھ کر ان سے جنگ کی۔ اس لئے شرعاً ان کے اوپر کوئی الزام نہیں ہے۔ اس اعتراض کے ساتھ جو حاشیہ آرائی کی گئی ہے۔ مثلاً سیدنا حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کی لاش کی تدفین سے مانع ہوا۔ اور اس کا بے گور و کفن کئی دن پڑا رہتا، یا سیدنا حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کی شان میں بد زبانی یا خانہ کعبہ پر پتھر برسانا وغیرہ۔ یہ شیعوں اور شیعیت نواز مخالف بنی امیہ سنی مورخین اور راویوں کے گڑھے ہوئے طبع زاد جھوٹے افسانے ہیں، جن کا کوئی قابل اطمینان ثبوت نہیں۔ بلکہ روایت اور قرآن ان کی تردید کرتے ہیں۔

مودودی صاحب نے اگر زیر بحث مسئلہ پر علامہ شبلی نعمانی کی کتاب ”استدعی تاریخ التمدن الاسلامی“ کا مطالعہ کر لیا ہوتا تو شاید وہ شیعوں اور یہود و مشرقین کے ان اعتراضات کا تذکرہ کرنے کی جرات نہ کرتے۔ اگر انہوں نے کتاب مذکور دیکھی ہے تو ان کا ان غلط الزاموں کو دہرانا بہت ہی تعجب خیز اور افسوسناک ہے۔ یہ الزام غلط ہیں اور ان کا کوئی اطمینان بخش ثبوت قیامت تک نہیں پیش کیا جاسکتا۔ آئندہ طور میں ان پر تفصیلی بحث اور ان اعتراضات کا اطمینان بخش جواب ملاحظہ ہونے۔

(۱) مودودی صاحب حجاج کے متعلق لکھتے ہیں:-

”اس ظالم نے عین حج کے زمانہ میں مکہ معظمہ پر چڑھائی کی جبکہ زمانہ جاہلیت میں کفار و مشرکین بھی جنگ سے ہاتھ روک لیتے تھے۔“

”(ص ۱۸۵)“

○ تبصرہ:- مودودی صاحب نے یہ جملے لکھ کر قاری کو مغالطہ دینے کی مذموم کوشش کی ہے۔ کتب تاریخ متفق ہیں کہ حج کے زمانہ میں حجاج کی طرف سے کوئی جنگ نہیں کی گئی۔ کیم ذی الحجہ سے محاصرہ کر لیا گیا تھا۔ جنگ نہیں کی گئی پورے اشہر حرم میں کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ جنگ محاصرہ شروع ہونے سے پانچ ماہ بعد جمادی الاولیٰ میں ہوئی۔ بلکہ بنظر عاقل دیکھئے تو معلوم ہوگا کہ کوئی جنگ ہوئی ہی نہیں۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:-

”قلل الواصلی حدثنی مصعب بن نائب عن نافع مولى اسد وکان عالماً

بغتنہ ابن الزبیر قال : حصر ابن الزبیر لیلۃً حلال الحجۃ سنۃ ثنتین و

سبعین، فكان حصر الحجاج له مستأشرو سبع عشرة لیلۃً“ (۱)

”واقعی کا بیان ہے کہ مجھ سے مصعب بن نائب نے ہروایت مانع موطی اسد ( وہ ابن الزبیرؓ سے خوب واقف تھے ) بیان کیا کہ ( حضرت ) ابن الزبیرؓ کا محاصرہ ذی الحجہ ۷۲ھ کی چاند رات سے شروع ہوا اس کا مطلب یہ ہے کہ حجاج نے یہ محاصرہ پانچ ماہ اور سترہ راتوں تک جاری رکھا۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حج کے زمانہ میں محاصرہ جاری رہا۔ کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ جنگ کرنے کا الزام معترض نے اپنی طرف سے تراشا ہے جو بالکل غلط ہے۔ حافظ صاحب اس عبارت میں پانچ ماہ کے ”محاصرے“ کا تذکرہ کرتے ہیں جنگ کا کوئی تذکرہ نہیں کرتے۔

حضرت حسن بصری کے حوالے سے موصوف لکھتے ہیں:-

”تیسرا واقعہ وہی ہے جس کا حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ نے آخر میں ذکر کیا ہے۔ مدینہ سے فارغ ہونے کے بعد وہی فوج جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حرم میں یہ اودھم مچایا تھا حضرت زبیرؓ سے لڑنے کے لئے مکہ پر حملہ آور ہوئی۔ اور اس نے منجیق لگا کر خانہ کعبہ پر سنگ باری کی جس سے کعبہ کی ایک دیوار شکستہ ہو گئی۔ اگرچہ روایات یہ بھی ہیں کہ انہوں نے کعبہ پر آگ بھی برسائی تھی۔ لیکن آگ لگنے کے کچھ دوسرے وجوہ بھی بیان کئے جاتے ہیں۔ البتہ سنگ باری کا واقعہ متفق علیہ ہے۔“

○ تبصرہ:- حضرت حسن بصریؒ کی طرف اس سراپا کذب و دروغ بیان کی نسبت بالکل غلط ہے یہ جس طرح حجاج مرحوم اور ان کے لشکر پر بتان و افتراء ہے۔ اسی طرح حضرت حسن بصری رحمہ اللہ پر بھی بتان و افتراء ہے۔ شیعہ اور شیعہ نواز کذاب راویوں نے یہ جھوٹ گڑھا۔ واقعیت سے اسے اتنی تعلق بھی نہیں۔ غلاف کعبہ شریف میں آگ لگنے کے متعلق مقبول اور معروف روایت یہ ہے کہ حضرت عبداللہ ابن زبیرؓ کے ساتھ والوں میں سے کسی نے موصوف کی اجازت سے کسی ضرورت سے حرم شریف میں آگ جلائی تھی اس کی کوئی چنگاری اڑ کر غلاف کعبہ پر پڑ گئی جس سے اس میں آگ لگ گئی جو فوراً بجھادی گئی۔ اس میں حجاج یا ان کے لشکر کا کیا قصور تھا؟ یہ ایک اتفاقی واقعہ تھا جسکی ذمہ داری کسی شخص پر بھی نہیں ڈالی جاسکتی۔ شیعہ راویوں اور مورخوں نے اس معمولی سی خبر کو

اپنے قلب کی سیاهی میں رنگ کر پیش کیا یہ ممکن تو بھی اس صورت میں ہے جب آگ لگنے کا واقعہ بھی ثابت ہو۔ حق یہ ہے کہ اگر اصول روایت و درایت کی کسوٹی پر پرکھا جائے تو نفس آگ لگتا ہی ثابت نہیں اور آگ لگنے کا قصہ ہی سرے سے سہائیوں کا تعنیف کیا ہوا جموٹا انسانہ معلوم ہوتا ہے۔ ”کعبہ پر آگ برسانے“ کا الزام تو سراسر بستان و افتراء اور بے بنیاد جھوٹ ہے۔ سہائی راویوں اور مورخین کے پردہ پیچنے کے سوا اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ بلکہ اس کے غلط اور جھوٹے ہونے پر دلائل قائم ہیں۔ ملاحظہ ہوں۔

اولاً:- معترضین کہتے ہیں کہ جبل الی تبیس پر منہیق نصب کر کے آتش باری کی گئی۔ آپ خود حج یا عمرے کے لئے جاچکے ہوں تو نبھا ورنہ کسی پردے لکھے سمجھ دار حلتی سے پوچھئے کہ جبل الی تبیس کا فاصلہ مسجد حرام سے کتنا ہے؟ اور پھر اندازہ کر لیجئے کہ کیا اتنے فاصلہ سے مسجد شریف کے اندر تک کوئی شعلہ آتش پہنچایا جاسکتا ہے؟ واقعہ یہ ہے کہ اتنی دور سے شعلہ نشانہ مذکور تک پھینکنا عادتاً غیر ممکن ہے۔ اس لئے آگ پھینکنے کی روایت بالکل غلط اور سراپا کذب و دروغ ہے۔ جو بغض صحابہ و بغض بنی امیہ سے مغلوب شیعہ اور شیعہ توائزون نے وضع کی ہے۔

ثانیاً:- چند سطور کے بعد ہم اس خلفشار کے دوران مکہ معظمہ کے حالات البدایہ و النہایہ سے انشاء اللہ نقل کریں گے۔ ان پر نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حجاج کی فوجیں مسجد حرام کے دروازوں کے قریب تک پہنچ چکی تھیں۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما انہیں منتشر کر دیتے تھے وہ پھر جمع ہو جاتی تھیں۔ اگر آگ مسجد حرام کے اندر پہنچ سکتی تھی تو ان کے اوپر بھی گر سکتی تھی اور ان کے جسم و لباس میں بھی آگ لگ سکتی تھی۔ تو کیا حجاج اپنی ہی فوج کو جلانا چاہتے تھے؟ اس سے عیاں ہے کہ کعبہ پر آگ پھینکنے کی روایت بالکل غلط اور سراپا کذب و افتراء ہے۔ اس سراپا کذب روایت کو مختلف فیہ کہا بڑی افہواک جسات ہے۔ اس کے غلط ہونے پر ان سب الممتت کا اتفاق ہے جو شیعہ سے متاثر نہیں ہیں۔ اور جن کے دل اہل ایمان کے ساتھ بغض عداوت اور حد رکھنے کی غلت سے پاک ہیں۔ اس روایت کو سامنے رکھنے سے کعبہ شریف پر منہیق سے پتھر پھینکنے کی من گھڑت روایت کا غلط اور کذبہ ہونا بھی واضح ہو جاتا ہے۔ حجاج کے لشکر کے آدمی مسجد حرام کے دروازوں کے قریب تک آئے تھے تو کیا ان کی منہیتیں خود اپنے لشکر والوں پر پتھر پھینکتی تھیں؟ اگر منہیق سے کعبہ شریف پر پتھر پھینکے جاتے تو کیا اس کا خطرہ نہیں تھا کہ وہ مسجد شریف سے باہر گریں اور خود حجاج کے لشکر والوں ہی کے لئے جاں لیوا

ثابت ہوں؟ علاوہ بریں بیت اللہ کا طواف کسی وقت بھی موقوف نہیں ہوتا۔ کچھ نہ کچھ لوگ ہر وقت طواف میں مشغول رہتے ہیں۔ یہ واقعہ مشہور و معروف اور سینکڑوں کے مشاہدوں سے ثابت اور عام طور پر اہل اسلام میں تسلیم شدہ ہے کہ حج مکہ کے بعد سے کسی وقت بھی مطاف خالی نہیں رہتا۔ اور کچھ نہ کچھ لوگ طواف میں مشغول رہتے ہیں۔ اس سے صرف وہ وقت مستثنیٰ ہے جس میں کوئی فرض نماز ادا کی جاتی ہو۔ اگر کعبہ شریف پر یمنین سے پتھر پھینکے جائیں تو طواف کرنے والوں کے زخمی ہونے یا مرنے کا قوی اندیشہ ہوتا ہے۔ طواف پر کسی طرف سے بھی کوئی پابندی نہ تھی۔ طواف کرنے والوں میں حجاج کے لشکر والے بھی ہوتے تھے۔ اس سال خود حجاج امیر الحجاج تھے۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

”فلما دخل ذوالحجۃ حج بالناس الحجاج فی ہذہ السنۃ“

(البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۲۲۵ احوال ۵۷۲)

”ذوالحجہ کا مہینہ شروع ہوا تو حجاج نے اس سال لوگوں کو حج کرایا“

گذر چکا ہے کہ عبدالملکؒ نے حجاجؒ کو حکم دیا تھا کہ وہ مناسک حج کے مسائل میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے احکام پر عمل کریں۔ اگر بقول شیعہ و شیعہ نواز مورخین دروازہ کعبہ شریف پر دوران حج سنگ باری ہوتی رہتی تھی تو حجاج اور ان کے ساتھیوں نے طواف کیسے کیا؟ دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کعبہ شریف پر اور مسجد حرام کے اندر سنگ باری کو حضرت عبداللہؒ بن عمرؓ نے کیسے گوارہ کیا؟ کیا یہ الحاد فی الحرم نہیں ہے؟ اور کیا تعظیم شعار اللہ مناسک کے حدود سے بالکل خارج اور ان سے مکینہ بے تعلق ہے؟ اگر نہیں تو یہ بات بالکل ناقابل فہم ہے کہ حضرت عبداللہؒ بن عمرؓ نے اس پر کوئی تکبر نہیں فرمائی۔ اگر تکبر کی ہوتی تو شہرت کے ساتھ منقول ہوتی۔ لیکن اس قسم کی کوئی چیز ہمیں نہیں ملتی۔ اس سے یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ کعبہ شریف پر سنگ باری کی روایت بالکل جھوٹی، موضوع، اور سبائیوں یا سبائیت نوازوں کی گڑھی ہوئی ہے۔ اور حجاج مرحوم اور ان کے لشکر والوں پر روافض کا افتراء و بہتان ہے۔

عبدالملکؒ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے درمیان تصادم کی ابتداء جمادی اولیٰ ۷۴ھ میں ہوئی تھی اور جمادی الاولیٰ ۷۳ھ میں حضرت ابن زبیرؓ کی شہادت پر اس کا خاتمہ ہو گیا۔ گویا اس کی ابتداء اور انتہا کے درمیان ایک سال کا فاصلہ ہے۔ اس



ایک سال کے واقعات متعلقہ کی کیفیت حافظ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ میں لکھی ہے۔ وہ مختصراً درج ذیل ہے۔ ۷۲ھ کے احوال کے بیان میں انہوں نے لکھا ہے کہ امیر المومنین عبدالملکؒ نے حجاجؒ کو حضرت عبداللہؒ بن زبیرؒ کے مقابلے کے لئے روانہ کیا۔

”لبيته في جيش كثيف من اهل السلم و كسب معه امقلا لا هل  
مكة ان هم اطلعوه“ (۳۲۵)

انہیں (حجاج کو) اہل شام کا ایک بڑا لشکر دے کر روانہ کیا اور اہل  
مکہ کے لئے امان نامہ بشرط اطاعت لکھ کر انہیں دے دیے۔“

پھر لکھتے ہیں کہ حجاج دو ہزار شاہیوں کا لشکر لے کر مکے اور طائف کو اپنا ہیڈ کوارٹر بنایا۔

فذل الطائف و جعل بيث البعوث الى عرفة و بوسل ابن الزبير  
الغيل ليلتين لبهزم خيل ابن الزبير و بظفر خيل الحجاج“ (ص  
مذکور)

حجاج نے طائف میں قیام کر کے عرفة کی طرف لشکر بھیجنا شروع کئے  
۔ اوہر سے ابن زبیرؒ اپنے سواروں کو بھیجتے تھے اور اوہر سے حجاج  
اپنے سوار بھیجتے تھے۔ حضرت ابن زبیرؒ کے سواروں کو شکست  
ہو جاتی تھی اور حجاج کے سوار غالب رہتے تھے۔

ان مقابلوں میں سے کسی محرکہ کا حرم شریف کے اندر ہونا کہیں سے بھی نہیں ثابت  
ہے۔ ذوالحجہ سے پہلے ہی یہ جنگ بند ہو گئی۔ اور محاصرہ کی ابتداء ہوئی۔ حافظ صاحب لکھتے  
ہیں:-

ثم كسب الحجاج الى عبدالملك يستأخذه في دخول الحرم و محاصرة  
ابن الزبير“ (ص مذکور)

”پھر حجاج نے عبدالملک کو لکھا کہ انہیں حرم میں داخل ہونے اور  
ابن الزبیرؒ کا محاصرہ کرنے کی اجازت دی جائے۔“

واقعی کی روایت بحوالہ ابن کثیرؒ ادھر نقل ہو چکی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ  
محاصرہ ذی الحجہ کی چاند رات سے شروع ہوا۔ اس سال حج کے حالات میں لکھتے ہیں:-

فلما دخل ذوالحجۃ حج بالناس الحجاج لي منه السنة و عليه و علی  
اصحابه السلاح و هم و قوف بعمرات و کنا فيما بينهما من  
المشاعر و ابن الزبير محصور لم يتمكن من الحج هذه السنة بل

نَحْرُ بَلْنَا يَوْمَ النَحْرِ وَلَمْ يَتِمَّ كَيْدُ مَنْ مَعَهُ مِنَ الْحَيِّ" (ص =)  
 "ذوالحجہ کا مہینہ آیا تو اس سال لوگوں کو حجاج نے حج کرایا اور  
 حجاج اور ان کے ساتھیوں نے جب رزق میں وقف کیا۔ تو مسلح رہے  
 - اسی طرح عرقات کے بعد والے مشاعر میں بھی یہ سب مسلح رہے  
 - اور ابن زبیر محصور رہے اس سال حج نہ کر سکے مگر یوم النحر میں  
 اونٹوں کی قربانی کی۔ اور اسی طرح ان کے بت سے ساتھی حج نہیں  
 کر سکے۔"

ملاحظہ رہے کہ حضرت ابن زبیرؓ اور ان کے ان ساتھیوں پر جن کا تذکرہ اس روایت  
 میں ہے حج فرض نہ تھا۔ اپنا حج فرض یہ بت پہلے ادا کر چکے تھے، بلکہ اس کے بعد بکثرت  
 نفل حج کر چکے تھے۔ اس لئے ان لوگوں نے اس سال حج نہیں کیا۔ حجاج کی طرف سے  
 کوئی رکاوٹ نہیں تھی۔ اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ اسی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ان  
 کے رفقاء میں کثیر تعداد نے حج نہیں کیا جس کا مطلب یہ ہے کہ بعض نے حج کیا۔ اگر  
 حجاج کی طرف سے کوئی مانع ہوتا تو ابن زبیرؓ کے بعض رفقاء کیسے حج کرتے؟ علاوہ بریں  
 حضرت موصوف قربانی کیسے کرتے؟ حج کرنے والے حجاج کے لشکر کے لوگ اور دوسرے  
 باہر کے لوگ تھے جو اس معاملے میں بالکل غیر جانبدار تھے۔ امیر الحجاج خود حجاج بن یوسف  
 تھے جو لشکر کے سپہ سالار بھی تھے۔ اور وہ منافک کے بارے میں حضرت عبداللہ بن عمر  
 رضی اللہ عنہما کے تابع فرمان تھے۔ سوال یہ ہے کہ لشکر حجاج کے لوگ توجہ، طواف، سعی  
 و نحر میں مشغول تھے، اس موقع پر سنگ باری کون کر رہا تھا؟ مخالفین کہتے ہیں کہ پہاڑ پر  
 منہنقین لگی ہوئی تھی جس سے سنگ باری کی گئی۔ مگر وہ سنگ باری کس نے کی؟ کیا اس  
 وقت کوئی آٹو میک منہنقین ایجاد کر لی گئی تھی؟ جسے کمپیوٹر سے کنٹرول کیا جاتا تھا؟ اگر ہم یہ  
 بھی حلیم کر لیں تو دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مطاف، مسجد حرام، سعی (معا و مردہ کے  
 درمیان) وغیرہ مقامات حبر کہ میں تو حجاج کا لشکر پھیلا ہوا تھا اور خود حجاج بھی موجود تھے  
 حضرت عبداللہ بن عمرؓ بھی انہیں کے ساتھ تھے پھر یہ سنگ باری کیا یہ لوگ اپنے ہی ادھر  
 کر رہے تھے؟ اور کیا حجاج نے اپنا اور اپنے لشکر والوں نیز غیر جانبدار لوگوں کا سر پھوڑنے  
 کا حکم دیا تھا؟ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور ان کے رفقاء تو وہاں موجود ہی نہیں تھے۔ پھر یہ  
 سنگ باری کس پر ہو رہی تھی؟ عداوت بنی امیہ کے جوش میں راوی کذاب کے ہوش گم  
 ہو گئے۔ اور اسے یہ احساس نہ ہوا کہ وہ ہلکی ہلکی باتیں کرنے لگا ہے۔

تیسرا سوال یہ بھی پیدا ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہؓ بن عمرؓ نے اس الحادنی الحرم کو کس طرح گوارہ کیا؟ یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ اے دیکھتے اور کوئی نکیر نہ کرتے۔

ان واضح امور پر نظر کرنے سے یہ حقیقت روشن ہو جاتی ہے کہ کعبہ شریف پر آتش باری کی کمائی کی طرح اس پر سنگ باری کرنے کی کمائی بھی بالکل غلط اور سرتاپا جھوٹ ہے۔ جس طرح ان کمائیوں کے تراشنے اور گڑھنے والے گناہ کبیرہ کے مرکب ہوئے اسی طرح نقل کرنے والے بھی کاذب و مفتی اور گناہ کبیرہ کے مرکب ٹھہرتے ہیں۔ اس کے ساتھ یہ حقیقت بھی واضح ہو گئی کہ حرم کعبہ مکرم کے اندر کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ یہ کتنا کہ ”مکہ معظمہ پر حجاج نے حملہ کیا“ قطعاً غلط ہے۔ ان پر اور ان کے لشکر پر یہ الزام قطعاً بہتان و افتراء ہے۔ طبری نے اپنے رفض کی وجہ سے سہائیوں کی مشہور کی ہوئی یہ جھوٹی افواہ اپنی کتاب میں درج کر لی۔ ابن اثیر شیعہ تو نہیں۔ مگر جلد اول میں عرض کر چکا ہوں کہ وہ خبر روایت کے بارے میں غیر محتاط ہیں۔ حدیث میں بھی وہ احتیاط نہیں کرتے چہ جائیکہ تاریخ میں انہوں نے بغیر سوچے سمجھے طبری سے من گھڑت کمائیاں نقل کر دیں۔ اور دل میں ”دروغ برگردن راوی“ کہہ کر مطمئن ہو گئے۔ ”نقل راجع عقل“ پر عمل ایک مورخ کے لئے بہت بڑا نقص ہے۔ وہ شیعہ تو نہیں ہیں لیکن ان کے تالیفات دیکھ کر ”سنی ذہن“ رکھنے والا قاری ان کے اس نقص سے بھی انکار نہیں کر سکتا کہ ان کے ذہن پر شیعیت کا خفیف سا اثر موجود ہے۔ بنو امیہ کے ساتھ ان کا عناد اور ان کے دل میں صحابہ کرامؓ کی قدر و عظمت کی کمی۔ ایسی چیزیں ہیں جو ان کی تحریروں سے ظاہر ہوتی ہیں۔ ان کی یہ کمزوریاں اس درجہ کی تو نہیں ہیں کہ انہیں شیعہ کہا جاسکے۔ اس سے کم درجہ کی ہیں اسی لئے ہم انہیں شیعہ نہیں کہتے مگر یہ زیر بحث قسم کے حوادث و اخبار کے بارے میں ان کی تاریخ پر بے اعتمادی پیدا کرنے کے لئے کافی ہیں۔

حصار پر کچھ مدت گزری تو حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے رقتاء ان کا ساتھ چھوڑنے لگے۔ حافظ صاحب لکھتے ہیں :-

و ملواہل مکہ یخربون الی الحجاج بالامان و یترو کون ابن

الزہر حتی خرج الہ لرب من عشرة آلاف لمنہم و قل اصحاب

ابن الزہر جلا، حتی خرج الی الحجاج حمزة و خبيب ابنہ عبداللہ

بن الزہر للخنایا لانفسہما امننا من الحجاج لسنہما“ (البلاہ

وانتہایج ۸ ص ۲۳۰)

”اہل مکہ برابر حضرت ابن زبیرؓ کا ساتھ چھوڑ کر حجاج کے پاس ان سے امان لے کر پہنچے رہے۔ یہاں تک تقریباً دس ہزار آدمی نکل گئے اور ان سب کو (حجاج نے) امان دے دی۔ اور حضرت ابن زبیرؓ کے ساتھ بہت کم رہ گئے۔ یہاں تک کہ حضرت عبداللہ ابن الزبیرؓ کے دو بیٹے حمزہ اور خبیب بھی حجاج کے پاس پہنچ گئے اور ان دونوں نے اپنے لئے امان حاصل کر لی۔ اور حجاج نے انہیں امان دے دی۔

محاصرہ تک ہو گیا۔ یہاں تک کہ حضرت ابن زبیرؓ کو مسجد حرام میں محصور کر لیا گیا۔ اس وقت کی کیفیت لکھتے ہیں:-

”قلو! وکلن یخرج من باب المسجد الحرام وھناک خمساً مائتہ فلوس و راجل ینحمل علیھم لیتفرقون عنہ مبینا و شمالا ولا یثبیت لہ احدٌ.....“

”و کلن ابن الزبیر لا یخرج علی اھل باب الافریقہم ویدّ شملہم و ھو ھمربس“ (ص ۳۳۱، ۳۳۰)

”ان لوگوں نے بیان کیا ہے کہ۔ وہ (حضرت ابن زبیرؓ) مسجد حرام کے دروازے سے نکلتے تھے اور دروازے پر پانچ سو سوار اور پیادے جمع ہوتے تھے وہ ان پر حملہ کرتے تھے تو وہ دائیں بائیں منتشر ہو جاتے۔ ان کے مقابلے میں کوئی نہیں ٹھہرتا تھا۔..... حضرت ابن زبیرؓ جس دروازے کے محاذوں کے مقابلے میں بھی نکلتے تھے؟ ان کے مجمع کو پر آگندہ کر دیتے تھے، اور انہیں بھاگ دیتے تھے۔ حالانکہ وہ (حضرت ابن زبیرؓ) زور بھی نہیں پہنے ہوتے تھے“

اس خبر سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ حجاج کی فوج کے لوگ جو محاصرہ کئے ہوئے تھے حرم میں خون نہیں بہانا چاہتے تھے۔ اور حضرت ابن زبیرؓ کے قتل کرنے یا انہیں زخمی کرنے کا ارادہ نہ رکھتے تھے۔ ورنہ پانچ سو آدمیوں کا ایک شخص کے سامنے سے ڈر کر بھاگ جانا بالکل بعید از عقل و قیاس ہے۔ خصوصاً جب ان میں سوار بھی ہوں اگر ان کی نیت قتل و خونریزی کی ہوتی تو وہ انہیں آسانی کے ساتھ قتل کر سکتے تھے خصوصاً ایسی صورت میں جبکہ ان کے ساتھی، یہاں تک کہ ان کے بیٹے بھی ان کا ساتھ چھوڑ چکے تھے

- علیٰ ہذا روایت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابن زبیرؓ بھی کسی کو قتل یا مجروح نہیں کرنا چاہتے تھے۔ ورنہ کم از کم ایک دو کو تو وہ قتل یا مجروح کر ہی سکتے تھے۔ خصوصاً جبکہ بظاہر مخالفین کے یہ سپاہی ان سے مرعوب بھی تھے۔ اور اسلحہ کے استعمال سے گریز کر رہے تھے۔ حضرت ابن زبیرؓ کا یہ رویہ بھی احرام حرم کی وجہ سے تھا۔ وہ اپنے دشمنوں کی طرح خود بھی حرم شریف میں کسی کو قتل یا زخمی نہیں کرنا چاہتے تھے۔ محض خالی ہاتھ دفاع کرنا چاہتے تھے یعنی مخالفین کو دھکے دے کر دروازہ پر سے ہٹانا چاہتے تھے۔ مگر حجاج کے لشکر والوں نے اس کی بھی نوبت نہ آنے دی۔ وہ حضرت ابن زبیرؓ کے قریب ہی نہ آتے تھے بلکہ پہلے ہی بھاگ جاتے تھے۔ اسی سلسلہ کی ایک روایت میں آتا ہے کہ:-

”وَلَقَدْ كَانَ حَجْرُ الْمُجَنِّقِ بَلَعَ عَلَى طَرَفٍ ثَوْبَهُ لَّا يَنْزِعُ بَنَّاكَ“

”مُجَنِّقِ کے پتھر آں محترم کے دامن پر گلتے تھے مگر اس سے آں محترم کو کوئی ہچکچاہٹ نہیں پیدا ہوتی تھی۔“

یہ روایت قوسین کے درمیان لکھ کر حاشیہ پر ناشر نے لکھا ہے کہ یہ ”البدایہ و النہایہ“ کے معری نسخہ میں موجود نہیں ہے۔ تاہم اگر اس روایت کو ثابت تسلیم کر لیا جائے تو یہ بھی اس امر کی ایک دلیل ہے کہ حجاجؓ کے لشکر والے حضرت ابن زبیرؓ کو قتل یا زخمی نہیں کرنا نہیں چاہتے تھے۔ ورنہ تاک کر پتھر پھینکا کوئی مشکل بات نہ تھی۔ اس کی کیا وجہ ہے کہ پھر ان کے دامن پر گلتا تھا مگر ان کے جسم کو چھوتا بھی نہ تھا؟ اگر انہیں قتل یا مجروح کرنا مقصود ہوتا تو مُجَنِّقِ کے بجائے ہاتھوں سے پتھر مارے جاسکتے تھے۔ تیر سے بھی کام لیا جاسکتا تھا۔ پانچ سو میں سے سو دو سو آدمی بھی تنگ باری کرتے تو آں محترم کا ان سے محفوظ رہنا غیر ممکن تھا۔ خصوصاً جبکہ موصوف کے جسم پر زہ بھی نہیں تھی۔ اس سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ فریقین میں سے کوئی بھی حرم محترم میں خوں ریزی اور جنگ نہیں کرنا چاہتا تھا اور حرم میں درحقیقت کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ یہ پتھر پھینکنا ایسا ہی تھا جیسے آج کل مجمع کو منتشر کرنے کے لئے ہوائی فائر کئے جاتے ہیں۔ حجاج کے لشکر والے یہ چاہتے تھے کہ حضرت ابن زبیرؓ حرم میں محصور رہیں۔ اور ہم پر حملہ نہ کر سکیں، نیز کسی دوسری جگہ نہ جاسکیں۔

### حضرت عبداللہؓ بن زبیرؓ کی شہادت

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما نے ۱۷ جمادی الاول ۷۳ھ کو جام شہادت نوش

فرمایا۔ پوری رات نمازیں پڑھتے رہے۔ صبح کے قریب ذرا سی جھپکی لی۔ بیدار ہو کر اول وقت فجر کی نماز طول قوت کے ساتھ ادا کی اپنے رفقاء کا جائزہ لیا اس کے بعد محاصرہ کرنے والوں پر اپنے رفقاء کو ساتھ لے کر حملہ آور ہوئے، فوج مخالف تترہتر ہو گئی اور آن محترم۔ اپنے رفقاء کے ساتھ ان کا پیچھا کرتے ہوئے مقام الجبوں تک پہنچ گئے۔ وہاں ایک اینٹ اگر چہ مبارک پر گئی۔ جس سے خون بننے لگا۔ اس پر آں محترم نے ایک رجزیہ شعر پڑھا، اس کے بعد گر گئے (۱) ان واقعات کے تذکرے کے بعد حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں

”ثم سقط إلى الأرض للسر عوا إليه لقتلوه“ (۳۳۱)  
 ”پھر آں محترم زمین پر گر گئے (یہ دیکھ کر) وہ لوگ (لشکر حجاج کے لوگ) جلدی سے دوڑے اور انہیں قتل کر دیا۔“

پھر ایک صفحہ کے بعد ص ۳۳۲ پر آں محترم کے سر کاٹنے، اور دمشق بھیجنے، جسم سولی پر لٹکانے، کی غلط موضوع، جعلی روایتیں بھی نقل کی ہیں۔ شیعوں کی گڑھی ہوئی ان سب روایتوں کا غلط اور بستان خالص ہونا انشاء اللہ مندرجہ ذیل سطروں سے واضح ہو جائے گا۔ اس روایت میں اتنی بات تو صحیح معلوم ہوتی ہے کہ چہرے پر اینٹ لگنے سے حضرت موصوف زمیں پر گر پڑے۔ لیکن یہ بات کہ ”لشکر مخالف کے لوگ دوڑ پڑے اور انہیں قتل کر دیا۔“ بوجہ غلط معلوم ہوتی ہے۔ قرین قیاس یہ ہے کہ اسی ”اینٹ“ کے لگنے سے آں محترم کی وفات ہوئی۔ چوٹ اور زخم لگنے سے خون زیادہ نکل گیا۔ جس کی وجہ سے وفات ہو گئی۔ اور آں محترم مرتبہ شہادت پر فائز ہوئے۔ رضی اللہ عنہ وارضاه۔ حقائق لشکر والوں نے انہیں قتل نہیں کیا۔ روایت کا یہ حصہ ”لشکر عوا إليه لقتلوه“ بالکل غلط اور کسی سہائی یا سہایت نواز راوی یا موصیخ کا اضافہ ہے جو اس نے اپنی طرف سے پڑھا دیا ہے۔

مندرجہ ذیل قرائن ہماری رائے کی تصدیق اور روایت ذریعہ بحث کے حصہ مذکور کی تکذیب کر رہے ہیں:-

اول:- اس آخری مکملش میں بھی فریقین کے درمیان کوئی جگہ نہیں ہوئی۔ دونوں نے حرم کے احرام کی وجہ سے اسلحہ سے کوئی کام نہیں لیا۔ اس روایت میں اس حادثہ کے متعلق صرف اتنا کہا گیا ہے۔

”ثم نخصو حمل و حملوا حتى كشفوهم الى الحجون“ (۳۳۱)

بمجر (حضرت ابن زبیرؓ) اٹھے اور آل محترم نے نیزان کے رقتاء نے

حملہ کیا یہاں تک کہ دشمنوں کو ”حجون تک پہنچا دیا۔“

اس روایت میں نہ تو کسی کے قتل کا تذکرہ ہے نہ زخمی ہونے کا نہ کسی سلاح کے استعمال کا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی جنگ نہیں ہوئی فریقین نے حرم شریف کی حرمت و عظمت کا پاس و لحاظ کیا۔ اور کسی نے ایک دوسرے پر ہاتھ نہیں اٹھایا۔ حسب سابق (جیسا کہ مذکور ہو چکا ہے) حضرت ابن زبیرؓ ان کی طرف بڑھتے تھے اور وہ لوگ بھاگ جاتے تھے۔ حرم مکہ کے اندر کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ اس سے عیاں ہے کہ لشکر حجاج انہیں قتل نہیں کرنا چاہتا تھا بلکہ صرف محصور کر کے ان سے ہتھیار ڈالوانا اور صلح پر آمادہ کرنا چاہتا تھا۔ جب لشکر کا یہ رجحان تھا تو یہ بات بعید از قیاس ہے کہ انہوں نے آل محترم کو گرتا ہوا دیکھ کر ان کے قتل کا ارادہ کر لیا ہو اور انہیں شہید کر دیا ہو۔ خصوصاً جبکہ انہیں توقع ہو کہ اینٹ کی چوٹی سے ان کی وفات ہو جائے گی۔ اگر یہ کہا جائے کہ ”یہ واقعہ حرم مکہ سے باہر کا ہے۔ حرم کے اندر تو ان لوگوں نے احرام حرم کی وجہ سے ان کے قتل کا ارادہ نہیں کیا لیکن ممکن ہے کہ جب وہ حرم سے باہر آگئے تھے تو ارادہ قتل کر لیا ہو۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ حضرت عبداللہؓ بن زبیرؓ اور ان کے رقتاء کی طرح حجاجؓ اور لشکر حجاجؓ کو بھی احرام حرم کا پورا پورا پاس و لحاظ تھا۔ اسی وجہ سے حرم شریف میں فریقین کے درمیان کوئی جنگ نہیں ہوئی کسی نے اسلحہ سے کام نہیں لیا۔ نہ کسی نے کسی کو مجروح کرنے کی کوشش کی۔ لیکن حجاجؓ کی فوج کا دوران محاصرہ جو رویہ رہا ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ صرف احرام حرم ہی اس کا سبب نہ تھا بلکہ وہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کو قتل یا مجروح کرنا ہی نہ چاہتے تھے۔ بلکہ اس سے گریز کرتے تھے۔ اگر وہ اس سے بچتا نہ چاہتے یا اس کے خواہاں ہوتے تو پانچ ماہ کے محاصرے کے دوران کسی موقع پر تو وہ اس کی کوشش کرتے کہ حضرت موصوف کو اپنے پیچھے لگا کر حرم مکہ سے باہر لے آئیں اور وہاں حملہ کر کے انہیں شہید کر دیں۔ مگر اس قسم کی کسی کوشش کا کوئی ثبوت بھی نہیں ملتا۔ بلکہ کوئی ایسی بات بھی نہیں ملتی۔ جس سے ان لشکر والوں پر اس کا شبہ بھی کیا جاسکے۔ اس سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ حجاجؓ اور اس کے لشکر والے سب حضرت ابن زبیرؓ کی عظمت کے قائل تھے اور ان کے قتل یا انہیں مجروح کرنے سے سخت کارہ تھے۔

- قطعاً انہیں جانی نقصان نہیں پہنچانا چاہتے تھے۔ اس لئے یہ بات بالکل بعید از قیاس ہے کہ انہوں نے آں محترم کو شہید کیا ہو۔

دوم :- حضرت عبداللہ بن زہیرؓ اس موقع پر تنہا نہیں تھے۔ ان کے ساتھ ان کا لشکر تھا۔ ان کی تعداد اگرچہ بہت کم تھی مگر پھر بھی معتد بہ تھی۔ جب بقول راوی مخالفین دودھڑ کر انہیں قتل کرنے کے لئے آئے تو ان کے رفقاء نے کیا کیا؟ انہوں نے آں محترم کی حفاظت اور ان کی طرف سے مدافعت کی یا نہیں؟ اس کا کوئی تذکرہ کسی روایت میں نہیں۔ اگر کوئی مدافعت کی ہوتی تو ضرور اس کا تذکرہ ہوتا۔ یہ بھی بالکل بعید از عقل و قیاس ہے کہ انہوں نے کوئی مدافعت نہ کی ہو۔ اور اسے گوارہ کر لیا ہو کہ ان کے منتخب کئے ہوئے خلیفہ اور امیر کو ان کے دشمن ان کے سامنے ذبح کریں۔ یہ بات تو غیرت و حمیت، خلوص اور وفاداری کے بالکل متنافی اور مخالف ہے۔ بلکہ ایک قسم کا غدر ہے۔ جو جائز بھی نہیں۔ بلکہ سخت مذموم اور معصیت کبیرہ ہے۔ ان باتوں پر نظر کرنے سے یقینی طور پر یہی بات ظاہر ہوتی ہے کہ حجاجؓ کے لشکر والوں نے آں محترم کو قتل کرنے کا کوئی ارادہ یا

اقدام نہیں کیا۔ اور قتل والی روایت بالکل جھوٹی، غلط اور جعلی ہے۔ صحیح یہ ہے کہ آں محترم کی وفات اسی ”اینٹ“ کے گلے سے ہوئی، اس کی چوٹ کھا کر جب موصوفؓ گر پڑے تو کوئی بھی موصوف کے قتل کرنے کے لئے نہیں آیا بلکہ خون زیادہ نکل جانے کی وجہ سے آں محترم کا انتقال ہو گیا۔ رضی اللہ عنہ وارضاه۔

سوم :- حجاجؓ قہرٹی نہیں تھے۔ ان کے لشکر میں بھی قہرٹی خال خال ہی ہوں گے۔ حضرت عبداللہ بن زہیرؓ عبدالملک کے قریبی رشتہ دار اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی بھی تھے۔ حجاجؓ اور ان کے لشکر کے کسی شخص کی یہ جرأت نہیں ہو سکتی تھی کہ انہیں خلیفۃ المسلمین کی اجازت کے بغیر قتل کر دے۔ عبدالملک نے ان کے محاصرے کی اجازت دی تھی۔ قتل و قتل کی اجازت نہیں دی تھی۔ اس لئے وہ کسی طرح ان کے قتل کی جرأت نہیں کر سکتے تھے۔ انہیں قتل کرنے کی روایت قطعاً غلط ہے جو کسی سہائی یا سہایت نواز نے گڑھی ہے۔

قتل کی دلیلیں کذب و افتراء اور من گھڑت ہونا تو دودھ روشن کی طرح عیاں ہو گیا۔ اور یہ بات صاف ہو گئی کہ حضرت ابن زہیرؓ کی شہادت اس ”اینٹ“ کے گلے کی وجہ سے ہوئی تھی۔ لیکن وہ ”اینٹ“ کہاں سے آئی تھی۔ اس سوال کا کوئی واضح جواب نہیں ملتا۔ لیکن دشمنان بنی امیہ بھی یہ نہیں کہہ سکے کہ وہ اینٹ لشکر حجاجؓ میں سے کسی نے پھینکی



تھی۔ بلکہ اس بات پر متیقن نظر آتے ہیں کہ ایک اتفاقی حادثہ تھا۔ کسی نے بھی قصداً ان کی طرف اینٹ نہیں پھینکی تھی۔ اتفاقی طور پر ان کے لگ گئی۔ پھر بھی یہ بات راز ہی رہتی ہے کہ وہ ”اینٹ“ کس نے پھینکی تھی؟ اور کس طرف سے آئی تھی؟ حافظ ابن کثیر اس واقعہ کا تذکرہ اس طرح کرتے ہیں:-

فجاءته اجرة لاصابة لي وجهه للرمش بها ..... ثم سقط

الى الارض“ (۳۳۱ ج ۸)

”ایک اینٹ ان کے چہرے پر لگی۔ انہیں اس سے جمر جمری آئی  
..... پھر وہ زمین پر گر پڑے۔“

اینٹ کس نے پھینکی؟ کدھر سے آئی؟ اس کی طرف اس روایت میں اشارہ تک نہیں ملتا۔ اس سے یہ بات ظاہر ہو جاتی ہے کہ حجاج کے لشکر والوں میں سے کسی نے ”اینٹ“ نہیں پھینکی تھی۔ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے واقعہ شہادت کے بارے میں مختلف و متناقض روایتیں ہیں۔ صحیح روایت صرف وہی ہے جو حافظ ابن کثیر نے لکھی ہے۔ اور اوپر مقتول ہوئی۔ باقی روایتیں غلط ہیں۔ اور جمہور مورخین کے نزدیک قابل تسلیم نہیں ہیں۔

اسی قسم کی ایک روایت البدایہ میں حافظ صاحب نے طبرانی سے نقل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابن زبیرؓ کے اعمان و مددگار لشکر حجاجؓ پر خشت باری کر رہے تھے۔ انہیں کی پھینکی ہوئی ایک اینٹ اتفاقی طور پر حضرت ابن زبیرؓ کے سر مبارک میں لگی۔ جس سے سر کھل گیا۔ اور گمراہ زخم آیا۔ یہ روایت تو غلط ہے۔ (۱) لیکن اس سے اس

(۱) اس لئے کہ اس میں بیان کیا گیا ہے کہ انہیں مسجد حرام کی پشت (عقب) کی طرف سے پھینکی جا رہی تھیں۔ اور یہ قطعاً غلط ہے۔ اس لئے کہ مسجد کے چاروں طرف دروازے ہیں۔ اور اس کا کوئی حصہ ایسا نہیں ہے جسے پشت مسجد کہا جاسکے۔ دوسرے یہ کہ مسجد کے دروازے پر چاروں طرف حجاجؓ کے سپاہی جمع تھے اور پہرہ دے رہے تھے۔ پھر کسی طرف سے انہیں پھینکنے کا موقع کیسے مل سکتا تھا؟ تیسرے یہ کہ اگر بتول راوی لشکر حجاجؓ اندرون مسجد گیا تھا جہاں ابن زبیرؓ کے اعمان و انصار بھی تھے تو اس طرح خشت باری سے اپنے ہی معاونین کے زخمی یا مقتول ہونے کا شدید خطرہ تھا۔ ایسی صورت میں وہ لوگ خشت باری کیسے کر سکتے تھے؟

بات کا پتہ چلتا ہے کہ جب یہ روایت گھڑی گئی تھی اس وقت عام طور پر لوگ ”خشت باری کو لٹکر جانچ“ کی طرف نہیں منسوب کرتے تھے۔ نیز یہ سمجھتے تھے کہ یہ ایک اتفاقی حادثہ تھا۔ اور کم از کم اس کا احتمال ہے کہ یہ ”ایٹ“ حضرت موصوف کی جماعت والوں اور طرف داروں ہی نے دشمنوں کی طرف پھینکی ہو۔ جو اتفاق سے موصوف کے لگ گئی۔ یہاں تک پہنچنے کے بعد کم از کم ظن غالب کی حد تک اس راز کی نقاب کشائی ہو جاتی ہے۔ واقعہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ سہائی سازش کے کچھ ارکان قیہ کر کے مکہ معظمہ

میں مقیم ہوں گے۔ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے رقاء کے ساتھ مکمل مل کر رہے ہوں گے۔ حضرت ابن زبیرؓ کے ساتھ ساتھ الجحون تک گئے اور کہیں چھپ کر موقع پا کر یہ ایٹ انہیں میں سے کسی نے پھینکی ہوگی۔ جو آں محترم کی وفات و شہادت پر مٹج ہوئی۔ جو لوگ شیعیت کے مزاج سے واقف ہیں وہ ہماری اس بات کو بلا شک و شبہ تسلیم کر لیں گے۔ قتل کی روایت غلط ثابت ہونے کے بعد لاش کی بے حرمتی کی روایتوں کا غلط ہونا خود بخود واضح ہو جاتا ہے۔ تاریخ اسلام کے طالب علم کو یہ اصول ملحوظ رکھنا چاہئے کہ تاریخ اور حدیث کی حیثیت یکساں نہیں ہے۔ حدیث کی روایت میں راوی جس قدر احتیاط کرتا ہے۔ تاریخ کا راوی اس کی عشر عشر احتیاط بھی نہیں کرتا۔ تاریخی روایت کی صحت و غلطی متعین کرنے میں قرائن داخلی و خارجی کی اہمیت بہت زیادہ ہے۔ اور در حقیقت فیصلہ قرائن ہی کے اختیار میں ہوتا ہے۔ رواۃ کا ثقہ ہونا کسی تاریخی روایت کی صحت کے لئے کافی نہیں۔ جب تک قرائن بھی اس کی تائید نہ کرتے ہوں یا کم از کم اس کی نفی نہ کرتے ہوں اور اس کے خلاف نہ ہوں۔ کسی تاریخی روایت کے سب راوی ثقہ ہوں، مگر قرائن قویہ اس روایت کو غلط ثابت کر رہے ہوں۔ تو اسے یقیناً غلط اور مردود سمجھا جائے گا۔ اور اسے محض ثقات کی روایت ہونے کی بناء پر قبول نہیں کیا جاسکتا۔ حدیث اور تاریخ میں یہ فرق پیش نظر رکھنا لازم ہے۔ حدیث کی صحت و عدم صحت کی جانچ کرنے کے لئے ہمارے لئے ضروری ہے کہ پہلے اس کے راویوں کے احوال معلوم کریں۔ قرائن کو اس میں بھی اہمیت حاصل ہے مگر اس کا درجہ احوال رواۃ کے بعد ہے۔ بخلاف اس کے تاریخ میں قرائن ہی کو اہمیت حاصل ہے۔ اس میں راویوں کی جانچ ٹالوی چیز ہے۔ اس کی ایک قوی وجہ یہی ہے کہ تاریخی روایتوں کے بارے میں پوے پوے ثقہ اور عادل اشخاص بھی اکثر و بیشتر غیر محتاط ہوتے ہیں، نسل مصیبت، جماعتی و تحرکی تعصب، سیاسی اختلافات اور اس قسم کے دوسرے حالات و جذبات بعض اوقات غالب ہو کر ماضی کی خبروں کے بارے

میں بڑے بڑے ثقات کو انتہائی بد احتیاطی کرنے یہاں تک کہ کھلا ہوا جھوٹ بولنے اور انشاء کرنے پر آمادہ کر دیتے ہیں۔

یہ واقعہ تمام میں نے نہیں بلکہ بہتوں نے دیکھا ہے اور دیکھتے رہتے ہیں۔ خصوصیت کے ساتھ سیاسی معاملات اور اختلافات کی صورت میں۔ اس بارے میں احتیاط کرنے والے مفقود تو نہیں مگر بہت قلیل ہیں۔ ان امور پر نظر کرنے کے بعد کوئی ایسی تاریخی روایت جو اگرچہ ثقات سے مروی ہو مگر قرآن اس کی تکذیب کر رہے ہوں قطعاً قبول نہیں کی جاسکتی۔ اور اس پر قطعاً اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ مطالعہ یا تاریخ میں اس اصول کا ملحوظ رکھنا لازم ہے۔ ورنہ سخت غلطیوں اور غلط فہمیوں میں پڑنے کا اندیشہ ہے۔ مطالعہ تاریخ کے اس اہم اصول کی وضاحت کے لئے اگرچہ ہم نے زیر بحث روایتوں کے راویوں کو ثقہ فرض کیا تھا۔ لیکن حقیقت واقعہ یہ ہے۔ کہ ان سب کے راوی عام طور پر مجہول، شیعہ یا شیعیت نواز ہیں۔ یہ جھوٹ بولنے اور جھوٹی روایتیں نقل کرنے میں مشاق تھے۔ بنو امیہ سے بغض و عداوت کی وجہ سے ان کے خلاف زہرا گئے اور ان پر ہمتان و انشاء کرنے میں انہیں کوئی ہچکچاہٹ نہیں محسوس ہوتی تھی۔ ایسے لوگوں کی خبر جو قرآن کے خلاف ہو کسی طرح قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ اس اہم اصول کو سامنے رکھ کر مندرجہ ذیل قرآن پر غور کیجئے جو زیر بحث روایتوں کی تکذیب کر رہے ہیں۔

اول:- چند سطرین پہلے یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ حجاجؒ کے لشکر کے لوگ حضرت عبداللہؓ بن زبیرؓ کو قتل یا مجروح نہیں کرتا چاہتے تھے۔ ان کی عظمت بھی لشکر والوں کے دلوں میں تھی۔ پھر کیسے ممکن ہے کہ انہوں نے آل محترم کی لاش کی بے حرمتی کی ہو؟ ان کا سر کاٹا ہو اور لاش سولی پر چڑھائی ہو؟ اس سے عیاں ہے کہ یہ روایتیں بالکل غلط ہیں۔

دوم:- حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما وہاں موجود تھے۔ حضرت ابن زبیرؓ کی شہادت کا واقعہ کوئی معمولی واقعہ نہ تھا۔ آل محترم رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی اور قریبی رشتہ سے بھتیجے تھے، دوسرے رشتے سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابن زبیرؓ کے خالو تھے۔ آل محترم کی شہادت کی خبر بہت تیزی کے ساتھ مکہ مکرمہ میں پھیل گئی ہوگی، اور لاش کے قریب لوگوں کے ٹھنڈ لگ گئے ہوں گے۔ یہ بالکل بعید از قیاس ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ جائے حادثہ پر اتنی تاخیر کے ساتھ پہنچے ہوں کہ ان کا سر بھی کاٹا جا چکا ہو۔ اور ان کی لاش کو مقام ”کدا“ پر لے جا کر صلیب پر لٹکایا جا چکا ہو۔ یقیناً حضرت عبداللہ بن عمرؓ فوراً پہنچے ہوں گے۔ پھر انہوں نے حضرت ابن زبیرؓ کی لاش

کی یہ بے حرمتی کیسے گوارا کی؟ اور حجاجؓ یا ان کے لشکر والوں کی یہ جرأت کیسے ہوئی کہ حضرت ابن زبیرؓ کی لاش کی بے حرمتی کریں؟ اگر اس قسم کا کوئی واقعہ ہوا ہوتا یا اس کا کسی نے ارادہ کیا ہوتا تو یقیناً حضرت عبداللہؓ بن عمرؓ اسے سختی کے ساتھ منع کرتے اور نبی من المنکر کے فریضے سے غفلت نہ برتتے۔ مگر اس مضمون کی کوئی روایت تاریخ میں موجود نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سرکائے 'اسے دمشق بھیجئے' 'جسم بے سر کو سولی دینے اور اس قسم کی دوسری روایتیں قطعاً غلط جھوٹی اور شیعوں نیز شیعہ فوازدوں کی گڑھی ہوئی ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کذابوں کو رسوا کرے۔

سوم:- اوپر مذکورہ ہو چکا ہے کہ مکہ سے تقریباً دس ہزار آدمی امان لے کر لشکر حجاجؓ میں پہنچ چکے تھے۔ ان میں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے دو بیٹے حمزہ و خبیبؓ بھی تھے۔ ان لوگوں نے ان کی لاش کی یہ بے حرمتی کیسے گوارا کی خصوصاً اُن محترم کے بیٹوں سے باپ کی لاش کا سر کٹنے اور اسے سولی پر لٹکتے کیسے دیکھا گیا؟ اگر اس قسم کا واقعہ ہوا ہوتا تو یقیناً ان لوگوں نے حجاجؓ کو اس سے منع کیا ہوتا اور اپنے غم و غصہ کا اظہار کیا ہوتا حالانکہ اس قسم کی کوئی روایت موجود نہیں ہے۔ یہ اس امر کا قوی قرینہ ہے کہ اس قسم کا کوئی واقعہ قطعاً نہیں ہوا۔ بلکہ حجاجؓ نے اس کا کوئی ارادہ بھی نہیں کیا۔ سرکائے اسے تشبیر کرنے اور لاش کو سولی دینے کی روایتیں قطعاً غلط سہائی سانچے میں ڈھلی ہوئی سراپا کذب و دروغ کمائیاں ہیں۔ جن کی کوئی اصل و بنیاد نہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ یہ لوگ حجاجؓ کے خوف کی وجہ سے خاموش رہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جس طرح انہیں حجاجؓ کا خوف ہو سکتا تھا اسی طرح حجاجؓ بھی ان سے خائف ہو سکتے تھے۔ اندرون لشکر اگر دس ہزار میں سے ۲ ہزار آدمی بھی کمواریں سنت لیتے تو حجاجؓ کے لئے لینے کے دینے پڑ جاتے۔ وہ ایک مدبر اور ذہین شخص تھے۔ ان حالات میں قطعاً ایسی کوئی بات نہیں کر سکتے تھے۔ جس سے ان امان حاصل کرنے والوں میں اشتعال پیدا ہو۔ اول تو پرکاش کے برابر بھی اس کا کوئی ثبوت نہیں کہ حجاجؓ کی نیت حضرت ابن زبیرؓ کی لاش کی توہین کرنے کی تھی۔ لیکن بالفرض کفرض الحال۔ ان کی نیت بھی ہوتی تو بھی وہ اس پر عمل تو کجا اس کا اظہار بھی نہیں کر سکتے تھے۔ کیونکہ اس صورت میں امان لینے والوں کی بنیاد کا اندیشہ تھا۔ یہی نہیں بلکہ اس صورت میں خود ان کا لشکر ان کے خلاف ہو جاتا۔ وہ صرف محاصرے کے لئے آئے تھے۔ انہیں قتل کرنے نہیں آئے تھے۔

چہارم:- خود حجاجؓ کا لشکر حضرت عبداللہؓ بن زبیرؓ کا معتقد ان کی عقمت، اور ان کے

مقبول بارگاہ الہی ہونے کا قائل تھا۔ اسی لئے اس نے کسی موقع پر بھی ان سے مقابلے کی جرات نہیں کی۔ انہیں دیکھ کر سب محاصرے کرنے والے بھاگ کھڑے ہوتے تھے۔ صرف ہاتھ پاؤں سے غیر مسلح تصادم کی نوبت بھی نہیں آئی۔ اور محاصرہ کرنے والوں نے ان کا ادب ہمیشہ ملحوظ رکھا۔ اس لشکر کے ایک سردار طارق نے حضرت ابن زبیرؓ کی لاش کے پاس کھڑے ہو کر حجاجؓ کے سامنے کہا کہ ”کسی عورت نے اس سے زیادہ جوانمرد نہیں جتا ہے۔“ (۱) خود حجاجؓ بھی حضرت ابن زبیرؓ کی عظمت اور ان کی ولایت کے قائل تھے۔ چنانچہ انہوں نے فتح کے بعد جو تقریر کی اس میں حضرت ابن زبیرؓ کو ”من خیار الناس“ (بہترین لوگوں میں سے ایک) کہا ہے۔ ایسے لوگوں کا آل محترم کی لاش کے ساتھ توہین آمیز سلوک کرنا بالکل بعید از قیاس و عقل ہے۔

موردی صاحب نے بڑے طعنائی کے ساتھ حجاجؓ مرحوم کے خلاف بعض بزرگ ہستیوں کے اقوال نقل کئے ہیں کہ:

”مشہور امام قزاق عامر بن ابی النخود کہتے ہیں کہ ”اللہ کی حرمتوں میں سے کوئی حرمت ایسی نہیں رہ گئی جس کا ارتکاب اس شخص نے نہ کیا ہو“

حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کہتے ہیں کہ: ”اگر دنیا کی تمام قومیں خباثت کا مقابلہ کریں اور اپنے اپنے سارے خبیث لے آئیں تو ہم تما حجاجؓ کو پیش کر کے ان پر بازی لے جاسکتے ہیں۔“ ۱۸۵ و ۱۸۶

اسی طرح موصوف نے ذم حجاجؓ میں امام شعبی کا قول بھی نقل کیا ہے۔

○ تبصرہ :- شیعوں اور ان کے ساتھ تحریک شیعیت میں شرکت کرنے والے علویوں کے جھوٹے پروپیگنڈے اور ار جاف کا اتنا اثر ہوا کہ بنو امیہ کی مذمت کرنا اور ان کے خلفاء و عمال کو ظالم و جابر کہنا فیشن میں داخل ہو گیا۔ خصوصیت کے ساتھ حجاجؓ مرحوم کی مذمت تو ہر وہ شخص واجب و لازم سمجھتا ہے جو تاریخ اسلام کے متعلق کچھ لکھتا ہے۔ یا تقریر کرتا ہے۔ موردی صاحب جو نبلی تعصب جاہلی سے مغلوب تھے اس تبرا بازی سے کیسے باز رہ سکتے تھے۔ اس تبرا بازی سے اس قسم کے لوگوں کو یا دوسرے مسلمانوں کو فائدہ تو کچھ بھی نہیں پہنچتا۔ ہاں غیبت بلکہ بہتان کا گناہ ہوتا ہے۔ اور ثاوائف مسلمانوں کو یہ نقصان پہنچتا

ہے۔ کہ انہیں اپنی تاریخ کے متعلق بدگمانی پیدا ہوتی ہے اور ان کے اس قابل حسین جذبہ فخر کو نہیں گنتی ہے جو اپنی درخشاں اور شاندار تاریخ پر ان کے دلوں میں موجزن ہے اور جو ہر طرح صحیح اور بجا ہے۔

بنو امیہ اور حجاجؒ مرحوم کی خدمت میں جن لوگوں کے اقوال مورودی صاحب نے نقل کئے ہیں، اگر ان کی طرف ان اقوال و بیانات کی نسبت صحیح ہے تو ایک عام مسلمان کے دل میں یہ سوال پیدا ہونا ناگزیر ہے کہ کیا یہ بزرگان سلف بھی ”تمرا بازی“ کے خوگر تھے؟ اور کیا یہ حضرات غیبت و بہتان کو ”تقویٰ“ کے منافی نہیں سمجھتے تھے۔؟

اگر یہ بدگوئی کسی شرعی مصلحت و ضرورت کی بناء پر تھی تو وہ معلوم ہونا چاہئے بظاہر تو کوئی مصلحت نظر نہیں آتی۔ عاصم بن ابی النجود نے مینہ طور پر جس زمانہ میں حجاجؒ کی غیبت یا ان پر بہتان باندھنے کا ارتکاب کیا ہے اس وقت خلافت امویہ کو زوال ہو چکا تھا۔ پھر ان کی خدمت کرنے سے کیا فائدہ تھا؟

ان کے بعد سب سے زیادہ شدت کے ساتھ خلافت اور حجاجؒ کی خدمت کرنے والے مینہ طور پر عمر بن عبدالعزیز ہیں۔ یہ امیر المومنین عبدالملکؒ کے زمانہ میں جوان تھے۔ حجاجؒ کا دور ان کے سامنے گذرا۔ خاندان میں ان کا اتنا اثر تھا کہ ہشامؒ نے انہیں اپنا ولی عہد بنایا۔ یہ اپنے زہد و تقویٰ میں ممتاز و معروف ہیں۔ ہر مسلمان ان سے پوچھ سکتا ہے کہ حضرت اس دوران آپ کیا کرتے رہے؟ آپ کا منصب تو یہ تھا کہ آپ اس گریہ و بکا اور مشقِ تمرا کے بجائے حجاجؒ پر علی الاعلان نکیر کرتے، امیر المومنین عبدالملک سے ان کی شکایت کر کے انہیں معزول کراتے، یہ سب آپ کر سکتے تھے مگر انسدادِ قلم کے لئے آپ نے یہ کیوں نہ کیا؟ خلافت امویہ، اور حجاجؒ کے مخالفین حضرت حسنؒ بھری کا جو طرزِ عمل ان کے متعلق دکھایا ہے وہ عجیب و غریب ہے۔ ایک طرف وہ حجاجؒ اور اموی خلافت پر تمرا بھیجتے ہیں اور دوسری طرف امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے فریضے سے گریز کرنے کے ساتھ خلافت بنی امیہ کی امداد و اعانت بھی کرتے ہیں اور اس کے خلاف بغاوت کھلنے میں اس کے مددگار بن جاتے ہیں۔ امام شعبی کا مسئلہ بھی تقریباً اسی نوعیت کا ہے۔ ان کا انتقال بصرانی سال پہلی صدی ہجری گذرنے کے بعد ہوا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ انہوں نے حجاجؒ اور عبدالملکؒ کا زمانہ پایا ہے۔ اور ان اعداد میں وہ عاقل بالغ تھے۔ پھر انہوں نے حجاجؒ اور عبدالملکؒ پر نکیر کیوں نہیں کی؟ ان کی پوزیشن اس قدر اچھی تھی کہ انہیں کوئی نقصان پہنچانے کی کوشش کرنے سے پیشتر حجاجؒ اور عبدالملکؒ کو بھی سوچنا پڑتا۔

اور تا بہ امکان وہ انہیں کوئی نقصان یا تکلیف پہنچانے سے گریز کرتے۔ تمہرا پڑھنے کے بجائے ان دونوں صاحبان کو تو چاہئے تھا کہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا فریضہ انجام دیتے۔ اور قولاً و عملاً ہر طرح علم بند کرنے کی کوشش کرتے۔ مگر انہوں نے یہ نہیں کیا۔ اگر کیا ہوتا تو ثابت ہوتا۔

مختصر یہ کہ جن بزرگان ملت کی زبان سے مودودی صاحب اور ان کے ہم مشرب علماء و مورخین، حجاج اور خلفاء بنی امیہ کی مذمت نقل کرتے ہیں۔ اور انہیں ظالم و جابر کہلاتے ہیں۔ ان میں سے کسی ایک کے حعلق بھی یہ ثابت نہیں کہ اس نے حجاج یا عبدالملک پر یا کسی دوسرے خلیفہ پر اس کے مبینہ ظلم و جور یا فسق و فجور کے بارے میں کبیر کی ہو۔ یا انہیں ظلم و معصیت سے باز رہنے کی نصیحت کی ہو۔ بلکہ عموماً یہ حضرات حجاج و عبدالملک اور دوسرے عمال و خلفاء بنی امیہ سے مالی امداد حاصل کرتے تھے۔ پھر ایسے حضرات کی بات پر کیسے اعتبار و احماد کیا جائے؟

جس طرح یہ ممکن ہے کہ یہ حضرات بخوف حجاج حق بات کہنے اور مظلوموں کی حمایت و نصرت کرنے سے باز رہے ہوں اسی طرح یہ بھی ممکن ہے کہ یہ صاحبان حجاج اور عبدالملک کے خلاف یہ تمہرا بخوف عوام کرتے ہوں۔ چونکہ شیعوں اور عباسیوں کے ایجنٹوں نے خلافت بنی امیہ کے خلاف غلط باتوں اور بے بنیاد الزاموں کی تفسیر بہت زیادہ کی تھی، اس لئے عوام کا ایک طبقہ ان کا مخالف ہو گیا تھا۔ اس طبقہ کے خوف کی وجہ سے ان لوگوں نے اپنے ضمیر اور حقیقت و واقعہ کے خلاف یہ تمہرا بازی کی ہو۔ کیا یہ ممکن نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟ جب یہ ناممکن ہے تو ان کے اقوال مذکورہ اور اسی طرح کے دوسرے اقوال قطعاً سادہ الاعتبار کے جائیں گے۔

یہ منگتو تو ہم نے یہ فرض کر کے تھی کہ یہ اقوال اور ان کے امثال جو مذکورہ بالا یا ان جیسے دوسرے بزرگوں کی طرف منسوب کئے گئے ہیں انہیں کے اقوال ہیں اور ان سے ثابت ہیں۔ لیکن حق یہ ہے کہ یہ مفروضہ ہی قطعاً غلط ہے۔ یہ ان حضرات کے اقوال و آراء قطعاً نہیں ہیں۔ بلکہ سبائیوں اور تحریک شیعہ کے حامیوں کے وضع کئے ہوئے اور گڑھے ہوئے جملے ہیں، جو ان کذابوں نے ان بزرگوں اور ان جیسے دوسرے بزرگوں کی طرف منسوب کر دیے ہیں۔ یہ ان بزرگوں پر بستان و افتراء ہے۔ یہ حضرات ان اقوال و آراء سے بالکل بری ہیں۔ اگر درحقیقت یہ ان حضرات کے اقوال ہوتے تو یقیناً یہ حضرات حجاج اور عبدالملک پر ضرور کبیر کرتے۔ یہ ملامت کرنے والے لوگ نہیں تھے۔ اور اگر

یہ حضرات نکیر کرتے تو یہ بات شہرت کے ساتھ منقل ہوئی۔ نیز یہ کہ اس کے اثرات ضرور ظاہر ہوتے اور اس کا رد عمل یقیناً واضح ہوتا حالانکہ تاریخ ان سب امور کے بارے میں بالکل ساکت ہے۔ جن خالوں کو احادیث وضع کر کے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر انشاء کرنے میں کوئی ہچکچاہٹ نہ ہوئی وہ اگر حسن بصری و امام شعبی و اسلمہم پر انشاء کریں اور ان کی طرف اپنے اقوال کا ذبہ منسوب کر دیں تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے؟ اگر بطور فرض یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ان بزرگوں نے واقعی جناب حجاج رحمہ اللہ کی خدمت کی ہے اور انہیں ظالم کہا ہے تو بھی یہ لازم نہیں آتا کہ ہم ان کے اقوال مذکورہ کو صحیح سمجھ لیں۔ اجتماعی نفیات کے اس اصول کا مشاہدہ ہوتا رہتا ہے کہ علماء اور صوفیاء علمی ذوق اور علم میں انہماک رکھنے والے لوگ پریکٹس سے بہت زیادہ متاثر ہوتے ہیں۔ یہ لوگ عوام سے بھی زیادہ اس معاملے میں کمزور ہوتے ہیں۔ وہ علماء صلحاء اس سے متاثر نہیں ہوتے یا کم متاثر ہوتے ہیں جو علمی مشغلہ کے ساتھ کچھ دنیاوی اور معاملاتی امور سے بھی تعلق رکھتے ہیں اس اصول کے پیش نظر اگر مذکورہ بالا بزرگوں نے سبائیوں کے جھوٹے پریکٹس سے متاثر ہو کر اس قسم کی باتیں کہیں تو کوئی تعجب کی بات نہیں۔ لیکن ان کے اقوال کو سند نہیں بتایا جاسکتا بلکہ اسے ان کی نادانستہ غلط بیانی کہا جائے گا۔ جھوٹ تو جھوٹ ہی رہے گا۔ خواہ دانستہ بولا جائے یا نادانستہ۔ ان کے ان اقوال کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ خصوصاً جبکہ دوسرے جلیل القدر علماء حجاج مرحوم کی تعریف کر رہے ہوں۔ جیسا کہ ہم آئندہ بیان کریں گے۔ یہاں یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ جس زمانہ میں بقول مخالفین بنی امیہ یہ مذموم واقعات پیش آئے تھے، اس میں صحابہ کرام معتبرہ تعداد میں موجود تھے۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے ایسے جلیل القدر اور امتیازی شان رکھنے والے صحابیؓ تو حجاج کے ساتھ مکہ معظمہ ہی میں موجود تھے۔ اور حجاجؓ ایک حیثیت سے ان کے تابع بھی تھے۔ ان کے علاوہ حضرت ابو ثعلبہؓ بن جریم خشنی، متوفی ۵۷ھ دمشق میں مقیم تھے جو اموی خلافت کا پایہ تخت تھا۔ یہ بزرگ بیعت رضوان میں شریک تھے۔ حضرت سہید بن خلفہ متوفی ۸۰ھ کوفہ میں قیام پذیر تھے۔ حضرت جابر بن عبداللہ انصاری شریک بیعت عقبہ تھے۔ مدینہ منورہ میں رہتے تھے۔ ۷۸ھ میں وفات پائی۔ رضی اللہ عنہم و رضوانہ یہ چند اسماء گرامی بطور مثال پیش کر دیئے گئے۔ ورنہ اس زمانہ میں ۶۰ صحابہ کرام موجود تھے ان کی تعداد اس سے زائد ہے۔ صحابہ کرام کا ایک وصف جمیل قرآن مجید میں یہ بیان فرمایا گیا ہے کہ وہ ”امرا بالمعروف و نہی



عن الملک کے خور ہیں۔ اگر دشمن بنی امیہ کا یہ بیان صحیح ہے کہ حجاجؒ و عبدالملکؒ بہت ظالم تھے۔ اور اموی خلافت سے عتا رکھنے والوں نے جو الزام ان پر لگائے ہیں ان میں ذرہ برابر بھی صداقت ہے تو ان صحابہ کرامؓ نے ان پر کوئی کلمہ نہ فرمایا؟ اگر تکبر فرمائی ہوتی تو یقیناً شہرت کے ساتھ معقول ہوتی۔ حالانکہ تاریخ میں اس قسم کی بات کا نام و نشان بھی نہیں ملتا۔ اس سے روز روشن کی طرح روشن ہو جاتا ہے کہ شیعوں اور شیعیت نواز سنی نما لوگوں نے جو اعتراضات حجاجؒ و عبدالملکؒ پر کئے ہیں۔ وہ بالکل غلط بے بنیاد اور خالص جھوٹ ہیں۔ اللہ تعالیٰ جل شانہ نے صحابہ کرامؓ و رضوان اللہ علیہم اجمعین کے جو اوصاف حسنہ بیان فرمائے ہیں، ان کا ان حضرات میں پایا جانا قطعی اور یقینی ہے۔ اور ان حضرات کا کسی وقت بھی ان میں سے کسی وصف سے خالی اور محروم ہونا قطعاً غیر ممکن اور محال ہے۔ سنیت کے مدعی مخالفین خلافت بنی امیہ کی ذمہ داری ہے کہ اس سوال کا جواب دیں۔ لیکن میں پورے وثوق و یقین کے ساتھ کہتا ہوں کہ وہ قیامت تک اس کا کوئی جواب نہیں دے سکتے۔

تیسرا سوال بھی ایسا ہی ہے جس کا کوئی جواب بنی امیہ کے ان مخالفین کے پاس نہیں ہے اور وہ اس کا بھی کوئی معقول جواب نہیں دے سکتے۔ سوال یہ ہے کہ الصادق الامین سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد ”خیر القرون قرنی“ الحدیث کے کے بموجب خلیفۃ المسلمین عبدالملک اور حجاجؒ مرحوم کا زمانہ قرن صحابہؓ ہونے کی بناء پر ”خیر القرون“ کے حدود میں داخل تھا۔ اگر ان معاندین و مخالفین خلافت امویہ کے زیر گفتگو بیانات صحیح اور مطابق واقع ہیں تو اس ”قرن“ کو ”خیر القرون“ میں کیسے داخل سمجھا جاسکتا ہے۔ ایک مؤمن کا فیصلہ یقیناً یہی ہوگا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سچی اور سراپا صدق ہے۔ یہ مورخین و معاندین یقیناً جھوٹے ہیں۔ اور حجاجؒ و عبدالملکؒ کے اوپر جو الزام انہوں نے لگائے ہیں وہ سب غلط ہیں۔ اس حدیث شریف نے ان مسائل کا دو ٹوک فیصلہ کر دیا۔ کسی مسلمان کے بارے میں کوئی ایسی بات کہتا جو اس حدیث کے خلاف ہو قطعاً حرام اور تقاضائے ایمان کے خلاف ہے۔ اموی خلافت کے زوال کے بعد عبدالملکؒ اور حجاجؒ کے بارے میں اموی و عباسی دور کے علماء و یقین نے جس حسن عین کا اظہار کیا ہے اور جس طرح ان کی تعریف کی ہے وہ انشاء اللہ چند صفحات کے بعد قارئین کرام ملاحظہ فرمائیں گے۔

بحث کی طوالت ممکن ہے کہ بعض حضرات کو گراں گذرے۔ لیکن میرا عذر یہ ہے

کہ شیعوں اور شیعہ نوازوں نے اس دور کے بارے میں جموٹے قصے کہانیاں، کو اس قدر شہرت دی ہے کہ حجاج مرحوم کو ظالم کہا، فیشن میں داخل ہو گیا ہے۔ یہاں تک کہ بعض ایسے مضامین نظر سے گزرے جو حجاج اور عبدالملک کے کارناموں اور ان کے دینی خدمات کے تذکرے کے لئے لکھے گئے تھے۔ مگر ان میں بھی مضمون نگار نے حجاج کے تذکرہ میں یہ لکھنا ضروری سمجھا ”مگر وہ بہت ظالم تھا“۔ اس طرح اچھے اچھے علماء بھی بہتان طرازی کے گناہ میں سبائیوں اور سہائیت نوازوں کے ساتھ اشتراک و تعاون کرتے ہیں۔ ایسے لوگ اگر حق پسند ہوں تو انشاء اللہ اس بحث کو پڑھنے سے ان کی اصلاح ہو جائے گی اور وہ اپنی غلطی سے توبہ کریں گے اور بہتان کے گناہ سے محفوظ رہیں گے۔ اس تطویل کی دوسری وجہ یہ ہے کہ یورپ اور امریکہ کے یہود اور مسیحی متشرقین اور اب بعض ہنود بھی اس دور کے مبینہ غلط قصوں کو پیش کر کے اس سے استدلال کرتے ہیں کہ محاذ اللہ ”نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و تربیت تقریباً بے اثر رہی۔ اور اسلام عملاً چند سال سے زیادہ قائم نہیں رہا“۔ اس بحث سے اس غلط اور بے بنیاد اعتراض کو بھی دفع کرنا منکوحہ ہے۔

تیسرے یہ کہ ہماری درخشاں تاریخ پر جو سیاسی، سبائی منافقین اور یہود نے پھیری ہے اسے دیکھ کر اور حقیقت حال سے بے خبر رہ کر ہماری نئی نسل خصوصاً جو یورپ و امریکہ سے متاثر ہے، قوی خود حقارتی کے مملک مرض میں مبتلا ہو جاتی ہے۔ اس کا سدباب اور اس مرض کا علاج مقصود ہے۔ اسی کا اثر ہے کہ ہماری قوم میں ایک گردہ ایسا پیدا ہو گیا ہے جو دین اسلام اور شریعت اسلامیہ کو بحالات موجودہ ناقابل عمل قرار دیتا ہے اور اس کی دلیل میں سبائیوں کے وضع کئے ہوئے ان جموٹے قصوں کو پیش کرتا ہے جو خیر القیون کے ایک حصے میں بھی اسے ناقابل عمل ظاہر کرتے ہیں۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک قول: ”خیر القیون قتی“ الخ کو شیعہ اور ان کے معلم یہود محاذ اللہ غلط ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ ہماری اس بحث کا ایک اہم مقصد یہ ثابت کرنا ہے کہ بلاشبہ الصالح الامین سید المرسلین علیہ الفضل الصلوٰۃ والتسلیم کا قول بالکل سچا، بلکہ سراپا صدق اور سچائی ہے۔ کذابوں کی ہرزہ سرائیوں سے خائف نہیں بدل سکتے ان الکاذب و بہتانات کو پیروں سے روند کر پھینک دو پھر دیکھو تو نبی کریم علیہ الفضل الصلوٰۃ والتسلیم کے قول مذکور کی صداقت روز روشن کی طرح روشن نظر آئے گی۔

مسلمانوں کی ان دو جماعتوں کی اس مکملش میں جسے علماء نے ”فتنہ“ کے لفظ سے تعبیر

کیا ہے، یہ واقعہ قابل توجہ ہے کہ کئی ماہ کی اس تکلیف میں فریقین نے حدود شریعہ سے کبھی تجاوز نہیں کیا۔ حرم کی حرمت کا دونوں نے پورا پورا لحاظ کیا۔ کیا یہ کوئی معمولی بات ہے؟ اس کی کوئی نظیر کوئی دوسری قوم پیش نہیں کر سکتی اگر کعبہ شریف پر سنگ باری یا آتش باری، یا حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کو مسجد حرام کے اندر قتل کرنے کی روایتوں میں سچائی کا شائبہ بھی ہوتا تو محاصرہ اتنے دن نہ جاری رہتا۔ بلکہ جب حضرت موصوف کے تقریباً دس ہزار رفقاء انہیں خبر باد کہہ چکے تھے اسی وقت آل محترم کو قتل کر دیا جاتا۔ ان کا قتل کوئی مشکل کام نہیں رہا تھا۔ اگر نکوار سے نہیں تو تیموں سے کام لے کر انہیں قتل کیا جاسکتا تھا۔ لیکن ایسا نہیں ہوا۔ اور اسی وجہ سے نہیں ہوا کہ آل محترم کی طرح ان کے مخالفین بھی حدود شریعہ سے تجاوز نہیں کرنا چاہتے تھے۔ اور احترام حرم کی رعایت کرنا فرض سمجھتے تھے۔ نیز یہ کہ وہ حضرت ابن زبیر کی جان کے دشمن نہیں تھے۔ ان کی آیتیں حضرت ابن زبیر کے خون سے پاک ہے۔ انہوں نے آل محترم کو قتل نہیں کیا۔ بلکہ کسی شقی سہائی نے ان کے سر پر اینٹ مار کر انہیں شہید کیا تھا۔

اس بحث میں طوالت بیان کا چوتھا سبب زیادہ اہم اور قابل ذکر ہے۔ چند سال سے پاکستان میں یہ مسئلہ درپیش ہے کہ نفاذ شریعت کی کیا صورت اختیار کی جائے؟ غالب اکثریت کی رائے ہے کہ فقہ حنفی کو قوانین کا ماخذ بنایا جائے۔ بعض لوگوں کی رائے یہ ہے کہ جملہ مکاتب فقہ کو سامنے رکھ کر قانون سازی کی جائے۔ یہ سطرین ۱۳۱۰ھ تا ۱۹۹۰ء میں لکھ رہا ہوں۔ نفاذ شریعت کی منزل تو ابھی بہت دور نظر آتی ہے۔ یہ بحث بھی اب ختم ہو چکی ہے یا دب گئی ہے۔ مگر اس بحث کے دوران ہماری قوم یعنی اہل سنت ہی کے ایک معتد بہ گروہ نے برلاکما اور کلسا کہ فقہ حنفی و مالکی وغیرہ جو مدون ہوئے ان میں ان ادوار کے حکمرانوں (خلفاء و امراء) کی ذاتی و سیاسی مصلحتوں کی رعایت کی گئی ہے اور احکام شریعہ کو ان کے معاملے کے مطابق ڈھالنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اس لئے ان پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ ضرورت ہے کہ پاکستان کے علماء اور قانون دان مل کر نئے سرے سے اجتہاد کریں، اور کتاب و سنت سے قوانین کا استنباط کریں۔ ”یہ گروہ جسے اس وقت عرفاً دانش ور کہا جاتا ہے۔ وہ ہے جو انگریزی دان، اور موجودہ قانون کا ماہر، اس کے ساتھ عربی دان بھی ہے۔ اور فقہ اسلامی نیز تاریخ اسلام پر بھی وسیع نظر رکھتا ہے۔ فقہ اسلامی اور فقہاء اسلام کے متعلق ان کی مذکورہ بالا رائے تو بالکل غلط ہے، لیکن قابل توجہ چیز یہ ہے کہ وہ اس گمراہی میں مبتلا کیوں ہوئے؟ اور ان کی رائے کا سبب کیا ہے؟

سبب ظاہر ہے۔ ان کا یہ مرض مطالعہ تاریخ کا اثر ہے۔ سہائیوں نے جو جھوٹ، افتراء اور بہتانوں کے انبار ہماری تاریخ میں لگائے ہیں۔ ان کے سڑنے سے اس مملکت مرض کے جراثیم پیدا ہوئے جن سے ہماری قوم کا ایک اچھا خاصا طبقہ متاثر ہوا اور ہو رہا ہے۔

اس بحث کو طول دینے کی ایک اہم وجہ یہ بھی ہے کہ وہ حضرات جو روافض اور رفض نواز لوگوں کی کورانہ تقلید میں یا اپنی ذاتی سیاسی یا غیر سیاسی غرض کے لئے، یا نسلی تعصب یا حسد کی بنا پر خلفاء بنی امیہ و بنی عباس، اور ان کے عمال و اعموان خصوصاً حجاجؒ مرحوم کو ظالم و جابر کہتا اپنا فریضہ سمجھتے ہیں۔ ان کے حمان کو چھپاتے ہیں۔ ان کی تریف کرنا گناہ سمجھتے ہیں۔ جو شخص جھوٹے الزاموں سے ان کی برأت ثابت کرتا ہے اسے خارجی کہنے لگتے ہیں ذرا سوچیں کہ وہ اسلام اور اہل اسلام کو کس قدر نقصان پہنچا رہے ہیں۔ اس کے ساتھ یہ بھی سوچیں کہ قیامت کے دن اس کے بارے میں باز پرس کا کس خطرہ ہے۔

خاتمہ بحث پر اس واقعہ کا اظہار کرنا بھی ضروری اور مفید ہے کہ شیعوں اور شیعہ نوازوں نے اس سلسلہ میں بکھرت روایتیں وضع کی تھیں۔ یہاں تک کہ حدیث کے نام سے بھی متعدد کہانیاں وضع کر لیں اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء پرداز کر دئے ہوئے بھی انہیں اللہ تعالیٰ کا خوف نہ ہوا۔ ان روایتوں، اور نام نہاد حلیثوں میں سے بعض حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی سنائش اور بنو امیہ یا حجاجؒ کی مذمت میں ہیں۔ اور بعض خود حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی مذمت میں ہیں۔

اس قسم کے روایات اور نام نہاد احادیث میں سے بعض پر حنفیہ ابن کثیرؒ نے تنقید کی ہے اور ان کا باطل و موضوع ہونا ثابت کیا ہے۔ بعض کو بلا تبصرہ اس لئے ذکر کر دیا ہے کہ ان کا موضوع، جعلی، اور غلط ہونا ان کے مضمون یا اسلوب بیان کی رکاکت کی وجہ سے ایسا ظاہر ہے کہ بیان کی حاجت نہیں۔ حاصل یہ کہ اس قسم کی سب روایتیں اور نام نہاد احادیث جو بنو امیہ یا حجاجؒ کی مذمت میں یا خلاف واقعہ حکایات، یا حضرت عبداللہ بن زبیرؓ رضی اللہ عنہما کی تنقیص پر مشتمل ہیں، قطعاً باطل موضوع اور جعلی ہیں۔ یہ سب شیعوں، اور شیعہ نواز مورخوں اور راویوں یا سبائیوں کے ایجنٹوں کے کارخانہ رومانی میں ڈھالی ہوئی کہانیاں، اور افتراء پردازیاں ہیں جو سبائی فرقہ تشہیر کا نمونہ ہیں۔ ان بے اصل جھوٹی روایتوں اور ان نام نہاد حلیثوں کا کوئی اعتبار نہیں کرنا چاہئے۔

تنبیہ :- عبدالملک عذر حجاجؒ کے ساتھ لڑائی ہونے سے پہلے حضرت عبداللہ بن

زہیرؒ اور امیریزیدؒ کے درمیان معرکہ آرائی ہو چکی تھی۔ حضرت مسلم بن عقبہ رضی اللہ عنہ امیریزیدؒ کی طرف سے اس فوج کے سپہ سالار تھے جو مکہ معظمہ کی طرف حضرت ابن زہیرؒ کے خلاف بھیجی گئی تھی۔ شیعہ افواہ بازوں اور مورخوں نیز نسلی و خاندانی تعصب جالبی کے مریضوں نے ان واقعات کے متعلق بھی پیٹ بھر کر جھوٹ بولا ہے۔ سنگ باری آتش باری وغیرہ کے جھوٹے الزام امیریزید مرحوم کے فرستادہ لشکر پر بھی لگائے ہیں۔ ان کے متعلق بھی یہ سمجھ لینا چاہئے کہ وہ بھی غلط اور سراپا کذب و بتان الزام ہیں۔ ہماری مذکورہ بالا بحث اور تحقیق ان کو بھی باطل اور غلط ثابت کرنے کے لئے کافی ہے۔ جن کذابوں نے حجاجؒ مرحوم اور عبدالملک مرحوم اور ان کے لشکر پر بتان باندھے ہیں انہیں نے امیریزید مرحوم اور حضرت مسلم بن عقبہ رضی اللہ عنہ اور ان کے لشکر پر بھی بتان باندھے ہیں اور ان سب پر جھوٹے اتہامات لگائے ہیں یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ حضرت مسلم بن عقبہؒ اور حضرت ابن زہیرؒ کے درمیان کوئی جنگ حرم مکہ کے اندر نہیں ہوئی۔ انہوں نے بھی صرف محاصرہ کیا تھا۔ دونوں فوجوں میں جو معمول سی لڑائی ہوئی وہ حرم کے باہر ہوئی۔ احرام حرم کا پاس و لحاظ فریقین کرتے رہے۔ طبری وغیرہ تاریخوں میں جو سنگ باری وغیرہ کے قصے اس حادثہ کے متعلق ملتے ہیں وہ سب روافض اور والفضیت نوازوں کے گڑھے ہوئے، بے اصل و بے بنیاد جھوٹے قصے ہیں۔ ہماری بحث مذکور سے یہ حقیقت خوب روشن ہو جاتی ہے۔ ذرا غور کی ضرورت ہے۔

### جنگ مذکور کے اسباب

حضرت عبداللہ بن زہیر رضی اللہ عنہما اور دو اموی خلفاء کے درمیان معرکہ آرائی ہوئی اس کے اسباب کیا ہوئے؟ اس کی تفصیل مورخ کا کام ہے۔ اعمار حقیقت تاریخ کی کتاب نہیں۔ اس کا پہلا مقصد تو درحقیقت اصلاح عقائد ہے۔ اس لئے ہم تفصیل کو نظر انداز کر کے صرف اس امر کی نشاندہی کرنا چاہتے ہیں جو اس خلفشار، اور باہمی منازعت و تفرقہ کا حقیقی سبب بنا۔ اور دوسرا مقصد یہ ہے کہ اس سوء ظن کو دور کیا جائے جو مورخین کے غلط اور نامناسب اسلوب بیان اور سہائیوں کے وضع کئے ہوئے جھوٹے قصے و روایات کی وجہ سے متعلق افراد کے بارے میں پیدا ہوتا ہے۔

پہلی بات کے متعلق ہمیں یہ عرض کرنا ہے کہ یہ دونوں لڑائیاں سراسر شیعوں اور شیعہ نوازوں کی دیشہ دوایتوں دسیسہ کاریوں، اور فتنہ پردازوں کا نتیجہ تھیں۔ ورنہ دو فریقوں کا وجود ہی نہ ہوتا اور ان کے درمیان کسی جنگ کا تصور ہی نہ کیا جاسکتا۔ اختصار

کے ساتھ اس کی توجیح یہ ہے کہ شیعوں نے جو تقیہ کر کے دمشق میں بھی جمع ہو گئے تھے۔ عبداللہ بن مطیع کو اپنا آلہ کار بنایا، انہوں نے نیز بعض دوسرے تقیہ باز سہائیوں اور سہائیوں کے ایجنٹوں نے حضرت ابن زبیرؓ کو یہ باور کرایا کہ امیریزید فاسق و فاجر ہیں، ملت ان سے بیزار ہے۔ صالحین قوم کی ایسی اولوالعزم شخصیت کے خروج کے شکر ہیں جو اصلاح حال کے امیریزید پر تخی کے ساتھ نکیر کرے۔ اگر وہ نہ مائیں تو بزور قوت انہیں معزول کر دے۔ نیز انہیں یہ باور کرایا کہ قوم کی نظریں آپ کی طرف ہیں۔ اور وہ آپ کو خلیفۃ المسلمین بنانا چاہتے ہیں۔ یہ لوگ دوسری طرف امیر المومنین کے کان بھرتے رہے اور انہیں یہ باور کرایا کہ حضرت عبداللہؓ بن زبیرؓ جاہ اقدار کے طالب، خلافت کے خواہاں اور آمادہ بغاوت ہیں۔ ان دونوں کو ورغلا کر ان سہائی منافقین نے دونوں کی فوجوں کو آئے سامنے صف آراء کر دیا۔ امیریزید کی خلافت کے زمانہ میں پورا عالم اسلامی ایک مرکز پر مجتمع ہو گیا تھا۔ یہ چیز شیعوں اور یہود کے لئے سوبان روح تھی۔ امیریزیدؓ کے تدر اور ان کی ہولناک شہنشاہی اور اعلیٰ صلاحیت حکمرانی (STATE MANSHIP) کا ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ امت میں خلفشار پیدا کرنے کی شیبی اور یہودی مساعی کے باوجود انہوں نے امت کو ایک مرکز پر مجتمع رکھا۔ ان کے انتقال کے بعد روافض اور ان کے آلہ کار رافضی فواہش، نیز یہود کی ریشہ دوانیوں اور خفیہ و علانیہ وسیعہ کاریوں اور فساد انگیزیوں کی وجہ سے عالم اسلامی میں سخت خلفشار، اور لا مرکزیت کی کیفیت پیدا ہو گئی۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ ”تین ماہ تک عالم اسلامی بغیر کسی امام اور خلیفہ کے رہا“ (۱) اس لا مرکزیت اور افراقتی کے عالم میں اہل حجاز نے حضرت ابن زبیرؓ سے بیعت کر لی اور شام کے لوگوں نے حضرت مروان سے بیعت کر کے انہیں خلیفہ منتخب کر لیا۔ بیعت دونوں میں سے کس سے پہلے کی گئی اور کس سے بعد؟ اس کا کوئی قطعی جواب نہیں مل سکا۔ سہائیوں نے فساد پیدا کرنے کے لئے اسے اور مبہم بنا دیا۔

ان شیعہ مفیدین کے دگر وہ ہو گئے اور آپس میں صلاح و مشورہ کر کے دونوں طرف پہنچ گئے۔ ایک گروہ نے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کو باور کرایا کہ ان کی بیعت پہلے ہے۔ اس لئے حضرت مروانؓ اور ان کے جانشین عبدالملکؓ باغی ہیں اور حفاظت خلافت کے لئے ان سے قتال و جدال کرنا واجب ہے۔

دوسری طرف دوسرے گروہ نے حضرت مروانؓ اور عبدالملکؓ کو اسی طرح اولیت کا

یقین دلا کر بغاوت فرو کرنے اور اس کے لئے جنگ کرنے پر آمادہ کیا۔ اس طرح یہ مفید منافقین ان صالح مسلمانوں کے دو ایسے گروہوں کو میدان جنگ میں ایک دوسرے کے مقابل لے آئے جو اپنے مسلمان بھائیوں سے قطعاً جنگ نہیں کرنا چاہتے تھے۔

حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے متعلق یہ سوء ظن کرنا کہ انہوں نے جاہ و اقتدار حاصل کرنے کے لئے جنگ کی سخت غلطی ہے۔ آں محترم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں۔ وہ اس درجہ میں جتنا نہیں ہو سکتے تھے۔ اگر وقتی طور پر ان کے دل میں یہ جذبہ پیدا بھی ہوتا تو اس کی بقاء غیر ممکن تھی کیونکہ پوری جماعت صحابہؓ کا ایک خاص وصف جمیل قرآن مجید میں یہ بیان فرمایا گیا ہے کہ

وَلَوْ يُصِصُّ دَاخِلِي مَا فَعَلُوا وَهُمْ يَخْلَمُونَ (ال عمران: ۱۳۵)

”وہ اپنی غلطی پر اصرار نہیں کرتے دلائل مایکدہ جانتے ہوں“

صحابہ کرام معصوم نہیں تھے۔ معصیت کا صدور ان سے بھی ممکن تھا، مگر کسی معصیت کا عادی ہو جانا، یا اسے بار بار دہرانا، ان کے لئے غیر ممکن تھا۔ جنگ و جدل کا سلسلہ خاصی مدت تک جاری رہا۔ اگر اس کا محرک جذبہ حب جاہ و اقتدار ہوتا تو اتنے دن اس کی بقاء کا شمار ”اصرار علی الغصۃ“ میں ہوتا۔ جس کا صدور ان سے از روئے قرآن کریم غیر ممکن اور محال تھا۔ اس لئے یہ ماننا بڑے گام کہ وہ مخلص تھے۔ اور انہوں نے اپنے اجتہاد کے بموجب اتباع شریعت ہی کے لئے جنگ کی۔

ان کے مقابلہ میں عبدالملکؓ تھے۔ وہ اگرچہ صحابی نہیں ہیں مگر ان کی پوزیشن بھی از روئے شریعت اور دستور اسلامی مستحکم تھی۔ انہوں نے بھی اپنے اجتہاد کے بموجب غلو ص کے ساتھ اتباع شریعت ہی کے لئے جنگ کی۔ کوئی وجہ نہیں کہ ہم انہیں حب جاہ و اقتدار کا مریض قرار دیں۔ وہ صحابی نہیں ہیں۔ اس لئے ان سے اس کی قطعی نفی کی تو کوئی دلیل شرعی ہمارے پاس نہیں۔ لیکن از روئے شریعت اسلامیہ و دستور اسلامی ان کا موقف بھی مستحکم تھا۔ اور جس طرح حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے لئے حفاظت خلافت اور بغاوت ختم کرنے کے لئے قتال و جدال شرعاً جائز تھا۔ اسی طرح ان کے لئے بھی جائز تھا۔ دونوں کے اجتہادوں میں سے کس کا اجتہاد صحیح تھا؟ اس کا کوئی فیصلہ نہ ہوسکا۔ اور اب اس کا فیصلہ کرنے کی کوشش کرنا بے سود ہے۔ جب تک کوئی دلیل نہ ہو اس وقت تک ان کی نیت پر بھی شبہ کرنا جائز نہیں۔ انہیں بھی مخلص ہی کہا جائے گا۔ اختلاف اجتہاد کی وجہ سے جدال و قتال ہو جانا۔ کوئی عیب نہیں کہا جاسکتا۔ یہ طاعت ہی تھی معصیت

نہیں تھی۔ اپنے اخلاص کی وجہ سے ابن زبیرؓ مرتبہ شہادت پر فائز ہوئے۔

حضرت مروانؓ اور حضرت مسلم بن عقبہ رضی اللہ عنہما کے متعلق بھی یہی تقریر کافی ہے۔ یہ حضرات بھی مخلص تھے اور اپنے مخلصانہ عمل میں ماجور ہوئے۔ فریق متقابل کے مقابلے میں یہ حضرات دلیل شرعی کی بناء پر خود کو حق پر سمجھتے تھے۔ اور فریق متقابل کو اسی دلیل کی بناء پر برسر باطل جانتے تھے۔ حقیقت واقعہ کے لحاظ سے ان کی رائے صحیح تھی یا غلط؟ اس سے بحث نہیں اللہ تعالیٰ کے یہاں معاملہ ان کی نیت کی بناء پر ہوگا۔ اپنی دانت میں انہوں نے حکم شرعی پر عمل کیا۔ اس لئے وہ گناہ گار نہیں ہوئے۔ بلکہ ماجور ہوئے۔ حرم شریف میں سنگ باری اور اس کے دوسرے تعلقات کی بحث تو ختم ہوئی۔ اس کے ساتھ خلافت عادلہ امویہ کے اوپر مخالفین کے بہت سے اعتراضات کی غلطی بھی ثابت ہوگئی۔ یہ اعتراضات و الزام مخالفین بنی امیہ کے لئے مایہ ناز ہیں۔ لیکن اس کتاب کا مطالعہ کرنے والوں نے دیکھ لیا کہ یہ صحت و حقیقت سے کس قدر دور ہیں۔ اور صرف بغض و عناد اور حسد سے پیدا ہوتے ہیں۔ ان کی کوئی معکم اصل و بنیاد نہیں۔ اسی بحث کو سامنے رکھ کر ان لوگوں کے دوسرے غلط اعتراضات پر بھی نظر کرنا چاہئے۔ انشاء اللہ ان کی غلطی بھی آسانی کے ساتھ سمجھ میں آجائے گی۔ اس کے پیش نظر ہم اس بحث کو بالکل ختم کر دیتے لیکن سبائی دروغ بانیؓ، مغالطہ دی اور سوء تعبیر کی ایک عجیب مثال پیش کئے بغیر اس بحث سے قلم روکنے کو جی نہیں چاہتا۔ یہ مثال ایسی ہے جس میں سبائی آرٹ خوب نمایاں ہے۔ مگر باوجود اس کے بڑے بڑے محققین اور فضلاء اس دام فریب میں گرفتار نظر آتے ہیں۔ اسی پہلو کے پیش نظر ہم نے اسے عجیب مثال کہا ہے۔ مخالفین خلفاء بنی امیہ کا مشہور اعتراض ہے کہ ”بعض اموی افراد نے جو یلیفۃ السلیمین ہشام رحمہ اللہ سے قرابت رکھتے تھے بعض ذمیوں کی زمینیں غصب کر لی تھیں۔ جب حضرت مرین عبدالعزیزؓ خلیفہ ہوئے تو ان اہل ذمہ نے موصوف سے فریاد کی۔ اور موصوف ایک دن خطبہ کے لئے کھڑے ہوئے تو خطبہ سے فراغت سے قبل ان سب ذمیوں کے متعلق اہل ذمہ کے حق میں فیصلہ کر دیا۔ اور بنی امیہ کے ان افراد کو جو ان کی نظر میں عامہ و ظالم ٹھہرے تھے، اراضی مذکور مالکان کو واپس کرنے کا حکم دیدیا۔“ دشمنان خلافت بنی امیہ اس قصے کو عمر بن عبدالعزیزؓ کی منقبت اور بنو امیہ کے منفعت یعنی ان کے ظلم و جور کو ثابت کرنے کے لئے بیان کیا کرتے ہیں۔



## اصل واقعہ

مندرجہ بالا قصہ سہائی فن دروغ گوئی اور مسخ حقائق کا ایک شاہکار ہے۔ پورا قصہ بالکل غلط اور کذب خالص ہے۔ اصل واقعہ کی تعبیر اپنے طبع زاد عنوان و اسلوب سے کر کے بنی امیہ پر بہتان طرازی کی گئی ہے۔ اصل واقعہ کیا تھا؟ اسے معلوم کرنے کے لئے بطور تمہید ایک مسئلہ شرعی کی مختصر وضاحت کرنا پڑے گی۔ جو درج ذیل ہے:-

جب کوئی ملک فتح ہو کر اسلامی مملکت میں داخل ہوتا ہے تو اس کی پوری زمین مملکت (STATE) کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے۔ پھر اسلامی حکومت اسے مملکت کے باشندوں کو تقسیم کرتی ہے۔ اسلامی حکومت جو قطعہ اراضی کسی شخص کو بطور ٹیک دیے تو وہ اس کی ذاتی ملک میں داخل ہو جاتا ہے۔ مفتوحہ زمین میں ”اوقافہ“ زمین بھی ہوتی ہے۔ جو غیر آباد ہوتی ہے۔ ایسی زمین کو فقہ کی اصطلاح میں ”ارض موات“ کہتے ہیں۔ جس کا لفظی ترجمہ ”مرہ زمین“ کیا جاسکتا ہے۔ انہیں ”موات“ (مرہ)۔ اسی لئے کہا جاتا ہے کہ ان سے کوئی فائدہ نہیں اٹھایا جاتا۔ اور یہ خالی پڑی ہوتی ہیں۔ حکومت اسلامیہ ایسی زمینوں کو ”احیاء“ یعنی انہیں آباد کرنا چاہتی ہے تو اس کے قطعات کر کے اس کے طلب گاروں کو آباد کرنے کے لئے تقسیم کر دیتی ہے۔ آباد کرنے کا یہاں وسیع تر معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ اس پر مکان وغیرہ تعمیر کرنا، باغ لگانا کاشت کرنا یہ سب چیزیں آباد کرنے میں داخل ہیں۔ محل وقوع اور دوسرے امور کے اعتبار سے آباد کاری کا جو طریقہ مناسب ہو وہی اختیار کرنا ہوگا۔ اور حکومت کو اس کے متعین کرنے کا بھی اختیار ہے۔

مسئلہ کا دوسرا پہلو یہ ہے کہ اگر زمین لینے والا ایک مدت مقررہ کے اندر اس قطعہ زمین کو آباد نہ کرے تو حکومت کو اختیار ہے کہ اس سے وہ زمین واپس لے لے اور کسی دوسرے کو دیدے جو اس کا ”احیاء“ (آباد کاری) کر کے اس سے فائدہ اٹھائے۔ یہ طریقہ تقریباً ویسا ہی ہے جیسے کراچی میں کے۔ ڈی۔ اے۔ اور لکھنؤ میں اپروومٹ ٹرسٹ کی طرف سے پلاٹ الاٹ کئے جاتے ہیں۔

اس تمہید کے بعد مذکورہ بالا واقعہ کی حقیقت پر نظر کیجئے۔ یہ درحقیقت صرف ”احیاء موات“ کا معاملہ تھا۔ ”غصب“ اور ”ظلم“ سے اس کا کوئی تعلق نہیں تھا۔ بعض اموی حضرات نے حکومت سے ”ارض موات“ کے کچھ قطعات حاصل کئے، مگر یہ مدت معین کے اندر انہیں آباد نہ کر سکے۔ حضرت عمرؓ بن عبدالعزیزؓ جب خلیفہ ہوئے تو کچھ ذی

ان زمینوں کے طالب ہوئے۔ جنہوں نے ان کے ”احیاء“ (آباد کرنے) کا ارادہ ظاہر کیا ہوگا۔ اموی خاندان کے نام جو ان کا الاٹمنٹ ہوا تھا اس میں بقاء ملک کے لئے ایک مدت معینہ کے اندر ”احیاء“ کی شرط تھی۔ وہ شرط نہیں پوری ہوئی۔ اس لئے امیر المومنین موصوف نے زمینیں امویوں سے واپس لے لیں اور ان اہل ذمہ کے نام الاٹ کر دیں۔ وہ زمینیں ان اہل ذمہ کی ملکیت نہیں تھیں۔ اور نہ کبھی ان کے قبضے میں رہی تھیں۔ وہ سب حکومت کی تھیں۔ حکومت نے ایک سے واپس لے کر دوسرے کو عطا کر دیں۔ اس میں نہ کوئی غصب تھا اور نہ کوئی ظلم ہوا۔ اسے ”غصب“ اور ”ظلم“ کہنا الزام تراشی اور بہتان طرازی کی بہت ہی کمزور مثال ہے۔ آج بھی بکثرت ایسے واقعات ہوتے رہتے ہیں کہ شہریا و صوات میں لوگ حکومت سے زمین پٹے پر لیتے ہیں۔ اور اگر وہ ایک مقررہ مدت کے اندر آباد نہیں کرتے تو حکومت ان سے زمین واپس لے کر کسی دوسرے شخص کو الاٹ کر دیتی ہے جو اس کا طالب ہوتا ہے۔ کوئی سمجھ دار آدمی اسے غصب اور ظلم کا معاملہ نہیں سمجھتا اور نہ سمجھ سکتا ہے۔ پھر زیر بحث معاملے میں بنی امیہ کو غصب اور ظلم کا مرتکب کیوں قرار دیا جاتا ہے؟

یہ بات کہ یہ معاملہ صرف ”احیاء موات“ کا تھا غصب اور ظلم کا اس میں شائبہ بھی نہیں تھا مبینہ واقعہ میں معمولی غور کرنے سے واضح ہو جاتی ہے۔ اگر اسے غصب اور ظلم کا معاملہ کہا جائے، تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ نے صرف مستغنیث اور مدی کا دعویٰ سن کر مدی علیم کا بیان اور جواب دعویٰ سننے بغیر مدی کے حق میں فیصلہ کیسے کروا دیا؟ یہ تو شرعاً و عقلاً ہر طرح ناجائز اور اصول عدل و انصاف کے بالکل خلاف ہے۔ مدی سچا تھا یا جھوٹا لیکن عمر عبدالعزیزؒ کی اس کاروائی کو تو شرعاً و عقلاً ظلم اور نا انصافی ہی کہا جائے گا۔ صحیح اور عادلانہ طریقہ تو یہ تھا کہ موصوف مدعیان کا دعویٰ سننے کے بعد مدعا علیم کو بلا کر ان کا جواب دعویٰ طلب کرتے۔ اگر وہ غصب کا اقرار کرتے اور مدعیان کا دعویٰ تسلیم کر لیتے تو زمین ان کے قبضہ سے نکال کر مدی کو دیدیتے۔ لیکن اگر وہ انکار کرتے تو مدعیان سے ان کے دعوے پر ”بینہ“ (ثبوت) طلب کرتے۔ بصورت ثبوت ان کے حق میں فیصلہ کرتے۔ عدم ثبوت کی صورت میں مدعا علیم سے قسم لیتے۔ اگر وہ قسم نہ کھاتے تو مدی کے حق میں فیصلہ ہوتا۔ بصورت قسم ان کے حق میں فیصلہ کرتے اور ان کا قبضہ برقرار رکھتے۔ اسلامی عدالت کا یہی طریقہ کار (PROCEDURE) ہے۔ بلکہ اب تو دنیا کی ہر عدالت میں یہی طریق اختیار کیا جاتا ہے۔ اور اسے لازم سمجھا جاتا ہے۔

اگر ہم زیر بحث معاملے کو غصب اور ظلم کا مقدمہ اور مناقشہ کرتے ہیں تو ہمیں ان ذمیوں کے بجائے بنی امیہ کے افراد مشارالمیہم کو مظلوم اور حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کو ظالم اور آداب و ضوابط قضاء و عدل سے ناواقف کہنا پڑے گا۔ ہم حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کو نہ تو ظالم و جابر کہہ سکتے ہیں۔ اور نہ طریق عدل و قضاء سے جاہل، باعتبار علم و فہم و تقویٰ ان کی عقلت تسلیم شدہ واقعہ ہے۔ اس لئے ہم اس نتیجہ پر پہنچنے کے لئے مجبور ہیں۔ کہ مخالفین بنی امیہ مورخین و علماء کا یہ بیان کہ زیر بحث واقعہ غصب کا معاملہ تھا بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے جسے صداقت سے ذرہ برابر بھی تعلق نہیں۔ پھر جب یہ غصب کا معاملہ نہیں تھا تو اسے ”احیاء موات“ ہی کا معاملہ سمجھنا پڑے گا۔ کیونکہ اس کے سوا کوئی تیسری صورت معاملہ سمجھ میں نہیں آتی۔ ایسا کوئی معاملہ جس میں ”خصومت“ ہو سکے اور حق تلفی و حق طلبی کا مسئلہ درپیش ہو فرض کرنے سے وہی محذور لازم آتا ہے جس کا تذکرہ ابھی ہو چکا ہے اس کے سوا چارہ کار نہیں کہ اس واقعہ کا تعلق ”احیاء موات“ سے سمجھا جائے۔ حقیقت بھی یہی تھی۔ اسے غصب اور ظلم کہنا بنی امیہ پر بتان اور ظلم ہے۔

## تاریخ نگاری کا غلط انداز

جن اہمات کتب تاریخ کو سامنے رکھ کر مخالفین اہل سنت خلفاء اسلام پر اعتراضات کر کے اس کا سبائی نقشہ پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں ان کی غلط بیانیوں اور بتان طرازیوں سے قطع نظریہ بات بھی دیکھنے کی ہے کہ ان مورخین نے تدوین و تالیف تاریخ کا طرز کیا اختیار کیا تھا؟ اور حوادث و واقعات جمع کرنے میں کیا اصول ملحوظ رکھے۔ ان کی کتابوں کے مطالعہ سے ایک صاحب بصیرت محسوس کر سکتا ہے کہ یہ مولفین مورخانہ ذوق اور سلیقے سے بالکل محروم تھے، اس محرومی کے ساتھ خلفاء اسلام اور صحابہ کرامؓ کے ساتھ بغض و عداوت نے مل کر انہیں مجبور کر دیا تھا کہ اپنی کتابوں میں تاریخ نگاری کا غیر علمی طرز اختیار کریں۔ ان کا طرز بیان اور تدوین تاریخ کا طریقہ سائنسفک نہیں ہے۔ بلکہ تفسیر، ارجاف اور پردہ پیکندے کا طریقہ ہے۔

زمانہ کا طرز یہ ہے کہ جب کوئی اہم حادثہ پیش آتا ہے، جس کی طرف کسی بڑی جماعت کی نظریں اٹھتی ہیں، تو صحیح واقعات کے ساتھ اس کے بارے میں افواہیں بھی پھیلتی ہیں۔ افواہیں پھیلانے والوں میں افراد حادثہ کے دوست بھی ہوتے ہیں اور دشمن بھی۔ یہ

افواہیں غلط بھی ہوتی ہیں اور صحیح بھی۔ مگر کسی حالت میں بھی قابل اعتبار نہیں ہوتیں۔  
 موسخ کا کام یہ ہے کہ افواہوں کے انبار میں سے صحیح خبریں نکال کر الگ کرے اور ان کی  
 صحت کی جانچ کرنے کے بعد انہیں تاریخ کا جزو بنائے۔ تاریخ اسلام کے ابتدائی مورخین  
 نے جو شیعہ تھے، اس کی کوئی ضرورت نہیں محسوس کی اور ہر قسم کی روایتیں بغیر جانچے  
 پرکے اپنی کتابوں میں جمع کر لیں جس کا ایک اثر یہ ہوا کہ خود انہیں بھی اپنی کتابوں پر اعتماد  
 و اطمینان نہیں ہوا۔ جس کتاب تاریخ پر خود اس کے مصنف کو اعتماد و اطمینان نہ ہو، وہ  
 قاری کے نزدیک کیسے قابل اعتماد ہو سکتی ہے؟ اس پر اعتماد کرنا سخت غلطی ہے۔ اس بیان  
 کے ثبوت کے لئے تاریخ طبری کے ریاچہ کا اقتباس پیش کرتا ہوں۔ ملاحظہ ہو۔

ولعلم الناظر فی کتابنا ہذا ان اعتمادی لی کل ما احضرت ذکرہ  
 لہ مما شرطت انی راسہ لہ اتمانہ علی ما روت من الاخبار انا  
 فاخر ہا لہ، والآنزل التی انا صندھا الی روابتھا لہ دون ما ادوک  
 بمعجج المعقول، او استنبط بفکر النفوس الا البسر القلیل منه۔ انا  
 کلن العلم بما کلن من اخبار الماضین وما هو کائن من ابناء  
 العادین غیر واصل الی من لم یساہد ہم ویدرک زملہم  
 الہلخبار المعبرین و نقل الناقلین دون الاستخراج بالمقول  
 والاستنباط بفکر النفوس لما یکن لی کتلی ہذا من خبر ذکرنا ہ  
 عن بعض الماضین ما یستکرہ قلونہ او یستشعہ سامعہ، من اجل  
 انہ لم یعرف لہ وجہا فی الصحۃ ولا معنی فی الحقیقۃ للعلم انہ لم  
 یوت لی فلک من لبنا، ونما من لبیل بعض ناقلہ الینا وانا اتمانہ  
 ادنا فلک علی نحو ما ادی الینا“ (۱)

ہماری اس کتاب کا مطالعہ کرنے والے کو معلوم ہونا چاہئے کہ اس  
 کتاب میں جو مواد میں نے فراہم کیا ہے وہ ان روایتوں پر مبنی ہے  
 جنہیں میں اس کتاب میں ذکر کروں گا اور ان آثار پر مشتمل ہے  
 جنہیں میں ان کے راویوں کی طرف منسوب کر کے بیان کروں گا۔  
 کتاب کے یہ مضامین عقلی استدلال اور فکری استنباط سے نہیں  
 حاصل ہوتے ہیں۔ ان میں سے بہت قلیل ایسے ہوتے ہیں (جو

استدلال و استنباط سے حاصل ہوں)۔ کیونکہ جس نے گذر جانے والوں یا بزبانہ گزارشہ وجود میں آنے والوں کو خود نہیں دیکھا اور ان کا زمانہ نہیں پایا یا اسے ان کے متعلق علم خبر دیئے والوں کی خبر اور نقل کرنے والوں کی نقل ہی کے ذریعہ ہو سکتا ہے۔ عقلی استنتاج اور ذہنی استنباط سے نہیں حاصل ہو سکتا۔ پس میری اس کتاب میں جو ایسی خبریں (روایتیں) پائی جاتی ہیں جنہیں پڑھنے والا ”منکر“ سمجھتا ہے اور سننے والا شہنچ جانتا ہے کیونکہ ان کی صحت کی کوئی توجیہ اس کی سمجھ میں نہیں آتی اور بلحاظ حقیقت اس کے کوئی معنی نہیں معلوم ہوتے (تو ایسی خبروں کے متعلق سمجھ لینا چاہئے) کہ ایسی روایتیں ہم اپنی طرف سے نہیں لائے ہیں۔ بلکہ انہیں نقل کرنے والوں سے نقل کی ہیں اور ہم نے یہ خبریں (روایتیں) جوں کی توں ویسی ہی نقل کر دیں جیسی ان ناقلوں (راویوں) نے ہمیں پہنچائی تھیں۔“

اس دباچے سے عیاں ہے کہ معصفت نے جو تاریخی مواد اپنی کتاب میں جمع کیا ہے اس پر اسے خود بھی اعتماد نہیں۔ اس لئے وہ اس کی صحت و صداقت کی ذمہ داری قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہے۔ بلکہ ”دروغ بر گردن راوی“ کی آڑ لے کر اپنی گردن چھڑانا چاہتا ہے۔ مورخ کو جب اپنی کتاب پر خود اعتماد نہ ہو۔ اور وہ اپنے بیان کئے ہوئے واقعات کی صحت کی ذمہ داری لینے سے گریزاں ہو تو اس کی تاریخ پر کیا اعتماد باقی رہ سکتا ہے اس پر اعتماد کرنا سخت غلطی ہے۔

تاریخ طبری تاریخ کی اصنامت کتب میں سے ایک ہے۔ اور بہت سے مورخین کے نزدیک ان سب میں سب سے زیادہ معتبر اس کا یہ حال ہے تاریخ و سیر کی دوسری اہم کتابوں کا جو بعد کی تاریخوں کا ماخذ ہیں، جیسے سیرۃ ابن ہشام (جو مغازی محمد بن اسحاق کی تہخیص ہے۔ اصل کتاب ثاپید ہے) ’طبقات ابن سعد‘ معارف ابن قتیبہ وغیرہ کا بھی یہی حال ہے۔ سب میں طرز بیان وی نقل روایت ہے۔ اور ”نقل راجع عقل“ پر سب کا عمل ہے۔

اس طرز عمل کا نتیجہ یہی ہونا چاہئے تھا اور ہوا کہ اخبار مصمیمہ اور افواہوں کے درمیان کوئی امتیاز نہیں کیا گیا بلکہ واقعہ تو یہ ہے کہ ان شیعہ مورخین نے اسلامی تاریخ کو تاریک

کرنے کے لئے شیعوں کی گڑھی ہوئی اور مشہور کی ہوئی افواہوں کو جن جن کر اکٹھا کیا اور اس کے انبار میں صحیح واقعات کو چھپانے کی افسوسناک کوشش کی ہے۔

طبری کے دیباچہ کی منقولہ بالا عبارت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ کتاب جب شائع ہوئی تو جمہور اہل اسلام میں مقبول نہ ہو سکی۔ بلکہ شروع ہی سے اس پر اعتراضات شروع ہو گئے اور اس کی صداقت پر بے اعتمادی کا اظہار کیا گیا۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو معصنف کو اس معذرت کی ضرورت ہی کیوں پیش آتی؟ یہ شیعوں اور شیعیت نواز مسیحیوں میں مقبول ہوئی ہوگی۔ مگر جمہور اہلسنت علماء اور عوام اس سے نفرت کرتے تھے اور اسے قابل اعتماد نہیں سمجھتے تھے۔ شاید اسی وجہ سے یہ ناپید ہو گئی تھی۔ کئی صدیوں تک ناپید اور نایاب رہنے کے بعد بیسویں صدی مسیحی میں یورپ کے بعض یہود کو ایک نسخہ کہیں سے دستیاب ہوا۔ جو انہوں نے طبع کرایا۔ وہی نسخہ مختلف مطابع میں طبع ہوتا رہا اور آج ہمارے سامنے ہے<sup>(۱)</sup>۔

طبقات ابن سعد بھی مفقود تھی۔ یورپ کی بدولت انیسویں صدی مسیحی میں شائع ہوئی۔ ان کتابوں پر بے اعتمادی کے وجوہ میں اس وجہ کا اضافہ بھی مناسب ہے کہ یہ یورپ کی سرزمین سے یہود کے ہاتھوں ہم تک پہنچیں۔ میں ان کتابوں پر اظہار حقیقت جلد اول میں بحث کر چکا ہوں۔ یہاں ان کے حعلق مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔ اس جگہ پر اس موضوع کو مکرر ذکر کرنے کا مقصد یہ ہے کہ ہماری تاریخ کی جو اہمات الکلب ہیں ان کے مولفین کی شیعیت اور بے راہ روی سے قطع نظر بھی وہ قابل اعتماد نہیں سمجھی جاسکتیں۔ اصول تاریخ نگاری کے اعتبار سے بھی ان میں ایسے اسقام ہیں جو انہیں سادق الاعتبار بنادیتے ہیں۔ سب سے بڑا سقم تو یہی ہے کہ ان کے مولفین نے قابل وثوق شہادتوں اور افواہوں کے درمیان کوئی فرق و امتیاز نہیں کیا۔ یہی وجہ ہے کہ ان میں بعض اوقات ایک ہی حادثے کے حعلق متعدد روایتیں ملتی ہیں جو بعض صورتوں میں نمایاں طور پر باہم دست و گریباں ہوتی ہیں اور بعض مقامات پر تعارض غور و تامل سے سمجھ میں آتا ہے۔ بعض

(۱) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمہ اللہ کی تحقیق تو یہ ہے کہ تاریخ طبری کا موجودہ نسخہ اصل نسخہ نہیں ہے۔ طبری کی کتاب مفقود ہو چکی۔ یہ ایک شیعہ مورخ ساملی کی تصنیف ہے۔ جو طبری کی طرف منسوب کردی گئی ہے۔ حضرت شاہ صاحب کی اس تحقیق سے اتفاق یا اختلاف ہمارے لئے غیر ضروری ہے۔ تاریخ طبری خواہ ابن جریر کی تصنیف ہو یا ساملی کی، ہر حالت میں ایک شیعہ کی تصنیف ہے۔ نتیجہ دونوں صورتوں میں ایک ہی رہتا ہے۔

مقامات پر تعارض تو نہیں ہوتا مگر اختلاف اسناد کی وجہ سے قاری کے لئے حقیقت واقعہ کا تعین دشوار ہو جاتا ہے۔ طبری نے تو اپنی اس کمزوری کا اعتراف صراحت کے ساتھ کر لیا۔ دوسروں کے یہاں یہ تصریح نہیں ملتی مگر مطالعہ کتاب سے عیاں ہو جاتا ہے کہ عمل ان کا بھی اسی غلط اصول پر ہے۔ تاریخ ابن خلدون سے پہلے جتنی کتب تاریخ لکھی گئی ہیں سب میں یہ کمزوری پائی جاتی ہے۔ ابن خلدون "اصول تاریخ" کے بانی ہیں۔ ان کے یہاں یہ عیب تو نہیں ہے۔ لیکن طبری پر ضرورت سے زائد اعتماد کی وجہ سے وہ بھی بعض اوقات دشمنان خلافت اسلامیہ کی گڑھی ہوئی روایتوں اور ان کے ارجاف کے کانٹوں میں الجھ جاتے ہیں۔ اس تفصیلی بیان کا اصل مقصد یہ ہے کہ تاریخ اسلام کی ان غیر معتبر کتابوں پر اعتماد

کر کے، اپنی شاندار اور پاکیزہ تاریخ کو تاریک سمجھنا کسی طرح بھی قرین عقل و دانش نہیں۔ سہائیوں اور سہایت نوازوں نے صحابہ کرامؓ اور بنو امیہ و بنو عباس کے خلاف بدگمانی، بد زبانی اور جھوٹے پردہ پیگڈے کا جو طوفان برپا کیا ہے اس کا سرچشمہ یہی کتابیں ہیں جو قطعاً غیر معتبر ہیں اور اسلامی تاریخ کو مسخ کرنے ہی کے لئے لکھی گئی تھیں۔ یہ صحیح ہے کہ ان میں ایسی صحیح خبریں اور روایتیں بھی بکثرت موجود ہیں جو امویوں اور عباسیوں کی خوبیوں اور ان کے کردار کی بلندیوں کو ظاہر کرتی ہیں۔ اس قسم کی خبریں لانے کی وجہ ایک تو یہ ہے کہ اس وقت اس قدر مشہور و معروف تھیں کہ انہیں نظر انداز کرنے یا چھپانے کی کوشش بالکل ناکام ہو جاتی۔ اور ان کی کتابیں اس دور میں بالکل ناقص اور ساقط الاعتبار سمجھی جاتیں۔ اس لئے مجبوراً انہیں یہ "ان کھی" کہنا پڑی اور ان واقعات و حوادث کو درج کرنا پڑا جن سے اموی و عباسی ادوار خلافت کی رفعت و عظمت نمایاں ہوتی ہے۔ دوسرا سبب اپنی نقاب تہیہ کو دبیر اور مضبوط کرنا تھا اگر اپنی کتابوں میں وہ انہیں قلم انداز کر دیتے تو ان کی شہمت بالکل نمایاں ہو جاتی۔ اور اہلسنت کو گمراہ کرنے کا مقصد نہ حاصل ہوتا۔ اگر یہ مجبوریاں نہ ہوتیں تو یہ لوگ ایک روایت بھی ایسی نہ لاتے جس سے ان خلفاء عادلین کی منقبت نکلتی۔ یہ مجبوریاں تھیں جن کی بناء پر ان دشمنان صحابہؓ و اہلسنت کو زہر کے ساتھ شہد بھی پیش کرنا پڑا۔

### کتب حدیث اور تاریخی روایات

کتب حدیث کی تالیف کا اصل مقصد نبی کریم علیہ الفضل والصلوات والتسلیم کے اقوال و افعال کا تذکرہ کرنا ہوتا ہے۔ انہیں کی تاریخ ان کتابوں کا اصل مضمون و

موضوع نہیں ہے۔ تاہم ضمناً و تبعاً بعض تاریخی اخبار و روایات کا ذکر بھی کتب حدیث میں ملتا ہے۔ یہ بھی واقعہ ہے کہ قابل اہتمام ہونے کے اعتبار سے کتب حدیث کا مرتبہ کتب تاریخ سے بلند و برتر ہے۔ اس لئے بکثرت حضرات یہ سمجھتے ہیں کہ جو تاریخی روایت حدیث کی کسی معتبر کتاب میں بھی مذکور ہو ' اس کی صحت میں کلام کی گنجائش نہیں رہتی۔ اور اس کی صداقت تسلیم کر لینا واجب و لازم ہے۔ اس بارے میں بعض حضرات کو اتنا غلو ہے کہ جو شخص کسی ایسی تاریخی روایت کو جو کسی حدیث کی کتاب میں مذکور ہو ' غلط سمجھتا ہے اور اس پر نقد کرتا ہے ' اسے یہ حضرات بلا تکلف منکر حدیث کہنے لگتے ہیں۔ حالانکہ بجا اوقات اس تاریخی روایت کو جس کا انکار کیا گیا ہے حدیث سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ اور اس کا تذکرہ کسی اورٹی مناسبت کی وجہ سے ضمناً کر دیا جاتا ہے۔ اس کے انکار سے حدیث کے اقراء پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اور اگر بالفرض کوئی اثر پڑے بھی ' تو بھی قائل کو منکر حدیث نہیں کہا جاسکتا۔ اس غلط فہمی کا دائرہ بہت وسیع ہے۔ اگر اکثر نہیں تو بکثرت اہل سنت اس میں مبتلا ہیں۔ اسے دور کرنے کے لئے ایک اصولی بات درج ذیل ہے۔

تدوین احادیث ' اور کتب حدیث کی تالیف سے حضرات محدثین کا اصل مقصد احادیث احکام کو جمع اور مرتب کرنا تھا۔ تاریخ اور اخبار کی تدوین مقصود نہیں تھی۔ یہ کام انہوں نے اصحاب سیر و معاشی کے لئے چھوڑ دیا تھا۔ تاریخ بھی انہیں کامیابان ہے۔ محدثین کا میدان نہیں ' ان حضرات نے قبول حدیث کے لئے جو چھان بین کی ہے ' اور اس میں جو احتیاطیاس ملحوظ رکھی ہیں ' ان سے تاریخی روایات کے بارے میں کام نہیں لیا ہے۔ بلکہ اصحاب تاریخ پر اہتمام کر کے انہیں سے نقل کر دیئے ہیں۔ کسی تاریخی روایت کو بخاری و مسلم جیسی حدیث کی معتبر کتاب میں دیکھ کر بھی یہ نہ سمجھ لینا چاہئے کہ اس کا درجہ ہاتھار صحت وہی ہے جو اس کتاب کے احادیث کا ہے۔ وہ تاریخ ہی کی روایت رہتی ہے اور اس کے قبول و رد میں انہیں اصول سے کام لیا جائے گا جن سے کتب تاریخ و سیر کے روایات کو پرکھنے کے لئے کام لیا جاتا ہے۔ کسی تاریخی روایت و حکایت کے لئے صرف اتنی بات کہ وہ حدیث کی کسی کتاب میں بھی مذکور ہے ' اس کی صحت کی ترجیح کی دلیل نہیں بن سکتی۔ ہم جلد اول میں بھی اس مسئلے پر روشنی ڈال چکے ہیں۔ یاد دہانی کے لئے یہاں مکرر ذکر کیا گیا۔ ہاں اگر ایک ہی واقعہ کے متعلق دو روایتیں ہوں۔ ایک حدیث کی کسی معتبر کتاب میں ہو اور دوسری تاریخ کی کسی کتاب میں ' تو جو روایت حدیث کی معتبر کتاب میں ہوگی اسے ترجیح دی جائے گی۔ بشرطیکہ کتاب تاریخ کی روایت کے لئے کوئی دوسری قوی تر دلیل



ترجیح نہ ہو۔ اگر ایسا ہو تو دلیل کی اتباع کی جائے گی اور جس روایت کی دلیل ترجیح قوی تر ہو اسی کو قبول کیا جائے گا خواہ وہ کب تاریخ میں ہو یا کب حدیث میں۔

حضرات محدثین اہلسنت ہمارے اور ہمارے بعد قیامت تک آنے والے جملہ مسلمین صادقین یعنی اہلسنت کے محسن ہیں۔ انہوں نے دشمنان اسلام منافقوں سے مقابلہ کیا اور احادیث نبویہ علیٰ صاحبہا الف الف حمیدہ کا ایک ذخیرہ امت تک پہنچایا۔ یہ ذخیرہ امت کی عملی زندگی کو روشن کرنے کے لئے بالکل کافی ہے۔ اور اس ذخیرے کی صحت میں بھی کلام نہیں کیونکہ اس کی تصدیق اہل بیت سے ہوئی ہے۔ لیکن یہ حضرات بھی بشر تھے، ان سے کچھ لغزش بھی ہوئی ایک اہم اور دور رس نتائج رکھنے والی غلطی تو یہ ہوئی کہ ان حضرات نے احادیث اکام و احادیث اخبار و تاریخ کے درمیان فرق نہیں کیا۔ اور دونوں کی صحت و صداقت کی تحقیق کے لئے ایک ہی قسم کے اصول و ضوابط سے کام لیا۔ ان سے اس غلطی کا مدور اصول نفیات سے بے خبری کی وجہ سے ہوا۔ ان حضرات نے نفیات خبر کو بالکل نظر انداز کر دیا۔ یہ تو ان حضرات محدثین کا طرز عمل رہا جنہوں نے احادیث اخبار و تاریخ کو بھی پرکھنے کی ضرورت محسوس کی ورنہ بکثرت محدثین نے تو اس کی ضرورت ہی نہیں محسوس کی بلکہ صرف اصحاب سیر و تاریخ کے اعتقاد پر اس قسم کی روایتیں بھی اپنی کتابوں میں درج کر دیں۔ احادیث فضائل و مناقب کے بارے میں تو عام طور پر محدثین نے افسوسناک تسامح سے کام لیا ہے۔ جس کا اقرار خود اکابر محدثین نے کیا ہے۔

مودودی صاحب کی مذکورہ بالا غلط بیانی کی تردید کے بعد اپنی کتاب کے موضوع کی حد تک ہماری ذمہ داری ختم ہو جاتی ہے۔ لیکن موصوف کی یہ غلط بیانی اس قدر خطرناک اور پر ضرر ہے کہ اس کے اصل سبب اور خفاء اور اس کی فتنہ خیزی پر روشنی ڈالنا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو:-

شیعہ اور یہود کے گمہ جوڑ سے جو منصوبہ اسلام کی ترقی کو روکنے، مسلمانوں کو گمراہ کرنے، اور مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کو پرانندہ کرنے کے لئے بنایا گیا تھا اس کا ایک جزو یہ بھی تھا کہ علماء و صلحاء کو خلفاء اور ان کے معاونین سے تائب امکان بے تعلق کر دیا جائے۔ اور ان کی اس بے تعلقی کی تفسیر کر کے بعد کو آنے والے عوام و خواص کے دلوں میں اسلامی حکومتوں کے خلاف نفرت و تحقیر کا بیج بویا جائے تو فیج بیان کے لئے اولاً بطور مثال دو ایک حکایتیں پیش کرتا ہوں۔ انہیں دیکھنے سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جائے گی۔

ایک قصہ یہ ہے کہ ایک صوفی عالم دین، امیر المومنین ہارون الرشید عباسی کے پاس

بچنے اور ان سے کہا کہ ”پاس کی شدت سے آپ کی جان پر بن جائے تو کیا آپ ایک پیالہ پانی کے لئے اپنی نصف سلطنت دینے کو تیار نہ ہو جائیں گے؟“ خلیفۃ المسلمین نے جواب اثبات میں دیا۔ پھر پوچھا کہ ”جس بول کی صورت میں جب ہلاکت کا اندیشہ ہو تو کیا علاج شافی کے لئے معاوضہ میں نصف سلطنت سے دستبردار نہ ہو جائیں گے؟“ اس کا بھی جواب اثبات میں ملا۔ تو وہ بزرگ بولے کہ ”آپ کی سلطنت کی قیمت ایک پیالہ پانی“ اور ایک پیالہ پیشاب ہے۔“

(۲) دوسرا قصہ سنئے۔ ایک مقدس بزرگ جن کا شمار اکابر علماء اور اکابر صوفیاء میں ہے امیر المومنین المنصور عباسی کے پاس پہنچے اور نہایت سختی کے ساتھ کہا کہ ”تم ظالم ہو تمہارے دروازے پر ظلم ہوتا ہے۔“

منصورؒ یہ سن کر خاموش ہو گئے، بزرگ سے فصاحت اور دعا کی درخواست کی۔ بزرگ موصوف انہیں جھڑک کر رخصت ہو گئے۔ کچھ ہدیہ بھی پیش کرنا چاہا جو انہوں نے قبول نہیں فرمایا۔

(۳) ایک قصہ اور سن لیجئے ہارون رشیدؒ عباسی کے ایک ہم کتب جو خدمت حدیث میں مصروف تھے اور بہت بڑے درجہ کے محدث تھے، ان سے ملنے کبھی نہیں جاتے تھے۔ خلیفۃ المسلمین نے بطور دوستانہ شکایت کلام بھیجا کہ آپ کبھی تشریف کیوں نہیں لاتے؟ حالانکہ میرے اور آپ کے تعلقات درینہ ہیں۔ اور میں آپ کی مالی خدمت بھی کرنا چاہتا ہوں۔ ان بزرگ نے جانے سے انکار کر دیا اور فرمایا کہ ”میں قیامت کے دن تمہارے معاصی پر تمہارے خلاف گواہ نہیں بننا چاہتا۔“

نمونے کے لئے ہم ان تین حکایتوں پر اکتفا کرتے ہیں۔ اس قسم کے بکثرت قصے ہیں۔ جنہیں ہمارے واعظین خصوصاً صوفیانہ مذاق رکھنے والے حضرات بتکرار بیان کرتے رہتے ہیں۔ اور بعض تاریخ و سوانح کی کتابوں میں بھی مذکور ہیں۔ انہوں نے کہ علماء اہل سنت شیعوں کے قریب کو سمجھنے سے قاصر رہے۔ اور ان کا کام انجام دے کر نادانستہ ان کے ناپاک مقاصد کے حصول کا ذریعہ اور ان کے آلہ کار بن گئے۔ اس قسم کی حکایتوں کو شہرت دینے سے شیعوں اور شیعیت لوازدوں کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ خلفاء اسلام کو بدنام کریں۔ خلافت اسلامیہ کی وقعت نظروں سے گرائیں۔ اور اسی خلاف واقعہ جموٹے دعوے کا ثبوت بہم پہنچائیں جو مودودی صاحب اور ان کے ہم مشرب کرتے ہیں۔ اور جس کا غلط ہونا ہم چند طور پہلے واضح کر چکے ہیں۔ یعنی اموی، و عباسی خلفاء کے ادوار میں علماء نے

نظام خلافت کے متوازی ایک علیحدہ نظام دینی بنالیا تھا۔ اور خلفاء کی حکومتوں سے تعاون ترک کر کے ان سے بالکل بے تعلق ہو گئے تھے ”ہم ثابت کر چکے ہیں کہ موصوف کا یہ دعویٰ بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ لیکن مذکورہ بالا قسم کی حکایتیں اس جھوٹ کو بچ بنا کر دکھانے کے لئے پھیلائی گئی ہیں۔ سنی واعظین انہیں اس عنوان سے بیان کرتے ہیں کہ ”دیکھو ہمارے علماء متعصبین کتنے حق گو اور بے باک تھے۔ وہ حکومتوں اور سلاطین سے بالکل خائف نہ ہوتے تھے۔ انہیں تنبیہ و تہدید کرتے تھے“ امور سلطنت سے بالکل الگ رہتے تھے اور خلفاء سے کوئی تعاون نہیں کرتے تھے۔“ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی کے مطابق قیامت تک امت میں ایک جماعت حق گو افراد کی موجود رہے گی۔ اس لئے یہ بالکل صحیح ہے کہ ان دونوں امداد حکومت میں بھی حق گو اور حق پسند علماء موجود تھے۔ لیکن اس سے یہ کیسے لازم آتا ہے کہ یہ خلفاء غلطی پر تھے اور یہ حضرات ان کے ساتھ تعاون نہیں کرتے تھے؟ نیز یہ کہاں لازم آتا ہے کہ جن علماء کے متعلق یہ قصے بیان کئے جاتے ہیں ان کا یہ اقدام صحیح اور حق تھا؟ اور وہ واقعی حق گوئی اور خلیفہ کو تنبیہ کرنے کے مقصد سے ان کے پاس جاتے تھے؟ پھر یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ جو کبار علماء خلفاء اور ان کے عمال کے ساتھ تعاون کر رہے تھے کیا وہ سب کے سب فاسق، باطل پسند، اور ضعیف الایمان تھے؟ اس قسم کی حکایتیں بیان کرنے والوں کا ایک مقصد مسلمانوں کی نظروں سے ان کبار علماء کی وقعت گرائی بھی تھا۔ اس دقیق فریب کو بھی ہمارے سنی بھائی نہیں سمجھ سکے۔ اس شیعہ فریب کا پردہ چاک کرنے کے بعد ہم دو لفظ ان قصوں کی نوعیت و حقیقت کے متعلق بھی کہنا چاہتے ہیں:-

ان قصوں میں سے اکثر و بیشتر تو من گھڑت اور طبع زاد افسانے ہیں، جو کبھی واقع ہی نہیں ہوئے۔ یہ شیعوں، خصوصاً ان کے فرقہ باطنیہ، اور شیعیت نواز مانیوں نے وضع کئے ہیں۔ اور ان میں اپنی انسانہ طرازی کا کمال دکھایا ہے۔ تاہم بعض صحیح بھی ہیں۔ یہاں دو سوال سامنے آتے ہیں۔ اول یہ کہ یہ افسانے کیوں گڑھے گئے؟ دوسرا یہ کہ وہ قصے جو واقعات کے مطابق ہیں ان کا وقوع کیوں ہوا؟ اور جن بزرگوں کی حق گوئی کا قصہ بیان کیا جاتا ہے انہوں نے یہ بے باکی کس جذبہ کے ماتحت اور کس مقصد سے دکھائی؟

ان دونوں سوالات کا جواب یہ ہے کہ اسلام اور خلافت اسلامیہ کے خلاف جو شیعہ تحریک چل رہی تھی، بعض علماء و صوفیاء کا زیر بحث طرز عمل بھی اسی کا ایک جزو تھا۔ یہود اور شیعہ باطنیہ، نے اس طریقے کی ابتداء کی۔ اس کے مقصد وہ تھے۔ اول خلفاء کو

بدنام کر کے حقیقت سے بے خبر عوام کو ان کے خلاف ہر انگبختہ کرنا، ان کا دوسرا مقصد جو اس سے زیادہ خطرناک تھا، یہ تھا کہ علماء اہلسنت کو حکومت سے بے تعلق کر دیا جائے۔ جب علماء دین اور کار منصبی کی صلاحیت رکھنے والے فقیہ و فہم افراد حکومت سے بے تعلق اور اس کے ساتھ تعاون کرنے سے کنارہ کش ہو جائیں گے تو حکومت کے لئے اس کے سوا چارہ کار نہ رہے گا کہ وہ ملازمین و معاونین کی صلاحیت کا معیار گرائے، اور نا اہل افراد کی خدمات حاصل کرے۔ اس موقع پر ان سازشیوں کا دوسرا دمگ حرکت میں آجائے اور خوشامد چالوسی سے کام لے کر شیعوں کو ان مناصب پر مقرر کروا کے اس خلاء کو پر کرے۔ جب اس طرح مملکت کی تعلیمی قوت EXICUTIVE POWER پر قبضہ ہو جائے تو خلیفہ کو شاہ شطرنج بنادینا اور حکومت پر شیعہ نواز سنہوں کی امداد سے شیعوں کا قبضہ جمالیتا کوئی مشکل کام نہیں رہتا۔ اور مناسب موقع دیکھ کر اسے تباہ کر کے بھی اپنے جذبہ عداوت اسلام کو تسکین دینی جاسکتی ہے۔ یہ دو مقصد تھے جنہیں پیش نظر رکھ کر اسماعیلیہ باطنیہ شیعہ نیز اثنا عشریہ وغیرہ دیگر فرق شیعہ اور یسود، تقیہ کا لبادہ اوڑھ کر صوفیت کے لباس میں زیر بحث کردار دکھا رہے تھے۔ عباسی خلافت میں ان لوگوں نے یہی طرز اختیار کیا۔ ایک دور میں حکومت پر بالکل حاوی ہو گئے اور اس کا خون چوستے رہے۔ دوسرے دور میں آتاریوں سے سازش کر کے اسے تباہ کر دیا۔ سبائی مکاری اور فریب کاری کا کمال یہ ہے کہ اس الم انگیز حادثہ عنبر سے دوچار ہونے کے بعد بھی جن سازشیوں اور فریب کاروں نے اس تباہ کاری کی بنیاد رکھی تھی، ان کا نام آج بھی ہمارے سنی بھائی احرام کے ساتھ لیتے ہیں۔ اور اب تک نہیں سمجھے کہ یہ انہیں کے کروت تھے۔ اس گروہ منافقین کا اس تنظیم و سازش سے تیسرا مقصد دین اسلام کے متوازی ایک دین باطل تیار کرنا تھا۔ یہ مقصد سب سے زیادہ تباہ کن تھا۔ ان خلفاء اور ان کے عمال و امراء اسلام کو زیر مکتگو خلاف مذہب اور خلاف شریعت طریقوں سے جھڑکنے اور ملامت کرنے والے افراد باطنیہ تک محدود نہ تھے۔ بلکہ بعض اہلسنت علماء و مشائخ بھی ان کے ہم آہنگ ہو گئے تھے۔ یہ حضرات مخلص تھے۔ لیکن انہوں نے یہ غلط طرز عمل باطنیہ کے ورغلانے سے اختیار کیا تھا۔ اور غیر شعوری طور پر ان کے مقاصد پورے کر رہے تھے۔ ان کے اغراض میں کلام نہیں اور اس کی وجہ سے ہم ان پر معترض نہیں۔ لیکن اتنا کتنا لازم سمجھتے ہیں کہ ان کا زیر مکتگو طرز عمل شرعاً و عقلاً ہر طرح غلط تھا، ان کی اس غلطی کو ہم ایک فکری غلطی کہہ سکتے ہیں۔ مگر بلاشبہ یہ غلطی شدید تھی۔ جس کے نتائج افسوسناک ہوئے۔ جو اہلسنت

واعظین و علماء زیر بحث قسم کے قصبہ علماء و صوفیاء کی حق گوئی اور دنیا سے ان کی بے تعلقی کے نمونوں اور مثالوں کے طور پر بیان کرتے ہیں ان سے ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ ان کی رائے ان کبار علماء اور ائمہ مجتہدین کے متعلق کیا ہے جو اموی، و عباسی خلفاء اور ان کے عمال کے یہاں آدورفت رکھتے تھے اور حسب موقع ان کے ساتھ پورا تعاون کرتے تھے؟ امام ابوحنیفہ، امام اوزاعی، امام مالک، ابن ابی لیلیٰ، امام ابو یوسف، امام محمد، امام بھی بن بھی و اسحاق کیا حق گو اور حق پسند نہ تھے؟ گزشتہ صفحات میں ہم اس حقیقت واقفہ کو واقعات و دلائل سے ثابت اور الم شرح کر چکے ہیں۔ اموی اور عباسی دونوں ادوار خلافت میں دمشق، بغداد، اندلس ہر جگہ ان ادوار کے علماء و صلحاء خلفاء اور ان کے عمال کے ساتھ حسب ضرورت کامل تعاون کیا کرتے تھے، اور انہیں ان سے لئے جلتے میں کوئی تامل نہیں ہوتا تھا۔ اگر ان کا طرز عمل صحیح تھا تو یقیناً ان صوفی مشائخ علماء کا خلفاء اور امراء پر توہین آمیز اور خلافت تہذیب طریق سے اعتراض کرنا یقیناً بہت غلط اور قابل مذمت طرز عمل تھا۔ اس کی تعریف لڑنا بھی افسوسناک غلطی ہے۔

خلافت اسلامیہ کو نقصان پہنچانے اور امت کے اجتماعی نظام کو پرانہ کرنے کے لئے باطنیہ کی زیر بحث تدبیر مذموم کی ہم نے تین مثالیں سطور سابقہ میں پیش کی ہیں مناسب ہے کہ ان میں سے ایک قصہ کا تجزیہ کر دیا جائے۔ تاکہ سہائیوں کے اس قریب کے تانے بانے اور زیادہ واضح ہو جائیں۔ جن بزرگ نے امیر المومنین ہارون الرشید سے گفتگو میں ان کی سلطنت و حکومت کی قیمت ایک پیالہ پانی اور ایک پیالہ پیشاب بتائی تھی انہوں نے خلافت اسلامیہ کی سخت توہین و تنقیص کی۔ یہ کس قدر مذموم اور افسوسناک بات ہے۔ خلافت جو پوری امت مسلمہ کے لئے نعمت الہی تھی، اس کی یہ توہین و تنقیص اور ناقدری، کیا شرعاً جائز تھی؟ ان بزرگ نے یہ مذموم بات کہہ کر خود انعام الہی کے ساتھ بے ادبی کر کے معصیت کا ارتکاب کیا بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ امیر المومنین کی طرف مبینہ جواب کی نسبت بھی غلط ہے۔ انہوں نے تو یہ جواب دیا ہو گا کہ میں اپنی جان بچانے یا تکلیف دور کرنے کے لئے معاوضہ میں اپنے املاک دے سکتا ہوں۔ سلطنت تو میری ملکیت نہیں اسے کسی کو بخش دینے کا مجھے کوئی حق و اختیار نہیں۔ اس لئے اس کے بارے میں کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ اگر بالفرض انہوں نے غلطی سے وہی جواب دیا تھا جو ان کی طرف اس قصہ میں منسوب کیا گیا ہے، تو ان ناصح بزرگ کو انہیں ٹوٹنا چاہئے تھا، اور ان کی اصلاح کرنا چاہئے تھی۔ انہیں درویش بننے کی نصیحت کرنے سے زیادہ اعتقاد کی اصلاح ضروری

تھی۔ (۱) اس تجزیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یا تو یہ قصہ ہی غلط اور من گھڑت تھے یا یہ بزرگ ناصح خود باطنی شیعہ تھے، نہیں تو پھر شیعوں کے قریب کا شکار تھے اور ان کے آلہ کار تھے۔ اس نصیحت پھر اس کی تشہیر کا متعدد حلیفۃ المسلمین کو بدنام کرنا ان کی اور خلافت اسلامیہ کی قدر و عظمت کو مہولہ کی نظروں میں گھٹانا نیز خلیفہ کے ساتھ تعاون کرنے والے علماء کو عوام کی نظروں سے گرانا اور ترک تعاون کی طرف مائل کرنا تھا۔ یہ سب مقاصد یقیناً سخت مذموم اور ملت کے لئے ضرر رساں تھے۔

انہیں شیعہ باطنیہ نے اپنی ایک خبیثہ تنظیم بھی بنائی تھی۔ جس میں اسماعیلی باطنی شیعوں کے علاوہ اثنا عشری شیعوں، نیز شیعوں کے بعض دوسرے فرقوں کے افراد بھی داخل ہو گئے تھے۔ یہ یہودی فری مین تنظیم کے طرز کی تنظیم تھی۔ جو نظام خلافت کے متوازی اس کے خلاف سازشیں کرنے اور اسے نقصان پہنچانے کے لئے بنائی گئی تھی۔ یہ اسلامی حکومتوں کے خلاف سازشیں کرتی تھی۔ اور موقع پا کر انہیں تباہ و برباد کرنے، یا ان میں اپنی پسند کا انقلاب برپا کرنے کی کوشش میں مصروف رہتی تھی۔ یہ منافق دشمنان اسلام رُوحانیت کے نام پر اپنے عقائد باطلہ فاسدہ کی اشاعت کر رہے تھے اور عوام اہل اسلام کو بگڑا کر رہے تھے۔ انفس ہے کہ ان قریب کاروں کے قریب میں جلا ہو کر کچھ

مخلصین بھی اس تنظیم میں داخل ہو گئے تھے۔ اور غیر شعوری طور پر دین و ملت کو نقصان پہنچا رہے تھے۔ یہ اہستہ اہستہ اور نیک نیت تھے، مگر دشمنان ایمان کے قریب میں جلا ہو گئے تھے۔ اس لئے ان پر تو کوئی الزام نہیں مگر یہ بھی غیر شعوری طور پر عوام میں زہق و ضلال پھیلنے کا ذریعہ بن گئے۔ اللہ تعالیٰ انہیں معاف فرمائیں۔ خلفاء اور سلاطین اسلام سے عدم تعاون اور ان سے الگ تھلک رہنے کی تلقین اس جماعت کی عام پالیسی تھی۔ سربراہان مملکت اور حکام کو بدنام کرنا، ان کی تحقیر و تذلیل کی کوشش کرنا اس گروہ کے پروگرام کا اہم جزو تھا۔ (۲)

(۱) دوسری مثال میں منصور یا ان کے عمال پر بلا ثبوت ظلم کا الزام لگا دینا خود انفراد اور ظلم تھا۔ تیسری مثال سے عیاں ہے کہ جناب ناصح خود مجب و تکبر کے گناہ کبیرہ میں جلا تھے مزید یہ کہ بغیر ثبوت کسی مومن کو معاصی کا عادی کہہ دینا خود معصیت ہے۔

(۲) اس خوفناک تنظیم و سازش کی مفصل کیفیت و دعوادو بیان کرنے کے لئے ایک مستقل ضخیم کتاب درکار ہے۔ یہاں میں نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اس سے زیادہ تفصیل کی ضرورت بھی نہیں تھی۔ اصل مدعا واضح کرنے کے لئے اتنی نشاندہی کافی ہے۔

مودودی صاحب اور ان کے ہمنوا شاید مخالفین خلفاء و سلاطین کی اسی مفہدہ پرداز تنظیم کو سامنے رکھ کر اس بے بنیاد و بے دلیل دعوے کی جرأت کرتے ہیں کہ ”علماء و صلحاء امت نے نظام خلافت کے لئے متوازی ایک دوسرا نظام دینی بنالیا تھا۔ اور امت کی قیادت دو حصوں میں یعنی دینی قیادت، اور سیاسی قیادت میں تقسیم ہو گئی تھی۔“ اس تنظیم کی کیفیت و حقیقت پر ہم ابھی روشنی ڈال چکے ہیں جس سے عیاں ہے کہ اسے صلحاء و امت کی تنظیم کہنا جائز ہی نہیں۔ یہ تو گمراہوں، مفسدوں اور دشمنان اسلام کی تنظیم تھی اس کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ امت کے عام علماء و صلحاء پر اس کا کوئی معتد بہ اثر نہیں ہوا۔ انہوں نے خلفاء اسلام کے ساتھ ہمیشہ تعاون جاری رکھا۔ اور سیاست کو دین سے الگ کرنے کے کبھی قائل نہیں ہوئے۔

اس مسئلے پر اس قدر طویل گفتگو کی وجہ یہ ہے کہ اس بارے میں صرف مخالفین نہیں بلکہ بکثرت اہلسنت بھی غلط فہمی میں مبتلا ہیں۔ یہ غلط فہمی مزید غلط فہمیوں کا سبب بنتی ہے، یہی نہیں بلکہ اس کی وجہ سے ہمارے علماء و مورخین کی خصوصاً صوفیانہ مذاق رکھنے والوں کی ایک تعداد نادانستہ شیعہ انکار و تصورات کی اشاعت کرتی ہے۔ طوالت بحث کا مقصد ان معزرت رساں غلط فہمیوں کو دور کرنا ہے۔

## مبحث ثانی

### تاریخ اسلام کا سبائی نقشہ

گزشتہ سطور میں ہم نے جو عرض کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ شیعوں اور یہود نے تاریخ اسلام کو مسخ کرنے اور اسے تاریک بنانے کے لئے وضع روایات کا ذبیہ 'سچ' میں جھوٹ کی آمیزش لقل جبر میں خیانت اور حذف و اضافہ 'خوبی کو برائی اور ہنر کو عیب بنانے کی کوشش' رائے اور خبر کی آمیزش 'قلہنس حق بالباطل ایک دو جزئی واقعات سے کلیہ بنا کر اسے عیب شکل میں پیش کرنا' عیب آفرینی 'مورخانہ اسلوب بیان کے بجائے مرجحانہ اور تشیری انداز بیان' عدل کی ظلم سے اور ظلم کی عدل سے تعبیر قس نگاری اور اسی قسم کے دوسرے ناجائز طریقوں سے کام لیا ہے۔ ان میں سے جن طریقوں کا تذکرہ ہم نے کیا ہے ان میں سے ہر ایک کا نمونہ خود مودودی صاحب کی زیر نظر کتاب سے پیش کر دیا ہے اور موصوف نے جو مطامع حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور اموی و عباسی خلافت پر کئے ہیں انہیں میں سے بعض کو بطور نمونہ پیش کر کے ان کا جواب پیش کر دیا ہے ہمیں درحقیقت یہی دکھانا تھا کہ سبائیوں اور سبائیت زدہ مورخین و رواۃ نے تاریخ اسلام کو بگاڑنے کے لئے کیا کیا ہتھکنڈے اختیار کئے ہیں۔ اس ضمن میں موصوف کے وارد کردہ متعدد مطامع کا کافی و شافی جواب بھی آگیا۔ سب مطامع کا جواب دینا ہمارے پیش نظر نہیں تھا۔ اول تو اس لئے کہ ان کا جواب تو دوسرے حضرات دے چکے ہیں۔ دوسرے اس لئے کہ ہم نے شیعہ اور یہود نیز شیعیت نواز مورخین و رواۃ کی ہتھکنڈ اور ان کی فریب کاریوں کی نشاندہی کر کے ان کے قریب کا پردہ چاک کر دیا ہے۔ اس سے باخبر ہونے کے بعد انشاء اللہ معمولی فہم کا قاری بھی بقیہ مطامع کا جواب خود سمجھ لے گا۔ اور ان مطامع کی لغویت و مہملت معمولی غور و فکر سے انشاء اللہ آسانی کے ساتھ اس کی سمجھ میں



آجائے گی۔ ان کا جواب کسی دوسرے سے دریافت کرنے کی ضرورت نہ پیش آئے گی۔  
 سہائی تکنیک اور شیعہ آرٹ نیز تحریک شیعیت کے حقیقی اغراض و مقاصد سے  
 ناواقفیت کی وجہ سے کتب تاریخ اسلام دیکھ کر بہت سے لوگ اپنے ماضی سے بدگمان اور  
 بعض گمراہوں سے خوش گمان ہو جاتے ہیں اور اجتماعی خود بخارتی کے پست جذبہ میں مبتلا  
 ہو کر، ذہنی پستی کا شکار ہو جاتے ہیں۔ بلکہ بعض تو خود اسلام سے بدگمان ہو کر وادی زلیغ و  
 ضلال میں پہنچ جاتے ہیں۔ (العیاذ باللہ)

سہائی مورخین کا مقصد بھی یہی تھا کہ مسلمانوں کو اسلام سے ہزار اور گمراہ کریں اور  
 غیر مسلموں کو اسلام کی طرف رخ کرنے سے روک دیں۔ اس مقصد اور بعض دوسرے  
 ایسے ہی کمرہ اور قابل نفرت مقاصد کے پیش نظر سہائی منو قلم نے امت مسلمہ کے ماضی کی  
 تصویر تابیہ مقدور بہت بھیا یک بنا کر پیش کی ہے۔ مودودی صاحب کی زیر نظر کتاب میں زیر  
 عنوان ”خلافت و ملوکیت کا فرق“ اموی و عباسی دور خلافت پر طعن و تشنیع کے سلسلے میں  
 جو ذیلی عنوانات قائم کئے گئے ہیں انہیں پر نظر کرنے سے عیاں ہو جاتا ہے کہ وہ تاریخ  
 اسلام کا کیا کمرہ نقشہ پیش کرنا چاہتے ہیں۔ یہ تما ان کی خصوصیت نہیں ہے، بلکہ سب  
 شیعہ اور شیعیت نواز سنی تاریخ نگار یہی کرتے ہیں۔ ان کے بیانات کو صحیح سمجھا جائے تو  
 اسلامی تاریخ کا مندرجہ ذیل بھیا یک نقشہ سامنے آتا ہے :-

”عدل و انصاف مفقود، ہر طرف ظلم و جور کا دور دورہ،  
 خلافت بادشاہی بن چکی ہے اور بادشاہی بھی ایسی جو خون ناحق، قتل  
 و غارتگری استحصال، فسق و فجور میں گلے تک غرق، خلفاء و عمال  
 مسلمانوں کے گاڑھے پیسے کی کماٹی، بے دردی کے ساتھ اپنے عیش  
 و عشرت میں صرف کر رہے ہیں۔ غنڈے اور بد معاش حکومتوں کے  
 دست راست ہیں۔ حق گوئی اور ظلم پر آہ کرنا ناقابل معافی جرم ہے  
 - سچی بات کہنے اور حکومت کی مرضی کے خلاف زبان کشائی پر زبان  
 کاٹی جاتی ہے یا گردن تن سے جدا کر دی جاتی ہے۔ آزادی رائے کا  
 خاتمہ ہو چکا ہے۔ علانیہ فسق و فجور ہو رہا ہے۔ مسلمان مخالفین کی  
 سزا قتل تک محدود نہیں رہتی، بلکہ ان کی باعفت ماؤں بہنوں، اور  
 بہو بیٹیوں کی عصمت و آبرو بھی بے دردی اور بے حیائی کے ساتھ  
 لوٹی جاتی ہے۔ چند آدمیوں کی مخالفت کی بناء پر پورے پورے شہر

میں مسلمانوں کا قتل عام کیا جاتا ہے۔ بعض مسلمانوں کو زندہ جلادیا جاتا ہے۔ عورتوں بوڑھوں اور بچوں کو بھی نہیں بخشا جاتا شر کے شر تس تس کر دیئے جاتے ہیں۔“

یہ ہے اسلامی تاریخ کا وہ نقشہ جو شیعہ اور شیعیت نواز تاریخ نگاروں نے پیش کیا ہے۔ اور جسے موروثی صاحب اور ان کے ہم مشرب مسلمان نوجوانوں کے ذہن میں نقش کرنا چاہتے ہیں۔

خلافت و ملوکیت کے جن عنوانات کی طرف اوپر اشارہ کیا گیا ہے، صرف انہیں پر نظر ڈالی جائے، تو بھی کم از کم اجمالی طور پر یہ نقشہ آنکھوں کے سامنے پھرنے لگتا ہے۔ اور قاری کے دل میں اسلامی تاریخ سے نفرت و حقارت کے جذبے ابھارنے لگتا ہے۔ پھر جب وہ تفصیل پڑھتا ہے تو یہ جذبہ اور شدت کے ساتھ ابھرتا ہے۔

سبائی اور سہایت نواز تاریخ نگاروں کے قلم سے نکلی ہوئی ان تاریخوں کو دیکھنے کے بعد ایک باجمیت حساس اور غیرت مند مسلمان کے ذہن میں یہ سوالات تو بعد کو پیدا ہوں گے اور ممکن ہے کہ پیدا ہی نہ ہوں کہ خلافت نے ملوکیت کی صورت کب اور کس طرح اختیار کی؟ اس تبدیلی میں قصور وار کون کون ہے؟ وغیرہ لیکن یہ سوال ضرور پیدا ہوگا کہ کیا واقعی ہماری تاریخ یہی ہے؟ اور کیا ہمارے ماضی کا یہ نقشہ واقعہ کے مطابق اور صحیح ہے؟ اگر اسلامی تاریخ کا یہ نقشہ صحیح ہے تو ماننا پڑے گا کہ مسلمانوں کا شمار بدترین اقوام میں ہے۔ اور مسلمان قطعاً اس لائق نہیں کہ اقتدار ان کے سپرد کیا جائے بلکہ اس لائق ہیں کہ ہمیشہ کسی دوسری قوم کی غلامی کرتے رہیں۔ اور ذلت و محکومیت میں زندہ بسر کریں سہائیوں اور یسود نے اسلامی تاریخ کو مسخ کرنے کی جو کوشش کی ہے اس کا ایک اہم مقصد مسلمانوں یعنی اہلسنت میں یہ احساس خود حقارتی پیدا کرنا بھی تھا۔

اتنا ہی نہیں بلکہ اس سے متاثر ہو کر مسلمانوں کے دلوں میں ان اقدار کے مسلمانوں کے لئے، جذبہ حقیر و نفرت پیدا ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ یہ جذبہ حقیر عام مسلمانوں تک محدود نہیں رہتا بلکہ حقیر صحابہؓ کے ملوک مرض تک پہنچا دیتا ہے۔ اس افسوسناک اور تباہ کن روحانی مرض میں اہل سنت کی ایک کثیر تعداد مبتلا ہے۔ یہاں تک علماء و مشائخ کا ایک معتدبہ گروہ بھی اس شیطانی تیر سے مجبور نظر آتا ہے۔ اس کی تفصیل بخوف طوالت ترک کرتا ہوں بعض اکابر علماء و مشائخ کی تحریر میں دیکھ کر اس کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ عوام میں خاصی تعداد ایسے لوگوں کی ملے گی جو اپنے جذبات خود حقارتی، حقیر تاریخ اور حقیر

صحابہ کا بڑا اہتمام کرتے ہیں۔

شیعی موقلم نے اسلامی تاریخ کی جو تصویر تیار کی اور جس میں شیعیت نواز سنی مورخین نے مزید شرح رنگ بھرا ہے وہ اہل قلم دشمنان اسلام کے لئے ایک سلاح بن گئی۔ وہ اسے اسلام پر طعن و تشنیع کے لئے استعمال کرتے ہیں۔ امثال کے طور پر مشہور مسیحی قاض جرجی زیدان آنجہانی کا نام اور کام پیش کر دینا کافی ہے۔ اس نے ”تالیخ التملک الاسلامی“ کے نام سے ایک کتاب اسی مقصد سے لکھی تھی جس میں اسلامی تاریخ کی اسی بھیاں تصویر کو جو سہائی معوروں نے تیار کی ہے۔ پیش کر کے یہ نتیجہ نکالا ہے ”نبی کریم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و تربیت تقریباً بالکل بے اثر رہی اور دین اسلام عملاً ناکام ثابت ہوا“ (حماز اللہ) اور اس اخذ کردہ نتیجے کو پیش کرتے اور اسے دوسروں تک پہنچانے میں اس نے اپنی پوری ادبی و ارجانی صلاحیتیں صرف کر دیں۔ (۱)

(۱) اللہ تعالیٰ علامہ شبلی نعمانی پر اپنی مغفرت و رحمت کی بارش فرمائے اور ان کے درجات جنت میں بلند فرمائے کہ انہوں نے اس کتاب کا مدلل رد ”النقد علی تالیخ التملک الاسلامی“ کے نام سے لکھ کر شائع کیا جس میں شیعوں کے وضع کردہ روایات کی مدلل تردید فرمائی اور جرجی زیدان کے استدلال کی دھجیاں اڑا دیں۔

اسلام پر یہود، اور مسیحیوں، خصوصاً یورپ و امریکہ والوں کی یورش تاریخ کی راہ سے اس قدر شدت اختیار کر گئی کہ بالاخر طبری وغیرہ شیعہ مورخین کے پرستاروں، اور شیعہ نوازوں کو بھی کچھ احساس پیدا ہوا۔ دو تین سال ہوئے کہ دارالمصنفین اعظم مرزہ (یوپی۔ ہندوستان) میں مسلم دانشوروں کی ایک کانفرنس منعقد ہوئی۔ جس میں اس مسئلہ پر غور کیا گیا کہ تاریخ اسلامی کے محاذ پر دشمنان اسلام کے حملوں کا کس طرح مقابلہ کیا جائے؟ نیز یہ کہ تاریخ اسلام کی اصلاح ہونی چاہئے اور اس کی غلطیوں کو دور کرنا چاہئے۔ ابھی تک اس کانفرنس کا کوئی نتیجہ سامنے نہیں آیا۔ اور بظاہر کوئی توقع بھی نہیں کہ کوئی مفید نتیجہ نکل سکے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کانفرنس کے بانی اور شرکاء زیادہ تر شیعیت نواز ذہن رکھنے والے، مکائد، روافض سے بے خبر، اور ان کے فریب میں گرفتار افراد تھے۔ یہ تاریخ کی اصلاح کیا کر سکتے ہیں؟ جو لوگ ابن جریر طبری، محمد بن الحنفی، واقدی و امثالہم کے ایسے کذابوں، اور دشمنان اہلسنت کو ”امام اہلسنت“ کہتے ہوں ان کی فریب کاریوں اور دماغ بالیوں سے بے خبر ہوں، اور ان کی کتابوں پر پورا پورا اعتماد رکھتے ہوں اسلامی

جرحی زیدان کا نام میں نے بطور مثال پیش کیا ہے۔ خصوصاً اس لئے کہ اس معاملے میں اس کی کتاب کی شہرت بہت ہوئی۔ ورنہ اسلام پر اس پہلو سے حملہ کرنے والوں کی تعداد خاصی بڑی ہے۔

اسلامی تاریخ کو مسخ کرنے سے منافقین اور یہود کا ایک اہم مقصد یہ بھی تھا کہ یہ غلط تصویر غیر مسلموں کے لئے اسلام کی طرف آنے سے مانع ہو جائے اور ان کی راہ میں حائل ہو کر اسلام کی ترقی اور اس کے پھیلنے کو روک دے۔

ہم عرض کر چکے ہیں کہ اسلامی تاریخ کے سبائی نقشے کا تقاضا یہ ہے کہ امت مسلمہ قومی اور اجتماعی اعتبار سے جذبہ خود حقارتی کا شکار ہو جائے۔ اور خود کو سب اقوام عالم سے زیادہ حقیر و ذلیل سمجھے۔ لیکن کیا مسلمانوں یعنی اہل سنت میں چودہ پندرہ سو سال کے دوران کبھی 'قوی اور اجتماعی پیانے پر جذبہ خود حقارتی اور تذلل پیدا ہوا؟

تاریخ تعامل متواتر، اور مشاہدات اس امر کی قطعی اور صاف صاف شہادت دے رہے ہیں کہ خاتم النبیین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نعلین پاک سے نسبت رکھنے والوں اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو ائمہ ہدئی سمجھنے والوں میں ابتداء سے لے کر آج تک ایک دن بلکہ ایک لمحے کے لئے بھی یہ ذلیل اور ملک جذبہ نہیں پیدا ہوا۔ بحث نبی کریم علیہ الفضل الصلوات والتسلیم کے وقت سے آج تک ایک سیکنڈ کے لئے بھی اہلسنت کے ذہن میں یہ وسوسہ نہیں گذرا کہ وہ بحیثیت امت اور قوم ذلیل و حقیر، یا مستحق غلامی و بھگوتی ہیں۔

پھر تاریخ اسلام کے اس سبائی نقشہ سے دشمنان اسلام نے جو ناپاک اور سرپا کذب و بطلان نتائج نکالے ہیں کیا کوئی مسلمان انہیں ایک لمحے کے لئے بھی حلیم کر سکتا ہے؟ کلا جس شخص کے دل میں ایمان کا ایک ذرہ بھی موجود ہو وہ ایک لمحے کے لئے بھی ان سرپا کذب اور بدیہی بطلان نتائج کو نہیں حلیم کر سکتا۔

ان دونوں باتوں پر نظر کرنے سے بدیہی طور یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جمہور امت نے کبھی

تاریخ پر عادلانہ نقد کر کے سچ کو جھوٹ سے ممتاز کیسے کر سکتے ہیں؟ اور اس محاذ پر مخالف اسلام مستشرقین کا مقابلہ کیسے کر سکتے ہیں؟ اگر اس کانفرنس میں کچھ دانشور اسلامی ذہن اور سنی طرز فکر رکھنے والے بھی شریک ہوئے ہوں تو اس کی توقع ہو سکتی ہے کہ تاریخ کی اصلاح ہو اور وہ قوم کے لئے مفید ثابت ہو۔ لیکن ان صاحبان کو "خارجی"، "فاہشی"، "مکر حدیث" کے القاب و خطابات پانے کے لئے تیار رہنا چاہئے۔

اپنی تاریخ کے اس بھیاک نقشے کو صحیح نہیں سمجھا۔ بلکہ اسے دشمنان اسلام اور منافقین کی قلم کاری اور دروغ نگاری کا اثر سمجھتے رہے۔ امت کا اسے غلط اور خلاف واقعہ قرار دینا اور اس سے متاثر نہ ہونا اس حقیقت کی واضح دلیل ہے کہ یہ خلاف واقعہ سراپا کذب و دروغ نقشہ سہائیوں اور سہائیت نوازوں کا خود ساختہ اور شیعہ کارخانہ دروغ بانی و افتراء پرداز کی پر دانستہ ہے۔ ہماری تاریخ اس سے بری ہے۔ ہمارے ادوار خلافت ان مکروہ اور سراپا کذب و افتراء الزاموں اور عیوب سے پاک ہیں۔ اگر یہ صحیح اور مطابق واقعہ ہوتا تو یقیناً جمہور اہل اسلام یعنی ان کی اغلب اکثریت اسے ضرور تسلیم کرتی اور خود بخاری میں ضرور جہلا ہو جاتی۔ جناب، حصول آزادی، محکومی سے نفرت کے جذبات اس میں کبھی نہ پیدا ہوتے۔ اگر پیدا بھی ہوتے تو شاذ و نادر نہ کہ اس قدر کثرت و شدت کے ساتھ جو ہماری تاریخ اور اس وقت کے مشاہدات سے ظاہر و باہر ہے۔

علاوہ بریں اگر یہ صحیح ہوتا تو شیعوں کو ہماری تاریخ تاریک بنا کر دکھانے کے لئے تاریخ نگاری اور بیان روایت میں ان غلط اور جہل بردہ دہانی و خیانت طریقوں سے کام لینے کی ضرورت نہ پیش آتی، جن کی نکتہ بندی ہم صفحات ماسبق میں کر چکے ہیں۔ شیعوں کے زبردست پروپیگنڈے اور اسے موثر بنانے کے لئے مکروہ اور ناجائز تدبیریں کرنے سے صرف اتنا اثر ہوا کہ بعض جزئی واقعات کو اہلسنت کے ایک طبقے نے اجمالی اور جزئی طور پر تسلیم کر لیا۔ مثلاً حادثہ کربلا، کو مکہ اس کی بھی تفصیل نہیں تسلیم کی۔ جمہور امت مسلمہ اس زبردست پروپیگنڈے کے باوجود اسے اس طرح تسلیم نہیں کرتی جس طرح شیعہ اور شیعیت نوازی اسے بیان کرتے ہیں۔ ایک آدھ جزئی واقعہ کے سوا جمہور امت مسلمہ نے اپنی تاریخ کا وہ نقشہ آج تک صحیح نہیں سمجھا جو شیعہ اور سنی نمائندہ پیش کرتے ہیں۔ خلفاء بنی امیہ و بنی عباس اور ان کے ادوار حکومت کے حقائق آج بھی جمہور اہلسنت جن میں عوام و خواص سب داخل ہیں۔ بہت اچھی رائے رکھتے ہیں، موقع ہوتا ہے تو ان کی تعریف میں دھبہ اٹھاتے ہو جاتے ہیں اور ان پر فخر کرتے ہیں۔ اور یہ فخر بالکل بجا ہے۔ بلاشبہ یہ ادوار بحیثیت مجموعی قابل صد تحسین اور لائق فخر و مباہات ہیں۔ (ولو مکروہ)

### مبحث ثالث

‘ہماری تاریخ ہر طرح قابل ستائش و تحسین‘  
 تابندہ‘ درخشاں اور بے نظیر ہے  
 ‘ہمیں اپنی تاریخ پر فخر ہے‘ یہ فخر بجا ہے  
 کیونکہ دنیا کی کوئی قوم ایسی درخشاں  
 اور قابل تحسین تاریخ نہیں پیش کر سکتی

مندرجہ بالا عنوان میرے ذہن کا ساختہ نہیں ہے، بلکہ یہ جمہور اہلسنت کے دل کی آواز اور ان کا وجدانی احساس ہے۔ جسے میں نے اپنے قلم کے ذریعہ شپ کر کے الفاظ کے قالب میں اس مضمون کا عنوان بنالیا۔

آپ کسی پڑھے لکھے مسلمان سے یہ سوال کریں کہ اسلامی تاریخ کیسی ہے؟ اور مسلمانوں کا ماضی کیا رہا ہے؟ اور اس کا مجمل جواب طلب کریں تو یقیناً وہ یہی جواب دے گا کہ ہماری تاریخ کا کیا پوچھتا؟ وہ تو بہت بلند پایہ، ہر طرح قابل تحسین و ستائش ایک نورانی تاریخ ہے، ہاں یہ جواب دینے کے لئے یہ شرط ہے کہ جس شخص سے آپ سوال کر رہے ہیں۔ اس کا ذہن شجاعت کے زہر سے مسموم نہ ہو چکا ہو۔ اہل سنت میں (جن کی دنیا میں غالب اکثریت ہے) صرف ان لوگوں کی زبان سے آپ اسلامی تاریخ کے بارے میں مذمت کے کلمات سنیں گے، جن کے ذہن میں رخص کا رنگ کسی نہ کسی مقدار میں لگ چکا ہے۔ ایسے افراد کی تعداد بہت قلیل ہے۔ جمہور اہل اسلام کا تصور تاریخ کے متعلق وہی ہے، جسے ہم نے عنوان مضمون بنالیا ہے۔ لیکن یہ تصور کیوں ہے؟ اس کی اساس اور بنیاد کیا ہے؟

## اسلامی تاریخ کی تحسین کی بنیاد

ممکن ہے کہ کسی کو شبہ ہو کہ اپنی تاریخ کی تحسین و ستائش ایک طبعی جذبہ ہے۔ جو ہر قوم میں پایا جاتا ہے۔ ہر قوم یہ چاہتی ہے کہ اس کی تاریخ کی مدح و ستائش کی جائے۔ درحقیقت اس سے اس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ دوسروں کو اپنی عظمت کا قائل بنایا جائے اس اصول کے پیش نظر عین ممکن ہے کہ مسلمان اپنی تاریخ کو قابلِ مذمت سمجھنے کے باوجود اس کی مدح و ستائش میں وطب اللسان رہے ہوں۔ تاکہ دوسری قوموں کی نظروں میں امت مسلمہ کا وقار بلند ہو، اور وہ ان کی نظروں سے گرنے جائیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شبہ بالکل بے بنیاد اور غلط ہے۔ مندرجہ ذیل وجوہ سے اس کی غلطی بالکل واضح ہو جاتی ہے۔

اول :- جو قوم صرف اپنے وقار کے تحفظ کے لئے خلاف واقعہ اپنی تاریخ کی مدح و ستائش کرتی ہے۔ وہ یہ طرز صرف غیروں کے سامنے اختیار کرتی ہے، مگر خود اپنی قوم کے افراد یا جماعتوں کے سامنے اس کا یہ طرز نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کے افراد آپس میں اپنی تاریخ کی مذمت کرتے ہیں، اور اپنے ادوار تاریخی کے مذموم و قابلِ ملامت حوادث و واقعات کا تذکرہ بھی کرتے ہیں۔ اور ایسا کرنا ناگزیر ہوتا ہے۔ کیونکہ اول تو انہیں غلط بیانی کے الزام کا اندیشہ ہوتا ہے کہ مخاطب جو انہیں کا ہم قوم ہوتا ہے۔ ان کی تکذیب نہ کر دے، دوسرے وہ اپنے ہم قوموں کو اپنی اصل قوی تاریخ سے واقف بنانا بھی چاہتے ہیں۔ اس واقف بنانے میں متعدد مصلحتیں ان کے پیش نظر ہوتی ہیں۔ لیکن مسلمانوں کا رویہ یہ نہیں ہے۔ وہ جس طرح غیروں کے سامنے اپنی تاریخ کی مدح و ستائش اور اس پر فخر کا اظہار کرتے ہیں اسی طرح اپنے ہم قوموں کے سامنے بھی اس کی تابیانی و درخشندگی اور خوبی و استحسان کو پورے اطمینان و اعتماد کے ساتھ بیان کرتے ہیں۔ ایک سنی جس طرح ایک ہندو، مسیحی، یہودی سے اپنے ادوار تاریخی کی رفعت اور خوبی کا تذکرہ سر افتخار بلند کر کے کرتا ہے۔ اسی طرح اپنے بیٹے اور اپنے بھائی کے سامنے بھی اس کا تذکرہ اسی طرز اور اسی لب و لہجہ کے ساتھ کرتا ہے۔ اس واضح فرق سے عیاں ہے کہ جمہور اہل اسلام اپنی تاریخ کی مدح و ستائش اس لئے نہیں کرتے کہ دوسری قوموں کی نگاہ میں ان کا وقار قائم رہے۔ وہ اس صداقت کی تصدیق اور اس حقیقت والعمیدہ کا اظہار کرتے ہیں جس کا انہیں پختہ اور کامل یقین ہے۔

روم نہ مسلمان اپنی تاریخ کی ستائش و توصیف صرف مثبت انداز میں نہیں کرتے بلکہ غیر مسلموں کے سامنے تقابلی انداز میں بھی بکھرت پیش کرتے ہیں، 'روم'، 'ایران ہندوستان'، 'ترکستان وغیرہ کے حالات قبل اسلام و بعد از اسلام کا موازنہ کر کے دور خلفاء و سلاطین و امراء اسلام کی مدح و ستائش اور قبل ورود اسلام ان ممالک کے سلاطین و امراء کے دور کی مذمت کرتے ہیں۔

اس تقابلی بیان تاریخ کی جرات وہی کر سکتا ہے جسے اپنی تاریخ کی خوبی پر پورا اعتماد و یقین ہو، 'صرف قوی وقار کے تحفظ کے لئے کوئی بھی غلط بیانی کی جرات نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اگر مقابل اس کے بیان کی غلطی مدلل طریقے سے واضح کر دے۔ تو قعر فخر کا ایک سمار ہو جائے اور قوی وقار میں اضافے کے بجائے مزید ذلت و رسوائی ہو۔

ان واضح وجوہ سے عیاں ہے کہ شیشی ارجاف کا اثر صرف ایک گروہ پر ہوا۔ اور جمہور اہل اسلام پر اس کا کوئی اثر نہیں ہوا۔ جمہور موئنیں اپنی تاریخ کو پورے وثوق و یقین کے ساتھ قابل صد ستائش اور نامندہ و درخشاں سمجھتے ہیں۔ اور اس پر فخر کرتے ہیں

ازالہ شبہ کے بعد ہم اصل مسئلہ کی طرف توجہ کرتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ تاریخ اسلام کے متعلق جمہور اہل اسلام کی مذکورہ بالا رائے کی بنیاد کیا ہے؟ کیونکہ ماضی کا مشاہدہ تو غیر ممکن ہے۔ یہ رائے تو کسی دلیل ہی پر مبنی ہو سکتی ہے خواہ وہ دلیل نقلی ہو یا عقلی۔ وہ دلیل کیا ہے؟

## تواتر نفسی

ہر انسان بچپن سے بوجھاپے تک منزل بہ منزل پہنچتا ہے۔ منزل شباب پر پہنچتا ہے تو بچپن کے بہت سے واقعات فراموش کر دیتا ہے، 'بوجھاپے میں حافظہ اور بھی ضعیف ہو جاتا ہے۔ اپنے بچپن کے بہت سے ساتھیوں کو اور دوستوں کو دیکھے ہوئے مدت دراز گزر گئی ہو، تو دیکھنے پر پہچاننے سے قاصر رہتا ہے۔ لیکن اس کے باوجود بچپن سے لے کر بوجھاپے کی منزل تک جن ادوار اور منازل سے وہ گزر چکا ہے ان کا ایک اجمالی مگر جامع تصور اس کے ذہن میں ضرور محفوظ ہوتا ہے۔ وہ واقعات کو بھول جاتا ہے۔ مگر اس فضاء کو نہیں بھولتا جو ان واقعات و حوادث کی وجہ سے پیدا ہوئی، جسے اس دور کی خصوصیت بلکہ روح (SPRIT OF THE AGE) کہہ سکتے ہیں۔ واقعات یاد نہیں رہتے مگر یہ یاد رہتا ہے کہ



بحیثیت مجموعی میرا بچپن اور میرا شباب کیسا گذرا؟ صحت اچھی رہی یا امراض کا ہجوم رہا۔ غرت و تنگہ سستی میں گزری یا سکون و راحت میں؟ اساتذہ شفیق تھے یا نہیں؟ پاس پڑوس کے لوگوں کا برتاؤ اچھا تھا یا برا؟ اور اس طرح کی دوسری باتیں مرتے دم تک اسے یاد رہتی ہیں۔ اور اپنے ان ادوار سے اس تاثر کے تصور کو وہ بے اوقات اپنی اولاد کی طرف منتقل کرتا ہے۔

اس مثال کا تعلق انسان کی انفرادی زندگی سے ہے مگر قوموں کا حال بھی یہی ہے۔ بلکہ اجتماعی زندگی میں یہ عمل زیادہ نمایاں اور طاقتور ہوتا ہے۔ تاریخ جس طرح کتابوں کے اوراق، 'زبانی روایات'، حوادث کے نشانات و علامات کے ذریعہ منتقل ہوتی ہے۔ اسی طرح نفسی طریقہ سے بھی منتقل ہوتی ہے۔ اور یہ طریقہ نسبتاً سب سے زیادہ قابل اعتماد ہوتا ہے کسی قوم پر اس کی ابتداء سے جتنے دور گزر چکے ہیں، ان میں سے ہر دور کا ایک تصور اس کے قومی اور اجتماعی ذہن میں محفوظ ہوتا ہے۔ جو اسے اپنے پیشروؤں سے ورثہ میں ملتا ہے۔ کوئی متمدن قوم اپنی تاریخ فراموش نہیں کرتی۔ اپنے ماضی کے ہر دور کی فضاء اس کے خصائص، اس کی روح اور اس کا جزو عامل (DOMINANT FACTOR) یہ سب ایک مجمل مگر جامع تصور کی صورت میں اسے ملتے ہیں۔ یہ درحقیقت قوم کے اجتماعی ذہن کا مجموعی تاثر ہوتا ہے جو بصورت تصور وہ اپنے بعد آنے والے دور کی طرف منتقل کرتا ہے اور وہ یہ ترکہ اپنے بعد کے دور کی طرف منتقل کردیتا ہے۔ اس طرح یہ سلسلہ برابر جاری رہتا ہے۔ زبان یا قلم سے واقعات و حوادث نقل کرنے میں غلطی کا امکان ہے، بلکہ بکثرت غلطیاں ہوتی ہیں مگر اس نقل نفسی میں غلطی کا امکان بہت کم بلکہ تقریباً معدوم ہوتا ہے۔

قرآن مجید میں جا بے جا مشرکین عرب کے خلاف ان کی تاریخ سے جہت قائم فرمائی گئی ہے۔ اگر یہ تاریخ انہیں یاد نہ ہوتی، یا وہ اسے صحیح تسلیم نہ کرتے تو اس کا بیان ان پر جہت کیوں ہوتا؟ نیز جاہد حق سے ان کے انحراف کی دلیل کیسے بن سکتا تھا؟ اس سے معلوم ہوا کہ یہ اہم واقعات و تصورات ان کے قومی و اجتماعی حافظہ میں موجود تھے۔ مثلاً حضرت ابراہیم و حضرت اسماعیل علیہما السلام کا نبی و رسول ہونا، اور ان دونوں حضرات کا موجد کامل اور توحید کا داعی و معلم ہونا۔ قرآن کریم میں متعدد مقامات پر بیان فرمایا گیا ہے۔ یہ بات اہل عرب کو یاد تھی ان میں سے کسی نے کبھی نہ تو ان کی نبوت کی تردید کی، اور نہ ان کے موجد ہونے کی۔ دور ابراہیمی اور دور اسماعیلی (علیہما السلام) میں جو توحید و عبادت اللہ کی فضائی ہوئی تھی، اور جس سے ان ادوار بلکہ بعد کے بعض

ادوار کے افراد بھی متاثر تھے، یہ سب چیزیں عرب کے حلقے میں محفوظ تھیں۔ قحیر بیت اللہ، اس کا مقصد اس کی قدامت و عظمت، حج، حضرت ابراہیمؑ کا حضرت اسماعیل علیہ السلام کو بحکم الہی ذبح کرنے کا عزم فرمنا، بحکم الہی آں محترم کو ان کی والدہ محترمہ حضرت ہاجرہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ وادی کہ میں چھوڑ جانا، حضرت ہاجرہؑ کا پانی تلاش کرنے کے لئے صفا و مروہ کے درمیان آنا جانا، زمزم کا جاری ہونا، وغیرہ واقعات جو ان کے تاریخی ادوار کے خصائص ان کی روح اور ان فضاؤں کے مخصوص الوان تھے، انہیں محفوظ تھے، ان ادوار کے اخلاقی اقدار کے تصورات سے بھی ان کا ذہن خالی نہیں تھا۔ یہاں تک کہ ملت ابراہیم کا اجمالی تصور بھی ان کے ذہن میں موجود تھا۔ اس کے متعدد اجزاء عملاً بھی ان کے یہاں موجود تھے۔ اگرچہ خالص نہ رہے تھے بلکہ ان میں بدعات کی آمیزش ہو گئی تھی۔

اہل عرب کو یہ بھی یاد تھا کہ ان کی تاریخ میں ایک مدت دراز کے بعد ایک دور ایسا بھی آیا جس میں ملت ابراہیم علیہ السلام کی پیروی کرنے والوں نے اس میں تبدیلیاں کیں، اور قوم شرک و بدعات میں جلا ہو گئی۔ وہ اس دور کے سال و ماہ تو نہیں بتا سکتے تھے لیکن انہیں یاد تھا کہ یہ دور حضرت اسماعیل علیہ السلام کی وفات پر ایک مدت دراز گزرنے کے بعد شروع ہوا تھا۔ اہل عرب کے پاس نہ تو کوئی تاریخ کی کتاب تھی۔ اور نہ کوئی باقاعدہ روایت کا سلسلہ تھا۔ لیکن اپنی تاریخ کا ہر دور اپنی مختصہ فضا اور خصائص و اقدار سے تاثر کی ایک مجمل مگر جامع تصویر کی صورت میں ان کے ذہن میں موجود تھا۔ ان کے پاس کوئی کتاب نہیں تھی جس میں یہ واقعات لکھے ہوں، بلکہ ماضی کا یہ قیمتی سراپہ ان تک صرف ”تواتر نفسی“ کے ذریعہ پہنچا تھا۔ یہ مثال مادے اس نظریے کی ایک واضح دلیل ہے، کہ کوئی متدین قوم اپنی تاریخ فراموش نہیں کرتی جتنی حوادث و واقعات اس کے حلقے سے محو ہو سکتے ہیں۔ اور ہو جاتے ہیں۔ لیکن اپنے ماضی کے ہر دور کا ایک مجمل مگر

جامع تصور جو اس دور کے خصوصیات، اس کی روح اور اس کے جزو عامل DOMINANT

FACTOR میں مشتمل ہوتا ہے، اس کے ذہن میں ضرور محفوظ رہتا ہے۔ کوئی قوم اسے فراموش نہیں کرتی۔ اور جن قوموں نے خارجی اثرات کی وجہ سے اسے فراموش کر دیا وہ بحیثیت قوم اپنا وجود بھی کھو بیٹھیں۔ ان کی کوئی مستقل حیثیت باقی نہ رہی اور وہ کسی دوسری قوم میں جذب ہو گئیں۔ یا کسی قوم کی تابع ممل بن گئیں۔ اس کی مثال

ہندوستان کے اجموت ہیں جنہوں نے ہندوؤں میں جذب ہو کر اپنا وقار و استقلال کھودیا۔ (۱)

نفسیات اجتماع کے اسی اصول کے ماتحت امت مسلمہ نے بھی اپنی تاریخ محفوظ رکھی۔

اپنے ماضی کے ہر دور کے حقائق امت کے ذہن میں ایک تصور موجود ہے۔ نبی کریم صلی

اللہ علیہ وسلم کے مبارک و مقدس دور اور محد مصابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے تقدس

اور علو و رفعت، سراپا درخشانی و عظمت اور قابل صد فخر ہونے کا یقین و اذعان تو ایمان کا

قضا ہے اور ہر مومن کے قلب میں بیہیبت کی طرح جاگزیں ہے۔ اس کے بارے میں

کسی بحث و تحیس کی قلعاً کوئی ضرورت نہیں۔ سوال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد

کے دور کا ہے۔ اگرچہ دور مصابہ تو ان پر ختم نہیں ہوا کیونکہ ان کی وفات کے بعد بھی

ایک معتدبہ تعداد مصابہ کرام کی خاصی مدت تک باقی رہی۔ مگر دور خلافت راشدہ ان پر ختم

ہو جاتا ہے۔ کیونکہ ان کے بعد کوئی صحابی خلیفہ نہیں ہوا۔ (۱) ان کے بعد اندازاً ۷۰

۸۰ سال کا اموی دور کھلتا ہے۔ اس کے بعد عباسی دور شروع ہوتا ہے، جو تقریباً ۵

صدیوں تک قائم رہا۔ ان کے علاوہ اندلس (اسپین یورپ) میں اموی محد خلافت ہے جو

تقریباً آٹھ صدیوں تک رہا۔ خلافت اسلامیہ کے یہ ادوار مثلاً بھی جمہور المہنت کے

نزدیک قابل صد فخر ہیں۔ وہ ان کی عظمت و تابانی کے معترف ہیں، اور بجا طور پر یہ سمجھتے

ہیں کہ ان کی خوبی اور رفعت کی نظیر

دنیا کی کوئی قوم نہیں پیش کر سکتی اور تاریخ گواہ ہے کہ ان کے اس دعوے کی مدلل تردید کی

جرات آج تک کوئی قوم نہیں کر سکی۔ ان کے اس عقین و اذعان کی دلیل و بیان خود ان

کا یہ عقین اور قطعی تصور ہے کیونکہ یہ علم و عقین متواتر قس ہے یعنی نسل بعد نسل متواتر

قس کے ذریعہ نقل ہوتا ہوا ان تک پہنچا ہے۔ اس کی انتہا اجتماعی مشاہدے پر ہوتی ہے

۔ اور حلیم شدہ حقیقت ہے کہ اجتماعی مشاہدہ انفرادی مشاہدے سے زیادہ طاقتور اور عقین

افزا ہوتا ہے۔ اس کے مقابلے میں انفرادی روایات اور کتب تاریخ کے محض بیانات کا

(۱) مختلف حالات و اسباب سے ہندوستان کی اجموت قوموں میں اب قدرے بیداری پیدا

ہوئی ہے۔ خواب غفلت سے جگتے ہی انہوں نے اپنی جتو شروع کر دی۔ اونچی ذات کے

ہندو ان کی تاریخ تم کر چکے ہیں۔ اس لئے اس کی بازیابی میں سخت دشواریوں کا سامنا ہے۔

مگر وہ مصروف جتو ہیں۔

(۱) حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کی خلافت عام طور پر حلیم نہیں کی گئی۔ بلکہ

ایک جھوٹے سے علاقے تک محدود رہی۔ اس لئے ہم نے اس سلسلے میں ان کا ذکر نہیں

کیا۔

کوئی وزن نہیں ہوتا۔ اس حقیقت سے متعارف ہونے کے بعد مخالفین خلافت اسلامیہ کے مطالعن و اعتراضات مذکورہ کا غلط ہونا خود بخود ظاہر ہو جاتا ہے۔ جو روایتیں اس تصور متواتر کے متانی ہوں اور اسے غلط قرار دیں وہ قطعاً مردود اور کاذب ہیں۔ اخبار آحاد اور انفرادی روایات تواتر نفسی کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔ تاریخی روایتیں مورخین کے آراء و خیالات یا بعض علماء کے ذاتی انکار و آراء کی اس کے مقابلے میں کوئی حیثیت نہیں۔ وہ یقیناً اس کے مقابلے میں مردود ہیں۔

ان مطالعن و اعتراضات کی صحت و غلطی معلوم کرنے کے لئے اس کی کوئی ضرورت نہیں کہ ہم ان روایات کی جانچ پڑتال کریں جن پر یہ مبنی ہیں، اور ان کے رواۃ کی کیفیت معلوم کرنے کے لئے کتب رجال کی ورق گردانی میں اپنا قیمتی وقت ضائع کریں۔ تاریخی روایتیں احادیث نہیں ہیں۔ جن کے رد و قبول کا فیصلہ کرنے کے لئے اتنی درد سری اور کد و کوش برداشت کی جائے۔ جو روایتیں اسلامی تاریخ کے اس تصور متواتر کے متانی ہیں وہ یقیناً جھوٹی ہیں۔ خواہ ان کے راوی ثقہ ہوں یا غیر ثقہ۔ اپنی تاریخ کے حلقہ ہمارا یہ علم و یقین تواتر نفسی اور اجتماعی مشاہدے پر مبنی ہے۔ اس تواتر نفسی کے مقابلے میں انفرادی روایتوں کی کوئی حقیقت نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ سبائیوں اور سبائیت نوازوں کی دماغ بانی، تشریر اور ارجاف کے باوجود اپنی تاریخ کی تحسین کا تصور جمہور مسلمین کے ذہن میں علی حالہ قائم اور مستحکم رہا۔ مخالفین کے روایات و آراء اس سے ٹکرا کر خود پاش پاش ہو گئے، مگر اس کے احتجاج میں کوئی فرق نہیں پیدا ہوا۔

ہماری تاریخ اموی و عباسی ادوار کے ساتھ تو مخصوص نہیں۔ خلافت ترکیہ بھی مدت دراز تک قائم رہی، ہندوستان میں دولت مظفریہ و فیروہ کے ادوار بھی ہماری تاریخ کا جزو ہیں۔ لیکن دمشق، بغداد اور اندلس کی خلافتوں کو پوری امت مسلمہ جانتی ہے، کیونکہ ان کا سرا اسلام کے اولین دور سے ملتا ہے۔ نیز یہ کہ انہوں نے پوری دنیا میں اسلام کا پیام پہنچایا۔ اس لئے ان کا اثر عالمگیر ہوا۔ دنیا کے سب مسلمان ان سے واقف ہیں۔ بخلاف اس کے خلافت ترکیہ یا بادشاہی ادوار حکومتوں کو یہ وسعت نہیں نصیب ہوئی۔ اس لئے ان میں سے ہر دور کی تاریخ پوری امت کو محفوظ نہیں۔ لیکن جس خطہ ارضی سے ان میں سے کسی حکومت کا تعلق رہا ہے اس میں رہنے والے مسلمانوں کو ان ادوار کی تاریخ بھی یاد ہے اور اس کے حلقہ بھی اچھی رائے رکھتے ہیں۔ انہیں خلی میں اموی و عباسی ادوار کے برابر نہیں سمجھتے، بلکہ اس سے فروتر جانتے ہیں۔ اگرچہ دوسری قوموں کی تاریخ سے

بہت بہتر اور اس کے مقابلے میں لائق فخر سمجھے ہیں۔ اسلامی تاریخ کے مندرجہ بالا ادوار کے فرق مذکور کا احساس و شعور بھی اس بات کی علامت ہے کہ اپنی تاریخ کے متعلق امت مسلمہ کا احساس و شعور اجتماعی بیدار اور قوی ہے۔ اور اپنی تاریخ کا جو تصور ان کے ذہن میں ہے وہ بالکل صحیح اور واقعہ کے مطابق ہے۔

### واقعات جو تواتر سے ثابت ہیں اسلامی تاریخ کی خوبی و عظمت کی شہادت دیتے ہیں۔

خلافت راشدہ کے بعد خلافت امویہ اور خلافت عباسیہ کی عظمت اور خوبی جس طرح تواتر نفسی سے ظاہر ہوتی ہے، اسی طرح ایسے واقعات سے بھی نمایاں ہوتی ہے جن کا انکار نہیں کیا جاسکتا اور جنہیں ان کے موافق و مخالف سب تسلیم کرتے ہیں۔ ان واقعات کو تسلیم کرنے کے بعد ان مبارک ادوار خلافت کی رفعت اور خوبی کو تسلیم کرنا لازم ہے۔ ان واقعات کا انکار نہیں ہو سکتا۔ اس لئے یہ ماننا پڑے گا کہ یہ ادوار خلافت بہت مبارک تھے اور ان کی جو تصویر سبائیوں نے پیش کی ہے وہ بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ خبر متواتر کے مقابلے میں اخبار آحاد خصوصاً تاریخی روایات کی کوئی حقیقت نہیں۔ اس قسم کی تاریخی روایتیں جو ان مبارک ادوار خلافت کو داغدار ظاہر کرتی ہیں۔ قطعاً مردود ہیں۔ ایسی روایتیں سبائیوں اور سبائیت زدہ لوگوں کی گزشتہ ہوئی ہیں یا ان کے بیان کرنے میں انہیں ارجائی و تہنیر مکائد سے کام لیا گیا ہے جن کا تذکرہ ہم چند صفحات پہلے کر چکے ہیں۔ شاذ و نادر ہی ایسی کوئی روایت مل سکتی ہے جسے تسلیم کرنا لازم ہو تو اس کی حیثیت جزوی اور استثنائی ہوتی ہے اور اس کے مخصوص سبب کی تحقیق کے بعد اس کی حیثیت مخصص اور وقتی رہ جاتی ہے۔ اس سے کوئی کلیہ اخذ کرنا صحیح اور جائز نہیں اور اسے تاریخ کا جزو سمجھنا سخت غلطی ہے۔ اب ہم چند ایسے واقعات کا تذکرہ کرتے ہیں جو تواتر کے ساتھ منقول ہیں اور جن کی صحت تسلیم شدہ ہے۔

### اموی اور عباسی دور میں اسلام کی اشاعت

جب کوئی مملکت (STATE) کسی خاص اصول اور عقیدے کی بنیاد پر قائم کی جائے اور دور موجودہ کی اصطلاح میں ”نظریاتی مملکت“ ہو، اور وہ عقیدہ صحیح بھی ہو تو حکومت کے حسن و قبح کو معلوم کرنے کا ایک طریقہ اور معیار یہ بھی ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ نئے

اور اجنبی لوگ اس سے کس حد تک متاثر ہوئے۔ اس زاویے سے اسلامی تاریخ پر نظر کرنے سے آسانی کے ساتھ فیصلہ کیا جاسکتا ہے کہ اموی و عباسی ادوار کیسے تھے؟ علم دین اور دعوت اسلام کی اشاعت کرنا اس کی دعوت دینا۔ احکام شریعہ کا نفاذ کرنا اور ہدایات کتاب و سنت کی تعمیل کی ترویج کرنا، اسلامی مملکت کے مقاصد ہیں۔ دیکھنا یہ ہے کہ مذکورہ بالا ادوار خلافت میں یہ مقاصد کس درجہ میں حاصل ہوئے؟

یہ واقعہ صرف اوراق تاریخ سے نہیں بلکہ تواتر سے ثابت ہے، جس کا انکار تاریخ اسلام کا بڑے سے بڑا نائد بھی نہیں کر سکتا۔ کہ اموی و عباسی ادوار میں اسلام نور آفتاب کی طرح سرعت اور وسعت کے ساتھ پھیلا۔ اور تھوڑی سی مدت میں مسلمانوں کی تعداد کروڑوں تک پہنچ گئی۔ ترکستان، چین، افریقہ، ہندوستان، جاوا، یورپ وغیرہ دنیا کے ہر متدن خطے میں اسلام کا نور پہنچ گیا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دور مسعود اور دور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے جو وراثت انہیں ملی تھی، اسے انہوں نے اپنی کمائی سے اضعافاً و زبناً عفتہ کر دیا۔ صرف مسلم مورخین نہیں بلکہ مسیحی مورخین بھی بیان کرتے ہیں کہ اسپین میں اموی فاتحین کے قدم پہنچتے ہی اسلام سیل رواں کی طرح پھیلنے لگا اور مسیحی جوت جوت حلقہ جگوش اسلام ہونے لگے۔ خلافت یزید کے دور میں افریقہ کے برابر قبائل تقریباً سب کے سب مشرف بہ اسلام ہو گئے۔ ان کے علاوہ دوسرے لوگ بھی دائرہ اسلام میں داخل ہوئے۔ ہندوستان میں غازی محمد بن قاسم رحمہ اللہ کے داخل ہوتے ہی اسلام پھیلنا شروع ہوا اور دیکھتے ہی دیکھتے دور دور تک پھیل گیا۔ اور اس خطے میں مسلمانوں کی اکثریت ہو گئی۔ اموی خلافت ختم ہونے کے بعد بھی اسلام کی روشنی پھیلتی رہی اور مسلمانوں کی تعداد بڑھتی رہی۔ یہاں تک کہ ۱۹۳ء میں جب برصغیر کی تقسیم ہو کر پاکستان معدوم میں آیا ہے تو سنہ ۵۷ھ فیصد تھے۔ یہ اموی لشکر ہی کی تبلیغ ان کے ایمان اور ان کی اخلاقی بلندی کا اثر تھا کہ ان کے چلے جانے کے بعد بھی اس سرزمین میں مدت دراز تک نور ہدایت پھیلتا رہا اور مسلمانوں کی تعداد میں اضافہ ہوتا رہا۔ مختصر یہ کہ خلافت اسلامیہ کے ان دونوں مبارک ادوار میں اسلام کی اشاعت خوب ہوئی، اور اتنی کثیر تعداد میں غیر مسلموں نے اسلام قبول کیا کہ عقل حیران رہ جاتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر ان ادوار کے حکمران فاسق و فاجر اور ظالم و جابر تھے۔ تو انہیں دیکھ کر اتنے آدمی مشرف بہ اسلام کیسے ہو گئے؟ اسلام کا عملی نمونہ دیکھے بغیر لوگوں کو اسلام کی طرف کشش اور رغبت کیسے ہوئی؟ جبکہ ان نو مسلموں میں ایک فی ہزار بھی ایسا نہ تھا جس

نے اسلام کا مطالعہ کیا ہو؟

ان مبارک ادوار میں دین حق کا اس تیزی کے ساتھ پھیلنا اور بکثرت غیر مسلموں کا شرح صدر کے ساتھ مشرف بہ اسلام ہونا اس حقیقت کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ یہ حکمران حقیقی 'رعیت پرور اور اعلیٰ کردار رکھنے والے تھے۔ اور ان کے ادوار کی فضا اسلامی اور روح پرور تھی۔ جسے دیکھ کر غیر مسلموں کو اسلام کی طرف کشش اور رغبت ہوتی تھی اور وہ حلقہ مجوش اسلام ہو جاتے تھے۔

اگر ہماری تاریخ کی وہ تصویر صحیح ہوتی جو سہائی موقلم نے تیار کی ہے تو اموی و عباسی ادوار میں اسلام اس تیز رفتاری کے ساتھ نہ پھیلتا اور اتنی کثرت کے ساتھ لوگ مشرف بہ اسلام نہ ہوتے۔ ان خلفاء اسلام اور ان کے عمال ولایت نے خود اسلام کی دعوت دی، تاریخ شاہد ہے کہ ان ادوار، خصوصاً بنی امیہ کے مبارک دور خلافت میں فوج کے معمولی سپاہی بھی داعی الی اللہ ہوتے تھے اور غیر مسلموں کو اسلام قبول کرنے کی ترغیب دیتے تھے۔ مسلمانوں کے اخلاق عالیہ، اعلیٰ کردار، مساوات، صداقت، عفت و پاکبازی، ان کی ذہنی و فکری بلندی و برتری، ان کے حکمرانوں کا عدل و انصاف ان کی رعیت پروری، اور وسعت قلبی و رحم دل۔ یہ وہ چیزیں تھیں جن سے متاثر ہو کر کثیر تعداد میں لوگ مشرف بہ اسلام ہوئے (۱)

اگر مسلمان اپنی تاریخ پر ناز کرتے ہیں اور اسے تاریک بنانے والوں کو منافق سمجھتے ہیں تو یقیناً ان کا رویہ بالکل بجا ہے ان کا ناز اور فخر بھی بجا ہے اور ان کی یہ رائے بھی صحیح ہے۔

ادوار خلافت اسلامیہ پر نظر ڈالنے والے کی توجہ ایک طرف تو اسلام پر لپیک کئے والوں کا ہجوم اپنی طرف منطف کرے گا دوسری طرف ان مبارک ادوار کے شاندار دینی،

(۱) اس وقت محمد اللہ سعودی عرب (حجعو و نجد) میں صحیح معنی میں اسلامی نظام اور اسلامی حکومت قائم ہے۔ وہاں کے کارخانوں وغیرہ میں کام کرنے کے لئے کوریا وغیرہ سے بہت سے آدمی بطور ملازم اور اجیر وہاں آکر مقیم ہوئے۔ انہیں کسی نے بھی اسلام کی دعوت نہیں دی مگر سعودی عرب کے مسلمان باشندوں کا اعلیٰ کردار، وہاں کے معاشرے کی خوبی، دل آویزی اور تقویٰ و خشیت و محبت الہی کی فضا دیکھ کر ان کی خاصی بڑی تعداد مشرف بہ اسلام ہو چکی ہے۔ الحمد للہ۔ یہ ایک نمونہ ہے جس سے یہ سمجھنا آسان ہو جاتا ہے کہ اسلام کیسے پھیلا۔

علمی اور روحانی خدمات شدت کے ساتھ اس کی نگاہ کو اپنی طرف کھینچیں گے۔ اموی و عباسی دور میں قرآن مجید کی جو عظیم الشان خدمت کی گئی، وہ محتاج بیان نہیں۔ اگر سب کتب تاریخ دریا برد کردی جائیں تو بھی ان خدمات جلیلہ کی درخشانی پوشیدہ نہیں ہو سکتی۔ اور امت مسلمہ ان کا اعتراف و اقرار کرتی رہے گی۔ خصوصاً اموی دور میں جو خدمت کتاب اللہ کی انجام پائی اور جس میں اس دور کا حصہ غالب ہے، وہ تو اور زیادہ نمایاں اور تابناک ہے۔ قرآن مجید کی اشاعت و حفاظت کا بذریعہ تحفیظ و کتابت خاص اہتمام کیا گیا۔ خلافت بنی امیہ کے زمانہ میں، جو پوری ایک صدی پر بھی محیط نہیں ہے۔ پورا قرآن مجید حفظ کرنے والوں کی تعداد لاکھوں تک پہنچ گئی تھی۔ عباسی دور میں یہ لاکھوں سے بھی متجاوز ہو گئی۔ یہ واقعہ مشہور معروف ہے کہ قرآن مجید پر اعراب حجاج ابن یوسف مرحوم نے لگوائے۔ کتاب اللہ کا رسم خط بھی محفوظ رکھا گیا۔ اور اسی رسم خط میں اعراب لگا کر پورے اہتمام سے پورے قرآن مجید کی کتابت کروائی گئی اور اس مختصر عہد اموی میں ہزاروں مشکوٰۃ نسخے (۱) نشر ہو کر اہل ایمان کے ہاتھوں میں پہنچ چکے تھے۔ تجوید قرآن کا بھی خاص اہتمام کیا گیا۔ بکثرت مجدد قراء تعلیم قرآن کریم میں مصروف رہتے تھے۔ مساجد میں امامت صلوٰۃ کے لئے یہ لازم تھا کہ امام مجدد قاری ہو۔ حکومت کی طرف سے تعلیم و تفہیم اور تحفیظ قرآن کریم کے لئے۔ دور دراز علاقوں میں بھی علماء و حفاظ بھیجے جاتے تھے۔ جو اس کی تعلیم کو عام کرتے تھے۔ اور تباہ امکان بستی کے ہر شخص کو قرآن مجید کی تعلیم دیتے تھے۔ اور اس کے معانی و مضامین کی تشریح و تفسیر بھی انہیں

سمجھاتے تھے۔ دشمنان بنی امیہ بھی اس واقعہ کا انکار نہیں کر سکتے کہ لمخاط خدمت کتاب اللہ بنو امیہ کا یہ مختصر دور خلافت ایک ممتاز حیثیت رکھتا ہے۔ عہد بنی عباس میں بھی خدمت قرآن کریم کا کام جاری رہا۔ اس اعتبار سے اس عہد خلافت کا امتیاز یہ ہے کہ اس نشر و اشاعت کے ساتھ تفسیر کتاب مبین کا کام زیادہ ہوا۔ بکثرت تفسیر اسی دور میں لکھی گئیں (اور یہ خدمات عربوں تک نہیں محدود رہے بلکہ غیر عربی لوگوں نے بھی ان میں پورا پورا حصہ لیا۔ یہ صحیح ہے کہ کتاب اللہ کا یہ شغف ان ادوار کی فضائے عام (GENERAL ENVOIRNMENT) تھی۔ لیکن اس فضائے عام کو وجود میں لانے، اور خدمت قرآن مجید کا اہتمام کرنے میں خلفاء اور ان کے عمال کے نمایاں حصے

(۱) عربی میں مشکوٰۃ الہی عبارت کو کہتے ہیں جس پر اعراب (زیر نہ پیش) لگے ہوئے



سے انکار نہیں کیا جاسکا۔ یہ بات اس قدر نمایاں اور روشن ہے کہ ان کے مخالفین بھی اسے نہیں چھپا سکے۔ تاریخ اسلام کا سرسری مطالعہ کرنے والا بھی اس سے باخبر ہے۔ قرآن مجید کے بعد حدیث شریف کا درجہ ہے۔ اس کا شیوع اور چہاں ان ادوار خلافت میں جیسا ہوا، اس سے حدیث کا ہر متعلم واقف ہے۔ اموی دور میں مکہ معظمہ مدینہ منورہ، دمشق، کوفہ، بصرہ یہ سب تعلیم حدیث کے اہم مرکز تھے۔ ان مقامات پر ہزاروں طالبان علوم حدیث کا مجمع رہتا تھا۔ باقاعدہ تدوین حدیث کا کام عہد بنی امیہ ہی میں شروع ہوا۔ عباسی دور خلافت اس کی مزید ترقی کے لئے بہت سازگار ثابت ہوا۔ نقد خفی عہد اموی ہی میں مکمل ہو چکا تھا۔ اگرچہ اس کی تدوین کا سلسلہ خلافت عباسیہ کے زمانہ میں بھی جاری رہا نقد مالکی کی ابتداء عہد اموی میں ہوئی اور تحکیل عہد عباسی میں۔ خلافت اسلامیہ امویہ فتنہ نے اسے اپنا دستور و قانون بنایا اور صدیوں تک نظام حکومت کتاب اللہ اور موطا امام مالک کی روشنی میں چلاتے رہے۔ عہد عباسی کو یہ فخر حاصل ہے کہ نقد شافعی و نقد حنفی دو ایسے نقد جن کے متبعین کی تعداد کروڑوں سے تجاوز ہے، اسی عہد میں ابتداء سے کمال تک پہنچنے تاریخ اسلام کے طالب علم پر یہ حقیقت بھی مخفی نہیں رہ سکتی کہ دمشق، بغداد، اندلس میں مسند خلافت پر بیٹھنے والے سب خلفاء صف اول کے علماء دین تھے۔ یہ مفسر، محدث اور اعلیٰ درجہ کے فقیہ تھے۔ بلکہ تقریباً سب مقام اجتہاد پر فائز تھے۔ مودودی صاحب اور ان کے ہم مشرب جو تاریخ اسلام کو مسخ کرنا چاہتے ہیں، یہ دکھانے کی کوشش کرتے ہیں کہ ان سب ادوار میں علماء اور حکومتوں کے درمیان نفرت کی علیق حاکم رہی اور علماء نے جو دینی خدمات انجام دیئے وہ حکومت سے بے تعلق ہو کر اور خود اپنا ایک نظام بنا کر انجام دیئے۔ حیرت ہے کہ ان لوگوں کو اس قدر کھلی ہوئی غلط بیانی کی جرات کیسے ہوتی ہے۔ آئندہ صفحات میں مناسب موقع پر ہم انشاء اللہ اس مسئلے پر تفصیلی بحث کریں گے۔

## تاریخ اسلام قرآن و حدیث کی روشنی میں

ہمارے نبی کریم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے آخری نبی و رسول ہیں۔ اور قرآن مجید اللہ تعالیٰ کی آخری کتاب ہے۔ قرآن مجید اور سنت نبی کریم علیہ افضل الصلوٰت والتسلیم ناقیام قیامت ہادی و رہنما ہیں۔ قرآن مجید اور حدیث شریف

میں یہ بات بہت صراحت و وضاحت کے ساتھ بیان کر دی گئی ہے۔ تاکہ کسی کو بھی اشتباہ نہ ہو۔ اور کسی دوسرے دین کی آمد کا انتظار نہ رہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی واضح فرمایا گیا ہے کہ یہ دین قیامت تک محفوظ رہے گا۔ اس کی حفاظت کی صورت یہ بتائی گئی ہے کہ قرآن مجید محفوظ رہے گا۔ سنت نبویہ علی صاحبہا الف الف تحتہ محفوظ رہے گی۔ پھر سوال یہ پیدا ہوتا تھا کہ کیا امت اس پر عمل کر سکے گی؟ بالفاظ دیگر کتاب و سنت کی تعلیم قابل عمل بھی ہے یا صرف معنی (IDEAL) ہے؟ اس اشکال کو اس طرح حل فرمایا گیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک پوری امت تیار کر دی جو کتاب و سنت کا کامل عملی نمونہ تھی۔ اور اس نے مختلف حالات میں دین حق پر پورا پورا عمل کر کے دکھایا۔ یہ امت مقدسہ وہی تھی جسے ہم صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ قرآن مجید میں ان کے بلند کردار، اور ان کے روحانی و اخلاقی ذہنی و فکری عروج و ارتقاء اور ان کی سیرت مقدسہ کو کثرت و تکرار بیان فرمایا گیا ہے اس طرح دور صحابہ کا پورا نقشہ بتا دیا گیا۔ قرآن و سنت کی حفاظت اور اسلام کی بقاء و دوام کا وعدہ بھی قرآن و حدیث میں کیا گیا ہے۔ اس لئے سوال یہ پیدا ہوتا تھا کہ یہ بقاء بریکیل خرق عادت ہوگی یا اس کے ظاہری اسباب پیدا کئے جائیں گے۔ اس سوال کا جواب قرآن مجید اور حدیث شریف دونوں جگہ ملتا ہے۔ آیات و احادیث میں بتا دیا گیا کہ ایسے اسباب پیدا ہوں گے جن کے وجود کے بعد عادات دین کے معدوم یا منکوک، یا منساہ منساہ ہوجانے کا کوئی امکان نہیں باقی رہتا، قرآن مجید نے ان امور کو معجزانہ اعجاز و جامعیت کے ساتھ اس طرح بیان فرمایا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد کی دو تین صدیوں کے حوادث کا مجمل خاکہ نظر کے سامنے آجاتا ہے۔ احادیث نبویہ میں ایسی پیشین گوئیاں ملتی ہیں جو ان حوادث اور ان کی نوعیت کی طرف اشارہ کرتی ہیں۔ بلکہ بعض احادیث میں ایسی صراحت ملتی ہے جو قرآن کریم کے بیان کردہ مجمل خاکے کی شرح و تفصیل کر دیتی ہے۔

کسی قوم کی تاریخ اس کی اجتماعی زندگی کی حرکت کی تعبیر و تصویر کا نام ہے۔ قرآن مجید اور حدیث شریف میں امت مسلمہ کی حرکت اجتماعی کے خطوط اور ان کے رخ کی نشاندہی کر دی گئی ہے۔ اور محرکات کا بھی اجمالی تعارف کرا دیا گیا ہے۔ اس طرح اس کے اس دور کا اجمالی نقشہ اس طرح بتا دیا گیا ہے جو اس وقت کی امت مسلمہ کے لئے پیشین گوئی تھی اور ہمارے لئے تاریخ ہے۔

مثال کے طور پر یوں سمجھئے کہ جیسے ایک شخص کسی قافلے کو سفر پر روانہ کر رہا ہو اور

ایک اونچے نیلے پر کھڑے ہو کر دور تک راستے کو دیکھ کر قافلے والوں کو راستے کے حالات، اس پر چلنے پھرنے والوں کی کیفیت، راستے کے نشیب و فراز، ان سب امور سے آگاہ کر رہا ہو۔ اسی طرح قرآن مجید اور حدیث شریف نے امت کی رہنمائی فرمائی ہے کہ دین اسلام کس طرح پھیلے گا اور کس صورت سے محفوظ رہے گا۔ سیاسی، معاشی، معاشرتی، حالات کا اس کی بقاء سے کیا ربط ہوگا؟ اس کے ضمن میں خود امت کے نفسی احوال اور اس کے کردار کا اجمالی نقشہ بھی واضح فرمادیا۔ یہ قرآنی، اور حدیثی نقشہ اسلام کی تقریباً ابتدائی دو صدیوں کی عکاسی کرتا ہے۔ اور یہی زمانہ اہم ہے۔ ہر دین و ملت کے لئے اس کا ابتدائی دور ہی اہم ترین دور ہوتا ہے۔ اسی میں اس کی آئندہ بقاء اور فنا کا فیصلہ ہو جاتا ہے۔ بنو اسرائیل میں دور نبوت ختم ہونے کے بعد ایک صدی بھی نہ گزرنے پائی تھی کہ امت میں فساد شروع ہو جاتا تھا۔ اور بدعات و تحریفات کے انبار میں اصل دین گم ہو جاتا تھا۔ یہاں تک کہ پھر دوسرے نبی کی بعثت کی ضرورت پیش آ جاتی تھی۔ اس لئے قرآن و حدیث میں مخصوص طور پر اس ابتدائی اور اہم ترین زمانہ میں کتاب اللہ سنت نبوی اور دین اسلام کی بقاء و قوت کے متعلق اطمینان دلایا گیا ہے۔ اور اس کے اسباب ظاہری سے روشناس کرایا گیا ہے۔

قرآن و حدیث کی چینیں گونیاں قطعاً صحیح اور وعدے یقیناً سچے ہیں۔ ہم ان کی روشنی میں تاریخ پر نظر ڈالیں تو اس کی صحیح اور حقیقی شکل و صورت نمایاں ہو جائے گی۔ آئندہ سطروں میں اسی طریق کو اختیار کر کے اپنی تاریخ پر ایک اجمالی تبصرہ پیش کیا گیا ہے، جس سے قطعی طور پر معلوم ہو سکتا ہے کہ ہماری ابتدائی تاریخ قابل فخر ہے جیسا کہ ہم کو احساس ہوتا ہے؟ یا باعث شرم و ندامت جیسا کہ روافض اور وافضیت زدہ لوگوں کا بیان ہے۔ تاریخ اسلام پر اسلامی ذہن کا یہ اجمالی تبصرہ آئندہ سطروں میں ملاحظہ فرمائیے:-

### قرآن مجید کی روشنی میں

دین اسلام ساری دنیا کے لئے اور تا قیام قیامت باقی رہنے کے لئے آیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس کی بقاء اور اس کی حفاظت کے ظاہری اسباب بھی پیدا فرمادیئے۔ جس دور میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دین اسلام کی تعلیم دی اور امت کو قرآن مجید پڑھایا، سمجھایا، اور یاد کرایا، اس میں بغیر سیاسی طاقت و قوت کے کسی دین کا تحفظ عادتاً غیر ممکن تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب دنیا سے تشریف لے گئے تو پورا جزیرۃ العرب آپ



فخص بعد (ظہور) اس (وعدہ) کے ناشکری  
کرے گا۔ تو یہ لوگ بے حکم ہیں۔“

اس آیت مقدسہ میں امت محمدیہ علیٰ صلحہا الف الف تعہتہ سے اللہ تعالیٰ نے وعدہ فرمایا ہے کہ اسے دنیا میں اقتدار عطا فرمایا جائے گا۔ بشرطیکہ وہ ایمان و عمل صالح پر مستقیم رہے۔ پھر یہ بتادیا گیا کہ یہ استخلاف فی الارض اور اقتدار و حکومت اس امت سے پہلے بھی ایک امت مومنہ کو عطا فرمایا جاچکا ہے (اشارہ بنی اسرائیل کی جانب ہے کہ انہیں جیسا اقتدار عطا فرمایا گیا تھا ویسا ہی اقتدار تمہیں عطا فرمایا جائے گا) اس اقتدار کا اہم ترین فائدہ یہ ہوگا کہ دین اسلام کو قوت و ترقی حاصل ہوگی۔ اس کے ساتھ کفار کی جانب سے اسلام اور امت مسلمہ کو نجانے کا جو خوف اس وقت پایا جاتا ہے وہ دور ہو جائے گا اور مسلمان اس جانب سے بالکل مامون اور بے خوف ہو جائیں گے۔ یہ اقتدار امت مسلمہ کے ہاتھ میں اس وقت تک باقی رہے گا جب تک وہ توحید خالص پر قائم رہے گی، پھر یہ ارشاد فرمایا گیا کہ حصول خلافت کے بعد جو لوگ اس نعمت کی ناشکری کریں گے وہ فاسقوں میں شمار کئے جائیں گے۔ ناشکری فسق ہے۔ اور اس کا مرکب فاسق۔

چند وضاحتیں: آیت مقدسہ کا پورا مطلب سمجھنے کے لئے مندرجہ ذیل امور کو ملحوظ رکھنا چاہئے۔ ۱:- ”استخلاف“ کے معنی ہیں خلیفہ بنانا۔ آیت میں خلافت عطا کرنے کا وعدہ فرمایا گیا ہے۔ اس میں خلافت کے معنی ہیں اقتدار و حکومت۔ مراد یہ ہے کہ اس امت کو بھی زمین پر اقتدار حاصل ہوگا۔ نزول آیت کے وقت بھی امت کو اقتدار حاصل تھا۔ پورا ملک عرب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زیر اقتدار آچکا تھا۔ اور آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کے واسطے سے یہ اقتدار اس وقت کی پوری امت کو حاصل تھا۔ اس کے پیش نظر آیت میں عطاء اقتدار کا مطلب یہ ہوگا کہ جو اقتدار تمہیں اس وقت حاصل ہے وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی باقی رہے گا۔ اور اس کی وسعت و قوت میں اضافہ ہوگا۔ مراد نفس اقتدار و حکومت ہے۔ اس کی کوئی خاص شکل مراد نہیں۔ اسے خلافت کہا جائے۔ یا ملک یا سلطنت ہر صورت میں ایسے ایفائے وعدہ مذکور کا صدق اور اس کی ایک شکل کہا جاسکتا ہے۔

۲:- ”استخلاف“ سے مراد امر نکوئی سے عطاء خلافت و اقتدار ہے۔ امر تشبیہی سے مراد نہیں۔ مطلب یہ ہے کہ ہم ایسے اسباب پیدا فرمائیں گے جو امت مومنہ کے

برسر اقتدار آنے پر بیٹج ہوں گے۔ اور ان پر یہ نتیجہ بھی ہماری مشیت تکوینہ ہی سے مرتب ہوگا۔ یہ مطلب نہیں کہ کوئی حکم لوگوں کے نام نازل ہوگا کہ فلاں شخص کو خلیفہ بنالو، یا اقتدار فلاں جماعت کے سپرد کرو۔ اس قسم کا کوئی حکم اسلام میں کبھی نہیں نازل ہوا اور نبی کریم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد تو اس کا کوئی امکان ہی نہیں باقی رہا۔

۳۔ اسلامی نقطہ نظر سے اقتدار اور حکومت فی نفسہ کوئی نعمت مطلوبہ نہیں ہے۔ نہ اسے امت مسلمہ کے ساتھ کوئی خصوصیت حاصل ہے۔ زیادہ سے زیادہ اسے ایک دنیوی نعمت کہا جاسکتا ہے۔ اسلامی نقطہ نظر سے اسے نعمت عظیمہ اس لئے سمجھا جاتا ہے کہ یہ دوسری مطلوبہ نعمتوں کا ذریعہ بنتی ہے۔ اس حقیقت کی روشنی میں غور کیجئے تو یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ کہ آیت موصوفہ میں صرف خلافت کا وعدہ نہیں فرمایا گیا ہے۔ بلکہ ایسی خلافت و حکومت عطا فرمانے کا وعدہ ہے جو ذریعہ بنے گی حکمین دین اور حصول امن کی نعمتوں کا۔ یہ دونوں نعمتیں، عظیم اور فی نفسہ مطلوب ہیں۔ حکمین دین کا مطلوب ہونا تو ظاہر ہے۔ دشمنان دین کی ضرر رسانی سے امن بھی نعمت مطلوبہ ہے۔ امن حاصل ہوتا تو مومن اللہ تعالیٰ کی عبارت آزادی اور یکسوئی کے ساتھ کر سکتا ہے۔ اس کے بغیر عبادت میں غلغلہ واقع ہونے کا خطرہ ہوتا ہے۔ دین حق کی اشاعت و دعوت اسلام پھیلانے کا کام بھی امن مذکور حاصل ہونے ہی کی صورت میں سہولت کے ساتھ ہو سکتا ہے۔ اور مسلمانوں کی جان و آئندہ کی حفاظت بھی فی نفسہ ایک شرعی مقصد ہے۔ ان وجوہ کے پیش نظر ہم کہہ سکتے ہیں کہ امن مذکور ایسی نعمت عظیمہ ہے جو شرعی نقطہ نظر سے مطلوب ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلا ہے کہ جو خلافت موجودہ امت کو حاصل ہوگی اس میں دونوں وصف ضرور پائے جائیں گے۔ یعنی حکمین دین اور اعداء اسلام کے شر سے امن۔ یہ خلافت ایک انعام ہے اور اس کا وعدہ بشارت ہے۔ انعام نعمت مطلوبہ سے خالی نہیں ہو سکتا۔ اگر مسلمانوں کو اقتدار حاصل ہو لیکن اس کی وجہ سے حکمین دین اور امن مذکور نہ حاصل ہو تو اس اقتدار و حکومت کو خلافت موعودہ نہیں کہہ سکتے۔ بلکہ یہ سمجھیں گے کہ یہ اقتدار عام قانون الہی تکوینی کے مطابق حاصل ہوا ہے۔ جس میں مومن و غیر مومن کی کوئی تخصیص نہیں۔ یہ وہ انعام نہیں ہے جس کا وعدہ آئندہ استخلاص میں فرمایا گیا ہے۔ یہ بات بھی ملحوظ رکھنی چاہئے کہ امن سے مراد یہ نہیں ہے کہ کفار کی طرف سے کسی ضرر رسانی کا احتمال ہی نہ باقی رہے۔ ایسا امن حاصل ہوتا تو عادتاً محال ہے۔ اور مسلمانوں کا اس قدر

مطمئن ہو جانا کہ دل میں ان کی طرف سے کسی شرانگیزی کا شبہ اور احتمال بھی باقی نہ رہے، شرعاً و عقلاً ہر طرح ممنوع ہے۔ اہل ایمان کو تو کفار کی طرف سے بیٹھ ہو شیار رہنا چاہئے اور ان کے حرکات و سکنات پر ہمہ وقت نظر رکھنا چاہئے۔ ایسا امن، جو غفلت پیدا کرے آیت میں مراد نہیں ہو سکا کیونکہ وہ نعمت نہیں معصیت ہے، جو بہت سے مصائب کا پیش خیمہ ہو سکتی ہے۔ بلکہ امن سے مراد یہ ہے کہ مسلمانوں کو کفن غالب قریب بہ یقین ہو کہ کفار انہیں کوئی معتد بہ ضرر قوی پٹانے پر پہنچانے کا ارادہ نہیں کر سکتے۔ اور اگر ارادہ کریں گے تو منہ کی کھائیں گے۔ خلافت اسلامیہ ان سے مغلوب نہیں ہو سکتی۔ ان پر یقیناً غالب ہوگی۔ امن کا یہی درجہ مطلوب ہے۔ اور اسی کا وعدہ اللہ کریمہ موصوفہ میں فرمایا گیا ہے۔ پھر جس طرح ہم اس حکومت کو جو ان دونوں نعمتوں یا ان میں کسی ایک سے خالی ہو موعودہ نہیں کر سکتے۔ اسی طرح ہمیں اس کا عکس بھی تسلیم کرنا پڑے گا یعنی جس خلافت میں یہ دونوں وصف پائے جائیں وہ یقیناً خلافت موعودہ ہے۔ اور یہ سمجھنے میں ہم حق بجانب ہیں کہ ایسی خلافت و حکومت اس انعام الہی کا ایک حصہ ہے جس کی بشارت اللہ استخلاف میں دی گئی ہے۔

### خلافت اسلامیہ کی تاریخِ اہلہ استخلاف کی روشنی میں

آیت کی تفسیر و تشریح کے بعد ہم اس کی روشنی میں تاریخ اسلام پر نظر ڈالنا چاہتے ہیں اور معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ اس کی روشنی میں تاریخ اسلام کا اہم ترین دور یعنی ابتدائی چند صدیاں کیسی نظر آتی ہیں۔

آیت شریفہ موصوفہ سے یہ بات بالکل عیاں ہے کہ امت مسلمہ کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد خلافت کی نعمت حاصل ہوئی۔ اس کا ابتدائی دور، خلافت راشدہ کا دور کہلاتا ہے۔ جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت سے شروع ہو کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت پر ختم ہوتا ہے۔ حضرت معاویہؓ آخری خلیفہ راشد تھے (۱) ان کے بعد دمشق کی خلافت تقریباً ایک صدی تک امت کی سربراہی کرتی رہی

اس کے بعد مرکز خلافت بغداد بنا اور خلافت عباسیہ قائم ہوئی، جو اندازاً پانچ صدیوں تک امت پر عائد ہوئے والا یہ فرض کفایہ ادا کرتی رہی۔ اموی خلافت ختم نہ ہونے پائی تھی کہ اندلس میں ایک اور خلافت کی بنیاد پڑ گئی۔ یہ بھی اموی خلافت کے نام سے مشہور ہے

(۱) خلافت راشدہ کی اصطلاح پر گزشتہ صفحات میں اطمینان بخش بحث گزر چکی ہے۔

- اور کم و بیش سات سو سال تک قائم رہ کر دین و ملت کی خدمت انجام دیتی رہی۔

ان اودار خلافت کے بارے میں ایک اہم بات یہ ہے کہ ان کے درمیان تسلسل قائم رہا۔ خلافت راشدہ جو حضرت معاویہؓ کی خلافت پر ختم ہوئی۔ خلافت دمشق خلافت بغداد اور خلافت اندلس ان چاروں خلافتوں کے درمیان کوئی خلا اور وقفہ نہیں ہے۔ یہ سب ایک ہی سلسلے کی کڑیاں تھیں اور ایک ہی دور کے مختلف حصے تھے۔ اس دور میں جو انقلابات ہوئے وہ صرف اتنے تھے کہ حکمران تبدیل ہو گئے۔ مگر مملکت کی نوعیت اس کے اصول و نظریات میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔ حکمرانوں کی تبدیلی کوئی اہمیت نہیں رکھتی کسی خلیفہ کو بقاء دوام نہیں حاصل ہو سکتی۔ ان کا بدلنا تو ناگزیر ہے اگر کسی فرد کے ساتھ خاندان بھی بدل گیا اور ایک خاندان کے سے تعلق رکھنے والے کی جگہ کسی دوسرے خاندان کا کوئی فرد خلیفہ ہو گیا تو اس سے فس خلافت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اور اسے خلافت میں تبدیلی نہیں کہہ سکتے۔ سلسلہ خلافت ایک ہی رہا اور اس میں کسی جگہ بھی فصل درخت نہیں پڑا۔ خلافت کا یہ تسلسل بتا رہا ہے کہ یہ پورا سلسلہ خلافت موعودہ تھا۔ اللہ تعالیٰ نے امت مسلمہ کو جس خلافت کی بشارت دی تھی وہ یہی تھی۔ خلافت راشدہ بھی خلافت موعودہ مبشروہ تھی۔ اور اموی و عباسی خلافتیں بھی موعودہ اور مبشروہ تھیں، علیٰ ہذا خلافت اندلس بھی جو اموی خلافت تھی، خلافت موعودہ اور ”مبشروہ“ خلافت تھی جس طرح حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم لجمعین ائمہ استخلائی کے صدق تھے۔ اسی طرح اموی و عباسی خلفاء بھی اس کے صدق تھے۔ یہ الگ بات ہے کہ حضرات خلفاء راشدین کا عبداللہ مرتبہ دوسرے خلفاء سے بہت اعلیٰ و افضل ہے۔ لیکن ائمہ استخلائی کا صدق ہونے میں سب یکساں ہیں۔ خود حضرات خلفاء راشدین کے درمیان مراتب و درجات کا فرق عظیم ہے۔ مگر صدق ائمہ استخلائی ہونے میں سب یکساں ہیں۔ مثلاً ائمہ استخلائی میں امت کو خلافت عطا فرمانے کا جو وعدہ فرمایا گیا تھا، اس کے ایفاء عملی کی شکل جس طرح یہ ظاہر ہوئی کہ صدیق اکبرؓ سربراہ مملکت ہوئے۔ اسی طرح یہ بھی اسی کی ایک شکل تھی کہ امیر المومنین عبدالملک کو بھی سربراہ مملکت منتخب کیا گیا۔ یہی معنی ہیں صدق ہونے کے۔ اسی بناء پر ہم کہتے ہیں کہ خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی طرح خلفاء دمشق و بغداد و اندلس بھی ائمہ استخلائی کے صدق تھے۔ بشارت اقدار مندرجہ آیت مقدسہ خلافت راشدہ کی صورت میں بھی ظاہر ہوئی اور خلافت دمشق و اندلس و بغداد



کی صورت میں بھی۔ (۱)

اس سلسلہ و ارتباط سے قطع نظر مذکورہ بالا سلسلہ خلافت کے خلافت موعودہ ہونے کی ایک قوی دلیل یہ ہے کہ ان سب خلافتوں میں حکیم دین اور امین مذکورہ کی نسبت امت کو

(۱) حدائق آیت ہونے کے سنی سے ناواقفیت کی وجہ سے بعض لوگوں کو یہ غلط فہمی ہو گئی کہ جب حضرت علیؑ بھی حدائق آیتہ استخلاف ہیں تو حضرت معاویہؓ پر واجب تھا کہ انہیں خلیفہ تسلیم کر لیں۔ انہوں نے ان کی خلافت سے اختلاف کیا۔ تو یہ ان کی خطا و اجتہادی کہی جائے گی۔ اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ حدائق آیت ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ آیت نے انہیں خلافت کے لئے نامزد کر دیا تھا۔ یا انہیں خلیفہ مقرر کرنے کا حکم دیا تھا بلکہ حدائق ہونے کا مطلب صرف یہ ہے کہ اس وعدے کا ظہور اس طرح بھی ہوا کہ اہل ایمان کی ایک جماعت نے انہیں خلیفہ منتخب کر لیا۔ اس سے قطعاً یہ لازم نہیں آتا کہ اگر کچھ لوگوں نے انہیں خلیفہ منتخب کر لیا تو دوسرے رائے دہندگان کا حق رائے دی ختم ہو گیا۔ اور انہیں اختلاف کا حق باقی نہیں رہا۔ اور ان پر اس محترم کو خلیفہ تسلیم کر لینا واجب ہو گیا۔ اختلاف کا حق اس وقت کے ہر مسلمان کو حاصل تھا۔ حضرت معاویہؓ تو ارباب حل و عقد میں تھے۔ ان کے ہمراہ صحابہ کرامؓ بھی ارباب حل و عقد تھے۔ انہیں تو یہ حق بدرجہ اولیٰ حاصل تھا۔ انہوں نے شرعی حق کا استعمال کیا جو شرعاً ان کے لئے بالکل جائز تھا۔ شرعی اعتبار سے اس میں کسی خطا کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔

آیتہ استخلاف میں عطائے خلافت کا وعدہ قوم اور جماعت سے فرمایا گیا تھا۔ حضرت علیؑ سے نہیں فرمایا گیا تھا وعدہ امت سے تھا اور پورا ہو رہا تھا۔ حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد بھی خلافت باقی رہی۔ حضرت علیؑ کی خلافت میں اختلاف ہوا۔ یہ اس وعدے کے متناہی نہیں آیت میں یہ وعدہ نہیں کیا گیا ہے کہ اس وعدے کے مطابق جو خلافت قائم ہوں گی ان میں کسی خلیفہ کے حلق کوئی اختلاف بھی نہ ہوگا۔ علاوہ بریں حضرت صدیق اکبرؓ کی خلافت سے حضرت سہیل بن عبادؓ نے اختلاف کیا۔ اور آخر عمر تک اس اختلاف پر قائم رہے۔ لیکن آج تک کسی نے انہیں خطا اجتہادی کا مرتکب نہیں کیا۔ پھر حضرت علیؑ کی خلافت سے اختلاف کو حضرت معاویہؓ کی خطا اجتہادی کیوں کہا جائے؟

رہے اس دور مسود کے بعد آنے والے مسلمان جیسے ہم لوگ۔ تو ہم اس دور کے رائے دہندہ نہیں ہیں۔ مندرجہ بالا موقف ان حضرات کا تھا جنہیں اس وقت نصب خلیفہ کے بارے میں حق رائے دی حاصل تھا۔ ہمارا وہ موقف نہیں ہو سکتا۔ بلکہ ہم صحابہ کرامؓ

حاصل رہی۔ یہ ایسی حقیقت ہے جس کا انکار ان خلافتوں کا بڑے سے بڑا مخالف بھی نہیں کر سکتا۔ روافض بھی جو ان کے شدید ترین دشمن ہیں، اس اقرار پر مجبور ہیں کہ ان سب کے نانے میں مذہب اہلسنت کو فروغ ہوا۔ اور نظام حکومت شریعت اہلسنت کے مطابق کے قیام میں اور ان کے ساتھ حسن عقیدت رکھنا ہم پر واجب ہے۔ صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت نے حضرت علیؓ کو خلیفہ منتخب کیا تھا۔ ہم پر واجب ہے کہ ہم ان کی تصویب کریں اور ان محترم کو اسی وقت سے خلیفہ برحق سمجھیں اگرچہ اس وقت ان کی خلافت شفق علیہ نہیں تھی۔ مگر ہمیں اختلاف کا حق حاصل نہیں۔ دوسری طرف ایک جماعت صحابہؓ نے جس کے سربراہ حضرت معاویہؓ تھے انہیں خلیفہ منتخب کرنے سے اختلاف کیا تھا۔ اور ان کی خلافت اس وقت کی اسلامی دنیا کے ایک خاصے بڑے حصے نے نہیں تسلیم کی تھی۔ ہم پر واجب ہے کہ ہم ان کی بھی تصویب کریں اور یہ عقیدہ رکھیں کہ ان کا یہ طرز عمل بھی شرعاً جائز تھا۔ شرعی نقطہ نظر سے اسے خطا اور غلطی نہیں کہا جاسکتا۔ اس کے ساتھ یہ بھی ماننا پڑے گا کہ جس حصے نے حضرت علیؓ کی خلافت تسلیم نہیں کی تھی وہ وہاں کے خلیفہ اور سربراہ مملکت نہیں تھے۔ جب اجتماع اذرح میں جماعت صحابہؓ نے اس حصہ ملک کا خلیفہ حضرت معاویہؓ کو بنادیا تو وہ اس حصے کے سربراہ مملکت ہو گئے اور اہمیت استخلاص کا صدائق بنے۔

مزید یہ کہ ہم جو حضرت علیؓ کو خلیفہ برحق مانتے ہیں اس سے قطعاً یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت معاویہؓ یا اور کسی صحابیؓ پر بھی انہیں خلیفہ برحق تسلیم کرنا واجب ہو گیا تھا ہمارے رائے ان پر یا اس زمانہ کے کسی رائے و بعدہ مومن پر حجت نہیں ہے۔ ہم اپنی رائے قائم کرنے کے مجاز ہیں لیکن ان کا تعطلہ کرنے کے مجاز نہیں زمانہ اور احوال کے فرق نے ہماری اور ان کی حیثیتوں میں امت فرق پیدا کر دیا ہے۔ اس فرق کو نظر انداز کرنا گمراہ کن ہے۔ اس فرق کی وضاحت مزید کے لئے مندرجہ ذیل مثال انشاء اللہ مفید ہوگی۔

ایک کالج کے پرنسپل کا تقرر مجلس مستطعمہ کے بعض ارکان نے کر دیا۔ مجلس کے بعض ارکان اس وقت موجود نہیں تھے۔ وہ اس تقرر کو ناجائز کہتے ہیں اور اسے جائز پر پھیل تسلیم نہیں کرتے۔ یہ تو ارکان کمیٹی کا اختلاف ہے۔ لیکن طلبہ اور ٹیچرز کو ارکان مجلس کے اس اختلاف سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ ان کا فرض ہوتا ہے کہ وہ پرنسپل مذکور کو پرنسپل تسلیم کریں، اور اس کے احکام کی تعمیل کریں۔ اس کے ساتھ انہیں اس کی ہونہالی سے اختلاف کرنے والے ارکان کا تحقیر کرنے یا ان کے اس اختلاف پر معترض

جاری رہا۔ اسی مذہب کے احکام و قوانین ممالک محروسہ میں جاری تھے، اور انہیں کے مطابق فیصلے ہوتے تھے۔ اس کا اتنا اقرار تو شیعہ بھی کرتے ہیں۔ اور اس اقرار پر مجبور ہیں۔ یہ دوسری بات ہے کہ وہ دینِ اہلسنت کو دین ہی نہیں کہتے۔ مگر ان کے اس خیالِ باطل کا کوئی اثر ہماری اس دلیل پر نہیں پڑتا۔ مودودی صاحب بھی اس کا اقرار کر چکے ہیں۔ جو ہم چند صفحات پہلے نقل کر چکے ہیں۔

ہونے کا بھی کوئی حق نہیں ہوتا۔ اس مثال سے زیر بحث مسئلہ سہولت کے ساتھ سمجھ میں آسکتا ہے۔ اس کے علاوہ یہ بات حلیم شدہ ہے کہ خلفاء راشدینؓ میں سے کسی کی خلافت کسی نص سے ثابت نہیں۔ خلافت و امامت کا نص سے ثابت ہونا شیعوں کا مسلک ہے۔ اہلسنت کا اجماع ہے کہ خلافت و امامت ”نصب“ سے ثابت ہوتی ہے۔ اسی لئے شیعہ اہلسنت کو ”ناہبی“ کہتے ہیں اس لئے یہ کہنا کہ حضرت علیؓ کی خلافت نص سے ثابت ہوگئی تھی، بالکل غلط اور اہلسنت کے مسلک و عقیدے کے خلاف ہے۔ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت بھی منصوص نہیں تھی۔ بلکہ ”اقتضاء النص“ سے ثابت ہے۔ اگر ان کی خلافت کو صحیح اور برحق نہ تسلیم کیا جائے تو لازم آتا ہے آیت میں جو وعدہ استخلاف اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وہ پورا ہی نہیں ہوا۔ اس لئے انہیں خلیفہ برحق تسلیم کرنا واجب و لازم ہے۔ مگر اقتضاء النص سے ثابت ہونے کو منصوص نہیں کہتے۔ ان کے متعلق بھی یہ نہیں کہہ سکتے اور کوئی کہتا بھی نہیں کہ ان کی خلافت پر نص ہے، یا ان کی خلافت منصوص ہے عبارات النص سے ثبوت کو ثبوتِ ہائنص کہتے ہیں۔ نص کے مقتضی کو منصوص نہیں کہتے۔ حضرت علیؓ کی خلافت اقتضاء النص سے بھی ثابت نہیں۔ اگر کوئی ان کی خلافت کو نہ تسلیم کرے تو یہ لازم نہیں آتا کہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ پورا نہیں ہوا۔ کیونکہ ان سے پہلے تین حضرات خلفاء ہو چکے تھے۔ اور اللہ تعالیٰ کا وعدہ پورا ہو چکا تھا۔ اس لئے اسے ثابت ہائنص کہنا کسی حیثیت سے بھی صحیح نہیں۔ آیتہ استخلاف کا مصداق ہونے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ذاتی طور پر ان کی خلافت نص سے ثابت ہے یا یہ آیت ان کی خلافت پر نص ہے۔ مصداق ہونے کا مطلب صرف اتنا ہوتا ہے کہ آیت میں جو وعدہ خلافت فرمایا گیا ہے اس وعدے کے پورے ہونے کی ایک شکل یہ ہوئی کہ حضرت علیؓ خلیفہ ہوئے اگر ان کی جگہ کوئی اور ہوتا تو وہ اس کا مصداق ہوتا۔ ان کے تقرر بحیثیت خلیفہ سے وعدہ پورا۔ ہونے کی ایک شکل کا ظہور ہوا۔ ان کی خلافت سے اختلاف کرنے نہ کرنے کا اس پر کوئی اثر نہیں پڑتا اختلاف کا حق بھی کسی سے سلب نہیں ہو جاتا۔ وہ خلیفہ

اس مقام پر یہ سمجھ لینا چاہئے کہ حکمین دین کے معنی کیا ہیں ؟  
 حکمین کے لغوی معنی مکان یعنی جگہ دینے کے ہیں معاویہؓ میں اس کے معنی ہیں کسی  
 چیز کو مضبوطی کے ساتھ قائم کر دینا کہ وہاں سے ہٹائی نہ جاسکے۔ ان معنی کے پیش نظر  
 حکمین دین کا مطلب یہ ہے کہ دین کو ایسی مضبوطی اور قوت حاصل ہو جائے کہ اس کی بقا  
 اور اس کے تحفظ کے لئے کوئی خطرہ نہ باقی رہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ ایسے اسباب  
 ہو گئے، ان کی خلافت مختلف فیہ تھی تو بھی وعدہ الہی پورا ہوا۔ اور وہ اس کے مصداق  
 ہو گئے۔ جب حضرت معاویہؓ ان کے متوازی خلیفہ ہو گئے تو وہ بھی اسی آیت کے مصداق  
 ہو گئے۔ مطلب یہ ہے کہ امت کو خلافت دینے کا وعدہ فرمایا گیا تھا اس کے ایفاء کا سلسلہ  
 جاری رہا۔ زیر بحث دور میں دو خلافتوں کی صورت میں وعدہ پورا ہوا۔ یہ بھی ملحوظ رکھنا  
 چاہئے کہ جب کسی شخص کو شیعہ نیکوئی سے کوئی کمال یا منصب حاصل ہو تو اسے تسلیم  
 کرنا کسی پر شرعاً واجب نہیں ہوتا۔ مثلاً شیعہ نیکوئی سے کوئی شخص بہت حاذق طبیب  
 ہو جائے تو کسی شخص پر شرعاً واجب نہیں کہ اس کی عداقت کو تسلیم کر کے اس کا علاج  
 کرے۔ یا کوئی شخص اللہ تعالیٰ کی شیعہ تکوینہ سے ولی اللہ ہو جائے تو کسی شخص پر  
 شرعاً واجب نہیں کہ اسے ولی اللہ کہے۔ اور اس کی ولایت کا اعتراف کرے۔ البتہ اگر  
 مشیت تضرعی سے کسی کو کوئی منصب حاصل ہوا ہے تو اسے تسلیم کرنا واجب ہے۔  
 مثلاً نبی کی نبوت کو تسلیم کرنا فرض ہے۔ ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ کی خلافت شیعہ نیکوئی  
 ہی سے قائم ہوئی تھی، اس لئے اسے تسلیم کرنا کسی شخص پر شرعاً واجب نہ تھا۔ ہر شخص  
 کو اس سے اختلاف کا حق تھا۔ حضرت معاویہؓ نے اگر اس سے اختلاف کیا تو کسی امر  
 شرعی کی خلاف ورزی نہیں کی اس لئے اسے ان کی خطا اور غلطی نہیں کہا جاسکتا۔ نہ  
 اجتہادی نہ غیر اجتہادی۔ ہاں اگر اس محترم کی خلافت پر اتفاق ہو جاتا یا اگر ارباب حل و  
 عقد کی اکثریت انہیں منتخب کر لیتی اور یہ اکثریت واضح ہوتی تو اختلاف کا حق تو پھر بھی باقی  
 رہتا لیکن اطاعت واجب ہو جاتی۔ لیکن صورتحال یہ نہیں تھی۔ اکثریت نے بھی حضرت  
 علیؓ سے بیعت نہیں کی تھی۔ نیز حضرت معاویہؓ خود ارباب حل و عقد میں سے تھے۔ ان  
 کا حق اختلاف رائے بھی تو بہت قوی تھا وہ زائل نہیں ہو سکتا تھا۔ یہ بھی ملحوظ رہے کہ  
 حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ کے خلیفہ ہونے سے انکار نہیں کیا۔ وہ انہیں عبوری خلیفہ  
 کہتے تھے۔ اور دوبارہ انتخاب کا مطالبہ کرتے تھے۔ اس لئے کوئی شبہ سرے سے پیدا ہی  
 نہیں ہوتا۔

ظاہری پیدا ہو جائیں، جس کے ہوتے ہوئے کسی دین کا مٹنا یا اس میں تحریف وغیرہ ہونا عاراً محال اور غیر ممکن ہو جائے۔

یہ بات تو بعنایت الہی حضرات خلفاء ثلاثہ کے زمانہ میں کامل طور پر حاصل ہو چکی تھی۔ مگر حکمین یعنی قوت و طاقت ایسی چیز ہے جس میں اضافہ بھی ہو سکتا ہے اور کمی بھی یعنی اس کے مختلف مدارج و اقسام ہو سکتے ہیں۔ عہد بنو امیہ و عہد بنو عباس میں حکمین دین کی دو صورتیں پائی گئیں۔ اول یہ کہ جو حکمین دین عہد خلفاء راشدین میں حاصل ہو گئی تھی وہ باقی رہی، اور دہی اس کا اہم ترین اور ضروری حصہ تھا۔ دوسرے یہ کہ اس میں زمانہ اور ماحول کے لحاظ سے اضافہ ہوتا رہا اور جس دور میں اس کے خصوصیات کے لحاظ سے جس مخصوص درجہ حکمین کی ضرورت تھی وہ حاصل ہوتا رہا۔ مثلاً قرآن مجید عہد نبویؐ ہی میں محفوظ ہو چکا تھا۔ اور اسے سینہ و سفینہ میں محفوظ رکھنے والے اتنے ہو گئے تھے کہ اسے درجہ قوتاً حاصل ہو گیا تھا۔ اور اس میں تحریف و تغیر کا یا اس کے معدوم یا نایاب ہوجانے کا کوئی امکان باقی نہیں رہا تھا۔ خلفاء راشدین کے عہد معدلت مد میں اس کی حفاظت میں اور اضافہ ہوا اسے سینہ و سفینہ میں محفوظ رکھنے والوں کی تعداد کئی گنا زیادہ ہو گئی اور ہزاروں سے لاکھوں تک پہنچی۔ مکتوب صورت میں بھی اس کے نسخوں کی تعداد کثیر ہو گئی۔ دوسری طرف روم و ایران کی دشمن اسلام طاقتیں مغلوب ہو گئیں اور یہ خطرہ بھی کلمتہ دور ہو گیا کہ کوئی دشمن اسلام طاقت مسلمانوں پر غلبہ حاصل کر کے اور اپنی سیاسی و عسکری قوت سے کام لے کر قرآن مجید کو معاذ اللہ مٹا دے یا اس میں تحریف کر دے۔ بنو امیہ کے مبارک عہد میں اس حکمین میں اور اضافہ ہوا قرآن مجید پر اعراب لگوائے گئے اور تجوید کے ساتھ اس کی تعلیم کا انتظام و اہتمام کیا گیا۔ اس طرح یہ خطرہ بھی دور ہو گیا کہ اہل عجم اعراب یا تجوید کی غلطیاں کریں یا ان کے دلوں میں یا کتاب الہی کے بارے میں شکوک و دساوس پیدا ہوں۔ تدوین فقہ اور تدوین حدیث کی ابتداء اموی عہد ہی میں ہو گئی تھی لیکن اس کی تکمیل عہد عباسی میں ہوئی۔ قرآن مجید کی تفسیر و تشریح، فقہ جمع حدیث اور توسیع فقہ کا کام، خلافت عباسیہ کے زمانہ میں ہوا اور اسی دور میں علم کلام کمال کو پہنچا۔ اندلس کی اموی خلافت کے زمانہ میں بھی حکمین دین کی یہی صورتیں ہوئیں۔ اس کے ساتھ ایک اہم اور عظیم کام یہ ہوا کہ اندلس کے عربوں نے دنیا کو قرآنی طرز فکر سے آشنا کیا اور محرف مسیحیت کا سحر یورپ کے ذہن پر سے اترنے لگا۔ آزاد فکر کا آغاز ہوا۔ جس کا نتیجہ اس براعظم میں اشاعت اسلام کی صورت میں نکلا۔ اور آج یورپ و امریکہ میں جو لوگ

اسلام قبول کر رہے ہیں وہ اسی مبارک اسلامی دور کی مساعی کا اثر ہے۔ یہ سب حکمین دین ہی کی صورتیں تھیں۔ جس کا وعدہ آیہ استخلاف میں فرمایا گیا تھا۔ یہی وعدہ مختلف صورتوں سے کئی صدیوں پر محیط اس دور خلافت میں پورا ہوتا رہا۔

اس بیان سے یہ حقیقت روشن ہو جاتی ہے کہ عہد اموی و عہد عباسی میں حکمین دین کی نعمت امت کو حاصل رہی اس کے معنی یہ ہیں کہ جس طرح خلفاء راشدین کی خلافتیں خلافت موعودہ تھیں اسی طرح دمشق، بغداد اور اندلس کی خلافتیں بھی خلافت موعودہ تھیں۔ یہ اسی سلسلہ کی کڑیاں تھیں جو سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت سے شروع ہوا تھا۔ یہ سلسلہ کہیں ٹوٹا نہیں۔ کسی مرحلے پر بھی ایسا نہیں ہوا کہ یہ سلسلہ خلافت کلینیہ ختم ہو کر حکمرانی کسی غیر مسلم کے ہاتھ میں آگئی ہو۔ جزوی طور پر بعض ممالک و بلاد خلافت کے ماتحتی سے نکل گئے لیکن خلافت قائم رہی۔ کئی صدیوں کے بعد بغداد و اندلس دونوں مقامات پر خلافت کا خاتمہ ہو گیا۔ اس وقت وہ خلافت موعودہ ختم ہوئی۔ (۱)۔

ان خلافتوں کو آیتہ استخلاف کا مصداق اور خلافت موعودہ سمجھنے کے بعد ہر وہ شخص جو قرآن مجید پر ایمان رکھتا ہے ان سب خلافتوں اور ان کے امداد کی خوبی و رفعت نشان کا اقرار کرنے پر مجبور ہے۔ کوئی یہ بات کہنے کی جسارت نہیں کر سکتا کہ اللہ تعالیٰ نے امت مسلمہ کو جو خلافت عطا فرمائی تھی وہ ظالم و جابر تھی اور اس میں کسی فاسق و فاجر کو بھی خلیفہ اور سربراہ بنایا گیا تھا۔ یہ خلفاء اور ان کے عمال معصوم تو نہیں تھے۔ اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کے سوا کوئی انسان معصوم نہیں ہوتا۔ لیکن آیت مقدسہ کے اقتضاء سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب خلفاء صالح تھے اور ان کی خلافتیں صحیح معنی میں اسلامی اور مثالی تھیں۔ اگر ہم ان کے صحیح کردار سے بالکل بے خبر ہوں تو بھی آیت مقدسہ مذکورہ اتنا بتانے کے لئے کافی ہے کہ ان میں سے ہر ایک کا کردار بحیثیت مجموعی اچھا اور قابل

(۱) وعدہ اب بھی قائم ہے۔ اگر ایمان و عمل صالح کی شرط پوری کی جائے تو آج بھی امت کو انعام خلافت حاصل ہو سکتا ہے۔ لیکن اس سے مراد ایمان اجتماعی اور اجتماعی صلاح اعمال ہے۔ نہ کہ صرف انفرادی۔ نیز وعدہ کمال ایمان پر ہے۔ جو ذہن کو عقائد فاسدہ سے پاک کرنے سے حاصل ہو سکتا ہے۔ حصول خلافت کے لئے قومی اور اجتماعی ذہن کو عقائد فاسدہ سے پاک ہونا چاہئے۔ بغیر اصلاح عقائد اور حصول کمال ایمان اجتماعی امت کو کوئی غلبہ نہیں حاصل ہو سکتا۔

تعریف ہی کہا جاسکتا ہے۔ مذموم اور ناپسندیدہ نہیں کہا جاسکتا۔ ان کا شمار صالحین میں کیا جاسکتا ہے۔ فاسقوں میں نہیں کیا جاسکتا۔ جو خلافت امت کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے بطور انعام عطا فرمائی گئی ہو اس میں خلفاء فاسق و فاجر نہیں ہو سکتے۔ اگر ہو سکتے ہیں تو صرف اس صورت میں کہ امت کی اکثریت میں فسق پھیل گیا ہو۔ وہ اجتماعی ضعف ایمان اور اجتماعی فسق میں جلا ہو گئی ہو۔ اور اس نے اپنے ضعف ایمان اجتماعی اور صلاح و تقویٰ کے نقص کی وجہ سے کسی نا اہل کو سربراہ مملکت بنالیا ہو۔ خلافت راشدہ کی بلندی کو کوئی خلافت نہیں پاسکتی اور نہ دور صحابہؓ کے مثل کوئی دور ہو سکتا ہے ان کے بعد کے ادوار اور خلفاء و عمال خلفاء کو ان کے مقابلے میں رکھ کر دیکھنا غلطی ہے۔ لیکن احکام شرعیہ اور اخلاق عالیہ کی روشنی میں بنظر انصاف دیکھنے سے یہ حقیقت بالکل روشن ہو جاتی ہے کہ دور صحابہؓ کے بعد کے دور کی خلافتیں فی نفسہ مثالی خلافتیں تھیں۔

آہستہ استخلاف میں جو وعدہ عطاۓ خلافت کا فرمایا گیا ہے وہ بطور انعام ہے۔ امت مومنہ کے لئے یہ خلافتیں اللہ تعالیٰ کی نعمتیں تھیں۔ پھر کیا اللہ تعالیٰ کا انعام اور اس کی عطا فرمائی ہوئی نعمت خلافت کی تصویر وہ ہو سکتی ہے جو شیعہ اور شیعیت نواز پیش کرتے ہیں جو موروذی صاحب نے خلافت و ملوکیت میں کھینچی ہے؟

مختصر یہ کہ آیت پر نظر کرنے سے یہ بات بالکل روشن ہو جاتی ہے کہ خود ان موعودہ خلافتوں کے خلفاء اور ان کے عمال کے اندر کوئی فساد اور بگاڑ نہ ہوگا اور یہ سب صالح اور اس منصب کے اہل ہوں گے۔ اگر کسی خلیفہ اور اس کی حکومت میں فساد اور بگاڑ نظر آئے تو اس کی ابتداء جمہور اور عام امت کی طرف سے ہوئی ہوگی۔ کسی خلیفہ کی خرابی امت میں فساد و عیب نہیں پیدا کرے گی بلکہ امت کی خرابی اور اس کے مزاج و کردار کا فساد خلیفہ اور اس کے عمال میں بگاڑ اور فساد پیدا کرے گا۔ جب تک جمہور رائل اسلام ایمان و عمل صالح کی شرط پوری کرتے رہیں گے اس وقت تک حکومت و خلافت میں برائی نہیں پیدا ہو سکتی۔ کیونکہ آیت کی موعودہ خلافت اللہ تعالیٰ کا انعام ہے اللہ تعالیٰ کا انعام کبھی معیبت و نفقت نہیں بن سکتا۔ نعمت الہی نفقت نہیں بن سکتی۔

بلاشبہ دمشق، بغداد اور اندلس کی یہ سب خلافتیں امت مسلمہ میں مقبول و محبوب تھیں اگر ایک قلیل گروہ اپنے مخصوص اغراض و مقاصد کی وجہ سے انہیں ناپسند کرتا تھا تو یہ کوئی عیب نہیں۔ یہ ان خلافتوں کا عیب نہیں بلکہ ان خود غرض لوگوں کا عیب و قصور تھا۔ امت کی غالب اکثریت ان سے خوش تھی اور ان کی حکومت کو پسند کرتی تھی۔ اگر

شیعوں اور شیعیت زدہ لوگوں کے بیان کو صحیح فرض کر لیا جائے تو یہ خلافتی نعمت کے بجائے امت کے لئے نقت و عذاب نظر آتی ہیں۔ تو کیا اہلہ استخلای میں امت مومنہ کو نعمت خلافت سے نوازنے کے وعدے کے بجائے اس پر عذاب بھیجنے کی وعید سنائی گئی ہے؟ - العیاذ باللہ۔

ایک مومن کا قلب کبھی ان شیعہ اور شیعیت زدہ مورخین کے بیانات کو حلیم نہیں کر سکتا۔ اللہ تعالیٰ کا وعدہ سچا ہے اور وہ پورا ہوا۔ اہلہ استخلای میں انعام کا وعدہ بصورت خلافت فرمایا گیا تھا۔ اور یہ سب خلافتی ایفاء و وعدہ خلافت کی شکلیں تھیں اس لئے یقیناً یہ نعمتیں تھیں۔ اللہ تعالیٰ کا انعام پاکر مومن کا جی خوش ہوتا ہے۔ بلکہ نعمت وہی ہے جس سے منعم علیہ کو اطمینان و مسرت حاصل ہو۔ اس لئے یقیناً یہ سب خلافتی امت مسلمہ کی پسندیدہ اور جمہور اہل ایمان کے درمیان مقبول و محبوب خلافتی تھیں۔ اہلہ استخلای سے جس طرح یہ معلوم ہوتا ہے کہ خلفاء راشدین اور صحابی خلفاء کا دور تو بے نظیر، باعظمت اور مبارک ترین دور خلافت تھا ہی۔ ان کے بعد اموی، عباسی اور خلافت بھی بہت مبارک باعظمت اور مثالی تھے۔ جن کی نظیر ان کے زمانہ میں یا ان کے بعد آج تک نہیں نظر آئی۔ اسی طرح اس آیت مبارکہ سے یہ بھی سمجھ میں آتا ہے کہ دور صحابہ ختم ہونے کے بعد بھی جو خلفاء ہوئے، خواہ وہ اموی ہوں یا عباسی، عادل تھے۔ اور امیریزید سے لے کر آخری خلیفہ اندلس تک خلافت عادلہ صالحہ قائم رہی۔

اگر ہم شیعہ اور شیعیت نواز تاریخ نگاروں یا شیعہ پروپیگنڈے سے دھوکہ کھائے والے یا خاندانی و نسبی تعصب سے مغلوب علماء و مورخین کے بیانات کو پاد کریم تو لازم آتا ہے کہ اہلہ استخلای میں وعدہ تو نعمت خلافت عطا فرمائے گا فرمایا گیا مگر اس نعمت کو کچھ ہی دن کے بعد عذاب میں تبدیل کر دیا گیا۔ العیاذ باللہ! آیت متدبر اس مسئلہ پر مزید روشنی ڈالتی ہے کہ استخلاف کا وعدہ ایمان و عمل صالح کے ساتھ مشروط ہے۔ وعدہ قوم اور امت سے ہے امت کو نعمت خلافت سے سرفراز فرمانا اس امر کی دلیل قوی اور برہان جلی ہے کہ جن ادوار میں یہ خلافتی قائم رہیں ان میں امت مومنہ میں صالحین کی اکثریت تھی۔ ورنہ یہ نعمت نہ ملتی۔ چنانچہ جب صالحین کی اکثریت نہیں رہی تو یہ نعمت زائل کر دی گئی۔ اور خلافت ختم ہو گئی۔ پھر جب صالحین کی اکثریت بھی تھی تو ان کے اوپر کسی ظالم و جابر یا فاسق و فاجر کو مسلط کرنے کو عذاب کما جائے گا یا انعام؟ گویا اللہ تعالیٰ نے وعدہ تو کیا انعام دینے کا اور اس کے بجائے امت پر عذاب مسلط فرمادیا ”العیاذ باللہ۔ کوئی



نومن الہی باطل اور احمقانہ بات کہ کر کفر مرتع کا ارتکاب نہیں کر سکتا۔ اس لئے یہ ماننا پڑے گا اور حق یہی ہے کہ مذکورہ بالا سب خلفاء عادل، اور صالح و متقی تھے۔ آج کریمہ مذکورہ کے الفاظ ”کما استخلف النعمان من قبلكم“ بھی قائل غور ہیں اور ہماری تاریخ پر روشنی ڈال رہے ہیں۔ تشبیہ بے وجہ تو نہیں۔ اس کی افادیت یہ ہے کہ جنہیں اسی نوعیت کا اقتدار بطور انعام عطا فرمایا جائے گا جس نوعیت کا اقتدار بطور انعام پچھلی امتوں، یعنی بنی اسرائیل کو عطا فرمایا گیا تھا۔

خلافت بنی اسرائیل کی ابتداء حضرت سموئیل علیہ السلام کے زمانہ سے ہوتی ہے۔ دستور خلافت کی نوعیت یہ رکھی گئی تھی کہ حضرت سموئیل علیہ السلام جو نبی تھے، اصل خلیفہ اور مملکت کے سربراہ اعلیٰ تھے۔ انہوں نے بحکم الہی انتظام مملکت کے جملہ اختیارات اپنے ایک صحابی حضرت طالوت رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیئے تھے۔ اور وہ خود ان کے کام کی نگرانی فرماتے تھے۔ اور حسب ضرورت انہیں ہدایتیں دیتے رہتے تھے۔ از روئے قرآن

حضرت طالوت صالح اور متقیل بارگاہ الہی تھے، ان کی حکومت عادلانہ اور بہت بابرکت تھی، ظاہر ہے کہ ایک نبی علیہ السلام کی نگرانی و سرپرستی میں جو حکومت قائم ہو اس کی خوبی میں کیا کلام ہو سکتا ہے۔ اس خلافت کی صحیح مدت کا تو علم نہیں مگر اتنی بات یقینی ہے کہ ایک طویل مدت تک قائم رہی حکم الہی کے بموجب حضرت سموئیل نے بنی اسرائیل کو ہدایت فرمائی کہ حضرت طالوت کو اپنا ملک بنائیں۔ کچھ حصص حصص کے بعد ان لوگوں نے انہیں اپنا ملک بنالیا۔ وہ خلیفہ نہیں کہلاتے تھے بلکہ ان کا لقب ”ملک“ تھا۔ پھر دوسرے خلیفہ حضرت داؤد علیہ السلام اور تیسرے حضرت سلیمان علیہ السلام تھے۔ ان دونوں انبیاء علیہما السلام کی مدت خلافت چالیس چالیس سال ہے۔ (۱) ملک طالوت کے دور کو اگر میں سال بھی سمجھا جائے تو یہ ان سے لے کر حضرت سلیمان علیہ السلام کے دور کے اختتام تک پوری ایک صدی ہوتی ہے۔ یعنی بنو اسرائیل کو جو خلافت بطور انعام عطا فرمائی گئی تھی وہ پورے ایک سو سال اس کیفیت سے قائم رہی کہ اس کی خوبی اور سراپا برکت ہونے میں کسی کلام کی قطعاً گنجائش نہیں بلکہ اس کی خوبی اور اس کے علو مرتبت میں شک کرنا کفر ہے۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے بعد ان کے بیٹے رجبعام خلیفہ ہوئے۔ ایک مدت تک وہ بھی عدل و تقویٰ کے ساتھ حکمرانی کرتے رہے۔ پھر بنی اسرائیل کی ایک جماعت ایک

محض کے ورغلانے سے ان کی مخالف ہو گئی۔ اس شخص کا نام ”رعام“ تھا اور یہ حضرت سلیمان علیہ السلام کا بھی سخت مخالف تھا۔ مگر بنو اسرائیل کے خاندان بنی یسوداہ پر ان کی سلطنت قائم رہی۔ ان کی مدت خلافت سترہ سال تھی ایک مدت کے بعد بنو اسرائیل کی بڑی تعداد شرکت، بدعت اور فسق و فجور میں مبتلا ہو گئی اگرچہ ”رجعنام“ صالح رہے اور ان کے ساتھ ایک جماعت بھی صالح رہی لیکن فاسقوں کی اکثریت ہو گئی۔ اس لئے ان سے خلافت چھین لی گئی۔ اور ان پر تباہی و بربادی آئی۔ امت مسلمہ کے استخفاف کو بنی اسرائیل کے ”استخفاف“ سے تشبیہ دینے سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ اس امت میں بھی خلافت طویل مدت تک یعنی کم از کم ایک صدی تک قائم رہے گی اور اللہ تعالیٰ کے نزدیک پسندیدہ ہوگی۔ اگر اس سے زیادہ ہو جائے تو تشبیہ کے خلاف نہیں اس سے کم ہو تو مشبہ و مشبہ بہ میں پوری مطابقت نہیں باقی رہتی۔ اور مدت خلافت امت محمدیہ علی صاحبہا الف الف تحیتہ کو مدت خلافت بنی اسرائیل سے کم تسلیم کرنا۔ متفقہاً تشبیہ کے خلاف ہے۔ تشبیہ مذکور کا تقاضا یہ ہے کہ اموی و عباسی خلافتوں کے پورے دور کو خلافت موعودہ کا دور سمجھا جائے نیز اللہ تعالیٰ کا انعام اور باعث خیر و برکت سمجھا جائے۔

### ایک شبہ کا ازالہ

ممکن ہے کہ کسی کو یہ شبہ ہو کہ نیت استخلاص میں تو صرف نفس ”استخفاف“ عطاء خلافت کو استخفاف سے تشبیہ دی گئی ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح بنی اسرائیل کو ہم نے خلافت عطا کی تھی اس طرح تمہیں عطا فرمائیں گے۔ وجہ شبہ صرف اتنی ہی ہے جو تشبیہ کے لئے کافی ہے۔ یہ قطعاً ضروری نہیں کہ دونوں امتوں کی خلافتیں سب احوال و اوصاف اور پوری کیفیت میں باہم مشابہ اور یکساں ہوں۔ بنو اسرائیل کو جو خلافت عطا فرمائی گئی تھی اس کی ابتداء تو ایک نبی مرسل حضرت داؤد علیہ السلام کی خلافت و سلطنت سے ہوئی تھی۔ پھر ان کے جانشین بھی ایک نبی مرسل حضرت سلیمان علیہ السلام ہوئے۔ اس طرح اسی سال تک دو نبی علیہما السلام اس میں مکرر فرماتے رہے۔ امت مسلمہ کو جو خلافت عطا فرمائی گئی تھی اس میں تو کوئی نبی رسول خلیفہ ہو ہی نہ سکتا تھا۔ کیونکہ سلسلہ نبوت و رسالت ختم ہو چکا تھا۔ چنانچہ اسی ہی خلفاء ہوئے۔ پھر خلافت بنی اسرائیل سے کامل مشابہت کہاں پائی گئی؟ اس سے عیاں ہے کہ آیت مقدسہ میں تشبیہ سے دونوں خلافتوں کے درمیان ہر وصف میں مشابہت مراد نہیں ہے۔ اس لئے ممکن ہے

کہ امت مسلمہ کی خلافت کا کوئی حصہ خیر و برکت اور عدل قائم کرنے میں خلافت بنی اسرائیل کے مشابہ نہ ہو۔ یا اس کے خلافت کی مدت بقاء خلافت بنی اسرائیل کی مدت بقاء سے کم ہو۔

اس کا جواب عرض کرنے سے پہلے اس اصول کا تذکرہ مفید بلکہ لازم ہے کہ قرآن مجید بلکہ کسی کلامِ بلیغ کو بغیر ذوقِ لسان و بیانِ محض منطقی اور فلسفیانہ طرزِ فکر سے نہیں سمجھایا جاسکتا۔ معترض کا یہ کہنا تو صحیح ہے کہ یہاں صرف استخلاف کو استخلاف کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے۔ مگر کیوں؟ اسے سمجھنے کے لئے یہ بات ملحوظ رکھنا چاہئے کہ استخلاف یا عطائے اقتدار امرِ نیکوئی سے ہوا امرِ نافرمانی سے نہیں ہوا۔ اور اسی کا وعدہ فرمایا گیا تھا اور مخالفین نے یہی سمجھا تھا۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے امرِ نیکوئی سے عطائے اقتدار کی دو صورتیں ہیں۔ ایک صورت تو یہ ہوتی ہے کہ ظلم و تغیراتِ عالم کے عام قوانینِ نیکوئی کے ماتحت کسی قوم کو اقتدار دیا جاتا اور کسی قوم کے ہاتھ سے زمامِ اقتدار چھین لی جاتی ہے۔ یہ سیاسی تغیراتِ عالم میں اللہ تعالیٰ کے امرِ نیکوئی اور اس کے بنائے ہوئے عام قوانینِ نیکوئی کے ذریعہ ہوتے رہے ہیں۔ اس سنتِ اللہ کے مطابق جس طرح بعض کافر قوموں اور امتوں کو اقتدار ملتا ہے اسی طرح بعض اوقات مسلم قوموں کو بھی اسی سنتِ اللہ کے ماتحت اقتدار عطا فرمایا جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ وتلك الامم ندادن لہا بین النہس (آل عمران ۱۴۰)

دوسری صورتِ استخلاف یا عطائے اقتدار کی یہ ہے کہ یہ اقتدار اللہ تعالیٰ کے مقرر فرمائے ہوئے عام نیکوئی قوانین کے ماتحت امرِ نیکوئی سے نہیں عطا فرمایا جاتا بلکہ کسی مخصوص امرِ نیکوئی سے بطور انعام عطا فرمایا جاتا ہے اس مختصر تمہید کو سامنے رکھ کر آیتِ مقدسہ پر غور کرنے سے تشبیہ کا فائدہ روشن ہو جاتا ہے۔ اگرچہ استخلاف کی خبرِ نبویان وعدہ خود بشارت اور مسرتِ خیر ہے لیکن پھر بھی مخاطب کے دل میں ہلکی سی خلش پیدا ہو سکتی تھی کہ یہ خلافت و مملکتِ عام قوانینِ نیکوئی کے ماتحت حاصل ہوگی یا بطور انعام اور عطائے خاص؟ اس شبہ کو دور کرنے اور بشارت میں مزید اضافہ فرمانے کے لئے کما استخلف الخِ فرما کر تشبیہ کے ذریعہ بات بالکل صاف فرمادی گئی اور اپنے مقبول بندوں کو اس طرح مزید مسرت وطمینان بخشی گئی کہ ہمیں ہم خلافت و اقتدار بطور انعام عطا فرمائیں گے۔ یہ ہماری عطا فرمائی ہوئی نعمت ہوگی۔ اور ایسی نعمت ہوگی جو بہت سی نعمتوں کے حصول کا

سبب بنے گی۔ تشبیہ مذکورہ کا یہ فائدہ بدیہی طور پر سمجھ میں آتا ہے اسے پیش نظر رکھنے کے بعد ہمارا استدلال بالکل بے غبار ہو جاتا ہے اور یہ حقیقت بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ آیت میں تشبیہ صرف استخلاف کو نہیں دی گئی بلکہ نوعیت و کیفیت استخلاف کو نوعیت و کیفیت استخلاف سے دی گئی ہے اور اس کا تقاضا وہی ہے جو ہم نے اوپر بیان کیا ہے۔ یعنی خیر و برکت اور اللہ تعالیٰ کے نزدیک پسندیدہ ہونے میں بھی اس خلافت کو سابقہ مشیہ بھلا خلافتوں کے مثل ہونا چاہئے۔ اگر یہ نہ سمجھا جائے تو تشبیہ سے کوئی فائدہ نہیں معلوم ہوتا۔ عطائے اقتدار میں مشابہت ہونے سے کیا فائدہ؟ یہ مشابہت تو اسے ہر سلطنت و حکومت کے ساتھ حاصل ہوتی ہے۔ خواہ وہ اہل ایمان کی سلطنت ہو یا غیر مسلمین کی۔ اس میں اہل ایمان کے اقتدار کی کیا تخصیص ہے؟ اس سے یہ حقیقت اور زیادہ روشن ہو جاتی ہے کہ آیت میں تشبیہ صرف استخلاف کے ساتھ نہیں دی گئی ہے بلکہ کیفیت و نوعیت استخلاف کو کیفیت و نوعیت استخلاف کے مشابہ ظاہر فرمایا گیا ہے۔

شہرہ تو بجز اللہ بالکل صاف ہو گیا اور آیت سے ہمارا استدلال بالکل بے غبار ہو گیا مگر مخالفین خلفاء کی آنکھوں کا غبار دور کرنے کے لئے انہیں ابتداء استخلاف کے اس آخری جزو کی طرف متوجہ کرتا ہوں :-

”وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ لَأَوْ لَنُكَرَهُمُ الْفَاسِقُونَ“

اور جو لوگ اس کے بعد ناشکری کریں تو یہی لوگ فاسق ہیں

نعت خلافت کے کفران کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ اسے نعت کے بجائے نفعت کہا جائے۔ اللہ تعالیٰ نے تو یہ خلافت امت مسلمہ کو بطور انعام عطا فرمائی تھی۔ اور ظاہر ہے کہ انعام الہی سراپا خیر و برکت ہی ہوتا ہے۔ خلافت راشدہ کے سراپا خیر و برکت ہونے میں تو کسی کلام کی گنجائش ہی نہیں۔ ان کے بعد بھی شام و اندلس کی اموی خلافتیں بغداد کی عباسی خلافت بھی اللہ تعالیٰ کی نعمتیں اور اسی خلافت کا حصہ تھیں، جس کا وعدہ آیت استخلاف میں فرمایا گیا ہے اور جسے مدلل طریقے سے ہم چند طور پر پیشرو واضح کر چکے ہیں۔ اس لئے بلجوائے آیت مقدمہ مذکورہ وہ سب امت محمدیہ علی صاحبہا الف الف تحیتہ کے لئے موجب فلاح و صلاح اور خیر و طمانینت تھیں۔ اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کی ذمت کرنا۔ خلفاء کو ظالم و جابر، یا فاسق و فاجر کہنا ان کی خلافتوں کو ناجائز کہنا، انہیں روم و ایران کے کافر و فاسق بادشاہوں سے تشبیہ دینا، ان کے دور کو روم و ایرانی قسم کی ”ملوکیت“ کہنا ان پر انضواء کرنا کہ وہ کافر بادشاہوں کی طرح بیت المال کو اپنی ذاتی ملک سمجھے

تھے۔ اور مسلمانوں کے مال کو اپنے قییش کے لئے صرف کرتے تھے۔ ان پر یہ بہتان باندھنا کہ وہ اپنے مزاج کے خلاف کوئی بات برداشت نہ کر سکتے تھے۔ اور بے گناہوں کو قتل کر کے خون ناحق بہاتے تھے، ان پر اور ان کے معاونین پر یہ اور اس قسم کے دوسرے الزام لگاتا۔ اور یہ کہنا کہ علماء و صلحاء کا طبقہ ان سے ہزار اور ہایوس ہو گیا تھا اس لئے وہ ان سے بالکل الگ ہو گیا تھا۔ ان خلفاء اور ان کے معاونین اور حامیوں پر اس طرح کی الزام تراشیاں کر کے تقریباً سات آٹھ سو سال تک باقی رہنے والی اللہ تعالیٰ کی عطا کی ہوئی نعت خلافت کو شروفساد اور مصیبت و بلا ظاہر کرنا کیا کفران نعت نہیں ہے؟ پھر کیا آیت مقدسہ میں کفران نعت کرنے والوں کو ناسق نہیں کہا گیا ہے؟ اس آیت کا شیعوں پر صادق آتا تو بالکل واضح ہے۔ لیکن وہ سنی جو اموی خلافت اور اموی خلفاء کی مذمت کرتے رہتے ہیں ان سے بغض و عداوت رکھتے ہیں اور جو شخص ان کی تعریف کرے اسے خارجی اور ناصبی کے القاب سے یاد کرتے ہیں، ذرا غور کر لیں کہ کیسے وہ بھی تو اس آیت کریمہ نذیرہ کی زد میں نہیں آجاتے ہیں؟

### دوسری آیت

کنتم خیر امتہ خرجت للناس تاسرون بالمعروف و تنہون عن المنکر و تومنون باللہ ○ (آل عمران پ ۴)

”تم سب امتوں سے بہتر ہو (اور ایسی بہترین امت ہو جو دنیا میں سب لوگوں کی ہدایت کے لئے بھیجی گئی ہے تم حکم کرتے ہو اچھے کاموں کا اور روکتے ہو برے کاموں سے اور ایمان رکھتے ہو اللہ پر“

اس آیت شریفہ میں مخاطب پوری جماعت صحابہؓ ہے۔ اس جماعت مقدسہ کو خیر امت یعنی بہترین امت یا خیر الامم ہونے کی سند عطا فرما کر اس اعلیٰ لقب سے یاد فرمایا گیا ہے۔ اس کے بعد یہ خوش خبری بھی انہیں دی گئی کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی مخصوص رحمت سے ہمیں نوازا ہے اور ہمیں دوسری امتوں سے ممتاز کیا ہے۔ تمہارا امتیاز یہ ہے کہ ہمیں اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے ایک ذمہ داری سونپی گئی ہے۔ اور تمہاری پیدائش میں ایک حکمت خاص ہے۔ وہ حکمت یہ ہے کہ تم دوسری امتوں اور افراد کے لئے اللہ تعالیٰ کی کتاب اور اللہ تعالیٰ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا عملی نمونہ، اس کے مبلغ اور اس کے معلم بنائے گئے ہو۔ اس کے بعد ارشاد فرمایا گیا کہ یہ

امت (امت صحابہ) اپنی ذمہ داری سے باخبر ہے اور اپنا فریضہ ادا کرتی ہے۔ یعنی امر بالمعروف و نہی عن المنکر ان کا شیوہ ہے۔ اور یہ کمال ایمان سے متصف ہیں۔ ان کے یہ اوصاف حمیدہ ان کے ایمان کامل ہی کے آثار ہیں۔

آیت کا مفہوم واضح ہونے کے بعد غور فرمائیے کہ یہ آیت مقدسہ ہماری تاریخ پر کس طرح روشنی ڈال رہی ہے؟ اس سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جب تک صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین دنیا میں باقی رہیں گے اس وقت تک امت میں صلاح و تقویٰ کا دور دورہ رہے گا۔ جس کا ادنیٰ درجہ یہ ہے کہ کوئی کبیروہ یا صغیرہ امت میں عام نہ ہوگا۔ کچھ افراد اگر کسی معصیت کبیروہ یا صغیرہ کا ارتکاب کریں تو اسے اس پیشین گوئی کے خلاف نہیں کہا جاسکتا۔ لیکن کسی معصیت کا رواج عام ہو جانا، یا کسی کا کبیروہ پر اصرار، یا کھلم کھلا کسی فسق میں مبتلا ہونا۔ پھر اس سے توبہ نہ کرنا۔ اور اس پر کسی کا روک ٹوک نہ کرنا یہ سب امور غیر ممکن ہیں۔ اور جب تک صحابہ کرام باقی رہیں گے معاشرے اور قوم میں ان کا پایا جانا محال ہے۔

امیر المومنین یزید مغفور کے زمانہ خلافت میں کئی سو حضرات صحابہؓ موجود تھے۔ چنانچہ بنی امیہ امیر یزیدؓ پر فسق و فجور، اور ظلم و جور کا الزام لگاتے ہیں۔ اور ان کی مذمت کرنے کو کار خیر سمجھتے ہیں، وہ اس سوال کا جواب دیں کہ ان صحابہ کرامؓ نے امیر یزید کو اس فسق و فجور سے منع کیوں نہ کیا؟ قرآن مجید تو حضرات صحابہؓ کو ”الائمہ بالمعروف والنہی عن المنکر“ ہونے کی سند دے رہا ہے اور بتا رہا ہے کہ تمہارا مزاج یہی ہے کہ تم ”ائمہ بالمعروف والنہی عن المنکر“ کرتے ہو۔ تو کیا قرآن مجید کا یہ بیان غلط ہے؟ العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ۔

کیا فسق و فجور سے منع کرنا اور اتباع شریعت کی تائید کرنا اس وقت کے مسلمانوں، خصوصاً صحابہ کرامؓ پر فرض نہ تھا؟ پھر یہ فرض انہوں نے کیوں نہ ادا کیا؟ جن قاصدانہ اعمال کی نسبت امیر یزیدؓ کی طرف یہ سبائت نواز حضرات کرتے ہیں۔ ان میں سے کسی عمل پر بھی کسی صحابیؓ نے موصوف کو کبھی نہیں ٹوکا اگر ان سبائی ذہن والوں کا بیان صحیح مانا جائے تو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ اس دور کے سب مسلمان خصوصاً صحابہؓ اس فرض کو ترک کرنے کے عصیان کبیروہ کے مرتکب ہوئے۔ العیاذ باللہ۔ اگر کسی کو شبہ ہو کہ ممکن ہے کہ بعض صحابہؓ نے منع کیا ہو مگر وہ نہ مائے ہوں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شبہ بالکل بے بنیاد ہے۔ صرف امکان سے الزام دور نہیں ہو سکتا۔ اس کے لئے

ثبوت درکار ہے۔ اور ذرہ برابر بھی اس کا ثبوت موجود نہیں کہ کسی صحابیؓ نے امیرِ یزید مرحوم پر ان کے کسی مبینہ فسق کے اوپر نکیر کی ہو، یا کسی مبینہ فجور اور معصیت یا ظلم و جور سے منع کیا ہو۔ بلکہ اس کے بجائے تاریخ بتاتی ہے کہ بعض صحابہؓ اور اہلہ تابعین امیرِ یزیدؓ کے یہاں جاکر کئی کئی دن قیام کرتے تھے۔ مثلاً حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور تابعین میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت علی المعروف بزین العابدین رحمہ اللہ کی امیرِ یزیدؓ سے تو بہت مخلصانہ دوستی تھی جو عمر بھر قائم رہی۔ حادثہ کربلا کا اس پر ذرہ برابر بھی اثر نہ ہوا۔ اچھا بالقرض ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ کسی صحابیؓ نے انہیں فسق و فجور سے منع بھی کیا تھا اور امر بالمعروف بھی کیا تھا مگر انہوں نے ان کی بات نہ مانی تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ پھر ان حضرات صحابہؓ نے انہیں معزول کیوں نہ کیا؟ اور ان سے ملتا جلتا کیوں نہ ترک کیا؟ ان کی امانت کیوں کرتے رہے؟

دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جس جماعت میں امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا رواج عام ہو۔ اور خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے بلا واسطہ تربیت پانے والے اور انوارِ نبوت و رسالت سے بلا واسطہ اپنے قلوب کو منور کرنے والے اولیاء اللہ جملہ کثیر موجود ہوں، اور اس کی تربیت و تعلیم میں مصروف رہیں، اس جماعت کی ایمانی و اخلاقی کیفیت کی سطح یقیناً بہت بلند و برتر ہوگی۔ آیت کا مقتضایہ یہ ہے کہ جب تک صحابہ کرامؓ دنیا میں موجود رہے اس وقت تک مسلم معاشرہ کا اخلاقی و عملی معیار یقیناً بلند رہا۔ اور اس کا ایمان کامل رہا۔ پھر اتنے اچھے پاکیزہ اور منور معاشرے میں حکمران قاسم کی مہنجائش کیسے نکل آئی؟ کسی اچھے معاشرے میں کسی قاسم کا حکومت پر قابض ہو جانا بالکل بعید از قیاس ہے اور تاریخ میں اس کی ایک نظیر بھی نہیں ملتی۔ اگر دھوکہ میں کبھی ایسا ہو جاتا ہے تو ایسا حکمران معزول یا قتل کر دیا جاتا ہے۔ تاریخ میں اس قسم کے واقعات ملتے ہیں لیکن ایسا کوئی واقعہ نہ ملے گا کہ کسی اچھے اور معیاری معاشرے نے کوئی برا حکمران پیدا کیا ہو یا اسے پسند اور گوارہ کیا ہو۔

حافظینِ نبی امیہ نے جو الزام خلفاءِ نبی امیہ خصوصاً امیرِ یزیدؓ پر لگائے ہیں اگر انہیں صحیح تسلیم کیا جائے تو لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ جو صحابہ کرامؓ اس وقت موجود تھے وہ سب خاکی اور عاسی تھے اور انہوں نے اپنا فریضہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر نہیں ادا کیا۔ پھر اس سے معاذ اللہ آیت قرآنی کی تکذیب لازم آتی ہے۔ اسی طرح حافظینِ نبی امیہ کے زیرِ بحث الزاموں اور بیانات کو صحیح تسلیم کرنے سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ اس وقت

کا معاشرہ فاسق و فاجر ہو گیا ہو۔ حالانکہ آیت کا مقتضایہ ہے کہ اس وقت کا معاشرہ صالح تھا اور ایمان و تقویٰ کی روشنی سے منور تھا۔ کوئی مومن قرآن مجید کی تکذیب نہیں کر سکتا۔ کلام اللہ یقیناً و قطعاً سچا اور حق ہے۔ اس لئے بدایت یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ خلافت و خلفاء بنی امیہ پر ان کے مخالفین شیعوں اور شیعیت نوازوں کے جملہ اعتراضات و الزام قطعی طور پر غلط اور جھوٹے ہیں۔ درحقیقت خلافت بنی امیہ کا دور شاندار، عادلانہ، مبارک اور قابل فخر دور تھا۔ اس کے خلاف شیعہ اور شیعیت نواز، مورخین اور ان کے متبعین کے روایات اور بیانات یقیناً جھوٹے اور غلط ہیں۔ قرآن مجید حق ہے۔ اس کے مقابلے میں کسی کا بیان کوئی چیز نہیں۔ اور اس کے خلاف جس کا بھی بیان ہو وہ باطل ہے۔

شیعہ تو اس کا یہ جواب دے کر کہ معاذ اللہ قرآن مجید میں تحریف ہوئی ہے۔ اور یہ آیت دوسری طرح تھی، اپنی جان چمڑالیں گے ان سے ہمارا خطاب بھی نہیں۔ سوال تو ان منیوں سے ہے جو بنو امیہ خصوصاً امیریزیدؓ کو فاسق و فاجر اور ظالم و جابر کہنا بنزول واجب و فرض سمجھتے ہیں۔ اس تہراپندی اور شوق سب و شتم کو سنیت کی علامت کہتے ہیں۔ یہ لوگ اس آیت مقدسہ کا کیا جواب دیں گے؟ وہ تو قرآن مجید پر ایمان رکھتے ہیں اور سب صحابہؓ کو اچھا اور صالح کہنا بھی شعار الجنت جانتے ہیں۔

### تیسری آیت

عسی اللہ ان یجعل بینکم و بین الفتن علائتم منہم مودۃ واللہ قلیل (الممتحنہ جز ۲۸)  
 قریب ہے کہ اللہ تعالیٰ تمہارے اور ان لوگوں کے درمیان محبت پیدا کر دے جن سے تمہیں (اس وقت) دشمنی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ بڑی قدرت رکھنے والا ہے۔

یہ آیت فتح مکہ سے پہلے نازل ہوئی تھی۔ یہ ہماری ابتدائی تاریخ کی نشاندہی اس طرح کر رہی ہے کہ فتح مکہ کے بعد قریش کے وہ لوگ جو نزول آیت کے وقت تک کافر تھے مسلمان ہو جائیں گے۔ اور اس وقت کے اہل ایمان یعنی صحابہ کرامؓ اور ان کفار قریش کے درمیان اختلاف دین کی وجہ سے جو عداوت اور دشمنی ہے وہ دور ہو جائے گی اور اس کے بجائے دونوں جماعتوں کے درمیان محبت اور مودت پیدا ہو جائے گی۔

نزول آیت کے وقت تو یہ مستقبل کی خبر اور اطلاع تھی۔ لیکن اب یہ ماضی کی خبر اور اسلام کے دور اول کی تاریخ ہے۔ اس لئے یہ بات بالکل قطعی اور یقینی ہے کہ فتح مکہ کے بعد مہاجرین و انصار، اور بعد فتح مکہ ایمان لانے والے قریش و غیر قریش کے درمیان



کوئی عداوت اور دشمنی نہیں باقی رہی تھی بلکہ اس کے بجائے ان کے درمیان محبت و مودت پیدا ہو گئی تھی جو زندگی بھر باقی رہی۔ اور زندگی کے آخری لمحے تک کسی ایک فرد کے دل سے بھی زائل نہیں ہوئی۔

آیت سے روز روشن کی طرح یہ حقیقت عیاں ہو جاتی ہے کہ خاتمین بنی امیہ بنو ہاشم و بنو امیہ کے درمیان حد و عداوت کا جو افسانہ بیان کرتے ہیں وہ سر تپا غلط اور جھوٹ ہے۔ صحابہؓ بنی ہاشم اور بنی امیہ کے درمیان محبت اور مودت پیدا ہو گئی تھی۔ جو قائم و دائم رہی۔

آیت کے لفظ عادیتم پر غور کیجئے۔ یہ فعل ہے جو حدوث پر دلالت کرتا ہے۔ اس سے اس طرف اشارہ سمجھ میں آتا ہے کہ بنو ہاشم و بنو امیہ کے درمیان کوئی قدیم و دشمنی اور عداوت نہیں تھی۔ زمانہ جاہلیت میں بھی دونوں کے درمیان محبت کا تعلق تھا۔ عداوت اس وقت پیدا ہوئی جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلام کی دعوت دی۔ جن حضرات نے دعوت پر لبیک کہا ان سے ان لوگوں کو عداوت پیدا ہوئی جو اپنے کفر پر جے رہے تھے۔ اور جنہوں نے اسلام قبول کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ یہ عداوت اختلاف دین کی وجہ سے پیدا ہو گئی تھی۔ پہلے سے نہیں تھی۔ پھر جب ان لوگوں کو بھی ہدایت ہوئی اور وہ بھی دولت اسلام سے مالا مال ہو گئے تو وہ عداوت خود بخود جاتی رہی اور اس کی جگہ مودت و محبت نے لے لی۔ اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ اور شیعیت نواز تاریخ نگاروں نے ان دونوں خاندانوں کے درمیان قدیم عداوت و دشمنی کی جو کہانی مگزسی ہے وہ قطعاً جھوٹی اور سر تپا کذب و دروغ ہے۔ جو سہائی کارخانہ دروغ بانی و افتراء پرداز کی تیار کی ہوئی ہے۔ (۱)

(۱) سہائی اور سہایت پرور کہانی کہنے والوں نے ایک عجیب قصہ گڑھ کر مشہور کیا ہے کہ عبد شمس اور ہاشمی جڑواں پیدا ہوئے تھے اور ان کے سر جڑے ہوئے تھے انہیں کموار سے جدا کیا گیا تو قبیلہ کے کسی کاہن نے کہا کہ ان دونوں کے درمیان ہمیشہ کموار چلتی رہے گی۔ یہ بے سرو پا اعتقاد کہانی خوب مشہور کی گئی۔ حیرت ہے کہ ایسے ایسے ثقہ حضرات یہاں تک کہ بعض علماء بھی اسے سچ سمجھتے ہیں اور اس کا یقین کرتے ہیں۔ بغداد کے ایک بڑے عالم دین نے بھی یہ من گڑھت قصہ اپنی ایک کتاب میں نقل کر دیا۔ حالانکہ معمولی عقل و فہم کا آدمی بھی اس پر ذرا غور کرے تو اس کا سر تپا جھوٹ ہونا واضح ہو جاتا ہے۔ اول تو

### احادیث

قرآن مجید کے جو آیات مقدسہ اوپر نقل کیے گئے ہیں ان کے علاوہ بھی بہت سے آیات قرآنیہ سے اسلامی تاریخ کے دور اول پر روشنی پڑتی ہے۔ اور تقریباً ایک صدی کی تاریخ کا مزاج اور اس کا مخصوص رنگ ان سے مطوم ہو جاتا ہے، مگر ہم بخوف طوالت انہیں آیات کے نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ اس بحث کا محور خلافت ہے۔ اس لئے اب ہم اس سلسلہ میں چند احادیث شریفہ نقل کرتے ہیں جن سے اسلام کے ابتدائی ادوار کی تاریخ کی ایک تصویر سامنے آنے کے علاوہ ان ادوار کے نظام خلافت کی نوعیت و کیفیت کا نقشہ مخصوص طور پر واضح ہو جاتا ہے۔ اور لہذا مستغلا کی مزید وضاحت ہوتی ہے۔

### پہلی حدیث

”حَلَلْنَا مُحَمَّدٌ بْنُ بَشَلٍ قُلَّ حَلَلْنَا  
مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ قُلَّ ثَنَا شُعْبَةُ  
عَنْ لُؤْلُؤِ بْنِ قُلَّ سَمِعْتُ أَبَا  
حَلَرَمٍ قُلَّ قَالَتْ أَبَا هُرَيْرَةَ خَمْسَ  
سِنِينَ لَسَمِعْتَهُ يَحْلُلُ عَنْ النَّبِيِّ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قُلَّ كَقَتِ  
بَنُو إِسْرَائِيلَ تَسُو سَهْمَ الْأَنْبِيَاءِ  
كَلِمًا هَلَكَ نَبِيٌّ خَلْفَهُ نَبِيٌّ وَقَدْ لَا  
نَبِيَّ بَعْدِي وَ سَيَكُونُ خَلْفُهُ  
فَيَكُونُ قُلُّوْنَا تَلْمِزًا يَا رَسُولَ  
اللَّهِ ؟ قُلَّ ! لَوْ ابِيحَةَ الْأَوَّلِ

”(بیان سند کے بعد) ابو حازم کہتے ہیں کہ میں حضرت ابو ہریرہؓ کے پاس پانچ سال رہا میں نے ان سے یہ بات سنی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بنو اسرائیل کا سیاسی انتظام انبیاء کے ہاتھ میں رہتا تھا۔ ایک نبی کے انتقال کے بعد دوسرے نبی ان کے (جانشین) ہو جاتے تھے اور میرے بعد کوئی نبی نہیں، بلکہ خلفاء ہوں گے جو بکثرت ہوں گے، لوگوں نے (صحابہؓ) نے ہمعرض کیا یا رسول اللہ ہمیں کیا حکم ہے؟ آپ نے فرمایا کہ پہلے کی بیعت کے وقار دار رہو۔ انہیں ان

دلوں کا جڑواں پیدا ہونا ہی ثابت نہیں۔ دوسرے بچوں کا سراسر طرح جڑا ہوا ہو تو ان دلوں کو کات کر جدا کر دینا موجود دور میں بھی بہت مشکل بلکہ تقریباً غیر ممکن ہوتا ہے جبکہ سرجری بہت ترقی کر چکی ہے۔ چہ جائیکہ اس زمانہ میں۔ اس طرح جدا کرنے سے دلوں مرجاتے ہیں پھر بالفرض یہ جدائی ممکن بھی ہو تو کوار سے جدا کرنے کا یہ اثر کہ دلوں کے درمیان کوار پلے محض خرافاتی بات ہے، جس کی کوئی دلیل نہیں۔



بھی ممکن ہوگا۔ کیونکہ کسی چھوٹے سے ملک میں اس کا امکان بہت کم ہوتا ہے۔ اس حدیث شریف کے یہ مضامین تو بالکل عیاں ہیں۔ ان کے لئے تامل و تعمق کی احتیاج نہیں، لیکن مندرجہ ذیل مضمون ذرا وقتی ہے اور مدتی نظر سے سمجھ میں آتا ہے۔

۳۔ حدیث میں بیان فرمایا گیا ہے کہ بنی اسرائیل کی سیاست ایک مدت تک انبیاء عظیم السلام کے ہاتھ میں رہی۔ ظاہر ہے کہ انبیاء عظیم السلام نے عدل قائم فرمایا اور قوم کی صلاح و فلاح کی کوشش فرمائی پھر ارشاد ہوا کہ بیشک میرے بعد کوئی نبی نہ آئے گا بلکہ خلفاء ہوں گے۔ اس سے صاف اشارہ اس امر کی طرف معلوم ہوتا ہے کہ قیام عدل اور صلاح و فلاح امت کا جو کام بنی اسرائیل میں انبیاء علیہم السلام انجام دیتے تھے وہ کام اس امت میں خلفاء سے لیا جائے گا۔ یعنی اس طرح کہ یہ خلفاء اللہ تعالیٰ کی کتاب قرآن مجید اور میری سنت کو قائم کریں گے اور میرے بتائے ہوئے طریقوں سے ملت کی صلاح و فلاح کی فکر و کوشش کریں گے۔ ان کے ادوار میں دین قائم ہوگا اور عدل کا رواج ہوگا۔

### دوسری حدیث

بخاری شریف کتاب الاحکام میں ان خلفاء کی ایک خصوصیت کا بھی بیان فرمایا گیا ہے

- حدیث درج ذیل ہے:-

(سند کے بعد) عبدالمکک سے مروی ہے کہ انہوں نے (حضرت) جابر بن سرہ (رضی اللہ عنہ) سے سنا وہ کہتے تھے کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ ”بارہ امراء ہوں گے“ (حضرت جابرؓ کہتے ہیں کہ) اس کے بعد (آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم) نے ایک بات فرمائی جو میں نہیں سن سکا پھر میرے والد (حضرت سرہ) نے بتایا کہ بیشک (آنحضورؐ نے) یہ فرمایا کہ ”وہ سب کے سب قریش میں سے ہوں گے“

باب : حدثنا محمد بن المثنی  
حدثنا غنم حدثنا شعبه عن عبد  
الملك قال سمعت جابر بن سمرة  
قال سمعت النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم یقول : ”یکون اثنا عشر  
امیراً“ فقال کلمة لم اسمها فقال  
ابی انه قال : ”کلهم من قریش“

(بخاری شریف ج ثانی کتاب الاحکام ص

### تیسری حدیث

حدثنا هناد بن خالد الأزدي قال :  
 نا حماد بن سلمة قال سمعت جابر  
 بن سمرة يقول سمعت رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم يقول :  
 لا يزال الاسلام عزيزا الى اثني  
 عشر خليفة ثم قال كلمة لم  
 ألقها قلت لامي ما قال فقال  
 كلهم من قریش  
 (مسلم ج ۲ کتاب الامارة)

(سند کے بعد) حضرت جابر بن سمرة کہتے ہیں  
 کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 زبان مبارک سے یہ بات سنی آنحضور  
 فرماتے تھے کہ ”اسلام بارہ خلفاء کے (دور  
 تک) غالب رہے گا“ پھر آنحضور نے ایک  
 بات فرمائی جو میں نہیں سمجھ سکا۔ پس میں  
 نے اپنے والد صاحب سے پوچھا کہ آنحضور  
 نے کیا فرمایا تھا۔ (میرے والد نے) جواب  
 دیا کہ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے)  
 فرمایا ”سب کے سب قریش میں سے ہوں  
 گے۔“

اس حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود صراحت کے ساتھ یہ بشارت دی  
 ہے کہ ان خلفاء کے دور میں اسلام عزیز یعنی غالب اور معزز رہے گا۔ اسلام کے غالب  
 اور عزیز ہونے کے سوا اس کا کوئی مطلب نہیں ہو سکتا کہ اسلامی ملک میں رہنے والے سب  
 مسلمان یا کم از کم ان کی اغلب اکثریت اس پر عمل پیرا ہوگی۔ اور دشمن اسلام طاقتیں  
 اس کے سامنے سزا انداز ہونے پر مجبور ہوں گی۔ دشمنان صحابہ اور اعداء بنو امیہ ذرا غور  
 کریں کہ اگر ان خلفاء میں سے کوئی ظالم و جابر یا فاسق و فاجر ہوتا تو کیا اس کی سربراہی اور  
 خلافت کے دور کے بارے میں یہ کہنا جاسکتا ہے کہ اس میں ”اسلام عزیز“ یعنی غالب رہا  
 ؟ جب سربراہ مملکت جو عزت اسلام کی بقاء اور اس میں اضافہ کا ذمہ دار ہے خود ہی اس  
 کی خلاف ورزی کرے اس کی عزت کم کرنے تو اسلام کو ”عزیز“ اور غالب کیسے کہنا جاسکتا  
 ہے ؟ اور اگر واقعی ایسا ہوتا تو سباز اللہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی صحیح نہ  
 نکلی۔ ایک مسلمان کے نزدیک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی کا غلط ہونا غیر  
 ممکن اور محال ہے۔ اس لئے سبائیوں اور سہائی ارجاف و غلط بیانی سے سناٹا ہونے والے  
 تاریخ نگاروں نے ان خلفاء پر جو الزام لگائے ہیں وہ یقیناً غلط اور کذب و افتراء ہیں۔

انہوں نے اپنے ذہنوں اور دلوں کی سیاہی ہماری تاریخ پر پھیر کر اسے تاریک بنانے کی جو کوشش کی ہے وہ بہت ناپاک اور قابل نفرت کوشش ہے۔ حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف صاف بتا دیا کہ میرے بعد بارہ خلفاء ہوں گے اور ان کے دور میں اسلام کا غلبہ ہوگا۔ یعنی فضاء پر تقویٰ چھایا ہوا ہوگا، عدل و انصاف قائم ہوگا، صالحین کی حکومت ہوگی۔ علم اسلام بلند ہوگا اور علم کفر سرنگوں ہوگا۔ اسلام کے عزیز اور غالب ہونے کے اس کے سوا اور کوئی معنی نہیں ہو سکتے۔

### چوتھی حدیث

بخاری شریف کی ایک قدرے طویل حدیث کا مندرجہ ذیل اقتباس بھی ہماری تاریخ کی تباہی سے صاحبان بصیرت کی آنکھیں روشن کر رہا ہے۔

”ان هذا الامر في قریش لا يعاد بهم احد الاكبه، الله على وجهه ما اقاموا الدين“

(صحیح بخاری ج اول کتاب المناقب باب مناقب قریش ۴۹۷)

”بے شک یہ امر (یعنی خلافت) قریش کے ہاتھ میں رہے گا جو شخص ان سے دشمنی کرے گا اللہ تعالیٰ اسے منہ کے بل گرا دے گا۔ (خلافت ان کے پاس اس وقت تک رہے گی) جب تک وہ دین کو قائم کرتے رہیں گے۔“

اس حدیث کے رواۃ: ابو الیمان، شعب، زہری، محمد بن جبیر بن مطعم، حضرت معاویہ ہیں۔

حدیث کا آخری فقرہ فیصلہ کن ہے۔ فرمایا گیا ہے۔ کہ جب تک قریش دین کو قائم رکھیں گے اس وقت تک خلافت انہیں کے ہاتھ میں رہے گی۔ اور کوئی غیر قریشی خلیفہ نہ ہوگا۔ اگر یہ صحیح ہے اور یقیناً صحیح ہے کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی غلط نہیں ہو سکتی، تو یہ بھی صحیح ہے کہ جب تک خلافت بنی امیہ، بنی عباس قائم رہی اس وقت تک خلفاء اور ان کے معاونین اور قریشی مسلمان دین کو قائم کرتے رہے۔ کیونکہ از روئے حدیث نعت خلافت ان میں اسی وقت تک رہ سکتی تھی جس وقت تک وہ اقامت دین کا فریضہ انجام دیتے رہیں۔ اس سے یہ حقیقت بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ دمشق، بغداد اور اندلس کی سب خلافتیں برحق اور دین کو قائم کرنے والی متقی و صالح خلافتیں تھیں، خلفاء اور ان کے معاونین عادل صالح اور دین دار تھے۔ اور اخلاص کے ساتھ اقامت دین کا فریضہ ادا کرتے رہے۔ اگر وہ صالح نہ ہوتے تو اقامت دین کا فریضہ کیسے ادا ہو سکتا تھا؟

اس مقام پر یہ نکتہ یاد رکھنے کا ہے کہ حدیث کے آخری فقرے میں لفظ ”اقاموا“ جمع ہے اور ضمیر جمع کا مرجع پورا قبیلہ قریش ہے، کوئی فرد خاص نہیں ہے۔ مطلب صاف ہے کہ قریش کے ہاتھ سے خلافت و حکومت اس وقت نکل جائے گی جب خاندان قریش میں بگاڑ اور فساد پیدا ہوگا۔ اور وہ اقامت دین کا فریضہ ادا کرنے میں غفلت برتیں گے، کسی خلیفہ کی غفلت و کوتاہی کو اس کا سبب نہیں بتایا گیا، خلفاء کی کسی کوتاہی و غفلت کی طرف اشارہ تک نہیں فرمایا گیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خلافت قریش کا زوال اقامت دین کی طرف سے کسی خلیفہ وقت کی کسی کوتاہی اور غفلت کی وجہ سے نہ ہوگا بلکہ عوام قریش کی غفلت اور کوتاہی کی وجہ سے ہوگا۔ اگر اس زوال میں کسی خلیفہ کی غفلت کو دخل ہوتا تو یقیناً نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس کی طرف کم از کم اشارہ فرماتے۔ زوال خلافت کے لئے اموی یا عباسی خلفاء کو الزام دینا گمراہ کن غلطی ہے۔

مضمون حدیث کی تشریح میں اس اہم نکتہ پر متنبہ کر دینا بھی ضروری ہے کہ حدیث میں بارہ خلفاء کی پیشین گوئی کا یہ مطلب نہیں کہ صرف بارہ ہی خلفاء ہوں گے۔ بلکہ یہ بیان کثرت کے لئے ہے۔ بخاری کی جو روایت اس حدیث سے پہلے نقل کی جا چکی ہے اس میں ”لکھرون“ یعنی مطلق کثرت کا بیان ہے۔ محاورہ عرب میں بارہ کا عدد مطلق کثرت کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے۔ حدیث میں بھی بارہ کا مطلب یہی ہے کہ بکثرت خلفاء ہوں گے۔ یا یہ کہ کم از کم بارہ ضرور ہوں گے۔ اس سے زیادہ بھی ہو سکتے ہیں۔ کثرت کا اثبات ہے۔ زیادتی کی نفی نہیں ہے۔

### حدیث کی اہمیت۔ نشان رسالت

اس حدیث شریف میں بارہ خلفاء کی پیشین گوئی دیکھ کر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ خلفاء تو بارہ سے زیادہ ہوئے۔ اس سے پہلے جو حدیث ہم نے نقل کی ہے خود اس میں لکھرون کا لفظ ہے۔ یعنی خلفاء بتعداد کثیر ہوں گے۔ لیکن اس پیشین گوئی کے بعد مخصوص طور پر بارہ خلفاء کی خبر دینے میں کیا حکمت ہے؟ غور کرنے سے اس شخص کی بعض حکمتیں سمجھ میں آسکتی ہیں لیکن اتفاق سے تورات کا مطالعہ کیا تو ایک عجیب حکمت سمجھ میں آئی جس سے اس حدیث شریف کی اہمیت اور اس پیشین گوئی کی عظمت و اہمیت میں کئی گنا اضافہ ہو گیا۔ بائبل کا مندرجہ ذیل اقتباس ملاحظہ ہو:-

”اور اسماعیل کے حق میں میں نے تیری سنی۔ دیکھ میں اسے

برکت دوں گا اور اسے برومند کروں گا اور اسے بہت بڑھاؤں گا۔  
اور اس سے بارہ سردار پیدا ہوں گے۔ اور میں اسے بڑی قوم بنائوں گا

(پیدائش: ۲۰:۱۷)

خط کشیدہ فقرہوں پر غور کیجئے۔ بارہ خلفاء یہ وہی بارہ سردار تھے جن کی خوش خبری تورات شریف کی ان آیتوں میں دی گئی ہے۔ اور ان کا ہونا 'نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت اور آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی صداقت کا ایک نشان' اور مسیحوں 'یہودیوں کے مقابلے میں ایک حجت و برہان تھا۔ یہی وجہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مخصوص طور پر ان بارہ خلفاء کی پیشین گوئی فرمائی اور قطع و یقین کے ساتھ فرمایا کہ یہ سب قریش ہی میں سے ہوں گے یعنی حضرت اسماعیل علیہ السلام کی اولاد میں ہوں گے۔ جس کی خبر تورات شریف میں دی گئی ہے۔ یہ حدیث علامت نبوت و صداقت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور اہل کتاب پر قوی حجت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہود اور مسیحوں کو ان خلفاء سے سخت دشمنی ہے۔ ان بشارت کو پیش نظر رکھ کر ہر نفیس شخص جس کا ذہن ایسی معصیت اور شیعیت کے اثر سے پاک ہو یہی سمجھے گا کہ ان بارہ خلفاء میں سے کوئی بھی فاسق و فاجر ظالم و جابر نہیں ہو سکتا بلکہ بلاشبہ سب کے سب عادل اور صالح تھے۔ بات روشن ہے کہ جن لوگوں کے اقتدار کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت و رسالت کی ایک دلیل بنایا گیا ہو برے اور ظالم کیسے ہو سکتے ہیں؟ یقیناً وہ صالح متقی اور عادل ہوں گے۔ جو روایتیں ان کے خلاف ہیں وہ یقیناً غلط ہیں۔

اس پیشین گوئی سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد صحابہ کرام کو اسلام کی بناء دائمہ اس کی آئندہ ترقی، اور امت مسلمہ کی تعداد و قوت میں اضافے کی بشارت دینا تھا۔ اس کے سوا اور کوئی مقصد نہیں ہو سکتا۔ اس ارشاد سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مستقبل قریب میں امت کے کنواراں اس کے طرز رفتار اور اس دور کی نوعیت و کیفیت کے اجمالی خاکے سے اس وقت کی امت موجودہ کو روشناس کرا دیا۔ اور ان ادوار کے بعد آنے والی امت کا اجمالی تعارف ان کی تاریخ سے کرا دیا۔ تاکہ وہ اپنی شاندار اور درخشندہ تاریخ سے قوت حاصل کر کے اپنے حال و مستقبل کو روشن کر سکے۔ یہ اعلیٰ مقاصد و مصالح بھی حدیث مذکور کو بشارت ہی بتاتے ہیں۔ بشارت نعمت ہی کی دی جاتی ہے۔ معصیت کی نہیں دی جاتی۔ ان بارہ خلفاء کی خلافتیں بلکہ بغداد و اندلس کی بھی سب خلافتیں، اس



حدیث کی رو سے اللہ تعالیٰ کی نعمتیں ہی تھیں، ورنہ ان کی خوشخبری نہ دی جاتی۔ پھر جب نعمتیں تھیں تو یقیناً یہ جائز، عادلانہ اور باعث خیر و برکت تھیں۔ شیعوں اور شیعہ الفکر لوگوں نے جو اعتراضات ان پر کئے ہیں وہ بالکل غلط اور کذب و دروغ ہیں۔

### پانچویں حدیث

اسی سلسلہ میں مندرجہ ذیل حدیث بھی دیکھئے :-

”حَدَّثَنَا قُتَيْبَةُ بْنُ سَعِيدٍ وَهْنَانُ بْنُ

السَّرِيِّ قَالَا نَا أَبُو الْأَحْوَسِ عَنْ

مَنْصُورٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ بْنِ يَزِيدٍ عَنْ

عَبْدَةَ السَّلْمِيِّ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ خَيْرُ امْتِي الْقَرْنُ الَّذِي

يَلُونِي ثُمَّ الَّذِي يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِي

يَلُونَهُمْ ثُمَّ

بَعِثْنِي قَوْمَ تَسْبِقُ شَهَادَةُ أَحَدِهِمْ

بِعَمَلِهِ وَبِعَمَلِهِ شَهَادَتُهُ لَمْ يَذْكُرْ

هَذَا الْقَرْنُ فِي حَدِيثِهِ فَقَالَ قُتَيْبَةُ

ثُمَّ بَعِثْنِي الْقَوْمَ“

(صحیح مسلم ج ۲ کتاب

الفضائل - باب الفضائل - باب

فضل الصحابة ثُمَّ الَّذِي يَلُونَهُمْ

الخ ص ۳۰۹)

”ہمارے اپنی حدیث میں لفظ ”القرن“ نہیں ذکر کیا ہے۔ اور قتیبہ نے (قوم کے بجائے) ”ثم بعثنی“ اقوام کہا ہے۔“

حدیث شریف کا مطلب صاف ہے۔ خیر الخلاق نبی کریم علیہ افضل الصلوات والتسلیم فرماتے ہیں کہ میری امت میں بہترین لوگ وہ ہیں جو میرے زمانہ میں ہیں اور میرے ساتھ ہیں۔ یعنی صحابہ کرام۔ مختصر الفاظ میں صحابہ کرام امت کا بہترین حصہ اور

افضل ترین جماعت ہیں اور دور نبویؐ امت کے ادوار میں سب سے بہتر اور اعلیٰ حصہ ہے۔ اس کے بعد وہ لوگ بہتر اور خیر امت ہیں جو میرے بعد دور صحابہؓ میں ہوں گے اور صحابہ کرامؓ کے ساتھی ہوں گے۔ یہ گروہ خیر و خوبی میں صحابہؓ کے درجہ پر تو نہ ہوگا بلکہ اس سے فرد تر ہوگا۔ لیکن اس دور کے بعد آنے والی امت کے ہر حصے سے اعلیٰ و بہتر ہوگا۔ اس گروہ کا لقب عرف علماء اہلسنت میں تابعین ہے۔ اس کے بعد خیر اور بھلائی میں ان لوگوں کا درجہ ہے جو ان صحابہؓ کو دیکھنے والوں کے ساتھی ہوں گے یعنی جن کا لقب عرف علماء اہلسنت میں تبع تابعین ہے۔ یہ خیر میں تابعین کے درجہ کے تو نہ ہوں گے مگر اپنے بعد آنے والی امت سے بہتر اور برتر ہوں گے۔ ان سب طبقات میں خیر ایک مشترک وصف ہوگا۔ یعنی ان میں شر نہ ہوگا۔ خیر ہی خیر ہوگی۔ البتہ خیر کے درجات میں تفاوت ہوگا۔ اس ارشاد نبویؐ کا خلاصہ یہ ہے کہ افراد امت میں بہترین افراد صحابہ کرامؓ ہیں ان کے بعد تابعین اور ان کے بعد تبع تابعین۔ دوسرے الفاظ میں بہترین دور دور نبویؐ ہے اس کے بعد دور صحابہؓ، اس کے بعد دور تابعین، اس کے بعد دور تبع تابعین اور تبع تابعین کے بعد جو ”قرن“ یا دور آئے گا اس میں امت کی اس خیریت میں نقص پیدا ہونا شروع ہو جائے گا۔ اس نقص کی ابتداء اس صورت سے ہوگی لوگ شہادت دینے اور قسم کھانے کے بارے میں غیر محتاط ہو جائیں گے۔ جن حالات میں بلا طلب شہادت دینا شرعاً ضروری نہ ہوگا، وہاں بلا طلب گواہی دینے کے لئے تیار ہو جائیں گے۔ اسی طرح بلا ضرورت اور بغیر طلب بھی قسم کھانے میں انہیں کوئی ہچکچاہٹ نہ ہوگی۔ اس ارشاد نبویؐ سے عیاں ہے کہ تبع تابعین کے بعد امت کے تقویٰ میں کمی ہو جائے گی، اور یہ کمی اس طرح شروع ہوگی کہ لوگوں کے دلوں میں صدق و امانت کی وہ قدر و قیمت نہیں باقی رہے گی جس کے یہ اوصاف مستحق ہیں۔ اسی لئے وہ شہادت دینے اور قسم کھانے میں سہت کریں گے اور انہیں ان کا وزن محسوس نہ ہوگا۔ حدیث میں ہم بھنی قوم یا اقوام کے الفاظ صاف اشارہ کر رہے ہیں کہ یہ نقص تقویٰ ان تبع تابعین سے ملنے والوں اور ان سے تعلیم و تربیت حاصل کرنے والوں میں نہ پیدا ہوگا۔ بلکہ یہ اس قوم (یا ان اقوام) میں نمودار ہوگا جو حلیۃ العہد بالاسلام ہوں گی یعنی نو مسلم قوم یا اقوام میں نمودار ہوگا۔ جو لوگ دور نبویؐ میں ہم آغوش اسلام ہوئے وہ حقیقی رہیں گے اور ان کی اولاد در اولاد جو اسلام پر قائم رہی، وہ تقویٰ پر قائم رہے گی اور اس میں مذکورہ بالا نقص نہیں پیدا ہوگا۔ اگر ”شہادت و یحیٰ“ میں سہت اور صدق و امانت کی ناندیری کا نقص ان قلم العہد اہل ایمان میں پیدا ہونے

کا اندیشہ ہوتا تو ہم یعنی قوم (یا اقوام) (پھر ایک قوم یا کچھ قومیں آئیں گی) نہ فرماتے۔ اور صاف صاف اس نقص کی نسبت انہیں کی طرف کر دیتے۔ اس فقرے سے صاف اشارہ ملتا ہے کہ اس دور میں یعنی خیر القرون رابع کے بعد جن لوگوں میں نقص مذکور ظاہر ہو گا وہ ان لوگوں میں سے نہیں ہوں گے جو پستی مسلم ہوں گے اور جن کے یہاں دولت اسلام خیر القرون اول سے ان کے قرن تک ”وذاہنا“ منتقل ہوئی ہوگی بلکہ نو مسلم قوموں میں سے ہوں گے۔ اور پستی مسلمانوں کے لئے بحیثیت جماعت اور قوم اجنبی ہوں گے۔

حدیث شریف کا مطلب سمجھنے کے بعد یہ حقیقت روز روشن کی طرح روشن ہو جاتی ہے کہ اسلامی تاریخ کے ابتدائی چار قرون سراپا خیر و برکت اور دنیا کی تاریخ میں بے مثال تھے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ پیش خبری ایک صدی سے زائد کی اسلامی تاریخ کا نقشہ امت کے سامنے پیش کر رہی ہے۔ اس نے خیر القرون کے بعد آنے والی امت مسلمہ کے لئے ان کا ماضی مستقبل کے آئینہ میں منعکس کر کے محفوظ فرادیا۔ اسی میں دور نبویؐ کی امت نے مستقبل کا چہرہ دیکھا۔ اور بعد کو آنے والی امت مسلمہ اسی آئینہ مجلا میں اپنے ماضی کا سراپا دیکھ سکتی ہے۔

از روئے حدیث مذکور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نورانی خیر القرون اعلیٰ اور سراپا برکت و صلاح قرن کے بعد قرن صحابہؓ شروع ہوا، جو خیر القرون ثانی تھا۔ اس کی ابتداء نبی کریم علیہ افضل الصلوٰت والسلام کی وفات کے بعد ہوتی ہے۔ اس مبارک قرن کو ہم دو حصوں میں منقسم کر سکتے ہیں۔ پہلا حصہ عہد خلافت راشدہ کا ہے۔ یہ سیدنا ابوبکر صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت سے شروع ہوتا ہے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت پر ختم ہوتا ہے۔ حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت حسن، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ سب حضرات خلفاء راشدین تھے۔ حضرت معاویہؓ پر خلافت راشدہ ختم ہو گئی اس کے بعد از روئے حدیث خیر القرون ثانی کا دوسرا حصہ شروع ہوا اور امیر المومنین عبدالملک بن مروانؓ کی وفات پر ختم ہوا۔ اس قرن کے دونوں حصوں کا مجموعہ قرن صحابہؓ یعنی از روئے حدیث خیر القرون ثانی تھا۔ اس لئے کہ اس پورے زمانہ کے اختتام تک ان کی ایک معتدبہ تعداد موجود رہی، ان کی تعلیم و تربیت اور اذیت و مصاحبت سے امت فائدہ اٹھاتی رہی۔ اس قرن کے بعد قرن تابعین شروع ہوا جس کی ابتدا امیر المومنین عمر بن عبدالعزیزؓ کے عہد خلافت پر ہوتی ہے۔ یہ مضمون حدیث شریف کے مطابق ”خیر القرون“ ثالث تھا۔ اس کے اختتام پر یعنی جب صحابہ

کرام" کے دیکھنے والے اہل ایمان جن کا لقب تابعین ہے دنیائے اسلام میں نہیں باقی رہے تو، تبع تابعین کا قرن شروع ہوا جو امیر المومنین منصور عباسی کے دور خلافت تک باقی رہا۔ یہ زمانہ ازروئے حدیث خیر القرون رابع تھا۔

یہ حدیث شریف جس کا مطلب واضح ہے۔ صاف صاف بتا رہی ہے کہ خلافت بنو امیہ کا پورا زمانہ اور خلافت عباسیہ کا ابتدائی زمانہ یعنی امیر المومنین منصور تک خیر القرون میں داخل ہے۔ خیر القرون ہونے کا مطلب اس کے سوا کچھ نہیں ہو سکتا کہ اس دور میں مسلم معاشرے اور ان کی اجتماعی زندگی میں خیر اور خوبی کو بہت نمایاں غلبہ حاصل رہا۔ اس معاشرے میں جس میں سب صحیح العقیدہ اہل ایمان شریک تھے یا تو شرک و جود ہی نہیں تھا یا اگر تھا تو اتنا قلیل اور ضعیف تھا کہ اسے قابل شمار و قابل اعتناء نہیں سمجھا جاسکتا۔ اگر مگرہ، فاسد العقیدہ یا منافقوں کے معاشرہ میں "شر" کثیر و شدید کا وجود تھا تو اس سے اس قرن کے خیر القرون ہونے پر کوئی اثر نہیں پڑتا کیونکہ یہ شر اسلامی معاشرے میں نہیں تھا اسے امت مسلمہ اور اہلسنت کے اجتماع کی طرف نہیں منسوب کیا جاسکتا۔ یہ شران ادوار میں امت مسلمہ پر کبھی غالب نہیں ہو سکا اور ازروئے حدیث غالب ہو بھی نہیں سکتا تھا۔ (۱) جو مفہوم حدیث شریف کو صحیح سمجھتا ہو اور بخیر صادق نبی امین علیہ افضل الصلوات والسلام کی پیش خبری پر یقین رکھتا ہو وہ کبھی اس مبارک دور کے بارے میں ان روایات و بیانات کا ذہن پر کان نہیں دھر سکتا، جو شیعہ اور شیعہ نواز تاریخ نگار اور مصنفین بیان کرتے رہتے ہیں۔ اسی طرح وہ نسلی تعصب، یا شیعہ تشیرواد جاف سے متاثر ہونے والے، یا شیعوں اور شیعہ زوہ تاریخ نویوں اور داستان نگاروں کے فریب میں مبتلا ہونے والے علماء کے بیانات کو بھی یقیناً غلط سمجھے گا جو بنی امیہ کے مبارک دور خلافت کو ظلم و جور کا دور ظاہر کرتے ہیں۔ اور اس کی تصویر کو بھیا نک بنا کر پیش کرتے ہیں۔ یہ (۱) یہ مطلب نہیں ہے کہ مسلم معاشرہ معصومین اور فرشتوں کا معاشرہ بن گیا تھا۔ یا بالکل عمد نبوی کی صورت پیدا ہو گئی تھی۔ ایسی بات تو کوئی جاہل ہی کہہ سکتا ہے۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ مجتمع اور معاشرے کی غالب اکثریت صالح اور متقی لوگوں پر مشتمل تھی۔ سوسائٹی میں خیر ہی خیر تھی۔ کسی معصیت کا رواج نہیں تھا۔ شامت نفس سے بعض افراد سے اگر کسی معصیت اور شر کا صدور ہوتا تھا تو وہ اس پر نادم ہو کر اس سے تائب ہوتے تھے۔ معصیت اور شر انگیزی کے عادی نہیں ہو جاتے تھے۔ اسلامی اخلاقی تدریس محفوظ تھیں اس قرن کو خیر القرون کہنے کے یہی معنی ہیں۔

حقیقت محتاج ثبوت نہیں کہ از روئے حدیث مذکور خلافت بنو امیہ کا پورا زمانہ 'اور خلافت بنو عباس کا ابتدائی زمانہ' خیر القرون میں داخل ہے۔ لیکن اگر مخالفین بنی امیہ کے مخالفانہ و معاندانہ بیانات و اعتراضات کو صحیح تسلیم کیا جائے تو یہ قرن شر القرون ٹھہرا ہے۔ تو کیا صادق صدوق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ خبر غلط تھی؟ العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ۔

عرض کر چکا ہوں کہ خیر القرون ثانی یعنی قرن صحابہ امیر المومنین عبدالملک کی خلافت کے زمانے تک معتد ہوا۔ امیریزیدؒ کے دور خلافت میں تو صحابہ کرامؓ کی کثیر تعداد موجود تھی جن میں اجلہ صحابہ اصحاب بدو بیت رضوان بھی تھے۔ اگر امیریزید مغفور فاسق و فاجر و جابر و ظالم تھے تو یہ سب صحابہؓ مصلحت اور اشاعت فسق و فجور پر سکوت کر کے اس میں ایک نوع کی اعانت کے مرتکب ہوئے یا نہیں؟ العیاذ باللہ علاوہ بریں یہ بات عادتاً محال ہے کہ کسی صالح معاشرے میں سربراہ مملکت فاسق و فاجر ہو جس طرح یہ محال عادی ہے کہ کسی گندے معاشرے میں کوئی صالح شخص حکمران بن جائے۔ اگر یزیدؒ فاسق و فاجر اور جابر و ظالم تھے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ اس وقت پورے مسلم معاشرے پر ظلم و جور، اور فسق و فجور چھایا ہوا تھا۔ اور معاشرہ فاسق و فاجر و جابر تھا۔ اس مرتط پر شیعوں سے تو کچھ کہنا فضول ہے، اس لئے کہ وہ تو یہی کہتے ہیں اور یہی ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ اس وقت پورا معاشرہ گندہ تھا۔ العیاذ باللہ۔ لیکن میں ان صاحبان سے جو سنی ہونے کے دعویدار ہیں اور اموی خلفاء پر لگائے ہوئے غلط الزاموں کی تردید کرنے والوں کو خارجی اور ناصبی کا خطاب دیتے ہیں پوچھتا ہوں کہ کیا قرن صحابہ و تابعین، گندہ اور فاسقانہ ہو سکتا ہے؟ کیا امیریزیدؒ کو فاسق و فاجر کہنے سے اس پورے قرن کو معاذ اللہ قرن فسق و فجور کہنا لازم نہیں آتا؟

آیہ کریمہ کنتم خیر امة اخرجت للنس الامتہ کے اولین مخاطب و صدیق حضرات صحابہ کرامؓ ہیں۔ اگر بقول معترض یزیدؒ کے فسق و فجور اور ظلم و جور کا علم ہونے کے باوجود ان حضرات صحابہؓ نے ان پر کوئی تکبیر نہیں کی۔ اور انہیں معذرت نہیں کیا تو نہی عن العنکو کا فریضہ ادا کرنے میں کوتاہی کی۔ اس سے ایک طرف تو ان سب کا مدائن اور تارک فرض، عاصی اور گناہ گار ہونا لازم آتا ہے۔ (۱) (معاذ اللہ) اور دوسری طرف اس

(۱) امیریزید مغفور کی خلافت (۶۶ تا ۷۳ ھ) کے زمانہ میں دو سو سے زائد صحابہ کرام موجود تھے۔ جن میں بعض کا شمار اکابر صحابہ میں ہے۔ ان میں بدری، صحابہ بھی ہیں اور اصحاب

آیت مقدمہ کی تکذیب لازم آتی ہے (الغیاز باللہ) کیونکہ آیت تو انہیں الامور بالمعروف والنہی عن المنکر بتا رہی ہے۔ اور ان کے اس وصف کی ستائش کر رہی ہے۔ بلکہ ان کے اس وصف کی بناء پر انہیں خیر الامم کی لقب دے رہی ہے۔ مگر بقول معترض ان میں اس وصف کا وجود ہی نہ تھا۔ کیونکہ انہوں نے امیر یزیدؒ پر نکیر نہیں کی اور انہیں معروف کا حکم نہیں دیا۔ نہ انہیں توبہ پر مجبور کیا اور نہ معزول کیا۔ یہ آیت کی کھلی ہوئی تکذیب ہے یا نہیں؟ الغیاز باللہ اسی طرح یہ حدیث خیر القرون کی تکذیب ہے۔ و الغیاز باللہ۔ حدیث بیعت رضوان بھی۔ بطور مثال ان میں سے چند حضرات صحابہؓ کے اسماء گرامی مع سنین وفات درج ذیل ہیں:-

(۱) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما۔ مہاجر از اصحاب بیعت رضوان، وفات ۷۳ھ  
 ھ۔ (۲) حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما مفسر قرآن وفات ۶۸ھ۔ (۳)  
 حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما وفات ۶۳ھ۔ (۴) حضرت عبداللہ بن کعب الانصاری رضی اللہ عنہ وفات ۶۸ھ حضرت یزید بن الاسود الجمری رضی اللہ عنہ شام میں سکونت اختیار کر لی تھی۔ مستجاب الدعوات تھے۔ (۵) حضرت عبداللہ بن حاتم السلمی رضی اللہ عنہ ساکن بصرہ وفات ۷۱ھ (۶) حضرت معبد بن خالد الجہنی رضی اللہ عنہ قبل فتح مکہ اسلام لائے۔ فتح کے مکہ دن قبیلہ جہنہ کا علم ان کے ہاتھ میں تھا، وفات ۷۲ھ

(۷) حضرت عوف بن مالک الاشجعی النطفانی فتح مکہ میں شریک تھے۔ شام میں انتقال ہوا، وفات ۷۳ھ

(۸) ثابت بن الضحاک الانصاری ابو زید الاثمالی۔ شریک بیعت رضوان وفات ۷۳ھ (۹)  
 عبداللہ بن ابی حدرد الاسلمی رضی اللہ عنہ ان کا انتقال مدینہ منورہ میں ہوا، وفات ۷۳ھ  
 (۱۰) عمرو بن اخطب ابو زید الانصاری رضی اللہ عنہ۔ تیہ غزوات میں معیت نبی کریم علیہ الصلوٰت والسلام کا شرف انہیں حاصل ہوا۔ وفات ۷۱ھ

(۱۱) حضرت جابر بن عبداللہ انصاری رضی اللہ عنہ مباہلہ میں عقبہ ثانیہ میں سے تھے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ۱۹ غزوات میں شریک رہے۔ وفات ۷۸ھ (۱۲) حضرت عبداللہ بن بسر المازنی رضی اللہ عنہ شام میں قیام تھا، وفات ۸۰ھ (۱۳) حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی ہیں۔ خادم رسول ہیں۔ بصرے میں مقیم تھے۔ وفات

شریف تو اس دور کو ”خیر القرون“ کہہ رہی ہے۔ اور یہ معتوضین و مخالفین یزیدؒ اس میں شر کا غلبہ بتا کر اسے شر القرون بتانے کی کوشش کر رہے ہیں۔

### چھٹی حدیث

”حدثنا عبد الله بن محمد نا سفيان  
عن عمرو بن جابر عن ابي سعيد  
عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال  
: ہاتی زمان بغزو لہ فتل من  
النس ليقال لیکم من صحب  
النبی ليقال نعم لفتح علیہ ثم  
ہاتی زمان“ ليقال لیکم من  
صحب اصحاب النبی ليقال نعم  
لیفتح ثم ہاتی زمان ليقال لیکم  
من صحب صاحب اصحاب النبی

”حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے  
ہیں کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
کہ ایک زمانہ آئے گا جس میں مسلمانوں کے  
کچھ گروہ جہاد کے لئے نکلیں گے، تو پوچھا  
جائے گا کیا تم میں کوئی صحابیؓ نبی صلی اللہ  
علیہ وسلم ہیں؟ تو کہا جائے گا کہ ہاں (ہیں)  
تو اس جماعت کو فتح حاصل ہوگی پھر ایسا زمانہ  
آئے گا جس میں یہ پوچھا جائے گا کیا تم میں  
کوئی صحابی کے صحابی (یعنی تابعی) موجود

(۳) حضرت جابر بن عتیک انصاری رضی اللہ عنہ۔ بدری ہیں۔ وفات ۴۰ھ۔

(۱۵) حضرت صدی بن عبداللہ ابوالامہ بابلی رضی اللہ عنہ اصحاب بیت رضوان میں ہیں،

وفات ۸۶ھ۔

یہاں صحابہ کرام میں امتیازی شان رکھنے والے صحابہ کرامؓ میں سے چند حضرات کے  
نام صرف بطور نمونہ اور مثال ذکر کر دیئے گئے۔ ورنہ اس وقت اگر استقصاء کیا جائے تو ان  
صحابہ کی تعداد سینکڑوں سے تجاوز کرے گی جو امیر یزید مغفور کے خلافت کی زمانہ میں موجود  
تھے بلکہ اس کے بعد کے زمانہ تک موجود رہے ان سب کے اسماء لکھنے میں بہت طوالت  
ہے۔ ان چند اسماء گرامی کے تذکرے کا مقصد یہ دکھانا ہے کہ اس وقت دور صحابہؓ یعنی خیر  
القرون (عالی) تھا۔ اگر سربراہ مملکت اور حکمران پارٹی کو فاسق و قاجر کہا جائے تو کسی عاقل  
کے نزدیک اسے خیر القرون نہیں کہا جاسکتا۔ نیز سب صحابہ کرامؓ مجروح ہوتے ہیں۔ اور  
آیات قرآنی کی تکذیب لازم آتی ہے۔ العیاذ باللہ۔

اصابہ، استیعاب، اسد الغابہ وغیرہ سے ان صحابہ کرامؓ کے اسماء مبارک معلوم ہو سکتے  
ہیں جو وقت مذکور میں موجود تھے۔

فیقل نعم فیفتح  
(بخاری ج ۱ کتب الجہاد باب جماعت کو فتح حاصل ہوگی۔ پھر ایک زائد ایسا  
من استعان بالضعفاء والمصلحين آئے گا کہ پوچھا جائے گا کہ کیا تم میں کسی  
فی الحرب ص ۴۰۶) صحابی کے صحابی کے محبت یا نہ تبع تلمیذی  
موجود ہیں۔ جواب ملے گا کہ ہاں موجود ہیں۔  
تو یہ جماعت بھی فتح یاب ہوگی۔“

اس حدیث سے عیاں ہے کہ دور تابعین میں بھی جمہور اہل اسلام کو صحابہ کرام سے  
شدید اور قوی عقیدت ہوگی۔ ان کے وجود کو باعث برکت اور ان کی اتباع کو سعادت  
جانتے ہوں گے۔ یہاں تک کہ ان کی دیکھنے والوں کے ساتھ بھی انہیں عقیدت و محبت  
ہوگی، اور ان کے وجود کو بھی بابرکت اور باعث کامیابی و سعادت سمجھتے ہوں گے۔ یہ  
حدیث حدیث سابق یعنی خیر القرون الخ کی تائید کر رہی ہے۔ اور اس سے بھی معلوم ہوتا  
ہے کہ حدیث سابق کے مطابق دور صحیح تابعین بھی خیر القرون میں داخل تھا۔ اس لئے  
خلافت بنی امیہ کا پورا زمانہ اور عباسی خلافت کا اولین دور (خلافت منصور کا زمانہ) بابرکت  
ترقی و شوکت اسلام، اور مسلمانوں کے عروج و الہیجان کا قرن تھا۔ یہ سب خلافتیں  
عدالت و تقویٰ اور برکت و سعادت کے صفات سے متصف تھیں، جن کے ادوار امت  
مسلمہ کے لئے قابل فخر ہیں۔

موردی صاحب یا انہیں کی طرح فلی تعصب کے دوسرے مریضوں نے جو اعتراضات  
ان پاک طینت خلفاء اور ان کے معاونین پر کئے ہیں۔ اگر صحیح حلیم کر لئے جائیں تو اس  
حدیث شریف کی تکذیب لازم آتی ہے۔

عاداً یہ غیر ممکن اور محال ہے کہ کسی متقی معاشرے کا سربراہ قاسق و قاذو ہو۔ اگر  
معاشرے پر تقویٰ اور صلاح کا غلبہ ہوگا تو اس کا سربراہ بھی متقی اور صالح ہوگا۔ سربراہ  
مملکت کا قاسق ہونا اس امر کی قطعی علامت ہے کہ معاشرہ فاسد ہو گیا ہے، اگر ہم امیرِ مزید  
یا اس دور کے جسے خیر القرون کہا گیا ہے کسی اور اموی یا عباسی خلیفہ یا اس کے معاونین کو  
قاسق و ظالم کہیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ہم صرف ان اشخاص و افراد کو قاسق نہیں کہ  
رہے ہیں بلکہ اس وقت کے مسلم معاشرے کو قاسقانہ اور اس وقت کی امت مسلمہ کو قاسق  
کہہ رہے ہیں جبکہ حدیث شریف سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ معاشرہ متقی اور صالح تھا۔



معتزین و جہالتین کے قاسد افکار و بیانات کو صحیح حلیم کر لینے کے بعد اس حدیث شریف کی تصدیق کی کوئی صورت تصور نہیں ہوتی اور کوئی تاویل لڑو مکذیب حدیث کے گناہ جہیم سے نہیں بچا سکتی۔

### ساتویں حدیث

”حدثنا عبدالله بن يوسف عن  
مالك عن اسحاق بن عبدالله بن  
ابى طلحة عن انس بن مالك انه  
سمعه يقول كان رسول الله صلى  
الله عليه وسلم يدخل على ام  
حرام بنت ملحان فطمعه وقلت  
ام حرام تحت عبادة بن الصلت  
فلدخل عليها رسول الله صلى الله  
عليه وسلم فطمعته فجمعت ثقلی  
واسم لنام رسول الله صلى الله  
عليه وسلم ثم استيقظ وهو  
يضحك قالت قلت لمضحكك  
يا رسول الله! قال: نلت من امى  
عروضوا على غزاة لى سبيل الله  
بركوب نبيج هنا البحر ملوكا  
على الاسرة او مثل الملوك على  
الاسرة شك لى لى قالت  
يا رسول الله ادع الله ان يجعلنى

حضرت انس بن مالك رضی اللہ عنہ  
فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
(کبھی کبھی) حضرت ام حرام بنت ملحان رضی  
اللہ عنہا (۱) کے یہاں تشریف لے جاتے  
تھے۔ اور حضرت ام حرامؓ حضرت عبادہ بن  
الصلت رضی اللہ عنہ کی بیوی تھیں۔ اور  
(جب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے  
یہاں تشریف لے جاتے تھے تو وہ آنحضرتؐ  
کو کھانا کھلاتی تھیں۔ ایک دن رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ان کے یہاں تشریف لے  
گئے تو انہوں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کو کھانا کھلایا۔ اور سر مبارک کے بالوں میں  
جو کس دیکھنے لگیں۔ (۲) (آنحضور صلی اللہ  
علیہ وسلم سو گئے پھر کچھ عی دیر بعد) بٹتے  
ہوئے بیدار ہوئے۔ ام حرامؓ فرماتی ہیں کہ  
میں نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ کے بٹنے  
کا کیا سبب ہے؟ آنحضورؐ نے فرمایا کہ میری  
امت کے کچھ لوگ میرے سامنے پیش کئے

(۱) حضرت ام حرامؓ بنت ملحان رضاعی رشتہ سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی محرمات  
میں سے تھیں اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے محرم تھے۔

(۲) آنحضورؐ کے جو کس نہیں پڑتی تھیں مگر انہیں خیال ہوا کہ شاید کسی دوسرے سے جوں  
آگئی ہو۔

گئے (یعنی خواب میں مجھے دکھائے گئے۔ یہ بھی یاد رہے کہ انبیاء کا خواب وحی ہوتا ہے) جو بیچ سمندر میں مصروف جماد فی سبیل اللہ تھے۔ (اور ایسی شان و شوکت رکھتے تھے) جیسے سلاطین تخت شاهی پر بیٹھے ہوئے ہوں۔ (ایک راوی اسحاق کو شک ہے کہ ”ملوک“ فرمایا یا ”مثل الملوک“۔ مطلب دونوں کا ایک ہے) (حضرت ام حرامؓ کہتی ہیں کہ) میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! اللہ تعالیٰ سے دعا کیجئے کہ مجھے بھی ان میں شامل کر دے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ نے ان کے لئے بھی یہی دعا فرمائی۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سر مبارک نکلیے پر رکھ کر (دوبارہ) سو گئے۔ پھر (کچھ دیر کے بعد) ہنستے ہوئے بیدار ہوئے (حضرت ام حرامؓ فرماتی ہیں کہ) میں نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ کے ہنسنے کا سبب کیا ہے؟ (آنحضرتؐ فرمایا کہ میری امت کے کچھ لوگ میرے سامنے اس حالت میں پیش کئے گئے کہ وہ جماد فی سبیل اللہ میں مصروف تھے، جیسے پہلے ارشاد فرمایا تھا (یعنی جو بات پہلی مرتبہ ارشاد فرمائی تھی وہی پھر ارشاد فرمائی) (ام حرامؓ) فرماتی ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! اللہ تعالیٰ سے دعا کیجئے کہ مجھے بھی ان میں شامل کر دے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ تم پہلی والی جماعت میں شامل ہو۔“

منہم لندا لہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم وضع راسہ ثم استقیظ وهو یضحک فقلت ما یضحکک یا رسول اللہ قال ناس من امتی عرضوا علی غزاة فی سبیل اللہ کما کلال فی الاولی قالت فقلت یا رسول اللہ ادع اللہ ان یجعلنی منہم قال : انت من الاولین ، فزکیت البحر فی زمان معاویة بن ابی سفیان فصرعت عن دا بنتہا حین خرجت من البحر فہلکت“ (صحیح بخاری جلد اول کتب الجہاد باب اللعلاء بالجہاد والشہادة للرجال والنساء ص ۳۹)

(راوی کہتے ہیں کہ) ”حضرت ام حرامؓ نے حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں بحری جہاد میں شرکت کی اور بحری سفر کیا۔ سمندر سے خشکی پر اترنے کے بعد اپنی سواری سے گر پڑیں اور انتقال فرما گئیں۔“

حدیث شریف میں دو مرتبہ بحری جہاد کے ہونے کا تذکرہ فرمایا گیا ہے، ان میں سے پہلے جہاد کے متعلق اختلاف ہے کہ کب واقع ہوا؟ بعض کے نزدیک حضرت معاویہؓ کی خلافت کے زمانے کا واقعہ ہے۔ اور بعض علماء کہتے ہیں کہ یہ حضرت عثمانؓ کے دور خلافت کا واقعہ ہے۔ لیکن اس پر اتفاق ہے کہ اس جہاد کے سربراہ اور ناظم اعلیٰ حضرت معاویہؓ ہی تھے۔ اسی جہاد کے دوران راویہ حدیث ام حرام بنت ملحان رضی اللہ عنہا کا انتقال ہوا۔

دوسرا جہاد بالاتفاق حضرت معاویہؓ کے زمانہ میں ہوا۔ اس کا نظام بھی آل محترم ہی نے بنایا تھا۔

اس واقعہ کو پیش نظر رکھ کر منقولہ بالا حدیث شریف پر نظر کیجئے تو معلوم ہوگا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اسلامی تاریخ کے ایک شاندار اور پاکیزہ دور کا ایک مجمل مگر روشن و تابان حصہ امت کو دکھا رہے ہیں۔ حدیث پڑھنے کے بعد اس سے مندرجہ ذیل امور واضح ہوتے ہیں:-

۱۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں امت مسلمہ کی دینی حالت و کیفیت اعلیٰ درجہ کی تھی امت کا تعلق مع اللہ بہت قوی تھا۔ اللہ تعالیٰ کے ساتھ محبت اس کا کلہ بلند کرنے اور اس کے دین کو پھیلانے کے لئے جاں نثاری کا جذبہ اس میں بدرجہ اتم موجود تھا۔ تقویٰ و طہارت، اخلاص و للہیت اتباع شریعت مقدسہ اسلام راجع تھا اور عدل و انصاف، مواسات و اخوت اس کی طبیعت ثانیہ تھی۔ مختصر یہ کہ امت مومنہ کا مزاج خالص اسلامی مزاج تھا۔ اس میں کوئی کمزوری یا خرابی نہیں پیدا ہوئی تھی۔

اس مضمون پر حدیث کی دلالت بالکل واضح ہے۔ اگر امت دینی اعتبار سے اس نقطہ عروج پر نہ ہوتی تو اس میں سے ہزاروں افراد خلوص و للہیت کے ساتھ سمندر میں جہاد فی

سبیل اللہ کے لئے نہیں نکل سکتے تھے۔ خصوصاً اس وقت جبکہ مسلمانوں کی تعداد پوری دنیائے اسلام میں لاکھوں سے زیادہ نہیں تھی۔ اور سمندر میں اترنا بہت خطرناک سمجھا جاتا تھا پھر یہ حضرات اس قدر محکم تھے اور ان کا جہاد اللہ تعالیٰ کی نظر میں ایسا مقبول اور پسندیدہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے وحی سے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی مقبولیت اور ان مجاہدین کے اخلاص و للہیت سے مطلع فرمایا کیونکہ انبیاء علیہم السلام کا خواب وحی ہوتا ہے۔ پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی خوشخبری امت کو دی۔

۲۔ دنیاوی حیثیت سے امت مومنہ کا معیار زندگی اونچا ہو گیا تھا اور انہیں ایسی شان و شوکت حاصل تھی کہ اسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بادشاہوں کی شان و شوکت سے تشبیہ دی یعنی شاہانہ شان و شوکت اگر صرف اتنی ہی بات ہوتی تو اس کی اہمیت زیادہ نہ ہوتی مگر جس چیز نے اس میں چار چاند لگا دیے اور اس کی اہمیت کو کسی گنا زیادہ کر دیا وہ یہ ہے کہ حدیث سے بہت واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کی اس شان و شوکت اور ان کے اس معیار زندگی کی بلندی پر اظہار مسرت فرمایا۔ اپنی امت کی جس حالت سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم افضل الصلوات والتسلیم کے قلب مبارک کو خوشی حاصل ہوئی اسکی خوبی میں کیا کلام ہو سکتا ہے۔

۳۔ حدیث سے عیاں ہے کہ جو جماعت مجاہدین نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھائی گئی اس کے شرکاء سب مقبول عند اللہ اور ولایت کے اونچے درجہ پر فائز تھے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو انہیں صاف صاف اللہ علیہ وسلم کو دکھائے نہ جاتے اور بالفرض اگر دکھائے جاتے تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کی مدح و ستائش نہ فرماتے۔ اور ان کی حالت پر اس قدر مسرت کا اظہار نہ فرماتے۔

۴۔ ظاہر ہے کہ جو جماعت مجاہدین فی سبیل اللہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو روایا میں دکھائی گئی، اس کا اور اسے جہاد کے لئے تیار کرنے بھیجنے والوں کا شمار امت کے حکمران طبقہ میں تھا۔ حدیث سے عیاں ہے کہ وہ مقبول عند اللہ ہونے کے ساتھ مقبول عند الناس بھی تھے یعنی جمہور مسلمین اور عوام امت کے دلوں میں ان کی عظمت و محبت تھی۔ وہ ان کی حکومت کو پسند کرتے تھے اور انہیں صالح و عادل حکمران سمجھتے تھے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو انہیں دیکھ کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز خوش نہ ہوتے۔ کیونکہ جابر و ظالم حکمرانوں سے جو عوام میں نامقبول اور مینغوض ہوں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کبھی خوش نہیں ہو سکتے تھے۔ اسی سے یہ حقیقت بھی واضح ہو جاتی ہے کہ اس وقت کا حکمران طبقہ عوام کا

کوئی استحصال نہیں کرتا تھا بلکہ ان کے معیار زندگی کی بلندی اور ان کی شان و شوکت کی وجہ یہ تھی کہ پوری امت کا معیار زندگی بلند تھا اگر ایسا نہ ہوتا تو امت میں ان کے خلاف ناراضگی ہوتی، اور مکران نیز ان کے معاونین عوام مسلمین میں مقبول نہ ہوتے۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان کی مدح و ستائش نہ فرماتے۔ حدیث نبوی سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دور خلافت بہت ہی مبارک دور تھا۔ وہ اور ان کے معاونین جیسے ان کے مقرر کئے ہوئے جمہور عمال و حکام سب مقبول عند اللہ اور مقبول عند الناس تھے۔ اور ان کی خلافت و حکومت کو جمہور اہل اسلام بہت پسند کرتے تھے

۵۔ حدیث مذکور میں غور کرنے سے یہ حقیقت بھی روشن ہو جاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ کا امیریزید مغفور کو ولعہد بنانا جمہور مسلمین کو پسند تھا۔ اور وہ آل محترم کے اس عمل خیر سے خوش اور مطمئن تھے۔ حدیث سے اس مضمون کا استنباط اس طرح ہوتا ہے، کہ اگر ایسا نہ ہوتا اور جمہور مسلمین اس سے ناراض ہوتے تو اس روئے صادقہ کو دیکھ کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خوشی کا اظہار کبھی نہ کرتے۔ اور جنگ کے لئے سمندر میں اترنے والوں کو مجاہدین فی سبیل اللہ نہ کہتے۔ روئے صادقہ کو ربانی تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب لبیب صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ روئے دیکھا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قلب مبارک خوش گردیا۔ اگر حضرت معاویہؓ اور انہیں امیریزیدؓ کو ولی عہد بنانے کا مشورہ دینے والوں اور ان کی اعانت کرنے والوں کے اس کام اور ان کی اس پالیسی سے جمہور اہل اسلام ناراض ہوتے اور انہیں یہ سیاسی اقدام ناپسند ہوتا، تو انہیں اس کے ماننے پر مجبور کرنا ایک نوع کا ظلم ہوتا۔ اس حالت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان سے خوش اور راضی کیسے ہو سکتے تھے؟ اور ان کی اس اعلیٰ کیفیت و حالت کی اطلاع اپنے مبارک زمانے کی امت کو بطور خوش خبری کیوں دیتے؟۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امیریزید مغفور کو ولی عہد بنانا اس وقت جمہور مسلمین اور عوام و خواص مومنین کی رائے اور ان کی مرضی کے مطابق تھا۔

ممکن ہے کہ کسی کو یہ شبہ ہو کہ روئے یائے مذکورہ میں تو امت کے ایک دور کی حالت دکھائی گئی تھی جو بہت اچھی اور قابل تعریف تھی لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے بعد دوسرے زمانوں اور ظروف میں بھی ان کی وہی حالت باقی رہی ہو امیریزیدؓ کو ولی عہد بنانے کا واقعہ اس کے بعد کا ہے، ممکن ہے کہ اس وقت حضرت معاویہؓ اور ان کے معاونین میں وہ اخلاص نہ باقی رہا ہو اور بمقتضائے بشریت، محبت و شفقت پدیری اور حب

اقدار سے مغلوب ہو کر انہوں نے جسور اہل ایمان کی رائے اور ان کی مرضی کے خلاف امیریزید مرحوم کو ولی عہد بنادیا ہو؟ اس شبہ کی غلطی مندرجہ ذیل وجہ سے بالکل عیاں ہے۔  
**اول :-** انبیاء علیہم السلام کا خراب وحی ہوتا ہے۔ یہ ایک سلسلہ حقیقت ہے۔ اس لئے خواب مذکور اخبار بالنبی کی ایک صورت تھا۔ اس کے ذریعہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خیر القرون (ثانی) میں آپ کی امت کی حالت کی خبر اور اطلاع دی گئی تھی۔ اور یہ خبر بطور بشارت آنحضور نے اپنے مبارک دور (خیر القرون اول) کی امت کو پہنچائی مگر اس خبر سے یہ حقیقت بھی بدیہی طور پر واضح ہو گئی تھی کہ امت خصوصاً اس کے حکمران طبقہ میں اخلاص و تقویٰ عام ہوگا۔ اگر حکمران طبقہ کی حالت اس حالت رفیعہ میں ذرہ برابر انحطاط و تعمیر کا امکان ہوتا تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے اسی وحی رؤیائی میں اسے بھی ظاہر کر دیا جاتا۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنے قرن کی امت مومنہ کو اس کی اطلاع دے دیتے۔ ورنہ لازم آتا ہے کہ حق تعالیٰ جل شانہ نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو محاذ اللہ وحوکہ دیا۔ یعنی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس دور کی امت کی ایک اچھی حالت کی تو اطلاع دی مگر انجام کار جو بری حالت ہونے والی تھی اس کی اطلاع نہ دی۔ العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ۔ اس سے روز روشن کی طرح روشن ہے کہ شبہ بالکل غلط اور لغو ہے۔

**دوئم :-** زیر بحث حدیث شریف مخبر صادق نبی امین علیہ افضل الصلوات والتسلیم کی ایک پیشین گوئی ہے۔ جس میں ہضمین بیان واقعہ مبارکہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خبر بھی دی ہے کہ اس قرن میں میری امت ایمان و اخلاص اور تقویٰ کی دولت سے مالا مال ہوگی، خصوصاً اس کا حکمران طبقہ نہایت مخلص، صالحین و ابرار اور اولیاء اللہ پر مشتمل ہوگا۔ اگر ہم یہ فرض کریں کہ حکمران طبقہ جس کے سربراہ حضرت محادیہؑ تھے، اور ان کے معاونین ایک امت کے بعد مخلص نہیں رہے تھے۔ اور تقویٰ کی دولت سے محروم ہو گئے تھے، محاذ اللہ، تو لازم آتا ہے کہ نبی کریم علیہ افضل الصلوات کی یہ پیشین گوئی محاذ اللہ غلط اور خلاف واقعہ تھی۔ کیونکہ ”انما الاعمال بالخواتیم“ مانا ہوا اصول ہے۔ یعنی کسی شخص کے اچھے برے ہونے کا فیصلہ اس کی آخری زندگی کے اعمال سے ہوتا ہے۔ اگر یہ حضرات اپنے آخری دور میں متقی اور مخلص نہیں رہے تھے تو انہیں مخلص اور متقی کہنا اور ان کا تعارف مخلصین و متقین کی حیثیت سے کرنا، خلاف واقعہ اور غلط ہوا۔ کسی مومن کے نزدیک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی پیشین گوئی غلط نہیں ہو سکتی۔ اس لئے شبہ مذکور یقیناً اور قطعاً غلط اور لغو ہے۔ اور حدیث شریف سے جو مضامین ہم نے

مستحبط کر کے صفحہ سابقہ میں بیان کئے ہیں وہ بالکل صحیح اور حق ہیں۔

### آٹھویں حدیث

اس سلسلے میں یہ حدیث بھی قابل ذکر ہے :-

”حدثنا اسحاق بن یزید ثنا

یحییٰ بن حمزہ ثنی ثور بن یزید

عن خالد بن معدان ان عمیر بن

الاسود العنسی حدثنا انه اتی

عبدة بن الصلت وهو نقول

لی ساحل حمص وهو لی بناء له

و معه ام حرام قال عمیر لحدثنا

لم حرام انها سمعت النبی صلی

الله علیه وسلم يقول اول جيش

من امتی یغزون البحر قد اوجبوا

قلت لم حرام قلت یا رسول الله انا

لہم قال انت لہم قلت ثم قال

النبی صلی الله علیه وسلم اول

جیش من امتی یغزون مہینۃ

لہم مغفور لہم قلت انا لہم یا

رسول الله قال لا“

(بخاری ص ۴۰۴، ج اول باب باتین فی

تعال الروم)

”عمیر بن الاسود العنسی بیان کرتے

ہیں کہ وہ حضرت عبادہ ابن الصامتؓ کی

خدمت میں گئے، جو حمص کے ساحل پر

اپنی ایک عمارت میں تھے، اور ان کے ساتھ

(ان کی زوجہ محترمہ) حضرت ام حرامؓ بھی

تھیں۔ عمیر کہتے ہیں کہ مجھ سے حضرت ام

حرامؓ نے بیان کیا کہ انہوں نے نبی کریم صلی

اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ

میری امت کے اس لشکر کے لئے جو سب

سے پہلے بحری جہاد کرے گا جنت واجب ہوگئی

۔ حضرت ام حرامؓ فرماتی ہیں کہ میں نے

عرض کیا یا رسول اللہ کیا میں بھی ان میں سے

ہوں؟ آنحضورؐ نے ارشاد فرمایا کہ ہاں تم

بھی ان میں سے ہو (تم بھی اس بحری جہاد

میں شرکت کرو گی) حضرت ام حرامؓ فرماتی

ہیں کہ پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا کہ میری امت کا وہ لشکر جو سب سے

پہلے قیصر کے شر (تختہ) پر حملہ کرے گا

اس کے سب شرکاء مغفور ہیں۔ (یعنی ان کے

سب گناہ معاف ہو جائیں گے۔) میں نے

عرض کیا یا رسول اللہ میں بھی ان میں سے

ہوں گی آنحضورؐ نے فرمایا کہ میں (تم ان میں شامل نہ ہوگی) (حضرت ام حرامؓ کا اس واقعہ سے پہلے ہی انتقال ہو گیا۔ اس لئے وہ اس جہاد میں حصہ نہیں لے سکیں)

اس حدیث کی راوی بھی حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا ہیں۔ اور اس میں جس بحری جہاد کی تذکرہ ہے وہ وہی ہے جس کا ذکر اس سے پہلے والی حدیث میں ہو چکا ہے۔ پہلا جہاد وہی ہے، جس میں حضرت ام حرامؓ شریک ہوئیں، اور انتقال فرمایا۔ یہ حضرت معاویہؓ کی سربراہی میں فتح قبرس کے لئے ہوا۔ دوسرا جہاد امیریزیدؓ کی سربراہی میں ہوا۔ اس کا تذکرہ بھی حدیث مذکور میں ہے۔ مگر اس حدیث میں مزید اضافہ ہے کہ دونوں جہادوں کے شرکاء کے اجر و ثواب اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان پر انعام کا تذکرہ بھی ہے اگرچہ اس سے پہلے والی حدیث سے بھی ان مجاہدین کا مابور ہونا معلوم ہوتا ہے لیکن اس حدیث میں اس کی تصریح ہے۔ پہلی حدیث میں دوسرے بحری جہاد کا تذکرہ تو ہے مگر اس سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اس سفر جہاد کی منزل کیا ہوگی؟

اس حدیث سے یہ ابہام دور ہو جاتا ہے کہ اس میں مراحت کے ساتھ بتا دیا گیا ہے کہ یہ جہاد مدینہ قیصر یعنی قیصر روم کے پایہ تخت قسطنطنیہ کو فتح کرنے کے لئے ہو گا۔ دوسرا جہاد، یعنی قسطنطنیہ پر اولین حملہ حضرت معاویہؓ کی خلافت کے زمانہ میں ہوا اس لشکر کے پیچھے والے وہی تھے۔ اور اس لشکر کے قائد اور کماندار اعلیٰ امیریزیدؓ بن معاویہؓ تھے لشکر اسلام قسطنطنیہ تک پہنچا اور اس پر حملہ آور ہوا اور یہ ”مدینہ قیصر“ پر مسلمانوں کا سب سے پہلا حملہ اور غزوہ تھا۔ جس کی تحسین اور جس میں شریک ہونے والوں کے لئے انعام الہی کا تذکرہ اس حدیث میں فرمایا گیا ہے۔

اس اولین غزوہ قسطنطنیہ میں متعدد صحابہؓ شریک تھے مثلاً حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ، حضرت ابو ایوب انصاریؓ، حضرت حسن و حضرت حسین رضی اللہ عنہم اس غزوے کے دوران حضرت ابو ایوب انصاریؓ نے ۵۲ ہجری میں انتقال فرمایا۔ یہ حدیث بھی احادیث مذکورہ سابقہ کی طرح اسلامی تاریخ کا ایک سنہرا باب امت کے سامنے پیش کر رہی ہے۔ خیر القرون (ثانی) یعنی دور صحابہؓ میں عام امت کا کیا حال تھا؟ ان کی دینی و سیاسی کیفیت کیا تھی؟ اس حدیث سے اس کا جو



جواب معلوم ہوتا ہے۔ وہ درج ذیل ہے۔

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ۔۔

عام امت محمدیہ علی صاحبہا الف تحیۃ کا اس وقت حال یہ تھا کہ وہ کامل الایمان صالحین و انقیاء کی ایک جماعت تھی جو ساری دنیا میں اپنے ایمان و عمل صالح کی وجہ سے ممتاز اور امام الاقوام تھی۔ یوں کہتا چاہئے کہ خیر الامم اس وقت بھی موجود تھی۔ اس کی روشن دلیل یہ ہے کہ امت میں سے اس وقت ہزاروں افراد ایسے نکلے جنہیں دنیا ہی میں جنت کی بشارت دے دی گئی تھی۔ یہی نہیں بلکہ ہزاروں افراد پر مشتمل ایک طبقہ امت میں ایسا تھا جسے اسی دنیا میں مغفرت ذنوب و زلات کی بشارت دے دی گئی تھی یہ بھی باختلاف الفاظ جنت ہی کی بشارت تھی کیونکہ جب کسی کے سب گناہ معاف ہو جائیں تو اس کا مکانہ جنت ہی ہے۔ امت مسلمہ کے افراد کی تعداد اس وقت چند لاکھ سے زیادہ نہ تھی۔ اگر اس وقت مسلمانوں کے تعداد ایک کروڑ بھی فرض کریں تو بھی ایک کروڑ افراد میں کئی ہزار کی تعداد ایسے کامل الایمان، مخلص، متقی، اور اللہ اور اس کے رسولؐ سے محبت رکھنے والے اللہ کے نام پر جاں نثار کرنے والے اہل اسلام کا وجود یقیناً اس حقیقت کو ظاہر کر رہا ہے کہ اس وقت کا اسلامی معاشرہ ایمان و عمل صالح اور تقویٰ و طہارت، حسن کردار، اخلاق و تہذیب نفس کے اعلیٰ درجہ پر فائز تھا اور پوری امت مسلمہ اللہ تعالیٰ اور اس

کے رسول کی محبت اور اعلاء کلمۃ اللہ کے مقصد عظیم کے لئے جان و مال، عزت و آبرو ہر چیز کی قربانی کے لئے تیار اور مستعد رہتی تھی۔ اگر پوری امت ایسی نہ ہوتی تو اس میں اتنی کثیر تعداد ایسے اولیا اور صالحین کی قلعہ نہ ہوتی، جن کی مقبولیت عند اللہ کی خوشخبری خود سید المرسلین رسول امین سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے سنائی۔ تجدید توجہ کے لئے گزارش ہے کہ حدیث میں ”قد اوجہو“ (یعنی ان کے لئے جنت واجب ہوگئی) کے الفاظ پہلے بحری غزوے کے شرکاء کے لئے ہیں۔ اور ”مغفلوہم“ کے الفاظ دوسرے بحری غزوے یعنی مدینہ قیصر پر حملہ کرنے والوں کے لئے ہیں، غور کیجئے تو یہ حدیث بھی حدیث نبوی خیر القرون قرنی اربع کی ایک شرح ہے۔ اس سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ حدیث مبارک خیر القرون اربع میں جو چشبین گوئی فرمائی گئی ہے، وہ کن شکلوں میں پوری ہوگی؟ جس طرح وہ احادیث جو اس سے پہلے مذکور ہوئے ہیں اس حدیث مبارک کی شرح اور تائید کر رہے ہیں۔ یہ حدیث حدیث خیر القرون اربع کے علاوہ، دوسرے احادیث منقولہ سابق

خصوصاً حدیث ام حرام رضی اللہ عنہا کی تائید کر رہی ہے۔ اس حدیث اور اس حدیث کا مضمون تقریباً ایک ہی ہے۔

اسلامی تاریخ کی مندرجہ بالا تصویر سامنے لانے کے علاوہ یہ حدیث شریف جاوہ تاریخ کے ایک ایسے موڑ پر بھی روشنی ڈال رہی ہے، جس کے زاویے کو شیعہ مورخین و موجدین اور ان سے متاثر ہونے والے، نیز نسبی عصیت سے مغلوب سنی مورخین و مولفین نے تاریک بنانے کی بھرپور کوشش کی ہے۔ ۴۹ھ اور اس کے بعد کے ایسے زمانے سے جس میں صحابہ کرامؓ موجود تھے اس حدیث مبارک کا تعلق واضح ہے یہ دور بھی اگرچہ دور صحابہؓ اور ازروئے حدیث ”نیر القرون“ ثانی تھا۔ لیکن آہستہ آہستہ یہ قرن ختم ہو رہا تھا۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی ایک بڑی تعداد موجود تھی مگر ایک بڑی تعداد جنت مکان ہو چکی تھی۔ جو حضرات صحابہؓ موجود تھے ان میں پختہ عمر کے جوان صحابہؓ تھے اور کچھ بوڑھے ہو چکے تھے لیکن امت سب کی جوان تھی۔ کوئی گوشہ نشین نہیں ہوا تھا۔ دین اسلام کی خدمت و نصرت میں ان کا ہر فرد مصروف تھا۔ مگر امت مسلمہ کے ان ائمہ ہدیٰ، اور نجوم ہدایت کا رجحان عام یہ ہو گیا تھا، اور ہوتا چاہئے تھا کہ آفتاب ہدایت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم نے جو امانت آئندہ آنے والی امت تک پہنچانے کے لئے ان کے سپرد کی تھی۔ اسے انتہائی احتیاط و حفاظت کے ساتھ نئی امت مسلمہ کے سپرد کر دیں اور ایسا انتظام کر دیں کہ وہ ان کے پاس بھی محفوظ رہے۔ اور وہ بھی اپنے بعد آنے والی امت تک اسے پہنچائیں۔ اس کے پیش نظر اس دور میں صحابہ کرامؓ کی پوری توجہ دعوت اسلام پھیلانے، حلقہ بگوش اسلام ہونے والی امت کو قرآن مجید، اور سنت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم دینے، ان کی روحانی، ذہنی اور اخلاقی و عملی تربیت کرنے انہیں پیش آنے والے انفرادی و اجتماعی مسائل حیات کا حل کتاب و سنت کی روشنی میں تلاش کرنے، اور اس کی تعلیم دینے کی طرف منطقت ہو گئی تھی۔ اس کے ساتھ وہ کتاب و سنت خصوصاً قرآن مجید کی حفاظت کے اسباب کو ترقی اور تقویت دینے کی کوشش میں مصروف ہو گئے۔ قرآن مجید اگرچہ خود آنحضور صلی اللہ علی وسلم ہی کے زمانہ سے سینوں اور سلیہوں میں ایسا محفوظ ہو گیا تھا کہ نظر بظاہر اسباب بھی اس کے ضیاع یا اس میں کسی تحریف اور تبدیلی کا کوئی امکان باقی نہیں رہا تھا۔ لیکن صحابہ کرام ان اسباب کو اور زیادہ قوی کرنا چاہتے تھے۔ ایک طرف تو ان حضرات کا مذکورہ بالا رجحان تھا، جو بہت شدید تھا۔ اور وہ اس پر عمل پیرا تھے۔ دوسری طرف خلافت اسلامیہ کا دائرہ بہت وسیع ہو چکا تھا۔ دنیا کے

دو براعظموں یعنی ایشیا و افریقہ کا خاصا بڑا حصہ اس میں داخل ہو چکا تھا۔ یورپ کا بھی ایک چھوٹا سا حصہ خلافت اسلامیہ کے زیرِ تکمیل آچکا تھا۔ اس عظیم الشان سلطنت کا نظم و نسق قائم اور درست رکھنا، اس کی حفاظت کرنا اور اس کی فلاح و ترقی کی کوشش کرنا بھی ضروری تھا۔

حضرت معاویہؓ کے دورِ خلافت تک نظامِ مملکت کی سربراہی و نگرانی کا کام صحابہؓ ہی انجام دیتے رہے۔ لیکن مذکورہ بالا رجحان کی وجہ سے ان حضرات کی رائے یہ ہوئی کہ یہ کارِ عظیم اس نسل کے سپرد کیا جائے جو اگرچہ اسلام کے آغوش میں پلّی ہے اور پیدائشی مسلم ہے لیکن صحابیؓ نہیں ہے تاکہ صحابہؓ کرامؓ دعوتِ اسلام دینا کے گوشے گوشے تک پہنچانے اور امتِ جدیدہ کی تعلیم و تربیت کرنے کا کام زیادہ قوت اور یکسوئی کے ساتھ انجام دے سکیں۔ نیز یہ کہ نئی نسل کو جو صحابیؓ نہیں ہے اس خالص دینی و اسلامی نظام کو چلانے اور اسے قائم و باقی رکھنے نیز اسے ملتِ اسلامیہ کے لئے نافع اور مفید بنانے کی تربیت بھی دے دی جائے۔ یہ اس طرح کہ سربراہِ مملکت کوئی صحابیؓ نہ ہو بلکہ غیر صحابیؓ ہو اور اس کے کام کی نگرانی صحابہؓ کرامؓ کرتے رہیں۔

یہی وجہ ہے کہ حضرت منیر بن شعبہؓ نے حضرت معاویہؓ کے سامنے امیرِ یزید مغفور کو ولیٰ عہد بنانے کی تجویز پیش کی۔ خود حضرت معاویہؓ کا ذہن مذکورہ بالا مصلحت تک نہیں پہنچا تھا۔ جو بکثرت صحابہؓ کرامؓ کے پیشِ نظر تھی۔ اس لئے انہوں نے بعض صحابہؓ ہی کو ولیٰ عہد بنانا تجویز کیا تھا، جس کا تذکرہ ہم بحوالہ تاریخِ گزشتہ صفحات میں کر چکے ہیں۔ مگر حضرت منیر بن شعبہؓ کی تجویز سے ان کا ذہن مذکورہ بالا مصلحت، اور صحابہؓ کرامؓ کی مذکورہ بالا رائے کی طرف منتقل ہوا۔ اور وہ بھی اس سے متفق ہو گئے۔

یہ تو نہیں کہا جاسکتا کہ مذکورہ بالا رائے سب صحابہؓ کرامؓ کی متفقہ رائے تھی، اور اس کے کہنے کی ضرورت بھی نہیں، نہ ہم یہ کہتے ہیں کہ صحابہؓ کرامؓ نے شوریٰ کر کے مذکورہ بالا رائے پر اتفاق کر لیا تھا لیکن یہ بات پورے وثوق کے ساتھ کہہ سکتے اور کہتے ہیں کہ صحابہؓ کرامؓ کی ایک بڑی تعداد کی رائے یہی تھی بلکہ تابعین اور تبع تابعین کی رائے عامہ کا رجحان بھی یہی ہو گیا تھا۔ اس کا ثبوت یہ ہے ولیٰ عہدِ یزیدؓ کے متعلق مشورہ دینے کے لئے جو وفد حضرت معاویہؓ کے پاس آئے جو اپنے حلقہٴ قیادت و نمائندگی کی رائے عامہ معلوم کر کے آئے تھے ان میں سے کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ آپ کسی صحابیؓ کو ولیٰ عہد بنائیے، یا صحابہؓ کو چھوڑ کر کسی تابعی کو ولیٰ عہد بنانا عوام کی نظر میں قابلِ اعتراض ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ حضرات جو خود صحابیؓ تھے اور وہ عوام مسلمین جن کی وہ نمائندگی کر رہے تھے۔ سب کی رائے کا رجحان یہی تھا کہ اب نئی نسل کی تربیت کرنا چاہئے اور بار خلافت کسی نوجوان قلعہی کے کندھوں پر ڈالنا چاہئے تاکہ صحابہ کرامؓ اس عنوان اور جت سے بھی اپنے بعد والی امت کی تربیت کر دیں۔ اور امانت خلافت و مملکت بھی حفاظت و احتیاط کے ساتھ امت مستقبلہ کی طرف منتقل کر دیں۔

مدینہ منورہ میں جب حضرت معاویہؓ امیر یزید مغفور کی ولی عہدی کے لئے عام مشورہ کیا تو کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ آپ نے کسی صحابیؓ کو ولی عہد کیوں نہیں بنایا؟ اور آپ کو چاہئے کہ یہ امانت خلافت کسی صحابیؓ ہی کے سپرد کریں۔

یہاں تک کہ جن پانچ حضرات نے ولی عہد بنانے کے مسئلے میں آں محترم سے اختلاف کیا تھا۔ جیسا کہ بیان کیا جاتا ہے ان میں سے بھی کسی نے یہ اعتراض نہیں کیا کہ آپ نے صحابہؓ کو چھوڑ کر ایک قلعہی کو ولی عہد کیوں بنایا؟۔ ہم صفحات سابقہ میں واضح کر چکے ہیں کہ ان حضرات نے امیر یزیدؓ کی خلافت سے کوئی اختلاف نہیں کیا تھا۔ صرف حضرت معاویہؓ کے اس عمل سے اختلاف کیا تھا کہ وہ ولی عہد بنا رہے ہیں۔ اگر انہیں یزید کی خلافت پر اعتراض ہوتا یا غیر صحابیؓ یعنی قلعہی یا تابع قلعہی کی خلافت نامناسب اور خلاف مصلحت سمجھتے تو انہیں یہ بات کہنا چاہئے تھی۔ معلوم ہوا کہ ان کی رائے بھی یہی تھی کہ اب منصب خلافت نئی نسل کی طرف منتقل کرنا مناسب تر ہے اور کسی غیر صحابیؓ کو خلیفۃ المسلمین بنانا قرین مصلحت ہے۔ اس کے علاوہ ان کے مذکورہ بالا طرز عمل کی کوئی معقول وجہ نہیں ہو سکتی یہ تمہید اسلامی تاریخ کے اس موڑ کی نشاندہی کرتی ہے جس کا تذکرہ میں نے ابتداء بحث میں کیا تھا۔ مدینہ قیصر پر غزوے کے اس واقعہ کے کچھ مدت بعد امیر یزید مغفور کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ولی عہد بنایا۔ تاریخ کا یہی وہ زاویہ ہے جسے تاریک بنانے کے لئے مخالفین صحابہؓ نے ایڑی چوٹی کا زور لگایا ہے۔ اس طویل بحث و تفصیل کا مقصد یہ ہے کہ اہلسنت ولی عہدی کے اس واقعہ کی اس حدیث کی روشنی میں دیکھیں۔ یہ بھی حضرت ام حرامؓ ہی کی روایت ہے۔ اس حدیث کو آں محترمہ کی اس حدیث کا کھلمہ کہہ سکتے ہیں جو ابھی چند سطرس پیش نقل ہو چکی ہے۔ دونوں کے مضامین میں بڑی حد تک یکسانیت ہے۔ اس لئے اسلامی تاریخ کے نقشے کے جو خطوط و حدود اور اشکال و نقوش اس حدیث سے سامنے آتے ہیں انہیں کو یہ حدیث شریف بھی نمایاں کرتی ہے اس لئے اعادے کی حاجت نہیں، لیکن اس میں ایک مضمون اس حدیث کے مضامین

سے زائد ہے، اس کے بارے میں دو لفظ کہتا ہیں۔ پہلی حدیث جس میں دوسرے بحری غزوے کی پیشین گوئی فرمائی گئی ہے، جس میں راویہ حدیث حضرت ام حرامؓ نے پہلے غزوے کی طرح شرکت کی تمنا ظاہر فرمائی تھی، مگر یہ تمنا پوری نہیں ہوئی کیونکہ اول الذکر بحری جہاد میں شرکت کے دوران ان کا انتقال ہو گیا۔ اس دوسرے غزوے کے متعلق زیر نور حدیث میں یہ وضاحت فرمائی گئی ہے کہ اس سے مراد رومی سلطنت کے پایہ تخت یعنی قسطنطنیہ پر پہلا غزوہ اور حملہ ہے۔ اس تعین مراد اور وضاحت مضمون کی وجہ سے اسلامی تاریخ کے ساتھ اس حدیث شریف کا ربط زیادہ قوی اور واضح ہو جاتا ہے۔ یہ حدیث ہماری تاریخ کے ایک اہم اور عظیم الشان باب کا روشن عنوان ہے، ایسا عنوان جو پورے باب کا خلاصہ ہے اور اس کی درخشانی و تابانی کی شہادت دے رہا ہے۔ اس اجمال کی توجیح یہ ہے کہ بافتاق محدثین و اصحاب سیر و مورخین یہ غزوہ خلیفہ راشد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں ہوا تھا اور اس مبارک لشکر اسلام کے سپہ سالار اور کماندار اعلیٰ حضرت معاویہؓ کے فرزند ارجمند امیر یزیدؓ تھے۔ خود صحیح بخاری میں ایک دوسری حدیث میں ضمن اس واقعہ کا تذکرہ آتا ہے۔ بخاری جلد اول کتاب الصلاة باب صلوة التوافل جماعت میں ایک صحابی صغیر حضرت محمود بن الربیعؓ ایک صحابی کبیر حضرت عثمان بن مالک انصاریؓ سے سن کر بیان کرتے ہیں۔ حدیث طویل ہے اور اس کا کوئی تعلق غزوہ و جہاد سے نہیں ہے۔ لیکن اس میں ضمناً زیر گفتگو غزوے کا تذکرہ اس طرح آ گیا ہے۔

”قال محمود بن الربیع لحدثنا	(حضرت) محمود بن الربیعؓ نے بیان کیا
لوما لہم ابو ایوب انصاری	کہ میں نے یہ حدیث ایک جماعت کے سامنے
صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ	بیان کی جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم لی غزوہ التی تو فی لہا	وسلم کے صحابی (حضرت) ابو ایوب انصاریؓ
و یزید بن معاویہ علیہم السلام	بھی تھے، اور یہ (حدیث میں لے ان سے
الروم	اس زمانہ میں بیان کی تھی جب وہ) اس
(بخاری کتاب الصلاة باب صلاة	غزوے میں (مصفوف تھے) جس میں ان کی
— التوافل)	وقات ہوئی۔ اور جس میں لشکر کے سالار یزید
	بن معاویہ تھے“ (یعنی غزوہ حنین قمر)

بافتاق محدثین و مورخین و اصحاب سیر و رجال، حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ

عنه کی وفات اسی مبارک بحری جہاد کے دوران ہوئی تھی، جس کی فعلیت حدیث ام حرام میں بیان فرمائی گئی ہے۔ اس محترم کی قبر قسطنطنیہ کی شہر پناہ کے قریب زیر دیوار آج بھی موجود ہے۔ بخاری شریف کی اس روایت میں صاف صاف مذکور ہے کہ اس مبارک لشکر کے سپہ سالار امیر یزید مغفور تھے۔ ”علیم یزید بن معاویہ“ کے الفاظ سے یہ بالکل عیاں ہے۔ مزید یہ کہ حضرت محمود بن الربیعؓ کا مشاہدہ تھا وہ خود بتا رہے ہیں کہ انہوں نے یہ روایت اسی لشکر میں بیٹھ کر بیان کی تھی جس میں حضرت ابو ایوب انصاریؓ شریک تھے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت محمود بن الربیعؓ خود اس بحری جہاد میں شریک اور اس لشکر میں شامل تھے۔ اور امیر یزید مغفور کا اس لشکر کا سپہ سالار ہونا، ان کا مشاہدہ تھا۔ علامہ لسطلاتی شارح بخاری اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں :-

”کان اول من غزا مدینۃ قیصر  
یزید بن معاویہ و معہ جماعۃ من  
سلات الصحابۃ کابن عمر و ابن  
عبس و ابن الزبیر و ابی اہوب  
الانصاری و توفی بہا ابو اہوب  
ستۃ اثنین و خمسن من  
الہجرۃ“

”سب سے پہلے جس شخص نے مدینہ قیصر (قسطنطنیہ) پر حملہ کیا وہ یزید بن معاویہ ہیں۔ اور ان کے ساتھ سادات صحابہ کی ایک جماعت تھی جیسے ابن عمر، ابن عباس، و ابن زبیر و ابو ایوب انصاری (رضی اللہ عنہم اجمعین) اور اس غزوے کے دوران ۵۲ ہجری میں ابو ایوب انصاریؓ کا انتقال ہوا“ (رضی اللہ عنہ)

دوسری شروح باری مثل الخیر الجاری و فتح الباری وغیرہ میں بھی یہی مضمون درج ہے۔ فتح الباری میں علامہ ابن حجرؒ بسلسلہ شرح حدیث اس غزوے میں امیر یزید کی بحیثیت سپہ سالار شرکت کا تذکرہ کرنے کے بعد لکھتے ہیں :-

”قال المسلب (۱) لی هنا الحدیث  
منقبۃ لمعاویۃ لانہ اول من غزا  
الجعر و منقبۃ لولده لانہ اول من  
غزا مدینۃ قیصر“

”مطلب“ کہتے ہیں کہ اس حدیث میں حضرت معاویہؓ کی منقبت ہے اس لئے کہ سب سے پہلے بحری جہاد انہیں نے شروع کیا، (اس کے ساتھ حدیث میں) ان کے بیٹے کی بھی منقبت ہے کیونکہ وہ سب سے پہلے شخص ہیں جنہوں نے مدینہ قیصر (یعنی قسطنطنیہ) پر حملہ

وتمقبہ ابن التین و ابن  
النیر بما حاصلہ لا یلزم من

کیا۔“

(اس بات پر) ابن التین اور ابن الضیر نے  
مسلب کا تعاقب کیا ہے جس کا حاصل یہ  
ہے کہ (یزید کے) اس عموم (مغفرت) میں  
داخل ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ اس  
(عموم) سے کسی دلیل خاص کی بناء پر خارج  
نہ ہو جائے، کیونکہ اس بارے میں اہل علم  
کے درمیان ———

کوئی اختلاف نہیں ہے کہ (نہی کریم) صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ”مغفور لہم“  
اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ وہ (شرکاء  
غزوہ مذکور) مغفرت کے اہل بھی ہوں۔ یہاں  
نک کہ اگر اس غزوے میں شرکت کرنے  
والوں میں سے کوئی اس میں شرکت کے بعد  
مرتد ہو جاتا تو بالاتفاق اس عموم میں داخل نہ  
ہوتا۔ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ اس غزوے  
میں شریک ہونے والوں سے وہی افراد مغفور  
کے صدق ہیں جن میں شرط مغفرت پائی

جائے۔“

فتح الباری کے حوالے سے علامہ ابن التینؒ و علامہ ابن الضیرؒ کا مندرجہ بالا قول  
ہم نے اس لئے نقل کیا ہے کہ اس کا جائزہ لیا جائے کیونکہ ان کا یہ قول بکثرت شیعہ  
نواز سنی یا سنی نما شیعہ علماء و مورخین کی بے راہ روی اور مخالفت دینی کے لئے سارا پتا ہوا

(۱) المہلب بن احمد بن اسد الاسدی التمیمی ابو القاسم، ابن ابی صفرة فقیہ محدث من  
اہل المرتبہ۔ من اثبوتہ شرح الجامع الصحیح البخاری (متولی ۳۳۵ ھ ۳۳۳ ھ) معجم  
المولین، ج ۳، ۳۴۰ عمر رضا۔ مطبوعہ دمشق ۱۳۶۷ ع نیز کشف الظنون حلجی خلیلہ  
والصلتہ لابن بشکوال ص ۵۶۷ و ۵۶۸ الدیاج لابن فرحون من ۳۳۸ ھ ابوانی، للصفدی

ہے۔ ان دونوں حضرات کا یہ قول پیش کر کے وہ ناواقف اہلسنت کو گمراہ کرتے ہیں اور جو پائے صداقت کے لئے صداقت تک پہنچنے کا راستہ بند کر دیتے ہیں۔ اس قول پر تبصرو ملاحظہ ہوں۔

شامحن بخاری اور جملہ مورخین و محدثین و اصحاب سیر متفق ہیں کہ مدینہ قیصر پر حملہ کرنے کے لئے جو اولین فکرمیا تھا اس میں امیریزیدؓ بن معاویہؓ شریک تھے۔ فتح الباری جلد رابع مائیں فی ذیل الروم کی شرح میں علامہ ابن حجر عسقلانی تحریر فرماتے ہیں کہ ”لقعہ (یعنی مزید) کلن امیر ذلک الجیش بالانفلاق“ (۱) (یعنی با اتفاق علماء اس فکرمی کے سپہ سالار امیریزید تھے) اور اس شرکت میں بھی ان کا حصہ بہت سے دوسرے شرکاء سے بڑا تھا کیونکہ وہ اس مبارک فکرمی مجاہدین کے سپہ سالار اعظم اور کماندار اعلیٰ تھے۔ یہ دونوں حضرات بنو امیہ اور خصوصاً امیریزید کے سخت مخالف ہونے کے باوجود اس کا انکار کرنے کی جرات نہ کر سکے۔

لیکن تعصب اور عداوت یزیدؓ کے جوش کی وجہ سے انہیں یہ بھی گواہ نہ ہوا کہ امیریزیدؓ کو مغفور کہیں اور یہ بشارت ان کے لئے بھی ثابت سمجھیں، اس لئے انہوں نے حدیث میں تحریف معنوی کرنے کی تاہم کوشش کی۔ ان کے قول کا حاصل یہ ہے کہ امیریزیدؓ کی مغفرت نہ ہوگی۔ ان کا یہ قول ایک دعویٰ ہے جو دلیل سے قطعاً محروم ہے بلکہ دلیل کے خلاف ہے۔ لہذا قطعاً باطل ہے۔ انہوں نے جو توجیہ اس کی پیش کی ہے وہ غلط ہونے کے علاوہ اس قدر رکیک ہے کہ ان کے ایسے صاحبان علم کے قلم سے اس کا تحریر ہونا تعجب خیز اور افسوسناک ہے۔ ان کے قول کی غلطی اور رکاکت کے وجوہ ملاحظہ ہوں۔

اولاً انہوں نے جو یہ فرمایا ہے کہ ”اس حدیث کے عموم میں یزید کے داخل ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ کسی دلیل خاص کی بناء پر وہ اس عموم سے خارج نہ ہو۔“ اس پر سوال یہ ہوتا ہے کہ حضرت وہ دلیل خاص کون ہے جس کی بناء پر آپ اس عموم بشارت سے امیر

(۱) فتح الباری کی یہ عبارت عموماً بخاری شریف جلد اول کے حاشیے پر اکثر معشی صاحبان نقل کرتے ہیں ہند و پاک کی مطبوعہ ہر معشی بخاری شریف کے حاشیے پر یہ عبارت ملے گی شاید ہی کوئی نسخہ اس سے خالی ملے۔ اس کی وجہ یہ ہے عموماً معشی حضرات کو امیریزیدؓ سے اس قدر بغض و عداوت ہے کہ ان کی مدح و ستائش سخت گراں گزرتی ہے اور وہ حدیث کی یہ رکیک تاویل ضرور نقل کرتے ہیں۔



یزید مغفور کو خارج کر رہے ہیں؟ کیا کوئی دوسری حدیث ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہو کہ ان کی مغفرت نہ ہوگی؟ اور وہ اس عموم سے خارج ہیں؟ اگر نہیں تو قطعاً ان دونوں بزرگوں کا یہ قول۔ دعویٰ بے دلیل اور باطل ہے۔

ثانیاً۔ اگر یہ کہا جائے کہ یزید قاسق و قاجر اور ظالم ہو گئے تھے، اور فسق و فجور اور ظلم موجب عذاب ہے جس پر قرآن و حدیث میں صاف صاف عذاب کی وعید ہے۔ ان کی اس حالت کی بناء پر ہم کہتے ہیں کہ وہ اس بشارت مغفرت کے عموم میں داخل نہیں ہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو یزید مغفور کا قاسق و قاجر اور ظالم و جابر ہونا بہتان بلا دلیل ہے۔ اور یہ دعویٰ بالکل غلط اور باطل ہے جس کا پرکھ کے برابر بھی ثبوت موجود نہیں۔

ثانیاً اگر بالفرض یہ حلیم بھی کر لیا جائے تو یہ کس دلیل شرعی سے ثابت ہے کہ قاسق و ظالم کی مغفرت نہ ہوگی؟

اللہ تعالیٰ کا تو ارشاد ہے کہ **اِنَّ اللہَ یَغْفِرُ الذَّنُوبَ جَمِیْعًا**

(ترجمہ) ”بے شک اللہ تعالیٰ سب گناہ معاف فرماتا ہے۔“

قرآن مجید سے ثابت اور اہلسنت کے نزدیک مسلمہ عقیدہ ہے کہ شرک اور کفر کے سوا ہر گناہ معاف ہو سکتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ شرک اور کفر کے سوا ہر گناہ کے حلقے اس کا امکان ہے کہ بغیر توبہ بھی اللہ تعالیٰ جل شانہ اپنی رحمت اور اپنے کرم سے اسے معاف فرما دے سوا حق العباد کے کہ وہ صاحب حق کے معاف کرنے کے بغیر معاف نہیں ہو سکتے۔ لیکن اس میں بھی اس کا امکان ہے کہ اللہ تعالیٰ صاحب حق کو راضی کر دے اور وہ حق کرنے میں اپنا نفع دیکھ کر اپنی خوشی سے ظالم کو معاف کر دے۔ اور اللہ تعالیٰ بھی اپنی رحمت سے اسے معاف فرما دے۔ اس توجیح کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ قبل موت توبہ کر لینے سے تو شرک و کفر بھی معاف ہو جاتا ہے۔ ایک مشرک غلوں کے ساتھ شرک سے توبہ کر کے مسلمان ہو جائے تو اس کا شرک سابق معاف ہو جاتا ہے اور اس کی وجہ سے آخرت میں اس سے کوئی باز پرس نہ ہوگی۔ اس کے پیش نظر شرک و کفر کے ناقابلِ حق مغفرت ہونے کا یہی مطلب سمجھا جاسکتا ہے کہ ان گناہوں کے بغیر توبہ معاف ہونے کا امکان ہی نہیں۔ جبکہ ان کے سوا ہر گناہ کے لئے خواہ وہ کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو، اس کا امکان ہے۔

اس اصول کو حلیم کرنے کے باوجود ان دونوں بزرگوں نے یہ فیصلہ کیسے کر لیا کہ امیر یزید کی مغفرت نہیں ہو سکتی؟ اللہ تعالیٰ ان بزرگوں کو معاف فرمائے جوش مخالفت میں انہیں

حضرت جناب سے مروی ہے کہ رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (کسی پہلی والی  
 امت کا واقعہ) بیان فرمایا کہ ایک شخص نے  
 یہ کہا کہ قسم اللہ کی اللہ تعالیٰ فلاں شخص کی  
 مغفرت نہیں فرمائے گا۔ اور اللہ تعالیٰ نے  
 فرمایا کہ یہ کون ہے جو میرے اوپر قسم رکھتا  
 ہے کہ میں فلاں شخص کی مغفرت نہ کروں گا  
 ؟ پس بے شک میں نے اس فلاں شخص کی  
 مغفرت کر دی اور تیرے عمل کو رائیج کر دیا  
 ۔ " یا اس کے حل فرمایا ۔ یہ حدیث مسلم  
 نے روایت کی ہے۔

شاید اس حدیث سے ذہول ہو گیا۔  
 "عن جنس ابن رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم حدث "ان رجلا  
 قال والله لا يغفر الله للفلان وان  
 الله تعالى قال من ذا الذي يتعالى  
 على قبي الاغفر للفلان ؟ لاقى الله  
 عذرت للفلان وحبطت مملكه"  
 او كما قال رواه مسلم"  
 (مشکوۃ، المصالح الفصل الاول  
 باب الاستغفار كتب اسماء اللہ تعالیٰ  
 والثوبہ ص ۲۰۴ مطبعہ مجیدی  
 کلچر ۱۳۳۵ھ)

اس حدیث سے یہ مسئلہ بالکل عیاں اور واضح ہو جاتا ہے کہ کسی گناہ گار مومن کے  
 حلق ' خواہ وہ کتنا ہی گناہ گار ہو یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت نہ فرمائے گا ' ممنوع '  
 ناجائز اور سخت گناہ ہے ۔ جس سے ضبط اعمال کا خطرہ ہوتا ہے۔  
 جو لوگ نسی تصب یا شیعوں کی تشبیر سے متاثر ہو کر امیریزید کے حلق کی بات  
 دہرایا کرتے ہیں جو ان دونوں بزرگوں نے غلطی سے لکھ دی ہے انہیں اس محبت سے  
 توبہ کرنا چاہئے اور اس حدیث کے قاعدے کے مطابق اپنی زبان اور اپنے قلم کو اس خطرناک  
 غلط بیانی سے بچانا چاہئے جو ان کے لئے بہت ہی چاہ کن ثابت ہو سکتی ہے۔ ان بزرگوں کا یہ  
 کہنا بھی بے جا اور ان کے لئے بے سود ہے کہ مغفرت کے لئے فلاں مغفرت ہونا شرط  
 ہے " بے جا اس لئے ہے کہ ہر مومن مغفرت کی اہلیت رکھتا ہے مرتد کی مثل بھی بے عمل  
 اور بے موقع ہے۔ کیونکہ یہاں گناہ گار مومن کے حلق ہو رہی ہے نہ کہ مرتد کے حلق  
 اور ہر مومن اہل مغفرت ہے خواہ کیا ہی عاصی ہو ۔

پھر یہ کہ اگر مرتد بھی توبہ کر لے اور دوبارہ مسلمان ہو جائے تو اس کی بھی مغفرت  
 ہو سکتی ہے۔ قرآن مجید میں اس کی تصریح فرمائی گئی ہے ۔ اس کے ساتھ یہ بھی ملحوظ رہے  
 کہ امیریزید "بافاق جمہور اہل سنت مسلمان تھے ۔ کسی سنی نے انہیں کافر نہیں کہا ۔ جمہور  
 اہل سنت انہیں پاک مومن اور مسلمان سمجھتے ہیں ۔ البتہ دوافض ان کی بخیر کرتے ہیں مگر وہ تو

صحابہ کرامؓ کی بھی تحفیر کرتے ہیں۔ (سناؤ اللہ) پھر مرتد کی مثال دینے سے کیا فائدہ؟ اس مقام پر یہ مثال بالکل بے محل اور نامناسب ہے۔ اس سے ناواقف کو یہ غلط فہمی پیدا ہو سکتی ہے کہ یہ دونوں محدثین کرام جمہور اہلسنت کی رائے کے خلاف امیریزید منفور کو مرتد اور کافر کہتے ہیں۔ اور کسی مسلمان کو کافر کہنا حرام، معصیت کبیرہ اور شدید گناہ ہے جس کا وبال بست ہولناک ہے۔ ازروئے حدیث شریف جو شخص کسی مومن کو کافر کہے جبکہ وہ حقیقت وہ کافر نہ ہو، وہ کفر اسی کہنے والے کی طرف لوٹ آتا ہے۔

چالٹا۔ ان کا یہ کہنا کہ یہ اقلہ لازم من دخولہ فی ملک المومنین لا بخروج بلبل خالص" (یعنی "اس عموم میں اس کے (یزید کے) داخل ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ کسی مخصوص دلیل کی بناء پر اس سے خارج نہ ہو۔") شرعاً و عقلاً ہر اعتبار سے غلط ہے۔ عقلاً اس لئے کہ اگر ہر کلام عام میں یہ احتمال لکنا ممکن ہو تو کسی حکم عام یا خبر عام کے متعلق یہ کہنا کہ وہ عام ہے اس وقت تک ممکن نہ ہوگا جب تک کوئی دلیل اس پر قائم نہ ہو کہ اس عموم سے کسی فرد کے خارج ہونے کا کوئی احتمال و امکان نہیں باقی رہا۔ اور کلام عام کی مراد سمجھنا اور متحین کرنا، اور اس پر اجماع کرنا غیر ممکن ہو جائے گا۔ مثلاً ایک قابل اجماع شخص دوسرے شخص کو کچھ رقم ایک لقاؤ میں بند کر کے دیتا ہے اور کہتا ہے کہ اس میں دس نوٹ ہیں اور ہر نوٹ سو روپے کا ہے۔ اگر زیر بحث اصولی کی صحت تسلیم کر لی جائے تو مطالب کو اس کی اس بات پر اجماع نہ کرنا چاہئے کہ یہ لفظ "میں" دیکھ کر بزرگوں کے "لازم نہیں ہے ہر نوٹ سو روپے کا ہو۔ ممکن ہے کہ کسی دلیل خاص سے کوئی نوٹ اس سے مستثنیٰ ہو۔ مثلاً ایک نوٹ صرف پچاس روپے کا ہو۔ اگر ایسا ہوا تو لگانے میں ایک ہزار کے بجائے صرف نو سو پچاس روپے ہوں گے۔ اس لئے لقاؤ دینے والے کی بات کا اعتبار نہ کرنا چاہئے۔ اس مثال سے ان دونوں حضرات محدثین کے زیر بحث قول کی غلطی واضح ہو جاتی ہے۔ عرفاً و عاداتاً کسی کلام عام سے اس قسم کے خروج و استثناء کا احتمال کسی کے ذہن میں نہیں پیدا ہوتا۔ عام کی تخصیص ہو سکتی ہے لیکن اس کے لئے دلیل کی ضرورت ہے۔ جب تک کوئی دلیل اس پر قائم نہ ہو اس وقت تک اس میں تخصیص کا احتمال نہیں پیدا ہوتا۔ اور اگر بالفرض پیدا بھی ہوتا ہے تو وہ محض فلسفیانہ احتمال متکی ہے۔ جس کا ترعاً و عرفاً کوئی اعتبار نہیں۔ کسی کے کلام اور اس کی مراد کو سمجھنے میں اس احتمال کا قطعاً لحاظ نہیں کیا جائے گا۔ کلام عام سے مضمون و مفہوم عام ہی سمجھا جائے گا اور تخصیص کا کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا۔

حق یہ ہے کہ عموم سے قطعی طور پر عموم ہی مراد ہوتا ہے۔ اور جب کوئی حکم عام بیان کیا جائے تو لازم ہے کہ اس سے کوئی فرد خارج نہ ہو اور یہ سمجھنا بھی لازم ہے کہ حکم کے نزدیک اس خبر یا انشاء کے حکم سے کوئی فرد بھی خارج نہیں۔ خروج کا احتمال پیدا کرنے کے لئے خود کلام میں کوئی قرینہ صاف ہونا چاہئے اگر کوئی قرینہ نہیں ہے تو اس کے عموم سے کسی فرد کے خروج کا احتمال نکالنا قطعاً باطل ہے۔ زیر مطالعہ حدیث میں اس قسم کا کوئی قرینہ موجود نہیں۔

الفوس ہے کہ جو لوگ مخالفت یزید کے جوش سے مغلوب اور رافضی تفسیر و ارجاف سے مسحور ہو کر زیر بحث ریکک تاویل کرتے ہیں وہ یہ بھی بھول جاتے ہیں کہ یہ مادہ کا کلام نہیں ہے۔ بلکہ سید الصادقین، خاتم المعصومین صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام مبارک ہے۔ اس مبارک کلام کے عموم سے کسی دلیل خاص کی بناء پر کسی فرد کے خروج کا احتمال پیدا کرنا بے ادبی اور گستاخی ہے۔ (العیاذ باللہ)

ہم نے اوپر جو لغاتہ کے نوٹوں کی مثال ذکر کی ہے اس پر دوبارہ نظر ڈالئے۔ یہ احتمال نکالنا کہ ممکن ہے کہ اس میں ایک نوٹ سو کے بجائے پچاس روپے کا ہو کیا لغاتہ دینے والے کی تکذیب نہیں؟ یا کم از کم اس کا تخطیہ نہیں؟ اگر بالفرض لغاتہ کھولنے پر ایک نوٹ پچاس روپے کا نکل آیا اور روپے کی مجموعی تعداد ایک ہزار کے بجائے نو سو پچاس ہی نکل تو کیا مخاطب یعنی جسے لغاتہ ملا ہے، حکم یعنی لغاتہ دینے والے کو کاذب نہ کہے گا؟ اگر بمناہ حسن عن اسے کاذب نہ کہے تو اس کے قول مذکور کو اس کی غلطی اور خطا تو ضرور کہے گا۔ کسی امر اخروی کے بیان میں نبی معصوم صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی غلطی کا صدور غیر ممکن اور محال ہے۔ اس لئے مذکورہ بالا دونوں بزرگوں کا قائم کیا ہوا زیر بحث اصول شرعاً بالکل غلط ہے۔ کیونکہ اسے صحیح تسلیم کر کے اس حدیث پر منطبق کرنے سے ایک باطل بات لازم آتی ہے۔ یعنی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا تخطیہ لازم آتا ہے۔ العیاذ باللہ۔

اگر کسی کو شبہ ہو کہ ”ان دونوں محدثین نے جو بات کہی ہے یعنی کسی حکم عام سے کسی فرد یا بعض افراد کا کسی دلیل خاص کی بناء پر خارج ہونا جائز ہے۔ اس اصول اور قاعدے کو غلط کہنا صحیح نہیں کیونکہ احکام میں فتح بلاشاق جائز ہے بلکہ متعدد احکام شریعہ کا منسوخ ہونا ثابت ہے۔ جس سے اختلاف نہیں کیا جاسکتا۔ کسی دلیل خاص کی بناء پر کسی حکم عام سے کسی فرد یا چند افراد کو خارج کرنا یہ بھی فتح ہی کی صورت ہے۔ جس کا عنوان بیان یہ بھی

ہو سکتا ہے کہ حدیث میں جو عموم کے ساتھ سب شرکاء جہاد مذکورہ کے مغفور ہونے کا حکم بیان فرمایا گیا تھا وہ عموم ایک دلیل خاص کی بناء پر منسوخ ہو گیا۔ اور حدیث کا حکم عام مخصوص منہ البعض ہو گیا اس قسم کے نسخ کی مثالیں شریعت مطہرہ میں بکثرت ہیں۔ اس لئے محدثین موصوفین کے بیان کو غلط نہیں کہا جاسکتا۔ ”یہ شبہ جو درحقیقت ایک مغلطہ ہے“ اس قدر بے جاں ہے کہ قابل ذکر و التفات بھی نہیں۔ مگر الوس ہے کہ بعض ضیعت سے متاثر اہل علم بھی بعض اوقات تاواقفوں کو مغلطہ دینے اور دلیل و برہان سے اپنی حسی دستی کو چھپانے کی غرض سے اس باطل شبہ اور مغلطے کا سہارا لیا کرتے ہیں۔ اس لئے ہم نے اس کا تذکرہ کر دیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ نسخ احکام شرعیہ یعنی امر و نہی میں جائز ہے۔ قرآن و حدیث کے اخبار میں نسخ قطعاً جائز نہیں یعنی غیر ممکن اور محال ہے۔ زیر مطالعہ حدیث شریف میں ”مغفور لہم“ ایک خبر ہے۔ کوئی حکم شرعی یعنی امر یا نہی نہیں ہے۔ خبر میں نسخ کے کیا معنی؟ کسی خبر کے کلیۃً یا اس کے کسی جزو کے منسوخ ہونے کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ حکم نے غلطی کی۔ اگر پوری خبر منسوخ ہو تو پوری خبر کے بارے میں، اور اگر اس کا کوئی جزو منسوخ ہو تو اس جزو کے بارے میں نیز بحیثیت مجموعی پوری خبر کے بارے میں حکم یعنی خبر کی غلط بیانی ثابت ہوتی ہے۔ بدیہی بات ہے کہ اللہ تعالیٰ یا اللہ تعالیٰ کے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام سے غلط بیانی کا صدور غیر ممکن اور محال ہے۔ اور ان کی طرف غلطی کی نسبت کرنا کفر ہے۔ اسی لئے اہلسنت کا متفق علیہ عقیدہ ہے کہ قرآن و حدیث کی کسی خبر کا منسوخ ہونا قطعاً غیر ممکن اور محال ہے جس کا تصور بھی کوئی مومن نہیں کر سکتا۔

ہم نے ان دونوں بزرگ محدثین کے بیان کردہ زیر بحث اصول کی غلطی واضح کرنے کے لئے مکرر طور میں جو وجہ ثالث بیان کی ہے اس سے بھی اس مسئلہ کی وضاحت ہوتی ہے۔

شبہ مذکور کی رکاکت و لغویت تو واضح ہو گئی۔ لیکن استطراداً بطور فائدہ زائدہ اس امر کا تذکرہ بھی انشاء اللہ مفید ہو گا کہ اگرچہ احکام شرعیہ یعنی امر و نہی میں نسخ جائز ہے مگر اس نسخ کا جواز اور وقوع نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ کے زمانہ کے ساتھ مخصوص تھا۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد کسی حکم شرعی کا منسوخ ہونا غیر ممکن اور محال ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کے حکم امر یا نہی کو کلی یا جزوی طور پر منسوخ کرنے کا حق تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کو ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے حکم نسخ کا علم نبی کریم صلی اللہ علیہ

و سلم کے بعد کسی ذریعہ سے بھی ممکن نہیں۔

رابعاً :- زیر گفتگو حدیث شریف میں جو خبر دی گئی ہے اس کے جو مقاصد و فوائد بدیہیہ سمجھ میں آتے ہیں درج ذیل ہیں۔

(الف) مخلصین کا جی خوش کرنا کہ آنے والے دور یعنی خیر القرون ثانی میں امت کی ایمانی و دینی حالت بہت اعلیٰ ہوگی۔ اللہ کا کلمہ بلند ہوگا اور اسلام کو ہر طرف غلبہ حاصل ہوگا۔

(ب) جس دور کی خبر دی گئی ہے اس کے بعد آنے والی امت کو بتانا کہ تمہاری تاریخ درخشاں اور قابل فخر ہے۔

(ج) ان بحری جہادوں کے شرکاء کا جی خوش کرنا اور ان کی کیفیات ایمانی اور ان کے نور اخلاص میں اضافہ کرنا۔

(د) غور کرنے سے کلام مبارک کا ایک مقصد اور فائدہ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس جہاد قحطیہ والے دور کے بعد آنے والی امت اپنی تاریخ کو درخشاں اور قابل مدح و ستائش سمجھے اور اس دور کی حکومت اور جمہور امت کا احترام کرنے اور اپنی اس تاریخ کی روح و تابانی سے کام لے کر اپنے مستقبل کو روشن اور جاندار بنائے۔

اگر ہم یہ فرض کریں کہ خوش خبری سے ایک فرد خارج ہو سکتا تھا تو ان مقاصد و فوائد میں سے ایک بھی کما حقہ نہیں حاصل ہو سکتا تھا۔ ایک کا اخراج ہر ایک کے اخراج کا احتمال پیدا کرتا اور کسی کو بھی صحیح معنی میں اس سے خوشی نہ حاصل ہوتی۔ علیٰ ہذا بعد کو آنے والی امت کو بھی شرکاء جہاد اور اس وقت کے جمہور مومنین مخلصین کے ساتھ جیسا چاہئے ویسا حسن ظن نہ پیدا ہوتا، کیونکہ دوسروں کے متعلق بھی شک پیدا ہو جاتا کہ شاید وہ بھی خارج ہوں۔

خاصاً :- ”مغفلو لہم“ کی بشارت سے اگر امیرِ یزید کو خارج کیا جائے تو یہ اخراج ان تک محدود نہیں رہتا۔ بلکہ اس جہاد میں شرکت کرنے والے بہت سے دوسرے لوگوں کو بھی اس سے خارج کرنا پڑے گا۔ بات صاف ہے کہ فتن اور ظلم میں کسی فاسق اور ظالم کی رعایت کرنا۔ یا اقتدار کے بارے میں اس سے تعاون کرنا، اس کے گناہوں میں تعاون کرنے والے کو بھی شریک گردیتا ہے۔

اس واقعہ کا بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اس جہاد میں شریک ہونے والوں اور ”مغفلو لہم“ کا مصداق بننے والوں میں ایک بڑی تعداد بلکہ کثرت ایسے حضرات کی تھی

جنہوں نے امیرزید مغفور سے ان کی خلافت کے زمانہ میں اور اس سے پہلے بھی پورا تعاون کیا اور اخیر دم تک خلافت بنی امیہ کے وفادار رہے ان میں اکثر تو تابعین اور بعض صحابہ کرامؓ تھے۔ ان سب کا اس حدیث شریف کی بشارت سے خارج ہونا لازم آتا ہے۔ اور یہ لازم قطعاً باطل ہے۔ اسے تسلیم کرنے کے لئے تو کوئی سنی بھی تیار نہیں ہو سکتا۔ جب یہ لازم ناقابل تسلیم ہے تو اس کا محذوم بھی قابل تسلیم نہیں ہو سکتا۔ یعنی امیرزید مغفور کو بھی اس بشارت سے خارج نہیں کیا جاسکتا۔

سادساً :- ”مغفور لہم“ کہنے کا یہ مطلب تو نہیں ہے کہ انہیں معاذ اللہ گناہوں کی چھوٹ دے دی گئی تھی۔ قطعاً و یقیناً نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ مراد نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ بات تو منصب نبوت کی شان کے خلاف ہے۔ اس لئے اس کا مطلب یہی ہو سکتا ہے کہ شرکاء غزوہ مذکور کسی گناہ کبیرہ کے مرتکب نہیں ہوں گے۔ اسی طرح کسی مغیرہ پر بھی کبھی اصرار نہ کریں گے۔ یہ تو بشارت عام ہے مگر جو صحابہ اس غزوے میں شریک تھے وہ تو یقیناً پہلے ہی ایسے تھے کہ اسلام لائیے بغیر کسی گناہ کے مرتکب نہ ہوئے ہوں گے۔ اور ممکن ہے کہ جو تابعین شریک تھے ان میں بھی بکثرت ایسے ہی ہوں۔

سابعاً :- اگر ان دونوں بزرگوں کا بیان کیا ہوا یہ قاعدہ تسلیم کر لیا جائے تو اہل زنج و مظلل اس سے اپنے زنج و مظلل کی تائید حاصل کر سکتے ہیں۔ مثلاً ایک بد بخت خارجی کہہ سکتا ہے کہ اگرچہ حضرت علیؓ بیعت رضوان میں شریک تھے لیکن ضروری نہیں کہ ان کے لئے وہ فضائل ثابت ہوں جو قرآن مجید میں اصحاب بیعت رضوان کے لئے مذکور ہیں۔ کیونکہ وہ ایک دوسری دلیل خاص کی بناء پر اس عموم سے خارج ہیں ”والعیاذ باللہ“۔

اسی طرح کوئی بد نصیب رافضی حضرت عمرؓ کے متعلق اسی قسم کی حقیر تقریر کر سکتا ہے والعیاذ باللہ۔

اس طرح تو اللہ تعالیٰ اور اللہ تعالیٰ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے وعدوں پر سے امان ہی اٹھ جائے گی اس سے بالکل عیاں ہے کہ ابن التین و ابن العنید کا قول بالکل غلط ہے اور انہوں نے جو قاعدہ مذکور وضع کیا ہے وہ شرعاً و عقلاً عرفاً لغتہ ہر اعتبار سے غلط ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں معاف فرمائے۔ ان سے یہ سخت غلطی ہوئی۔

ثامناً :- حدیث شریف میں غزوہ تھقفیہ کے شرکاء کو مغفور لہم (بخشے ہوئے) فرمایا گیا ہے۔ بغفور لہم (بخش دیئے جائیں گے) نہیں فرمایا گیا ہے۔ جملہ اسمہ ثبات پر دلالت کرتا ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ ان کی مغفرت ہو چکی۔ یہ خبر مغفرت ہے دعاء و

مغفرت یا وعدہ مغفرت نہیں ہے۔ اس کے بعد اس سے خارج ہونے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ اگر اس سے کوئی خارج ہو تو لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے غلط خبر دی۔ بدیہی بات ہے کہ یہ غیر ممکن اور محال ہے۔

مندرجہ بالا دلائل سے یہ بات روز روشن کی طرح عیاں اور روشن ہو گئی کہ ذریعہ مطالعہ حدیث شریف کی بشارت ذریعہ بحث غزوہ قحطیہ کے سب شرکاء کے لئے تھی۔ اس سے امیریزید کو خارج کرنا سخت غلطی ہے۔ اور معمولی غلطی نہیں بلکہ حدیث کی تحریف معنوی ہے۔ تاویل مذکور بالکل غلط اور انتہائی رکیک ہے، اسے ذکر کرنا بھی اہل علم کی شان سے فروتر ہے۔

### ان غزوات اور ان کے دور کی اہمیت

حضرت ام حرامؓ کی مندرجہ بالا حدیث پر (جس کے متعلق بحث ابھی گذر چکی ہے) غور کرنے سے دو سوال پیدا ہوتے ہیں۔ پہلا سوال یہ ہے کہ اولین غزوہ بحر اور اولین غزوہ قحطیہ کو اتنی فضیلت و اہمیت کیوں دی گئی کہ اول الذکر میں حصہ لینے والوں کے لئے جنت واجب ہونے کی بشارت سنائی گئی اور ثانی الذکر میں شرکت کرنے والوں کو ”مغفوروں“ کا تمغہ عطا فرمایا گیا جو باعتبار مال جنت ہی کا وعدہ ہے؟

دوسرا سوال یہ ہے کہ اس دور کی جس میں یہ دونوں غزوات واقع ہوئے ایسی کیا خصوصیت و اہمیت ہے کہ اس کا تذکرہ کیا گیا اور اس کے واقعات کو بیان فرمایا گیا؟

ان دونوں سوالات کا جواب اگرچہ ہمارے موضوع کے دائرے سے باہر ہے اور ان کا جواب ہماری ذمہ داری نہیں۔ لیکن ان مسائل کی توضیح انشاء اللہ بہت مفید ہوگی، اس لئے قاری سے امید ہے کہ اس غیر ضروری مگر مفید و نافع طوالت کو گوارہ فرمائیں گے۔ بحث کی افادیت انشاء اللہ دوران بحث خود واضح ہو جائے گی ”مشکل آنست کہ خود پیوید نہ کہ عطار گوید“

### غزوہ قبرص

بحث کی ابتداء ہم دونوں غزوات کی اہمیت کے بیان سے کرتے ہیں۔ ان میں اولیت غزوہ قبرص کو حاصل ہے۔ یعنی اس بحری جہاد کو جو حضرت معاویہؓ کی سربراہی میں یورپ کے جزیرہ قبرص پر حملے کی صورت میں ہوا تھا۔ اس غزوے میں شرک ہونے والوں کے متعلق حدیث مذکور میں ”او جبوا“ فرمایا گیا ہے۔ یعنی جنت ان کے لئے واجب ہو گئی۔



یہی نہیں بلکہ حضرت ام حرامؓ کی اس روایت میں جو زیر بحث حدیث سے پہلے نقل کی گئی ہے، یہ بھی ہے کہ ان مجاہدین کی ظاہری شان و شوکت اور ان کے معیار زندگی پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اکتہار مسرت بھی فرمایا۔ واقعات میں غور کرنے سے اس کی اس اہمیت و فضیلت کا سبب سمجھ میں آتا ہے۔

(۱) پہلی بات تو یہ ہے کہ غزوہ قبرص اولین بحری غزوہ ہے۔ مسلمانوں نے اس وقت تک دین اسلام خشکی میں دنیا کے ایک سرے سے دوسرے سرے تک پہنچا دیا تھا۔ لیکن جن ممالک تک پہنچنے کے لئے سمندر کا پار کرنا ناگزیر تھا وہاں دعوت اسلام واضح صورت میں نہیں پہنچی تھی۔ قبرص پر بحری حملہ کر کے مسلمانوں نے ان ممالک تک دعوت اسلام پہنچانے کا راستہ کھول دیا۔ دعوت اسلام قبرص تک پہنچی تو یورپ میں داخل ہو گئی۔

(۲) عام طور پر مسلمانوں کو اس بحری جہاد اور بحری سفر کی ہمت پیدا ہوئی۔ اور اس کی اہمیت کا احساس ہوا۔ اس بحری جہاد نے امت مسلمہ کے لئے دعوت اسلام پھیلانے اور غیر ممالک سے تجارت کرنے کا نیا دروازہ کھول دیا، جو اس وقت بالکل بند تھا۔

(۳) یورپ کے وہ ممالک جہاں مسلمانوں کے رسائی کا ذریعہ صرف سمندر ہی ہو سکتا تھا، بالکل مطمئن تھے کہ عرب ہم تک نہیں پہنچ سکتے۔ اس اطمینان کی وجہ سے انہوں نے اسلام اور مسلمانوں کی طرف کوئی توجہ نہیں کی تھی۔ لیکن حضرت معاویہؓ کے غزوہ قبرص کے بعد ان کا یہ اطمینان زائل ہو گیا اور مسلمانوں کا خوف ان کے دل میں پیدا ہوا۔ اسی وجہ سے انہیں دین اسلام اور مسلمانوں سے واقفیت پیدا کرنے کی طرف توجہ ہوئی۔ ان کی اس نفسی کیفیت نے دعوت اسلام کو ان میں بڑھنے کا موقع دیا ان میں سے خاصی تعداد حلقہ مجبوش اسلام ہوئی۔ اگر غزوہ قبرص مذکور نہ ہوتا تو شاید اندلس کی عظیم الشان خلافت اسلامیہ بھی قائم نہ ہوتی۔ اور ہندوستان میں بھی اسلام اس وقت نہ پہنچتا جس وقت وہ پہنچا بلکہ اس سے بہت دن بعد پہنچتا۔ (۴) مسلمانوں کو بحری قوت کی اہمیت کا احساس ہوا۔ انہوں نے بحری قوت پیدا کی۔ اور عطاء خلافت کے ساتھ خوف دور کر کے امن عطا فرمانے کا جو وعدہ تھا وہ ایک نئی شکل میں ظہور پذیر ہوا۔ جب تک یہ غزوہ نہ ہوا تھا اس وقت تک روم کے بحری حملوں سے اہل اسلام مامون نہیں تھے۔ اس غزوے میں اہل ایمان کی زبردست بحری قوت، اور بحری جنگ میں ان کی اعلیٰ قابلیت و صلاحیت کا اکتہار ہوا جس نے رومی بحری بیڑے کو بھی مرعوب کر دیا۔ اس طرح مسلمانوں کو ایک نیا امن حاصل

ہوا۔

(۵) مسلمانوں کو علم ویت اور ریاضی کے دوسرے شعبوں نیز جغرافیہ اور سائنس کی طرف توجہ ہوئی۔ اور انہوں نے ان علوم میں بصیرت پیدا کرنے کی کوشش کی۔ شاید اسی رجحان کا نتیجہ تھا کہ خالد بن یزید بن معاویہ نے ان علوم کو حاصل کیا۔ سائنس میں تو انہیں جدید کیمسٹری کا بانی کہا جے جائے۔ اس دور میں علوم و فنون سے دلچسپی رکھنے والے اور لوگ بھی ہوں گے، مگر افسوس ہے کہ تاریخ نے اموی دور کے متعلق بخل اور خیانت سے کام لیا ہے اس لئے اس کے متعلق زیادہ مواد نہیں ملتا۔ ممکن ہے کہ وسیع اور دقیق مطالعے سے اس موضوع کے متعلق مزید معلومات حاصل ہو سکیں۔ (۱)

(۶) بات یہ ہے کہ یہ اولین بحری غزوہ تھا۔ اسی سے امت مسلمہ کے بحری جہاد اور سمندر کے سینہ پر چل کر دعوت پہنچانے کا آغاز ہوا۔ ظاہر ہے کہ کسی خیر کی ابتداء کرنا بہت اہم اور بہت زیادہ موجب اجر و ثواب ہے۔ کسی خیر کی ابتداء کرنے والوں کی فضیلت ان کی اتباع کرنے والوں پر ایک تسلیم شدہ بات ہے۔ اس خیر عظیم کی ابتداء اور اس کے افتتاح کی فضیلت حضرت معاویہ اور ان کے رفقاء کو حاصل ہوئی۔ نیز حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو حاصل ہوئی کیونکہ ان کے حکم اور ان کی اجازت سے یہ غزوہ ہوا تھا۔

### (برہان نبوت ختم المرسلین علیہ افضل الصلوات والتسلیم)

(۷) اسباب اہمیت و فضیلت غزوہ قبرص مذکور میں اس سبب کو آخر میں بیان کرنا چاہتا

(۱) یہ مسئلہ ہمارے موضوع سے خارج ہے لیکن بات یہاں تک پہنچ چکی ہے تو اتنی بات اور کہہ دوں کہ شیعہ داستان سراؤں نے خالد بن یزید موصوف کے بہت سے علمی کارناموں کو ازراہ حد و عتاد جابر بن حیان کی طرف منسوب کرنے کی کوشش کی ہے اور جابر بن حیان کو جناب جعفر صادقؑ کا تلمیذ مشہور کیا۔ حالانکہ جناب جعفر صادقؑ کو ان علوم سے ادنیٰ تعلق بھی نہ تھا نہ انہیں ان سے کوئی دلچسپی ہو سکتی تھی۔ یہ کہنا بھی غلط ہے کہ جابر بن حیان جناب جعفر صادقؑ کا شاگرد تھا۔ جابر بن حیان اپنی جگہ فاضل فہم تھے اور سنی تھے۔ شیعہ انہیں شیعہ ظاہر کرتے ہیں۔ اس بہتان کے ساتھ دوسرا جھوٹ یہ بولتے ہیں کہ انہوں نے جناب جعفرؑ سے یہ علوم حاصل کئے تھے۔ حالانکہ افادہ و استفادہ تو بڑی چیز ہے ان دونوں نے ایک دوسرے کو دیکھا بھی نہ ہوگا اور ان دونوں کی ملاقات بھی ثابت نہیں۔

ہوں۔ جو سب اسباب و حکم مذکورہ پر بدرجہا فائق ہے۔ اگر اس غزوہ بحری میں اس حکمت کے سوا کوئی اور حکمت اور مخصوص افادیت نہ ہوتی تو بھی اس کی عظمت و فضیلت و اہمیت میں کوئی فرق نہ آتا۔ اس سبب و حکمت کو معلوم کرنے کے لئے بائبل کے مندرجہ ذیل آیات پر نظر کیجئے:-

”دیکھو میرا بندہ جسے میں سنبھالتا میرا برگزیدہ جس سے میرا جی راضی ہے۔ میں نے اپنی روح اس پر رکھی۔ وہ قوموں کے درمیان عدالت جاری کرائے گا ○ وہ نہ چلائے گا اور اپنی صدا بلند نہ کرے گا اور اپنی آواز بازاروں میں نہ سنائے گا وہ کسلے ہوئے سینٹھے کو نہ توڑے گا اور دہسکتی ہوئی جی کو نہ بجھائے گا وہ عدالت کو جاری کرائے گا کہ دائم رہے ○ اس کا زوال نہ ہوگا اور نہ مٹا جائے گا جب تک راستی کو زمین پر قائم نہ کرے اور بحری ممالک اس کی شریعت کی راہ نکلیں ○“

(یسعیاہ ۴۲: ۱-۴) ص ۶۸۸

اس وقت ہم صرف خط کشیدہ آخری علامت سے بحث کرنا چاہتے ہیں۔ ان آیات میں نبی آخر الزماں سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جتنی علامتیں بیان فرمائی گئی ہیں وہ سب ظاہر ہو چکی تھیں۔ اور ان سب کا مشاہدہ یہود و نصاریٰ کر چکے تھے۔ ان کے علماء و اہبار خوب سمجھ گئے تھے کہ یہ وہی نبی و رسول ہیں جن کی بعثت کی بشارت ان آیات میں دی گئی ہے۔ لیکن خد و عناد کی وجہ سے اس کا اقرار نہیں کرتے تھے۔ مگر ان علامات میں سے ایک علامت آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں نہیں ظاہر ہوئی تھی۔ وہ علامت وہ ہے جو آخری آیت میں مذکور ہے۔ اس خط کشیدہ فقرے سے معلوم ہوتا ہے کہ دعوت اسلام بحر (سمندر) کو عبور کر لے گی اور سمندر پار کے ممالک میں اسلام پھیلے گا۔ جس کے معنی یہ ہوئے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متبعین بحری جہاد و غزوہ کریں گے۔ اور سمندر پار دعوت اسلام پہنچائیں گے۔ یہ تسلیم شدہ حقیقت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور خلافت سے پیشتر اور حضرت معاویہؓ کے اس بحری جہاد سے پہلے جس کی تحسین و ستائش حضرت ام حرامؓ کی حدیث تذکور میں فرمائی گئی ہے۔ کوئی بحری جہاد مسلمانوں نے نہیں کیا۔ اور اس بحری بیڑے سے پہلے جو حضرت معاویہؓ نے تیار کیا تھا مسلمانوں کے پاس کوئی بحری بیڑا نہیں تھا۔ اسی جہاد سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت اور آنحضورؐ کی صداقت کی ایک برہان جلی جمیل کو پہنچی۔ اور اہل کتاب پر ایک جت اور قائم اور واضح ہوئی۔ جس سے اتمام جت کو کمال مزید حاصل ہوا۔ یہ فضل و شرف اللہ

تعالیٰ نے حضرت عثمانؓ کے لئے مقدر اور مخصوص فرمایا تھا کہ ان کے دور خلافت میں ان کی اجازت سے یہ حجت رسالت ظاہر اور عیاں ہوئی۔ اور اسی طرح یہ فضل و شرف حق تعالیٰ شانہ نے حضرت معاویہؓ اور ان کے رفقاء جہاد کے لئے مقدر اور مخصوص فرمایا تھا کہ انہوں نے عملاً اس حجت رسالت ختم المرسلین کو ظاہر کیا اور اسے صرف ایشیا تک محدود نہیں رکھا بلکہ یورپ تک پہنچا دیا جس میں مسیحیت و یسویت کے مرکز تھے اور جو یسود و نصاریٰ سے بھرا ہوا تھا۔ اس نکتہ پر نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ غزوہ قبرص کی عظمت و اہمیت کتنی ہے یہی وجہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی پیشین گوئی فرمائی۔ اس کی عظمت و اہمیت بیان فرمائی۔ اس پر خوشی کا اظہار فرمایا اور اس میں شریک ہونے والوں کو جنت کی بشارت دی۔

### غزوہ مدینہ قیصر

جو سوال غزوہ قبرص کے متعلق پیدا ہوا ہے۔ وہی غزوہ مدینہ قیصر یعنی قسطنطنیہ کے متعلق پیدا ہوتا ہے۔ اس جہاد میں شریک ہونے والوں کو ”مغفلوہم“ ہونے کی بشارت حدیث مذکور میں دی گئی ہے۔ اس کی اس اہمیت اور خصوصیت کی کیا وجہ ہے؟ اس سوال کا جواب ملاحظہ ہو۔

(۱) قسطنطنیہ ایک پہاڑ پر آباد ہے جس پر بحری راستے سے حملہ کرنے کے لئے درہ دانیال سے گذرنا پڑتا ہے۔ درہ دانیال کی تنگی اور اپنے محل وقوع کی وجہ سے اس شہر کو ناقابل تسخیر سمجھا جاتا ہے۔ آج سائنس کی اس کی ترقی کے زمانہ میں بھی درہ دانیال کو قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والے کے لئے وادی موت سمجھا جاتا ہے۔ اس محکم قلعہ بند اور بظاہر ناقابل تسخیر شہر پر سمندر کے راستے حملہ کرنا بہت بڑا کارنامہ ہے۔ اس سے ایک طرف تو مسلمانوں کی ہمت بلند ہوئی۔ دوسری طرف رومی سلطنت پر مسلمانوں کا رعب چھا گیا۔ اور اسے معلوم ہو گیا کہ مسلمانوں کی جہلی طاقت بہت زیادہ ہے۔ بحری جنگ میں ان کی مہارت اور ان کے بحری بیڑے کی قوت اتنی زیادہ ہو گئی ہے کہ اب رومن امپائر سے لڑائی میں آغاز کار (INITIATIVE) انہیں کے ہاتھ میں آ گیا ہے۔ یہی نہیں بلکہ یہ حقیقت بھی ان پر عیاں ہو گئی کہ نصرت الہی مسلمانوں کے ساتھ ہے۔

اسلام کے شیدائیوں کو دعوت اسلام کو پھیلانے اور دین حق کی تبلیغ و اشاعت کرنے کے لئے ایک نئے میدان کا راستہ ملا۔ رومی عوام کو جو اسلام اور مسلمانوں کے متعلق حقیقت

حال سے بے خبر تھے، خود اسلام اور مسلمانوں کو قریب سے دیکھنے کا موقع ملا۔ دوران محاصرہ وہ اہل اسلام کے عزیز زندگی اور ان کے اخلاق و عادات کا مشاہدہ کرتے رہے۔ جو بہت موثر ثابت ہوا۔ مسلمانوں کے متعلق بکثرت مسیحیوں کی بہت سی غلط فہمیاں دور ہو گئیں۔ اور وہ اسلام کے مطالعہ کی طرف مائل ہوئے۔ غزوہ قبرص اور غزوہ مدینہ قیصران دونوں غزوات کی اہمیت کے لئے یہی وجہ کافی ہے کہ انہوں نے یورپ اور مسیحیوں سے اسلام کا تعارف کرا دیا۔ ہم دیکھتے ہیں کہ اسپین کی سرزمین پر اہل اسلام کے مبارک قدم پہنچتے ہی وہاں اسلام پھیلتا شروع ہو گیا۔ یہ انہیں دونوں مبارک غزوات کا اثر تھا۔ اگر یہ دونوں غزوات نہ ہوتے تو اسپین میں اس تیزی کے ساتھ اسلام مقبول نہ ہوتا۔

### ایک اور نشان نبوت و رسالت ختم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کا ظہور

(۳) غزوہ قسطنطنیہ کی اہمیت و خصوصیت کے جو اسباب ہم نے اوپر بیان کئے ہیں وہ اگرچہ مفید مقصد ہیں لیکن غور کرنے سے اس کی ایک ایسی توجیہ سمجھ میں آتی ہے جو تھا اسے اہمیت کے اس درجہ پر پہنچانے کے لئے کافی ہے۔ جس کی نشاندہی حدیث مذکور کر رہی ہے۔ اس مبارک غزوے کی اہمیت و عظمت کے اسرار کو سمجھنے کے لئے خاتم النبیین سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے اس نامہ مبارک کو پڑھنا چاہئے جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ”ہرقل“ کو ارسال فرمایا تھا اور جس میں اسے اسلام کی دعوت دی گئی ہے۔ نامہ مبارک درج ذیل ہے۔

شروع کرتا ہوں میں اللہ کے نام سے جو رحمان و رحیم ہے۔ اللہ تعالیٰ کے بندے اور اس کے رسول محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی جانب سے سے عظیم روم ہرقل کے نام۔ اس شخص پر جو ہدایت کی پیروی کرے سلامتی ہو۔ اما بعد میں تمہیں اسلام کی دعوت دیتا ہوں۔ اسلام لے آؤ تو سلامت رہو گے۔ اور تمہیں اللہ دہرا ثواب عطا فرمائے گا۔ اور اگر تم روگردانی کرو گے تو تم

”بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ من محمد عبداللہ ورسولہ الی ہرقل عظیم الروم سلام علی من اتبع الہدیٰ، اما بعد لقی ادعوک بدعایتہ الاسلام اسلم تسلیم، یؤتک اللہ اجرک مرتین لان تولیت لانی علیک اثم المرسلین و یا اهل الکتاب تعالوا الی کلمۃ سواء بیننا و بینکم ان لا نعبد الا

اللہ ولا نفرک بہ ذینا ولا بتخذ  
بعضنا بعضا ارباباً من دون اللہ  
لان تولوا لھولوا اشھدوا بقنا  
مسلمون ○

(بخاری ج ۱ باب کیف کان بدء  
النبی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم ص ۵)

پر تمہاری رعایا کے پست طبقے ( یعنی  
کاشتکاروں اور خدام وغیرہ ) کا بھی گناہ لاوا  
جائے گا۔ ( اس کے بعد قرآن مجید کی آیت  
ہے ) ” اے اہل کتاب ایک ایسے کلمہ (   
عقیدے ) کی طرف آؤ جو ہمارے اور  
تمہارے درمیان مشترک ہے ( اور وہ یہ ہے )  
کہ ہم سوا اللہ کے کسی کی عبادت نہ کریں  
اور اللہ کے ساتھ کسی کو شریک نہ کریں ،  
اور ہم میں سے بعض لوگ اللہ کے علاوہ  
دوسرے بعض لوگوں کو اپنا رب نہ بنائیں ۔  
” پس اگر اہل کتاب سے روگردانی کریں تو  
( اے مسلمانوں ) کہہ دو کہ تم لوگ گواہ رہو  
کہ ہم سب مسلم ہیں ۔ ”

نامہ مبارک کو غور سے دیکھئے ۔ ” اسلم تسلیم ” میں ہر قل سے اشارہ فرمایا گیا  
ہے کہ مسلمان ہو جاؤ تو سلامت رہو گے۔ یعنی دنیا میں بھی آخرت میں بھی ۔ علی  
الاطلاق سلامتی کو اس وسیع معنی میں لیا جاسکتا ہے کہ جو دنیا و آخرت اور دونوں  
جہانوں کی سلامتی پر مشتمل ہو ۔ اس کا مفہوم مخالف ’ جو ایسے مقامات پر یقیناً مستبر  
ہوتا ہے ، یہ لکھا ہے کہ اگر تم اسلام نہ لائے تو دنیا و آخرت دونوں جہانوں میں  
سلامتی سے محروم رہو گے ۔ آخرت کا عذاب تو اپنی جگہ برحق ہی ہے دنیا میں بھی  
تمہاری سلطنت و شوکت نہیں سلامت رہے گی ۔ اس فقرے سے اس مضمون کی  
طرف صاف اشارہ ہے ۔ اس کے بعد خط کشیدہ عبارت پر نظر کیجئے ۔ اس میں صاف  
صاف فرمایا گیا ہے کہ اگر تم اسلام نہ لاؤ گے تو غریب کاشتکار وغیرہ نچلے طبقہ کے گمراہ  
رہنے کا گناہ اور عذاب بھی تمہارے اوپر ہوگا۔ کیونکہ تم اسے قبول حق سے روکتے ہو  
۔ اور اس پر ظلم کرتے ہو ۔ اس لئے اس کے کفر کے تم بھی ذمہ دار ہو ۔ اس

قرے سے روم کے سیاسی و معاشی نظام کی خالصتہ نوعیت اور نچلے طبقہ کی مظلومیت اور بے چارگی کی طرف اشارہ صاف صاف سمجھ میں آتا ہے۔

نامہ مبارک میں جو آیت قرآنی تحریر ہے اس میں ارشاد ہوا ہے کہ کسی انسان کا دوسرے انسان کو رب، بنالینا یعنی حسب بیان حدیث شریف اسے تحلیل و تحریم میں مختار سمجھنا شرک اور گناہ عظیم ہے۔ رومی ان سب گمراہیوں اور محاسن میں مبتلا تھے۔ اپنے مذہبی پیرواؤں کو انہوں نے اپنا رب، بنالینا تھا۔ انہیں تحلیل و تحریم میں مختار سمجھتے تھے۔ اور اونچا طبقہ خصوصاً برسرِ اقتدار گروہ نچلے اور غریب طبقہ مثلاً کاشتکار، نظام، اہل حرفہ، ادنیٰ خدام اور مزدوروں پر سخت ظلم کر رہا تھا۔ ان کا استحصال بھی کرتا تھا۔ اور انہیں اذیت بھی پہنچاتا تھا، اس کے ساتھ قبول حق سے روکتا تھا۔ اس پس منظر میں غزوہ قحطیہ پر نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس مبارک غزوے کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نامہ مبارک کی یاد دہانی اس کی عملی تصدیق اور رومی مسیحیوں پر اتمامِ حجت کا شرف حاصل ہے۔ اس غزوے سے ظاہر ہو گیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے نامہ مبارک میں اسلام سے اعراض کی صورت میں رومی سلطنت کے زوال کی طرف جو اشارہ فرمایا تھا۔ اس کا سب سے پہلا عملی ظہور اس غزوے سے ہوا۔ اس سے پہلے جو جمہور رومی سلطنت کے خلاف ہوئے تھے وہ سب رومی سرزمین سے باہر اور اس سے دور تھے۔ ان میں سے کسی سے بھی رومی تخت و تاج کو خطرہ نہیں لاحق ہوا تھا۔ اس کے مرکز قحطیہ پر چڑھائی سے یہ بات واضح ہو گئی کہ مسلمان اسے بخ و بین سے اکھاڑ کر پھینک سکتے ہیں۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نامہ مبارک کے قہر و مبارک ”مسلم تسلیم“ کی تجرید ہو گئی۔ اور نامہ مبارک میں جو وعید خفی تھی اس کی صداقت ظاہر ہو گئی۔ پھر یہ کہ اس مرتبہ قحطیہ فح نہیں ہوا بلکہ رومن امپائر کو بہت ذلیل ہو کر صلح کرنا پڑی۔ اس میں یہ حکمت تھی کہ نامہ مبارک نے جس طرح انہیں تنبیہ کر کے غور و فکر کے لئے ملت دے دی تھی اسی طرح تجرید کے بعد بھی رومی سلطنت کو سوچنے سمجھنے کے لئے ملت دے دی گئی۔ تاکہ وہ سوچ سمجھ کر دو چیزوں یعنی ایمان لانے یا دنیا و آخرت کا خسارہ اٹھانے میں سے ایک چیز کا فیصلہ کر لے۔

اس نکتہ کے ساتھ یہ نکتہ بھی ملحوظ رہے کہ قحطیہ روم کا سیاسی اور مذہبی مرکز تھا۔ پاپائی شریعت، اور رومی قانون، دونوں کا خزانہ وہاں سب سے زیادہ نمایاں تھا،

نچلے طبقے مثلاً کاشتکار وغیرہ کو یہ قانون کوئی حق نہیں دیتا تھا۔ انہیں شہریت بھی نہیں حاصل ہوتی تھی۔ اونچا خصوصاً حکمران طبقہ ان کا استحصال کرتا تھا اور انہیں تختہ مشق ستم بناتا رہتا تھا۔ رومی قانون اس اونچے طبقے کی حمایت و سرپرستی کرتا تھا۔ روڈس اور قبرص کے غزوات اور حالات اہل دیوانہ تک ضرور پہنچے ہوں گے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نامہ مذکور کا مضمون جس سے یوہیسیہ یعنی کاشتکاروں اور انہیں کی طرح نچلے طبقے کے لئے ہمدردی و انصاف کی طرف واضح اشارہ سمجھ میں آتا ہے۔ ان میں ضرور مشہور ہوگا۔ ان حالات میں جب مسلمان تخطیہ کی دیوار کے نیچے پہنچ گئے اور وہاں مدت تک مقیم رہے تو رومیوں کے نچلے طبقے (کاشتکار، مزدور، غلام ادنیٰ ملازمین وغیرہ) نے ان کے اعلیٰ اخلاق، ان کی پابندی شریعت باہمی مساوات، عبادت الہی سے ان کا شغف وغیرہ اعلیٰ اوصاف اور مثالی کردار کا مشاہدہ کیا ہوگا۔

ان کے دل میں یہ تمنا یقیناً پیدا ہوئی ہوگی کہ کاش شریعت محمدیہ علیٰ صلحبہا الف الف تحیہ نافذ ہوتی۔ افواج اسلامیہ کو اپنے شہر کے قریب پا کر اس تمنا کے ساتھ انہیں اس کا انتظار بھی پیدا ہوا ہوگا۔ اس پس منظر کو سامنے رکھ کر بائبل حضرت یسعیہ علیہ السلام کی مذکورہ بلا وحی کی آخری آیت پھر پڑھئے:

”اور بجزی ممالک اس کی شریعت کی راہ نکلیں“

بائبل کی اس بشارت اور نبی کریم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت کے نشیمن کا ظہور اگرچہ غزوہ قبرص اور غزوہ روڈس سے ایک درجہ میں ہو گیا تھا لیکن غزوہ تخطیہ سے جتنا اس کا ظہور ہوا اتنا اس سے پہلے نہیں ہوا تھا۔ اول تو اس وجہ سے کہ وہاں نامہ مبارک کا مضمون مشہور و محفوظ تھا۔ دوسرے وہ رومی شریعت و قانون کا مرکز تھا اور روم خصوصاً تخطیہ میں ان کے ظالمانہ قوانین اور ان کی ظالمانہ خود ساختہ پاپائی شریعت کی جو نوازی، غریاء کشی، اور امارت پروری سب مقامات سے زیادہ نمایاں اور غالب تھی۔ اس لئے وہاں مسیحی عوام بلکہ اوسط طبقے کی مذکورہ بلا تمنا اور شریعت اسلامیہ کے لئے ان کا انتظار دونوں چیزوں میں شدت پیدا ہوگی اور دونوں نمایاں ہوتی ہوں گی۔

اس بیان و توضیح کے بعد زیر بیان غزوہ تخطیہ کی اہمیت و عظمت مذکورہ کی توجیہ سمجھ لینا مشکل نہیں رہتا۔ یہ وہ غزوہ ہے جس نے مسیحی دنیا قلب و دماغ میں نبی کریم



صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت مبارکہ کی تجدید اور آنحضور علیہ السلام کے نامہ مبارکہ کی تصدیق کر دی۔ اسی غزوہ مبارکہ نے حضرت مسیحہ نبی علیہ السلام کی وحی بشارت کی صداقت عملاً ظاہر کر کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و نبوت کا ایک نشان عظیم ظاہر کر دیا۔ اور مسیحیوں پر ایک اور حجت قائم کر دی۔

### معاذین کا ایک نیا مغالطہ

یہ حقیقت تو روز روشن کی طرح روشن ہو گئی کہ مذکورہ بالا حدیث حلیق غزوہ مدینہ قیصر کا مصداق وہی لشکر ہے جس کے امیر یزید مرحوم و منفور تھے مگر معاذین کے دل میں بغض نبی امیہ اور بغض یزید مرحوم و منفور بھرا ہوا ہے۔ اس لئے وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد بھی قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ ثبوت و صحت کا انکار نہ کر سکے۔ ریکہ تاویلیں کیں مگر وہ بھی نہ چلیں۔ اور ان کی غلطی و رکاکت سب پر واضح ہو گئی۔ انہیں یہ بھی حلیم کرنا پڑا کہ اس لشکر کے سالار اعلیٰ یزید منفور تھے۔ لاجواب ہو کر ایک مدت تک مہموت و ساکت رہے اب کچھ دنوں

سے ایک نیا مغالطہ اور بحث ابھلو کر کے بازار میں لائے ہیں۔ ان کے چند سربراہوں نے یہ کہنا شروع کیا ہے کہ ”حدیث تو صحیح ہے مگر اس کے مصداق یزید“ نہیں ہیں بلکہ سلطان محمد قانع مرحوم ہیں جنہوں نے تختیہ فتح کیا تھا۔ بغض و عداوت نے انہیں اس کذب مریخ اور مغالطہ وہی کی جرأت دلائی۔ ان کے اس قول کی غلطی اور ان کی دعوے بانی بالکل واضح ہے۔ حدیث شریف کے الفاظ ہیں ”اول جيش من نحمی“ الفح میری امت کا پہلا لشکر (فتح) یہ ”پہلا لشکر“ وہی تھا جس نے امیر یزید بن معاویہ کی قیادت میں مدینہ قیصر (تختیہ) پر حملہ کیا تھا۔ سلطان محمد قانع کا لشکر اول جيش یعنی پہلا لشکر نہیں تھا۔ ان کے حملے سے پہلے مسلمانوں کے کئی لشکر تختیہ پر حملہ کر چکے تھے۔ اسے فتح نہ کر سکے۔ تب ہے کہ ان معاذین کو اس قدر کھلا ہوا جھوٹ بولنے اور ایسا رکیک مغالطہ دینے میں کوئی شرم و حیاء نہیں محسوس ہوئی۔

یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ جب امیر یزید رحمہ اللہ نے تختیہ پر حملہ مذکور کیا ہے تو اسی غزوے کو حدیث کا موجودہ غزوہ سمجھ کر بہت سے اکابر و اصافہ صحابہ نے بہت اہتمام کے ساتھ اس میں شرکت کی، تاکہ مغفور لہم کی بشارت و نصیحت

حاصل کر سکیں۔ حضرت ابو ایوب انصاری، حضرت حسن، حضرت حسین رضی اللہ عنہم اور دوسرے صحابہ کرام خاص کی تعداد میں، ان کے علاوہ اہل تائبین بڑی تعداد میں شریک ہوئے، اور صرف اس لئے شریک ہوئے کہ اس غزوے کے مجاہدین و شرکاء کی جو فضیلت حدیث شریف مذکور میں وارد ہوئی ہے اسے حاصل کریں۔ میں ان معاندین سے پوچھتا ہوں کہ کیا یہ حضرات و صحابہ و تائبین حدیث شریف کا صحیح مطلب نہیں سمجھتے تھے؟ گویا حدیث کا صحیح مطلب اور اس کی صحیح مراد پندرہویں صدی کے ان معاندین و مخالفین ہی کی سمجھ میں آئی چودہ سو سال تک صحابہ، تائبین ائمہ مجتہدین حدیث کے شارحین سب حدیث کی صحیح مراد سے بے خبر رہے؟۔ ان مخالفین پر یہ تہمت جمل اور ہٹ دھرمی کی حد کر دی۔ ذرا یہ لوگ غور کریں کہ وہ دیدہ و دانستہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ایک غلط بات کی نسبت کر رہے ہیں۔ کلام نبوی کی اصل مراد کے بجائے اپنی طرف سے اس کی مراد اور اس کے مطلب کو بدل کر ایک غلط بات کو مراد حدیث کہنا بھی حدیث کی تحریف معنوی، اور افتراء علی الرسول (صلی اللہ علیہ وسلم) اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ایک ایسی بات کی نسبت ہے جو آپ نے نہیں فرمائی۔ یہ معصیت کبیرہ ہے جس پر سخت وعید ہے۔ از روئے حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب کسی بات کی غلط نسبت کرنے کا انجام جہنم ہے۔ ان معاندین کو چاہئے کہ اس حدیث کو دیکھیں اور اس غلط بیانی اور مغالطہ دہی سے باز آجائیں۔

### اس دور کی اہمیت کی وجہ

دوسرا سوال یہ تھا کہ جس دور میں یہ دونوں غزوات واقع ہوئے اس دور کی کیا خصوصیت ہے جس کی وجہ سے اسے اس قدر اہمیت دی گئی کہ اس کے دو غزوات کا مخصوص طور پر تذکرہ فرمایا گیا، اور ان غزوات کے شرکاء کی فضیلت بیان فرما کر انہیں جنت و مغفرت کی بشارت دی گئی؟

بلور تمہید عرض ہے کہ نہ

رسول کریم سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے آخری نبی و رسول ہیں۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کے بعد باب نبوت و رسالت بند ہو گیا۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے بکثرت انبیاء و مرسلین

علیہم الصلوٰۃ والسلام تشریف لائے۔ سب انبیاء علیہم السلام کا دین ایک ہی ہے۔ صرف شریعتوں میں فرق و اختلاف ہے۔ جس وقت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت ہوئی تو یہ سب مذاہب و ادیان ختم ہو چکے تھے۔ صرف ملت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کچھ اجزاء باقی رہ گئے۔ یہ ادیان کیونکر ختم ہو گئے؟ انبیاء سابقین کی تعلیم کیسے کم ہو گئی؟ کب الہمیبہ سابقہ کیوں مفقود یا محرف کا مفقود ہو گئیں؟ قرآن مجید نے ان سب سوالات کا بہت جامع جواب دیا ہے۔ سورہ مریم علیہا السلام میں متعدد حضرات انبیاء علیہم السلام کا ذکر اور ان کی کیفیتِ عہدیت و اثبات الٰہی اللہ کا ذکر فرمانے کے بعد ارشاد ہوتا ہے۔

”خَلِيفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلَفَ اضْلَعُوا الصَّلٰوةَ وَاتَّبَعُوا الشَّهَوَاتِ لَسَوْفَ يَلْقَوْنَ غِيَا ۝

(مریم: ۵۹)

”ان کے بعد کچھ ایسے ناخلف پیدا ہوئے جنہوں نے نمازیں ضائع کیں اور اپنے نفس کی خواہشوں کی پیروی کی پس وہ ضرور آخرت کی معیبت میں پڑیں گے۔

آیت سے مندرجہ بالا سب سوالات کا جواب معلوم ہو گیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ ہر نبی علیہ السلام کا لایا ہوا دین تمام و کمال ان کے زمانہ حیات میں محفوظ رہا۔ اور ان کے صحابی اس پر عامل رہے اور اس کی حفاظت کرتے رہے۔ کسی نبی کے اصحاب میں کوئی بگاڑ اور فساد نہیں پیدا ہوا۔ مگر نبی کے انتقال کے بعد جو نسل پیدا ہوئی جو ان نبی علیہ السلام کی زیارت اور شرفِ صحابیت سے محروم تھی اس میں بگاڑ اور فساد پیدا ہوا۔ ان ناخلف لوگوں نے نبی علیہ السلام کے صحابہ کی توقیر اور اتباع سے روگردانی کی اللہ تعالیٰ کی عبارت میں کوتاہی کی۔ صلوات کو رائیگاں کیا۔ ہوائے نفس کی پیروی کی فسق و فجور میں جلا ہوئے، دین کی طرف سے غفلت اور لاپرواہی برتی یہاں تک کہ اسے نسبتاً منسہ کر دیا۔ اور ضلال و کفر کی ہلاکت خیز وادی میں پہنچ گئے۔

قرآن مبین کا یہ بیان دیدہ اعتبار کے لئے سرمہ بصیرت ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی دین کی بناء کے نقطہ نظر سے وہ زمانہ سب سے اہم اور پر خطر ہوتا ہے جب اس دین کے لانے والے نبی علیہ السلام اور ان کے اصحاب دنیا سے چلے جائیں۔ اور ایسی نئی نسل پیدا ہو جس کی بصارت ان نبی علیہ السلام کے دیدار سے اور جس کی سماعت ان کی گفتار سننے سے خروم رہی ہو۔ اگر یہ نسل اس دین کی علمی و عملی حفاظت سے مستکشف ہو کر اپنے نفس کی پیروی اختیار کرے تو وہ دین باقی نہیں رہ سکتا۔ اور کچھ دنوں میں بالکل

مفتوح یا محرف ہو کر ضل مفتوح ہو جاتا ہے۔ لیکن اگر یہ نسل صالح ہو۔ دین کی علما و عملا ہر طرح حفاظت کرے، اور اسے احتیاط و حفاظت کے ساتھ اپنے بعد والی نسل کی طرف اس طرح منتقل کرے کہ وہ بھی اسے ذوق و شوق کے ساتھ قبول کرے، اس کی عقلمندی کو پہچانے اس پر عمل کرے اور اس کی حفاظت کرے تو اس کے محفوظ رہنے کے امکانات بڑھ جاتے ہیں۔ دوسری نسل کے بعد تیسری نسل تک دین منتقل ہونے کا مرحلہ بہت نازک ہوتا ہے۔ اگر یہ تیسری نسل بگڑ جائے تو بھی دین محفوظ نہیں رہتا۔ اگر باقی رہتا ہے تو محرف صورت میں اور رفتہ رفتہ بالکل ہی بدل جاتا ہے۔ گویا معدوم ہو جاتا ہے۔ لیکن اگر تیسری نسل کماحقہ اس کی حفاظت کرے تو اس کی بقاء کا پہلو بہت قوی ہو جاتا ہے۔ اور اس کے مٹنے کا امکان تقریباً معدوم ہو جاتا ہے۔ یہ دینی، عمرانی اور اجتماعی نفسیات کا اہم نکتہ ہے۔ جو دین حق کی تاریخ کا ایک اہم حصہ (MOMENTOUS) ہے۔ اور جس کی طرف قرآن حکیم کی مندرجہ بالا آیت نے اشارہ فرمایا ہے۔ اس نفسی اصول کی عقلی و نفسی توجیہ یہ ہے کہ نبی کے اصحاب خود نبی کو دیکھتے ہیں اور ان کی تعلیم اور ان کے فیضان سے بلا واسطہ مستفید ہوتے ہیں۔ نبی کی سیرۃ مقدسہ اور اس کے قلب کی نورانیت ان کے دلوں کو نبی پر احماد کامل کے ساتھ کمال ایمان و یقین کے نور سے منور کر دیتی ہے۔ لیکن وہ نسل جو کسی نبی کے دیدار سے محروم ہوتی ہے۔ اصحاب نبی پر احماد کے بغیر کمال ایمان کی منزل تک نہیں پہنچ سکتی۔ اور ان کی اتباع کے بغیر نبی کی اطاعت بھی نہیں کر سکتی۔ جب اس نسل کو صحابہ پر کماحقہ احماد نہ ہو تو اس کا صراط مستقیم سے ہٹ جانا، اور زنج و ضلال میں جلا ہو جانا یقینی ہو جاتا ہے۔ کیونکہ صحابہ پر بے احمادی اور ذہن میں ان کی بے توقیری یا کم توقیری کے بعد نبی کی تعلیم اور اس وحی پر جو اس پر نازل ہوئی تھی احماد باقی نہیں رہ سکتا۔ پھر جسے دین پر پورا یقین و احماد نہ ہو، وہ دین کو محفوظ رکھنے اور اسے دوسروں تک منتقل کرنے کی کوشش کیوں کرے گا؟ اور جب دوسری نسل میں دین باقی نہ رہے تو آئندہ اس کی بقاء کیسے ہو سکتی ہے؟ آیت مقدسہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اہم سابقہ نے اپنے اپنے زمانہ کے انبیاء علیہم السلام کی تعلیم اور ان کے لئے ہوئے دین کو اسی طرح بھلا کر ہاتھ سے کھویا۔ اور ایسا کھویا کہ اگر قرآن مجید نہ جانتا تو ان انبیاء علیہم السلام کی نبوت اور ان کی اصل تعلیم کا معلوم کرنا بھی تقریباً غیر ممکن ہوتا۔ اگر نبی کی وفات کے بعد پیدا ہونے والی نسل اصحاب نبی پر پورا احماد رکھتی ہو اور ان کی اتباع کرتی ہو تو وہ دین کو حفاظت کے ساتھ اپنے بعد والی نسل کی طرف منتقل کر دیتی ہے۔ اور وہ نسل بھی ایسی ہی

کامل الایمان، امن اور دین حق کی حفاظت و اشاعت میں کوشاں ہوتی ہے، تو اس کی بقاء یعنی ہوجاتی ہے۔ کیونکہ وہ آباؤی دین ہوجاتا ہے اور اس میں رسم و رواج اور قومی ثقافت کا رنگ پیدا ہوجاتا ہے تجربات شاہد ہیں کہ رسم و ثقافت ہر قوم میں بہت مستحکم ہوتی ہے۔ ہر قوم اس کی حفاظت کرتی ہے اور بہت اہتمام و احتیاط کے ساتھ آئندہ نسل کی طرف منتقل کرتی ہے۔

اس حکم دین کے بعد دین حق کے لئے زوال و فنا کا خطرہ صرف اس صورت میں ہوتا ہے کہ خود اس کی پیروی کرنے والے فق و فجور میں مشغول ہو کر اس کی حفاظت کی طرف سے غفلت برتیں۔ دین میں بدعات اختراع کریں اور اپنے فق و فجور اور بدعات و اختراعات کی جگہ دین حق میں نکالنے کی کوشش کریں۔ اس طرح تحریفات و بدعات کو اصل دین بتالیں اور اصل دین کو بھول جائیں۔ دوسری صورت اس کے فنا ہونے کی عقلاً یہ ہو سکتی ہے کہ باطل کی کوئی غیر معمولی قوت اس کو اور اس کی پیروی کرنے والوں کو مٹا دے۔ ان صورتوں کے سوا تیسری نسل کے بعد کسی دین حق کے مٹنے یا تحریف ہونے کا کوئی امکان نہیں ہوتا۔ اگر اس قسم کے اسباب نہ پیدا ہوں، یا پیدا ہوں مگر امت میں ان کا مقابلہ کرنے کی قوت پیدا ہوجائے تو دین حق قیامت تک نہیں مٹ سکتا۔ ان اسباب اور ان کے مقابلے کے مسئلے پر بحث ہمارے موضوع کے دائرے سے خارج اور غیر ضروری ہے۔ یہ حقیقت الم شرح ہو چکی کہ دین حق کی بقاء اور اس کے استقلال و تمکین کے لئے اس کے دور ظہور کے بعد دوسری اور تیسری نسل کے ادوار بہت اہم اور فیصلہ کن ہوتے ہیں۔ یہ ایک تاریخی حقیقت اور اجتماعی و دینی نفسیات کا ثابت شدہ اصول ہے، جس کی طرف قرآن مجید کی زیر مطالعہ آیت اشارہ کر رہی ہے، جس کے سامنے عقل سلیم سر تسلیم خم کرتی ہے اور تجربات اس پر آئنا و صدقا کہتے ہیں۔ ہمارے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک دور سے پہلے مبعوث ہونے والے انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰت والسلام اور ان کی امتوں خصوصاً بنی اسرائیل کے حالات کا غائر مطالعہ بھی ہمارے بیان کردہ اس نکتہ کو ثابت اور واضح کر سکتا ہے۔ اس تمہید کی روشنی میں زیر بحث مسئلہ پر نظر ڈالنے سے اس دور کی اہمیت روز روشن کی طرح روشن ہوجاتی ہے۔ جس میں مذکورہ بالا دونوں غزوات واقع ہوئے تھے۔ یہ وہ دور تھا جب صحابہ کرامؓ دوسری نسل کو دین اسلام کی دولت سے مالا مال کر رہے تھے انہیں اس کی حفاظت و ترقی کا ذمہ دار بننا پڑے تھے اور اس کے لئے ان کی تربیت کر رہے تھے۔ اگر یہ نسل اس وراثت کی اہل نہ ہوتی یا اس میں

لاہروائی برتنی توبہ اور اس کا ممکن خطرے میں پڑ جاتا۔ بلکہ اس کی بقاء کے امکانات میں کمی ہو جاتی۔ سابق انبیاء علیہم السلام کی دعوتوں اور دینی تعلیمات کے ساتھ جو کیفیت گزری تھی وہ قرآن نے بیان فرمائی ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے قریب ترین سابق نبی و رسول حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعلیم دین، اور ان پر نازل شدہ کتاب انجیل شریف کا صرف نام باقی رہ گیا۔ اور آنحضرت علیہ السلام کے ”ذوالحجۃ“ کے ”ذوالحجۃ“ کے کچھ ہی دن بعد ان کی تعلیم اور کتاب دونوں میں تحریف ہو گئی اور ان کا لایا ہوا دین مفقود ہو گیا۔ ان کے اصحاب (حواری) کی وفات کے بعد یہ فساد نمایاں ہوا اور بڑھتا ہی چلا گیا۔ یہاں تک کہ حقیقی دین عیسوی جو اسلام ہی تھا بالکل معدوم ہو گیا۔ اور مسیحیت کے نام سے یسویت کا ایک جدید ایڈیشن نکل آیا۔ ان واقعات پر نظر کر کے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک و مقدس دور میں بعض کفار جو شاید موروثی روایتوں کی وجہ سے ان واقعات سے کسی درجہ میں واقف تھے، یہ خیال رکھتے تھے کہ یہ دین بھی ادیان سابقہ کی طرح چند سال باقی رہے گا اور زیادہ سے زیادہ دور صحابہ تک چل سکے گا۔ نئی نسل اسے چھوڑ کر اپنے قدیم دین کو اختیار کر لے گی۔

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں یہود اور منافقین یہود، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو محاذ اللہ بدنام کرنے اور بے وقار بنانے کی جو ٹاپاک کوشش کر رہے تھے وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مخفی نہ تھی۔ یہود و منافقین یہود کے کذب و افتراء کی تردید قرآن مجید میں بار بار فرمائی گئی ہے۔ دشمنان اسلام کی اس کمزور روش کو دیکھ کر یہ سمجھ لینا کچھ مشکل نہ تھا کہ اس قسم کے اعداء اسلام زیر بحث ادوار کے اہل ایمان خصوصاً خلفاء اور ارباب حکومت، اور متبعین صحابہ کو بدنام کرنے میں کوئی دقیقہ فرد گذاشت نہ کریں گے اس کے لئے جھوٹ، اور افتراء و بہتان کے ڈھیر لگادیں گے۔ امت مومنہ کی تاریخ کو مسخ کرنے کی کوشش میں کوئی کمی نہ کریں گے۔ ان ملک فتنوں اور خطرات کو دفع کرنے اور ان کا سدباب کرنے کے لئے قرآن مجید میں متعدد مقامات پر ایسے مضامین بیان فرمائے گئے ہیں جن سے دور صحابہ اور ان کے بعد کے دور خلافت خصوصاً زیر بحث ادوار کی تاریخ کی روح پرور نورانیت اور تاباکی واضح ہوتی ہے۔ اور منافقین نیز ان کی کورانہ تقلید کرنے والے متشیع مورخین اور فضلاء کی پھیلائی ہوئی ظلمت کا نور ہو جاتی ہے۔ اس کے ثبوت میں آیہ اختلاف کی طرف اشارہ کافی ہے۔ جس کی تفسیر اور مضمون مذکور پر اس کی دلالت کی توضیح ہم صفحات سابقہ میں پیش کر چکے ہیں۔ دوسرے آیات قرآن

جو ہم نے نقل کئے ہیں اس کا ثبوت مزید ہیں۔

خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ادھر خصوصی توجہ فرمائی۔ اور ان ادوار کی آنے والی تاریخ کا خاکہ بطور پیشین گوئی امت کو دکھادیا۔ اس سلسلہ کے متعدد احادیث ہم انہیں صفحات میں نقل کر چکے ہیں۔ زیر مطالعہ حدیث بھی اسی سلسلے کی کڑی ہے۔ اس میں صاف صاف فرمادیا کہ اس دور میں امت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف تحیۃ) کی حالت دین و ایمان اور اخلاق کے اعتبار سے اس قدر بلند ہوگی کہ انہیں زندگی میں جنت و مغفرت کی بشارت اور سند عطا فرمائی جائے گی، سبحان اللہ ان مجاہدین کرام کا عند اللہ کیا مرتبہ ہے!۔ بہت سے وہ بزرگ جنہیں عام طور پر اولیاء اللہ سمجھا جاتا ہے۔ جن کا نام بھی لوگ ادب سے لیتے ہیں۔ اور جن کی قبروں پر اہل بدعت چادریں اور غلاف چڑھاتے ہیں۔ کیا ان میں کوئی ایسا ہے جس کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کلمات بشارت ارشاد فرمائے ہوں؟ ایسا ایک بھی نہیں نکل سکتا۔ تو ماننا پڑے گا کہ بہت سے ان مقبول عوام و خواص صوفیاء، علماء اور اولیاء اللہ سے قبرص اور قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والوں اور ان غزوات مبارکہ میں شریک ہونے والوں کا رتبہ بلند و برتر ہے۔ ان میں جو صحابی نہیں ہیں ان کا مرتبہ بھی ان بزرگوں سے بہت بلند و برتر ہے۔ جن کی طرف اوپر اشارہ کیا گیا ہے۔ پھر ان ماؤں اور باپوں کا مرتبہ کتنا بلند تھا جنہوں نے اپنے جگر گوشوں کو ان خطرناک مصائب اور جہاد فی سبیل اللہ میں شرکت کے لئے خوش دلی کے ساتھ اجازت دی، اور ان مساکتوں کا درجہ کتنا اونچا تھا جنہوں نے اپنے شوہروں کو جو انہیں اپنی جان سے زیادہ محبوب تھے، اپنے سہاگ اجڑنے اور اپنے بچوں کے یتیم ہونے کا خطرہ مول لے کر توفیق اعلاء کلمۃ اللہ کی مبارک یاد دیتے ہوئے رخصت کیا۔

بطور یاد دہانی عرض ہے کہ اس تقاضا کا تذکرہ ان شرکاء غزوات مذکورہ کے بارے میں ہے جو صحابی نہیں تھے۔ جو صحابی تھے ان کا بعد کے سب اولیاء سے افضل و برتر ہونا تو حلیم شدہ حقیقت ہے۔ کوئی غیر صحابی کسی صحابی کے برابر نہیں ہو سکتا۔ بلاشبہ ادوار مذکورہ میں جو امت مسلمہ تھی اس کا مرتبہ بہت بلند ہے۔ اور کیوں نہ ہوتا جبکہ حسب ارشاد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یہ دور بلکہ اس کے بعد کا متصل دور ”خیر القرون“ میں داخل تھا۔ ان ادوار میں پوری امت صالح اور متقی تھی۔ معاشرہ متقی اور صالح تھا۔ اور اجتماعی زندگی دین و تقویٰ کے رنگ میں رنگی ہوئی تھی۔ اس/قرن کی اس خیریت اور اس کے مضبوط رنگ کا اثر اس کے بعد کے آنے والے دور پر بھی پڑا۔ جس نے اسے بھی حسب ارشاد خاتم النبیین

علیہ الصلوٰۃ والسلام ”خیر القرون“ کا ایک حصہ بنادیا۔ زیر بحث غزوات اور ان کے قرن و دور کی اہمیت اور شان امتیاز کے بارے میں ابھی بہت کچھ کہا جاسکتا ہے۔ لیکن بیان بہت طویل ہو جائے گا۔ اور ہم اپنے موضوع سے بہت دور نکل جائیں گے۔ اس لئے اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔ مگر خاتمہ بحث میں قاری کو اس تاریخی کتبے کی طرف متوجہ کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ شیعوں نے اگرچہ ہر اسلامی سلطنت بلکہ ہر اسلامی ادارے کی مخالفت کی ہے، اور برابر کرتے آئے ہیں۔ خلفاء و سلاطین، اسلام نیز ان کے معادین، کے خلاف زہر اگلا ان کا شعار ہے، اہل سنت یعنی مسلمانوں سے عداوت ان کا مذہبی مزاج ہے۔ اور اسلام و اہل اسلام کو نقصان پہنچانے کی کوشش کرنا ان کا مذہبی فریضہ ہے۔ مگر شیعہ مذہب اور شیعی مورخین کے تصانیف و روایات سے واقفیت رکھنے والے کی نظر سے یہ واقعہ مخفی نہیں رہ سکتا کہ ان لوگوں نے ان ادوار و قرون کے بارے میں جتنا زہر اگلا ہے، جنہیں نبی کریم خاتم النبیین والرمٰلین صلی اللہ علیہ وسلم نے خیر القرون کا لقب عطا فرمایا تھا، اس قدر زہر چکانی کسی دور اور قرن کے متعلق نہیں کی ہے۔ خصوصاً ”خیر القرون“ ثانی، و ثالث و

رابع یعنی دور صحابہ اور تابعین اور دور تبع و تابعین کے متعلق۔ ان قرون کو بدنام کرنے کے لئے انہوں نے اپنی دروغ بانی، بہتان طرازی، افتراء پرداز، اور الزام تراشی کا بہت بڑا ذخیرہ کر دیا ہے۔ اس کی وجہ کیا ہے؟ جو شخص شیعہ تحریک اور شیعہ مذہب سے واقف ہے اس کے لئے اس سوال کا جواب دینا کچھ مشکل نہیں۔ جو لوگ اس سے ناواقف ہیں ان کے لئے عرض کرتا ہوں کہ اس کی دو وجہیں بہت نمایاں ہیں۔

اول :- ان قرون و ادوار کی اہمیت جس کے اسباب مذکور ہو چکے۔

دوم :- تاریخ میں شیعوں کا کردار دیکھنے سے یہ واقعہ بدیہی ہو جاتا ہے کہ شیعوں کو اصل عداوت دین اسلام سے ہے۔ وہ قرآن مجید کے دشمن ہیں اور جن پر قرآن مجید نازل ہوا یعنی رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے دشمن ہیں۔ زیر بحث قرون کو بھی نبی کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام نے ”خیر القرون“ میں داخل فرمایا ہے۔ شیعہ انہیں شر القرون ظاہر کر کے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کو معاذ اللہ غلط ثابت کرنا چاہتے ہیں۔

آیت کریمہ آیہ استخفاف بتاریق ہے کہ یہ خلافت اللہ تعالیٰ کی ایک نعمت تھی جو امت مسلمہ کو عطا فرمائی گئی تھی۔ شیعہ اس آیت کی (معاذ اللہ) تکذیب و تلبیط کرنا چاہتے ہیں اور قرآن مجید جس چیز کو نعمت بتا رہا ہے اسے معاذ اللہ نعمت و معیت ظاہر کرنا چاہتے



ہیں۔ قرآن مجید اور حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم دونوں کی دشمنی اور دین اسلام کی ہدایت کی وجہ سے یہ گروہ ان مبارک قرون اور ان ادوار کے اہل ایمان کے دشمن ہو گئے۔ اور اس نے بدنام کرنے اور انہیں نقصان پہنچانے کی پوری کوشش کی۔ کاش ہمارے وہ سنی تاریخ نگار اور علماء جو ان ادوار کی تاریخ اور اس کے ممتاز رجال کے کردار کے بارے میں شیعوں کی آواز میں آواز ملاتے ہیں، اور ان کے اشاروں پر حرکت کرتے ہیں۔ امیریزید یا کسی اور اموی یا عباسی خلیفہ یا ان کے عمال کی توہین و تذلیل کرنے میں ان کی ترجمانی اور ہم آہنگی کرتے ہیں؟ اس واضح نکتے سے واقف ہو جائیں کہ وہ شیعوں کے ہم نوا ہو کر غیر شعوری طور پر قرآن و حدیث کی مخالفت اور نبی معصوم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تحقیر کرتے ہیں۔ وہ غور کریں کہ وہ کیا کر رہے ہیں اور صراطِ مستقیم سے کتنی دور جا پڑے ہیں، انہیں اپنی روش سے توبہ کرنا چاہیے۔ اور چند صدی پیشتر جن سنی علماء و مورخین نے اس ”خبرا“ میں حصہ لیا ہے ان کے اس فعل کو ان کی نادانستہ غلطی، اور غلط فہمی پر محمول کر کے ان کے لئے دعا کرنا چاہئے کہ اللہ تعالیٰ اپنی رحمت سے انہیں معاف فرمائے۔ اور ان سے اس کا مواخذہ نہ فرمائے۔ ان حضرات کی کورانہ تقلید کر کے دیدہ و دانستہ اس معصیت پر اصرار کرنا اور ان بزرگوں کے اقوال کو بطور سند پیش کرنا نہ شرعاً جائز ہے اور نہ عقلاً و اخلاقاً۔

### جمہور محققین علماء کرام و فقہاء عظام کی شہادت

تیسری صدی ہجری، یا اس سے پہلے جو علماء دین رہبر و رہنما رہے ہیں وہ بالاتفاق بخوامیہ کے دور خلافت کو اسلامی دور ان کے نظام کو اسلامی نظام، اور ان خلفاء نیز ان کے عمال کو ثقہ، عادل، فقیہ، و متقی سمجھتے تھے۔ ان کی یہ رائے جو ان کے مشاہدے یا خبر متواتر پر مبنی تھی۔ ان کے عمل سے ظاہر ہوتی ہے۔ اور تواتر التزامی کے ساتھ ہم نوا کی جاتی ہے۔ اس لئے ہم اموی دور خلافت کو مبارک، درخشاں، اسلامی، عادلانہ اور اسلامی نظام حکومت کا قابل تقلید نمونہ سمجھتے اور اس کا یقین رکھنے میں حق بجانب ہیں۔ اسی طرح ہم یہ سمجھنے میں بھی حق بجانب ہیں کہ شیعہ اور شیعیت نواز مورخین، یا نسلی و خانہ دانی تصب جاہلی کے مریض، سنی تاریخ نگاروں نے ان خلفاء، صالحین اور ان کے مبارک ادوار کے خلاف جو کچھ لکھا ہے، اور ان کی توہین و تنقیص کے لئے جو روایتیں بیان کی ہیں وہ حقیقت سے دور، خلاف واقعہ، من گھڑت اور دروغ محض ہیں، وہ

درحقیقت شیعوں نیز خاندانی تعصب کے مریض سنی نماشیعوں اور یسود کی وضع کی ہوئی کمائیاں ہیں جن کی کوئی اصل نہیں۔

علماء حقدین کی اس پاکیزہ رائے کو علماء متاخرین بھی برابر صحیح تسلیم کرتے چلے آ رہے ہیں اور آج تک تسلیم کی جاتی ہے۔

جسور اہلسنت کو جو اپنی تاریخ کی خوبی، رفعت، اور تاباکی، کا یقین اور اس پر فخر ہے۔ جو تواتر نفسی کے طریقہ سے چودہ سو برس سے ہر قرن میں منتقل ہوتا ہوا، دور موجود تک پہنچا ہے۔ جس کا تفصیلی تذکرہ ہم چند صفحات پیش کر چکے ہیں۔ اس کا ایک جب علماء عظام کی مذکورہ بالا رائے بھی ہے۔ جس سے عام مسلمان بھی بے خبر نہیں ہیں۔ کیونکہ وہ تواتر الزامی کے طریقے سے بواسطہ خواص ان تک پہنچی ہے۔

اموی دور خلافت کی ابتداء امیر المومنین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت سے سمجھی جاتی ہے۔ ان کے حمد خلافت سے دمشق کی اموی خلافت کے خاتمہ تک جو نظام حکومت رہا، اور خلفاء اور ان کے قضاۃ و عمال نے جو فیصلے کئے یا فتوے دیئے، اور نئے پیش آنے والے مسائل کے جو شرعی حل نکالے ان کو حقدین فقہاء ملت و حکماء امت نے اہم اور وزنی قرار دیا ہے۔ اور ان سے حسب موقع استشہاد کر کے انہیں فقہی و قانونی نظائر اور فتاویٰ کا درجہ دیا ہے۔ اسی طرح خلفاء کے ادوار حکومت کے تعامل کو بھی دلیل اور حکم شرعی کی معرفت کا ایک ذریعہ قرار دیا ہے۔ یہی نہیں بلکہ انہیں کے مطابق فتویٰ دیا۔ اور حکومت عباسیہ کو ان قوانین و ضوابط کو جاری و نافذ رکھنے کا مشورہ دیا ہے۔

اموی حمد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور خلافت سے شروع ہوتا ہے۔ حضرت معاویہؓ صحابی ہیں۔ اس لئے ان کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔ ان کے قول و عمل سے فقہاء و علماء نے بکثرت استدلال و استناد کیا ہے۔ خصوصاً فقہاء احناف نے مثلاً امام محمد صاحب رحمہ اللہ اپنی کتاب ”السیرالکبیر“ میں یہ مسئلہ بیان کرتے ہیں کہ اگر بیت المال میں اخراجات جہاد کی تمکین نہ ہو تو اخراجات جہاد و دفاع کے لئے مسلمانوں پر مزید ٹیکس لگانا جائز ہے۔ اور دلیل میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا عمل پیش کرتے ہیں کہ آں محترم نے اپنے زمانہ خلافت میں ٹیکس لگایا تھا۔ شرعی نقطہ نظر سے مسلمانوں پر ٹیکس لگانے کا مسئلہ بہت اہم ہے۔ مگر اس ٹیکس کے جواز کے لئے امام محمدؒ حضرت معاویہؓ کے عمل سے استدلال کافی سمجھتے ہیں۔ کتب فقہ اور شروح حدیث میں ان کے قول و عمل سے

استدلال کی بکثرت مثالیں ملتی ہیں۔ ایک مسئلہ کا تذکرہ ہم نے بطور مثال کر دیا۔ ورنہ ان کے دور خلافت کے مبارک و مستحسن ہونے میں کسی کلام کی گنجائش نہیں۔ کیونکہ وہ صحابی اور خلیفہ راشد ہیں۔ اور صحابہ کی عدالت و ثقاہت اور ان کا راشد و ہدایت یافتہ ہونا قرآن مجید سے ثابت ہے۔ اور ان کا مقبول عند اللہ ہونا قطعی اور یقینی ہے۔ آئندہ صفحات میں ہم ان کے بعد کے ادوار خلافت اسلامیہ کے متعلق علماء کرام، و فقہاء و محدثین عظام کے طرز عمل کو سامنے لائیں گے۔

امام یوسف رحمہ اللہ کی جلالت شان کے متعلق کچھ بتانے کی ضرورت نہیں۔ اپنی مشہور تصنیف ”کتاب الخراج“ میں مفتوحہ ممالک میں کفار عمارین کی متروکہ آراضی کے بارے میں امیر المومنین ہارون الرشید رحمہ اللہ کے ایک سوال کا جواب دینے کے سلسلہ میں تحریر فرماتے ہیں:-

”لہنا سبیل القطائع عندی  
فی ارض العراق والندی صنع  
الحجاج ثم لعل عمر بن عبد  
المعز لان عمر رضی اللہ عنہ  
اخذ بثلک بالسنۃ لان من القطعہ  
الولاء المہذبون لیس لاحد ان  
یرد ذلک“ (۱)

”ہمیں میرے نزدیک یہ حکم ہے اور یہ وہی ہے جو حجاج نے کیا تھا پھر عمر بن عبدالعزیز نے بھی وہی کیا۔ بیشک عمر بن عبدالعزیز نے (اللہ ان سے راضی ہو) سنت کے مطابق عمل کیا۔ کیونکہ جب کسی کو (کوئی قطعہ زمین) ہدایت یافتہ والی عطا کرے تو کسی کے لئے اسے واپس لینا جائز نہیں۔“

امام یوسفؒ ”حجاج“ کے عمل سے استدلال فرما رہے ہیں۔ کیا کسی ظالم و جابر کے عمل کو بطور نظیر پیش کر کے اس کی پیروی کی تلقین کی جاسکتی ہے؟ پھر بتاتے ہیں کہ عمر بن عبدالعزیز نے حجاج کے عمل کی پیروی کی اور ”اقطاع“ کے بارے میں ان کے حکم و فیصلے کو برقرار رکھا اور خود بھی وہی حکم دیا یہی نہیں بلکہ حجاج اور دوسرے اموی عمال و ولایہ کو ”مدی“ -

یعنی ہدایت یافتہ کہتے ہیں۔ گویا ان کے عام طرز عمل کی تحسین و تقویت اور اس کے مطابق شریعت ہونے کی تصدیق و توثیق کر کے اسی کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں نیز امیر المومنین ہارون الرشیدؒ کو ان کی اتباع کی تلقین کرتے ہیں۔

خلافت بنی امیہ کے متعلق امام ابو یوسفؒ کی یہ رائے تھا ان کی رائے نہ تھی۔ بلکہ اس دور میں جملہ فقہاء و محدثین و علماء اعلام کی رائے تھی، جس کی دلیل یہ ہے کہ ان کے فتوے پر امیر المومنین ہارون الرشیدؒ نے عمل کیا، اور کسی عالم دین نے اس سے اختلاف نہیں کیا۔ یہ فتویٰ فقہ اسلامی کا جزو بن گیا۔ اور کتب فقہ کے ہزاروں نسخوں میں مندرج ہوا، علماء ہر زمانہ میں اسے پڑھتے پڑھاتے رہے، اور آج بھی ان مسائل کی تعلیم جاری ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ خلافت بنی امیہ کی مذکورہ بالا تحسین و ستائش جمہور علماء اہلسنت کی رائے ہے جو تواتر کے ساتھ منقول ہے اور جس کی ابتداء مشاہدے سے ہوئی۔ فقہ حنفی کی تدوین، عہد بنی امیہ میں ہوئی تھی۔ امام ابو یوسفؒ اسی دور میں امام فقہ بنے تھے۔ خلافت اسلامیہ کے اس تابندہ دور کا خود انہوں نے مشاہدہ کیا تھا۔ اس لئے وہ ”کتاب الخراج“ میں جو مالیات، و انتظامیات و دستور وغیرہ کے مسائل بیان کرتے ہیں اور جو فتوے دیئے ہیں، ان میں عہد بنی امیہ کے تعامل کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ اور جہاں ضرورت ہوئی ہے وہاں صراحت کے ساتھ اس کا حوالہ بھی دیتے ہیں۔ اس کی ایک مثال اوپر گزری دوسری مثال ملاحظہ ہو:-

امام ابو یوسفؒ یہ مسئلہ بیان فرماتے ہیں کہ اگر اہل کتاب سے شرائط صلح میں یہ بات طے پائی ہو کہ ان کے گرجا، اور بعضے باقی رہیں گے۔ تو بغض کے بعد انہیں مندم کرنا جائز نہیں۔ اس فتوے پر عہد خلافت بنی امیہ کے ایک واقعہ، اور اس پر اس دور کے علماء کے فتوے، اور اس فتوے پر اموی حکومت کے عمل سے استدلال کرتے ہیں:-

”وقد كان نظر في ذلك غير واحد من الخلفاء الماضين وهووا بهنم البع والكنائس التي في المدن والامصار للخروج اهل المدن الكتب التي جرى الصلح لها بن المسلمين ومنهم ورد عليهم الفقهاء والتابعون ذلك وعليه عليهم فكلوه عما ارادوا من ذلك“ (۱)	”ایک سے زیادہ گزشتہ خلفاء نے اس مسئلے پر نظر ثانی کی تھی اور شہروں اور بستیوں میں تعمیر شدہ عیسویوں (یہود کی عبادت گاہیں) اور کنیسوں (گرجے) کو مندم کرنے کا ارادہ کیا۔ تو ان شر والوں (یہود اور مسیحیوں) نے وہ مکتوبات نکال کر دکھائے جن میں وہ صلح نامہ درج تھا، جو ان کے اور مسلمانوں کے درمیان ہوا تھا اور فقہاء و تابعین نے (ان خلفاء کو عمارات مذکورہ مندم
--	---

(۱) کتاب الخراج زیر عنوان ”فصل فی البع والکنائس والہب“ ص ۱۵۹

کرنے سے) منع کیا اور اسے معیوب قرار دیا  
 پس (یہ خلفاء) اپنے اس ارادے سے باز  
 آئے۔ (یعنی ان عمارات کو منہدم کرنے  
 سے باز آگئے)۔“

یہود و نصاریٰ اپنی ان عبادت گاہوں کو اسلام اور خلافت اسلامیہ کے خلاف سازشوں  
 کے لئے استعمال کرتے تھے۔ انہیں عمارتوں میں بیٹھ کر شیعہ اسلام و خلافت اسلامیہ کو  
 نقصان پہنچانے کے لئے یہود و نصاریٰ سے گٹھ جوڑ کر کے اپنے ناپاک منصوبے بناتے تھے۔  
 ان مفاسد پر نظر کر کے ان خلفاء اسلام نے انہیں منہدم کرنے کا ارادہ فرمایا ہوگا۔ (۱) مگر  
 چونکہ یہ معاہدے کی خلاف ورزی تھی اس لئے فقہاء نے اس سے روکا۔ اور یہ حضرات  
 خلفاء باوجودیکہ خود فقہاء مجتہدین تھے، مگر انہوں نے جسور علماء کی اتباع کی اور اپنا ارادہ  
 ترک کر دیا۔ یہ ان کے متقی خدا ترس، اور متبع شریعت ہونے کی ایک روشن دلیل ہے۔

دوسری طرف اس بیان سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس دور کے علماء دین اپنے  
 فریضہ احتساب حکومت سے غافل نہیں رہتے تھے۔ اور حسبِ اُسے انجام دیتے رہتے  
 تھے۔ نیز اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ خلفاء بنی امیہ اور ان کے عمال و حمہم اللہ کی نظر  
 میں علماء دین و فقہاء ملت کی کیسی عظمت و وقعت تھی۔ اور حکومت و عوام مسلمین پر علماء  
 دین کا کتنا اثر تھا۔

خلفاء بنی امیہ اور ان کے عمال و معاونین کے متعلق امام ابو یوسفؒ کی جو تحسین  
 آفرین رائے ظاہر ہو رہی ہے وہ تھا ان کی رائے نہیں ہے بلکہ ان دور بلکہ ان سے پہلے  
 کے ادوار کے جملہ علماء و فقہاء کی رائے تھی، جس کی وضاحت ہم کر چکے ہیں۔  
 امام مالک رحمہ اللہ کے علم و فضل اور ورع و تقویٰ کی رفعت و عظمت معروف و  
 مشہور ہے۔ ان کی کتاب موطا کی مندرجہ ذیل سطرس ملاحظہ ہوں۔

”حدثني مالك عن ابن شهاب ان عبد الملك بن مروان قضى لي امرأة أصيبت

مستكرهه بعينها علي من فعل ذلك بها“ (۱)

(۱) اگر بالفرض یہ مفاسد نہیں تھے تو بھی کوئی نہ کوئی مقصد تو ہوگا۔ مگر حکم شریعت کے  
 مقابلے میں یہ صالح اور متقی خلفاء اس سے دستبردار ہو گئے۔

(۲) موطا۔ امام مالک بلب المستكرهه من النساء



ان کے عمل سے استدلال کے کیا معنی؟ اس کی توجیہ یہی ہو سکتی ہے اور یہی صحیح ہے کہ مصنف اور اس دور کے جمہور علماء اہلسنت کے نزدیک سب خلفاء بنی امیہ ثقہ، عادل، فقیہ اور قائل احمد تھے، اس لئے نام لینے کی ضرورت نہ تھی۔ رجاہ بن ابی سلمہ نے ان کا نام لیا تھا مگر فہم بن حاد کو یاد نہیں رہا۔ اور انہیں اس کی ضرورت بھی نہیں محسوس ہوئی۔

زیاد بن ابی سفیانؓ مرحوم پر شیعہ اور شیعہ نواز (بقول ایک بزرگ ”گلابی شیعہ“ طعن و تشنیع کی پوچھا کرتے رہتے ہیں۔ لیکن امام شافعیؒ ان کے ایک عمل سے استنباط کرتے ہیں۔ موصوف اپنی مشہور و مقبول، بلند پایہ تصنیف ”المواافتات“ میں سد ذرائع سے بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

”وقد عول العلماء على هذا المعنى وجعلوه أصلاً يطورون مخرج إلى سد الذرائع“  
 علماء نے اس معنی پر اجماع کیا ہے اور اسے ایک مطرد قاعدہ اور سد ذرائع کے متعدد تک پہنچنے کے لئے ذریعہ بنالیا ہے۔

پھر اسی سلسلہ میں چند سطروں کے بعد اس کی مثالوں کے تذکرہ میں لکھتے ہیں۔

”روای زید مثل بنا فی“	”زیاد نے جامع بصرہ و جامع کوفہ کے نمازیوں کے بارے میں اس اصول کی رعایت کی
صلاة النیس لی جلع البصرة	واقف نہ ہوا کہ
والکوفه فانهم اذا صلوا لی صحنه	لوگ جب ان مسجدوں کے صحن میں
ورفعوا من السجود مسحوا	نماز پڑھتے تھے تو نماز سے فراغت کے بعد
جبلهم من التراب لیسر بالقاء	اپنی پیشانیوں پر ہاتھ بھیرتے تھے۔ یہ دیکھ کر
الحصى فی صحن المسجد وقلة	زیاد نے صحن مسجد میں بجزی بچانے کا حکم دیا
لست امن ان يطول الزمان لیطن	اس کی وجہ یہ بیان کی کہ کہیں نئی نسل کے
الصخر اذا انشا ان مسح الجبهة	بچے نماز کے بعد پیشانی پر مسح کو بھی سنت
من اثر السجود سنة لی الصلاة“	صلوٰۃ نہ سمجھ لیں۔“

(۱)

امام شافعی رحمہ اللہ کے ایسے جلیل القدر عالم دین اور محقق فقیہ کے اس بیان سے ایک طرف تو زیاد مرحوم کا تعلق اور ان کی دینی بصیرت، نیز حفاظت کے لئے ان کا اہتمام ظاہر ہو رہا ہے اور دوسری طرف یہ بھی ظاہر ہو رہا ہے کہ امام شافعیؒ اور ان کے دور کے

المواافتات فی اصول الشریعة للإمام ابی اسحاق ابراہیم بن موسی الشافعی الغرنطلی،  
 رحمہ اللہ القسم الرابع ج ۳ الفصل الخمس فی بیان والاجمال المسئلة السابعة

علماء و فقہاء کے نزدیک ان کی گورنری کا دور عدل و تقویٰ کا دور تھا جس میں شریعت کے فہم کے ساتھ ایسے بدعات اور کی بیشی سے محفوظ رکھنے کا اہتمام عمال حکومت بھی کرتے تھے۔ اسی لئے وہ ان کے فعل کو بطور نظیر پیش کرتے ہیں۔ جو ایک درجہ میں دلیل کی حیثیت رکھتی ہے۔

واضح رہے کہ اسے صرف امام شاطبیؒ کی رائے نہیں کہا جاسکتا۔ موصوف زیاد کا عمل مذکور سد ذرائع کی مثال اور اس اصول پر جنی احکام کے لئے ایک نظیر و دلیل کے طور پر پیش کر رہے ہیں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ ان کے زمانہ کے جمہور علماء و فقہاء زیاد مرحوم کو مستند علیہ، صالح، عادل، قابل اتباع اور ان کے دور کو عادلانہ دور سمجھتے تھے، ورنہ امام شاطبی رحمہ اللہ ان کے فعل سے استدلال نہ کرتے۔ بلکہ اس کا تذکرہ بھی اس مقام پر نہ کرتے۔ کسی کی مدح و ستائش تو آدمی اپنی انفرادی رائے کی بناء پر ذکر کر سکتا ہے مگر کسی کے عمل کو بطور دلیل اور قابل اتباع نظیر اس وقت تک نہیں پیش کر سکتا، جب تک وہ دوسروں کو بھی تسلیم نہ ہو۔ اس سے عیاں ہے کہ اس وقت کے جمہور علماء و فقہاء اہلسنت زیاد مرحوم اور ان کے دور ولایت کے حلقہ میں حسن ظن رکھتے تھے۔

”الاموال“ میں (جس کا تذکرہ اوپر ہو چکا ہے) جو اسلامی مالیات (FINANCE) پر بت بلند پایہ تصنیف ہے۔ علامہ ابو عبید نے یہ واقعہ بیان کیا ہے کہ اہل قبرص سے حضرت معاویہؓ کے زمانہ میں صلح ہو گئی تھی۔

خلافت عباسیہ کے زمانہ میں جب عبدالملک بن صالح مرحوم قبرص کے والی ہوئے تو اہل قبرص سے بعض ایسے افعال سرزد ہوئے جن کے حلقہ والی موصوف کی رائے یہ تھی کہ یہ عہد شکنی اور غدر ہے۔ شرائط صلح میں یہ وفد بھی تھی کہ بصورت بدعہمدی حکومت اسلامیہ انہیں جلا وطن کر سکتی ہے۔ موصوف نے بمقتا اعتیاد اپنی رائے کی بناء پر کوئی فیصلہ نہیں کیا بلکہ اس دور کے ائمہ فقہ سے اس بارے میں استشار کیا اور مندرجہ ذیل اکابر حضرات فقہاء نے اس کا جواب دیا، لہث بن سعد، مالک بن انس، سفیان بن عیینہ، موسیٰ بن اعین، اسماعیل بن عیاض، یحییٰ بن حمزہ، ابو اسحاق فزازی، مخلد بن حسین وحمہم اللہ۔ ان میں سے بعض نے تو اہل قبرص کے افعال کو نقض عہد کہا اور ان کے خلاف کارروائی کو جائز قرار دیا۔ اور بعض نے لکھا کہ یہ مخصوص افراد کے افعال ہیں۔ پوری قوم کے نہیں ہیں۔ اس لئے قوم کی طرف سے نقض عہد میں شمار نہ ہوں گے۔ اور ان کی بناء پر پورے گروہ کے خلاف کارروائی کرنا جائز نہیں یہ سب جوابات تھمیں و اختصار کے



ساتھ علامہ ابو عبیدؒ نے نقل کئے ہیں۔ منجمد ان کے اسماعیل بن عیاشؒ کا جواب بھی ہے۔ انہوں نے افعال مشارا بہا کو نقض عمد نہیں قرار دیا۔ وہ اصولی دلیل بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں:-

”وقتی لوی ان بقروا علی  
عہدہم وفتحہم“ لفظ الولید بن  
یزید قد کف اجلاہم الی الشہام  
للتطوع ذلک واستعظمہ لہماء  
المسلمین للما ولی یزید بن الولید  
ردہم الی قبرس للستحسن  
المسلمون ذلک وراوہ عدلا (۱)

”اور میری رائے یہ ہے کہ یہ لوگ  
(اہل قبرص) اپنے عمد و ذمہ پر باقی رکھے  
جائیں، ولید بن یزید (خلیفہ) نے انہیں شام  
کی طرف جلاوطن کر دیا تھا۔ فقہاء اسلام کو  
یہ بات بہت ناگوار اور گراں گزری۔ امیر  
المومنین یزید بن الولید خلیفہ ہوئے تو انہیں  
شام سے قبرص بلایا۔ جسور اہل اسلام نے  
خلیفہ المسلمین کے اس فعل کو مستحسن اور  
پسندیدہ اور قرین عدل و انصاف قرار دیا۔“

لاحظہ ہو کہ اسماعیل بن عیاش رحمہ اللہ ایک فقیہ مجتہد اموی خلیفہ امیر المومنین یزید بن  
الولیدؒ کے عمل سے استہزاء و استدلال کر رہے ہیں اور اسے نقل کر کے علامہ ابو عبیدؒ بھی  
اس کی تائید کر رہے ہیں۔ یہ بھی دکھا رہے ہیں کہ ان خلفاء بنی امیہ کے دور سعید میں علماء  
و فقہاء آنکھیں بند کر کے نہیں بیٹھے رہتے تھے۔ عوام اور حکومت کی نگرانی کرتے رہتے تھے  
اور مجتہد فیہ امور میں بھی جس بات کو غلط سمجھتے تھے اس پر ٹوکتے تھے، یا کم از کم اس سے  
اپنے اختلاف کا اظہار کرتے تھے۔ نیز اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عباسی دور میں بھی عمال  
انتظامی و سیاسی امور میں کس قدر متقی، محتاط اور قبیح شریعت تھے۔ عبدالملک بن صالح  
مردم کا مذکورہ بالا طرز عمل اس کا ایک نمونہ ہے۔

ان کبار علماء و فقہاء محدثین عارفین کتاب و سنت کے منقولہ بالا مگر افتقر آراء و  
بیانات جو بحیثیت مجموعی قواثر التزای کے ساتھ ہم تک پہنچے ہیں۔ اثبات دعا کے لئے کافی و  
وافی ہیں۔ ان حضرات میں سے بعض تو وہ ہیں جنہوں نے عباسی دور کے ساتھ اموی دور  
بھی دیکھا تھا۔ اور بعض نے صرف عباسی دور دیکھا تھا لیکن اموی دور کی کیفیت کی اطلاع  
انہیں یقین پیدا کرنے والے ذرائع سے ملی تھی۔ اس لئے ان کے اقوال و آراء بہت ودنی

ہیں۔ انہیں پیش نظر رکھتے ہوئے اگر ہم اس واقعہ پر بھی غور کریں کہ اس زمانہ کے مقبول ترین فقہاء و مجتہدین امام ابو حنیفہ و امام مالک و محمد بن اسماعیل کے فقہ کا اہم ترین مآخذ قرآن مجید کے بعد تعامل صحابہؓ ہے۔ خصوصاً سیاسی، مالی اور معاشی مسائل میں تو ان کے فقہ میں تعامل کا عنصر سب سے زیادہ نمایاں ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اموی دور خلافت میں اگر تعامل صحابہؓ باقی نہیں رہا تھا بلکہ معاشرہ بدل گیا تھا اور ظلم و جور کا دور دورہ ہو گیا تھا، جیسا شیعہ اور شیعہ نواز کہتے ہیں، تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ تعامل صحابہؓ ان حضرات تک تواتر کے ساتھ نہیں پہنچا۔ پھر اس تعامل سے ان حضرات کا استدلال کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟ اگر ان حضرات کا فقہ قابل اعتماد ہے اور یقیناً قابل اعتماد ہے تو ماننا پڑے گا کہ اموی دور بھی دور صحابہؓ کے مطابق اور اس کا آئینہ دار تھا۔ اور اس پر جو الزام لگائے جاتے ہیں وہ قطعاً غلط ہیں۔

قاری کو یہ روشن حقیقت بھی ذہن میں مستحضر کر لینا چاہئے کہ منقول بالا آراء و خیالات ان علماء کبار کے انفرادی آراء نہیں ہیں بلکہ یہ ان کے دور کے جمہور علماء اہلسنت کے آراء ہیں۔ اگر یہ جمہور علماء اہلسنت کی متفقہ رائے نہ ہوتی اور جمہور علماء اہلسنت بنی امیہ و بنی عباسؓ کے متعلق وہی حسن ظن نہ رکھتے ہوتے، جو علماء و ائمہ مذکور ان کے ساتھ رکھتے تھے۔ یا ان ادوار خلافت کی خوبیاں اور برکتیں قطعی و یقینی طریق سے منقول نہ ہوتیں، تو ان کے تعامل اور تھنایا کو نظر بنایا کر انہیں ملکی قانون کا درجہ کبھی نہ دیا جاتا۔ جمہور علماء اس طرز عمل سے یقیناً اختلاف کرتے اور ان پر عملدرآمد نہ کرتے۔ نیز انہیں اپنے تصانیف و تالیفات میں کبھی نہ لکھتے۔ حالانکہ یہ ایک سلسلہ واقعہ ہے کہ علماء مذکور کے دور کے بعد کے دور میں انہیں ملکی قوانین کا درجہ حاصل رہا۔ اور برابر ان پر عملدرآمد ہوتا رہا۔ نیز یہ مسائل و احکام آج تک کتب فقہ میں درج ہیں اور جمہور علماء اہلسنت ان کی تصویب کے ساتھ درس و تدریس افتاء و تعنیف و تالیف کے ذریعہ ان کی تعلیم، ترویج اور تبلیغ کرتے رہتے ہیں۔ اور ان کا مجموعہ تواتر کے ساتھ ہم تک پہنچا ہے۔ اگر جمہور اہلسنت کے اس طرز عمل کو ہم مستحسن اور متواتر سمجھتے ہیں تو ہمیں یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ اموی اور عباسی دور کے علماء و فقہاء اموی دور خلافت کو بہت اچھا مبارک اور قابل تقلید دور سمجھتے تھے۔ ان کی رائے میں وہ دور صحیح معنی میں خلافت اسلامیہ کا دور تھا جس میں شریعت مقدسہ اسلامیہ نافذ تھی۔ حکومت اور عوام سب شرعی قوانین کے پابند تھے۔ اموی اور عباسی ادوار خلافت کے بارے میں ان ادوار کے علماء کبار اور فقہاء

محدثین صالحین و ائمہ مجتہدین کے آراء و افکار جن سے ان اودار کی قمین و ستائش ' ظاہر ہوتی ہے ' بکثرت ہیں ۔ مگر بغرض اختصار ہم مندرجہ بالا آراء و اقوال فقہاء کرام و علماء عظام نقل کرنے کے بعد صرف امام اوزاعیؒ کی رائے اور ان کے طرز عمل کا تذکرہ کر کے اس بحث کو ختم کر دیں گے ۔ موصوف کا اسم گرامی عبدالرحمن بن عمرو بن محمد (بضم با و سکون حلو کسومیم) ہے امام اوزاعی کے نام سے مشہور ہیں ۔ یہ ان کے قبیلے کے ایک بطن کی طرف نسبت ہے جو اوزاع کے نام سے موسوم تھا ۔ اصلاً یعنی اور قحطانی عرب ہیں ۔ ان کی جلالت شان کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں مجتہد کبیر اور اپنے زمانہ کے امام اعظم ہیں ۔ یہ دمشق میں مقیم تھے مگر ان کا فقہ شام سے نکل کر اندلس تک پہنچا اور دور دور اس پر عمل ہوتا رہا ۔ خلافت اندلس ختم ہو گئی اور مسلمان وہاں سے بے دخل کر دیئے گئے ۔ لیکن عجب نہیں کہ شام میں آج بھی ان کے مقلدین ' اور پیرو موجود ہوں ۔ ان کے معاصر ' ان کے بعد کے فقہاء و مجتہدین ' اور علماء و دعاتین ' ان کے شاخاں ہیں ۔ امام شافعیؒ تو ان کی مدح و ستائش کے ساتھ ان کے فتاویٰ و اقوال سے استدلال بھی کرتے ہیں فقہ شافعیؒ سے واقفیت رکھنے والے جانتے ہیں کہ اس میں فقہ اوزاعیؒ کا ایک معتد بہ حصہ شامل ہے ۔

موصوف نے محمد بنی امیہ بھی دکھا ہے ۔ اور محمد عباسی بھی ۔ بنو عباس نے ان کے سامنے اموی خلافت کے خلاف خروج کیا ' اور کامیاب ہوئے ۔ امیر المومنین منصورؒ کا زمانہ انہوں نے پایا ہے ۔ یہ واقعہ بھی مشہور و معروف ہے اور کسی ثبوت کا محتاج نہیں کہ یہ خلافت بنی امیہ کے پر جوش حامی تھے ۔ اس کی مدح و ستائش کرتے تھے اور اس کے خلاف عباسیوں کے خروج کو علی الاعلان ناجائز اور بناتوت کہتے تھے ۔ لیکن جب عباسی غالب ہو گئے اور انکی خلافت جمہور اہل اسلام نے تسلیم کر لی تو امام اوزاعیؒ نے بھی ان کی خلافت تسلیم کر لی اور ان کی مخالفت ترک کر دی ۔ الاستاذ عبدالعزیز مصری لکھتے ہیں :-

” امام اوزاعی کا میلان بنی امیہ کی جانب تھا “  
جیسا کہ عام طور پر فقہاء شام اور اہل شام کا طرز رہا ہے ۔ او رجب ان کی خلافت کو زوال ہو گیا تو ان کے زوال سے وہ (امام اوزاعی) رنجیدہ ہوئے ۔ مگر جب عباسیوں کی حکومت قائم ہو گئی تو انہوں نے (امام اوزاعی

” کان لی الاوزاعی میل  
للامیین کشان کبر من فقہاء  
الشم و اہلہا لما زالوا حزن من  
اجلہم “ ولکنہ اسک عن الکلام  
لی العباسین منان للہبات طلایع  
دولتہم تم ما لبث ان سلوہم “

واستغنى حاجته من بعض  
اسرائہم، ثم اتصلت بينه وبين  
داؤد بن علی مودة و صحبة (۱)  
۲) ان کے (عباسیوں کے) خلاف گفتگو کرتا  
چھوڑ دی۔ اور ان کا ساتھ دینے لگے۔ اور  
ان کے بعض افراد سے اپنی بعض ضرورتیں  
پوری کرنے کے لئے بھی کہتے تھے پھر ان  
سے اور داؤد بن علی سے دوستانہ تعلقات ہو  
گئے۔“

امام اوزاعیؒ اموی خلافت کے مداح تھے۔ اور جب تک یہ خلافت باقی رہی اسکے ساتھ  
تعاون کرتے رہے۔ لیکن جب عباسی غالب آگئے اور عباسی خلافت قائم ہو گئی تو انہوں نے  
حکم شرعی کے مطابق اس کے ساتھ تعاون کیا اور عمر بھر اس کے خیر خواہ رہے۔ خلفاء و  
حکام عباسیہ سے ان کے تعلقات اتنے بڑھ گئے کہ وہ ضرورت مندوں کی حاجتیں پوری  
کرنے کے لئے امراء و حکام سے ان کی سفارش کر دیتے تھے۔ اور ان کی سفارش منظور کی  
جاتی تھی۔ معنف موصوف منقولہ بالا سطور کے بعد لکھتے ہیں:-

”و کثیرا ما کسب الاوزاعی الی  
امراء العباسیة و ولا تھا يستلغ  
لربهم قضاء حاجات الناس لکلتوا  
بقضونها و قد کثر ذلک منه لی  
اہل ابی جعفر المنصور“ (۲)  
”امام اوزاعی بسا اوقات عباسی امراء کو  
اہل حاجت کی ضرورتیں پوری کرنے کے لئے  
سفارشی خط لکھ دیا کرتے تھے۔ اور وہ (امراء)  
ان کی ضرورتیں پوری کر دیا کرتے  
تھے۔ یہ سفارشی زیادہ تر انہوں نے ابو  
جعفر منصورؒ کے عہد خلافت میں کیں۔“

حکومت بنو امیہ کی حمایت و ستائش اور اس کے ساتھ تعاون فی الخیر صرف امام اوزاعیؒ  
کا طریقہ نہیں تھا بلکہ سب فقہاء شام کا طرز عمل یہی تھا۔ منقولہ بالا عبارت کے اول  
الذکر حصے میں اس کی صراحت موجود ہے۔ پھر جب عباسی خلافت کو استقلال حاصل ہو گیا تو  
ان کے ساتھ علماء شام کا طرز عمل وہی رہا جو امام اوزاعیؒ کا تھا۔ اور جو حکم شرعی کا تقاضا  
تھا۔

اموی خلافت کے خلاف جب بنو عباس نے خروج کیا تو اسلام اوزاعیؒ نے خلافت بنی  
امیہ کی اس قدر پر جوش حمایت کی کہ عباسیوں کی فتحیابی کے بعد انہیں خطرہ ہوا کہ کہیں

(۱) الامام الاوزاعی فقیہ اہل الشام تألیف الاستاذ عبدالعزیز سید الاصل طبع ۱۳۸۶ھ - ۱۹۶۶ء

۱۵۳۔ ناشر لجنة التصنیف (۲) ص ۱۵۹

انہیں بنی امیہ کا سرگرم حامی سمجھ کر عباسی حکومت اس کی سزا نہ دے۔ یہاں تک کہ سزائے موت کا بھی امکان ان کے ذہن میں پیدا ہوا۔ لیکن اس حالت میں بھی انہوں نے حق کہنے سے گریز نہیں کیا۔ چنانچہ جب عباسی والی نے انہیں بلایا اور ان سے پوچھا کہ بنی امیہ سے حلق آپ کی کیا رائے ہے؟ مطلب یہ تھا کہ ہم نے ان کے خلاف جو خدشہ کیا وہ آپ کے نزدیک جائز تھا یا نہیں؟۔ اس کے جواب میں امام اوزاعی نے صاف صاف کہا:-

”لقد كانت تلك وعهد و كان الاجل ان تفلوا بها“ (۱)

”تمہارا اور ان کے درمیان معاہدے تھے، اور مناسب یہی تھا کہ تم ان کی پابندی کرتے“۔ مطلب یہ تھا کہ خلافت بنی امیہ کے خلاف تمہارا خدشہ کرنا خلاف شریعت اور ناجائز تھا۔ انہوں نے عباسیوں کی غلطی کی نشاندہی کر دی لیکن چونکہ عباسی خلافت منصف ہو چکی تھی اور اموی خلافت کی بناء یا عود کا بظاہر کوئی امکان نہیں باقی رہا تھا۔ اس لئے انہوں نے ان کی خلافت تسلیم کر لی اور ان کے ساتھ بھی یہی طرز عمل اختیار کیا جو بنی امیہ کے ساتھ اختیار کیا تھا، یعنی جب ان کی خلافت مستحکم ہو گئی۔ اور جمہور مسلمین نے اسے قبول کر لیا تو انہوں نے بھی اسے قبول کر لیا۔ اور اس کے مطیع و خیر خواہ رہے۔ اور انہوں نے کبھی عباسی خلیفہ اور ان کی خلافت کی کوئی مخالفت یا مذمت نہیں کی۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اسے بھی پسند کرتے تھے۔

خلیفۃ المسلمین منصور عباسیؒ سے امام اوزاعیؒ کی ملاقات بھی ہوئی اور دونوں کے درمیان مخلصانہ تعلقات قائم ہو گئے۔ منصور نے ان کی سابق مخالفت کو قطعاً نظر انداز کر دیا اور ان کا بہت اکرام کیا اور رجب تک وہ زندہ رہے ان کی تقسیم و تکریم کرتے رہے۔ وہ خلیفہ اور ان کے عمال کو نصیحت بھی کرتے تھے۔۔ اس کے ساتھ ان کے خیر خواہ اور مطیع بھی تھے، اور انہیں حکومت کا اہل سمجھتے تھے اور ان کی خلافت کو اللہ تعالیٰ کی انعامی خلافت بھی سمجھتے تھے۔

امام اوزاعیؒ کی رائے اور طرز عمل کا تذکرہ ہم نے مخصوص طور پر اس لئے کیا کہ وہ بنو امیہ کے گرم جوش حامی اور مداح تھے۔ پھر امیر المومنین منصورؒ کی خلافت قائم ہو گئی تو اس کے متعلق بھی ان کی رائے اچھی رہی اور وہ اس کے بھی حامی رہے۔ نیز عباسی خلیفہ

و عمال کے ساتھ ان کے تعلقات بھی خوشگوار رہے اور وہ ان کے ساتھ تعاون کرتے رہے۔ موصوف نے دو دور دیکھے دونوں کی خوبی کے قائل رہے۔ ان کی شخصیت باعتبار علم و تقویٰ اس قدر اونچی ہے کہ تمنا ان کی رائے اموی خلافت، اور عباسی خلافت پرمانہ منصور کی خوبی، و برتری ثابت کرنے کے لئے کافی ہوتی۔ چہ جائیکہ ان کے ساتھ شام کے سب علماء دین تھے۔ ان کی شخصیت کو دیکھتے ہوئے یہ کہنا جاسکتا ہے کہ بیرون شام کے بکثرت علماء و فقہاء بھی ان کے موید ہوں گے۔ ان اکابر علماء و دانشوران اور فقہاء مجتہدین کے آراء اور طرز عمل سے یہ حقیقت مرنبروز کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ خلافت بنو امیہ کا پورا دور عدل و انصاف، تقویٰ، اتباع شریعت اور دعوت الی اللہ کا دور تھا، جو ہر طرح مبارک و مسعود تھا۔ یہ حقیقت قاتر الترائی سے ثابت اور یقینی ہے۔ کیونکہ ان علماء و صلحاء کے آراء و اقوال مذکورہ اور ان کا مذکورہ بالا طرز عمل یہ سب امور متواتر ہیں۔ انہیں صحیح تسلیم کرنے سے اس دور کے مبارک و مسعود ہونے کی خبر کو بھی متواتر ماننا پڑتا ہے۔ اس لئے کہ یہ ان کی تصدیق کے لئے لازم ہے۔ اور ملزم کو صحیح تسلیم کرنے کے بعد لازم کو بھی تسلیم کرنا پڑے گا۔ لازم ملزم سے جدا نہیں ہوتا، اگر ملزم متواتر ہے تو لازم بھی متواتر ہے۔

خلافت عباسیہ کا دور بھی مبارک تھا۔ اس کا مبارک و مسعود ہونا بھی اسی طرح ثابت ہے۔ امام ابو حنیفہ، امام اوزاعی، امام مالک، امام ابو یوسف، امام محمد و رحمہم اللہ کی ایسی عظیم شخصیتوں نے خلفاء عباسیہ اور ان کے عمال کے ساتھ تعاون کیا۔ ان خلفاء نے ان ائمہ فقہ اور دوسرے اکابر علماء کے مشورے سے حسب ضرورت قوانین ملکی مقرر کئے۔ باوجودیکہ خلافت عباسیہ کی تعمیر خلافت امویہ کے کھنڈر پر کی گئی تھی، مگر انہوں نے اموی خلفاء کی عظمت و دیانت کا اعتراف کیا اور جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں، ان کے تعامل کو نظیر سمجھا اور اس کی اتباع کی۔ عباسی خلفاء کے اس طرز عمل کو ان کے عدل و انصاف، تقویٰ اور اللہیت کی دلیل قرار دینا بالکل صحیح استدلال ہے۔

تاہم ہمیں یہ کہنے میں تامل نہیں کہ عباسی دور خلافت بحیثیت مجموعی اموی دور خلافت کی بلندی کو نہیں پہنچتا۔ دونوں دور مسعود تھے، اور دونوں کی خلافت موعودہ انعامی خلافت تھی۔ مگر دونوں کے درمیان درجہ اور مرتبہ سعادت کا فرق کرنا ناگزیر ہے۔ اس کی وجہ بنی عباس کی ایک غلطی تھی جو آخر کار ان کے زوال کا باعث بنی۔ انہوں نے شیعوں کے ساتھ اتحاد کیا اور حصول خلافت میں ان سے بھی اعانت حاصل کی۔ اس کی وجہ سے

پروان ابن سبا کا یہ گروہ کار خلافت میں دخل ہو گیا۔ شیعہ عمال قصداً ایسے کام کرتے تھے جن سے نظام خلافت کو نقصان پہنچے۔ سنی عمال اور اہل کاروں کو بھی غلط راستوں پر ڈالنے کی کوشش کرتے تھے۔ مامون و معتصم پر ان کا جادو زیادہ موثر ہوا۔ انہوں نے ان دونوں کو درغلزکراہلت خصوصاً حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی مخالفت پر ابھارا۔ اس سے خلافت عباسیہ کی شہرت کو نقصان پہنچا۔ اس حادثہ لاجعہ میں بڑا دخل معتصم کی بیوی کو تھا جو شیعہ تھی۔ امیر المومنین ہارون الرشید رحمہ اللہ نے خلافت کو روافض سے پاک کرنے کی کوشش کی جو ایک حد تک کامیاب بھی ہوئی، مگر پورے طور پر کامیاب نہ ہو سکی۔ ایک مدت کے بعد یہ منافق پھر دخل ہو گئے۔ اور بالآخر ان دوست نما دشمنان اسلام نے یسود، اور تاتاریوں کے تعاون سے خلافت عباسیہ کو تباہ کر کے چھوڑا۔

مامون و معتصم کے زمانہ میں جو بلا نازل ہوئی وہ درحقیقت جمہور اہل سنت خصوصاً ان کے قاعدین کی غلطی کا نتیجہ تھی۔ اگر وہ شیعوں سے میل جول نہ برھاتے، اور شیعہ پروری و شہیت نوازی نہ کرتے تو شیعہ حکومت اسلامیہ میں اس قدر دخل نہیں ہو سکتے تھے۔ معتصم شیعہ عورت سے شادی کرنے کی جرات نہ کرتا۔ مامون خلیفہ نہ ہوتا اگر ہوتا بھی تو پورا سنی ہوتا۔ اور یہ انفسناک واقعات نہ پیش آتے۔ مامون کے شیعی رجحانات معلوم تھے۔ اور صاف نظر آ رہا تھا کہ اگرچہ وہ پورا شیعہ نہیں ہوا ہے مگر شیعہ تحریک میں شریک ہو گیا ہے۔ پھر جمہور اہلسنت نے جن میں علماء و صلحاء بھی شامل تھے۔ اسے خلیفہ کیوں بنایا؟ امن کے مقابلے اس کی مدد کیوں کی؟ اگر اس کا تشیع پہلے خفی تھا تو ظاہر ہونے کے بعد اسے معزول کیوں نہ کیا؟ وہ جب کلیدی مناصب اور اہم خدمات پر شیعوں کو مقرر کر رہا تھا تو اس پر تکبر کیوں نہیں کی اور اسے اس سے روکنے کی کوشش میں کیوں کوتاہی کی؟ معتصم کے بارے میں بھی اس وقت کے جمہور اہلسنت پر یہی اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔ جمہور اہل اسلام اور علماء کرام اور قاعدین امت کی ان غلطیوں کی وجہ سے خلافت کی برکتوں میں کمی ہوئی اور مامون و معتصم کو اہل سنت کی سربراہی اور ان کے سر پر مسلط ہو کر انہیں اذیت و نقصان پہنچانے کا موقع ملا یہ اپنا ہی کیا ہوا۔ اور جمہور کا قصور تھا۔ اس کی سزا اللہ تعالیٰ کی طرف سے ملی مگر پھر بھی یہ کرم ہوا کہ انعام خلافت ضبط نہیں کیا گیا اور اصلاح کا موقع دیا گیا۔ ان واقعات سے جو جمہور اہل سنت کی غلطی کا نتیجہ تھے یہ لازم نہیں آتا کہ عباسی خلافت موعودہ انعامی خلافت نہ تھی وہ یقیناً موعودہ انعامی خلافت تھی۔ جمہور نے جب اس کی ناندی کی تو اس کی سزا انہیں ملی۔

قرآن و سنت کی روشنی میں تاریخ اسلام کا مطالعہ کرنے سے یہ حقیقت اظہر من الشمس ہو جاتی ہے کہ ہماری تاریخ بہت قابلِ تحسین بلند پایہ، اور مثالی تاریخ ہے۔ دورِ خلافت راشدہ کی عظمت کا تو پوچھتا ہی کیا۔ ان کے بعد دمشق، بغداد اور اندلس کی خلافتیں بھی بہت قابلِ تحسین اور مسلمانوں کے لئے قابلِ فخر ہیں۔ جمہور اہل سنت اور جمہور علماء و فقہاء اہل سنت اخبار متواترہ کی بناء پر یہی رائے رکھتے ہیں۔ شیعوں اور شیعیت سے متاثر سنی مورخین نے اسلامی تاریخ پر جو سیاہی پھیرنے کی کوشش کی ہے، کبار علماء اہل سنت نے جو مورخ بھی تھے پوری قوت سے اس کی تردید کی ہے۔ اور اس تردید کو بہت اہم کام سمجھا ہے۔ نمونہ ملاحظہ ہو شیخ عبدالعزیز بن محمد رحمہ اللہ اپنی کتاب شرح العقيدة الطحاویہ، میں ”خلفاء اثنا عشر“ کے متعلق حدیث کی شرح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:-

اور وہ (حدیث ہے) جس کی تخریج بخاری و مسلم نے صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) میں حضرت جابر بن سمور سے کی ہے کہ میں اپنے والد کے ساتھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ تو میں نے آپ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ ”لوگوں کا (خلافت کا) کام ہوتا رہے گا۔ چنانچہ ان پر بارہ اشخاص حکومت کریں گے پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی بات فرمائی جو مجھ سے مخفی ہو گئی۔ تو میں نے اپنے والد صاحب سے پوچھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا فرمایا تھا؟ انہوں نے بتایا کہ یہ فرمایا تھا کہ ”سب کے سب قریش میں سے ہوں گے۔“ یہ حدیث دوسرے الفاظ میں یوں ہے: ”اسلام بارہ خلفاء کی خلافت تک غالب رہے گا“ اور وہی واقع بھی ہوا جو نبی کریم صلی اللہ علیہ

”وہو ملخر جاہ فی الصحیحین عن جابر بن سمرة دخلت مع ابی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم لسمعتہ یقول ”لا یزال اسرائیل ماضیا ولہم اثنا عشر رجلا ثم تکلم النبی صلی اللہ علیہ وسلم بکلمة خفيت علی لسان ابی مازنا قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ”کلہم من قریشی“ وفی لفظ : لا یزال الاسلام عزیزا الی اثنی عشر خلیفۃ“ وکان الامر کما قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم و الاثنا عشر الخلفاء الراشدون الاربعۃ و معاویۃ وابنہ یزید و عبدالملک بن مروان واولادہ الاربعة و بنہم



وسلم نے ارشاد فرمایا تھا۔ اور خلفاء اثنا عشر  
میں :-

چاروں حضرات خلفاء راشدین ، حضرت  
معاویہؓ اور ان کے بیٹے یزیدؓ عبدالملک  
بن مروان

اور ان کے چاروں بیٹے ۔ اور ان کے  
درمیان عمر بن عبدالعزیز ہیں اور روافض کے  
نزدیک ”امت کا حال ان خلفاء کے زمانہ میں  
فاسد اور گدلا رہا ان پر حد سے تجاوز کرنے  
والے ظالم مسلط رہے بلکہ منافق کافر مسلط  
رہے ۔ اور اہل حق یہود سے بھی زیادہ ذلیل  
ہوئے“ (رافضہ کا قول ختم ہوا) ”اور ان کا  
روافض کا ) یہ قول واضح طور پر باطل ہے  
بلکہ واقعہ یہ ہے کہ ان بارہ خلفاء کے زمانہ  
میں اسلام برابر معزز رہا اور برابر ترقی کرتا  
رہا۔“

عمر بن عبدالعزیز ثم اخذ الامر  
فی الانحلال یوم عند الرافضة ”ان  
امرا الامم لم یزل لی اہم هؤلاء  
للسنا منفضا بتولی علیہم  
الظالمون المعتدون بل المتنافقون  
الکافرون واهل الحق اذل من  
اليهود“ ولولہم ظاہر البطلان  
”لم یزل الاسلام عزیزا لی ازدياد  
لی اہم هؤلاء الاثنی عشر“ (۱)

### ایک فاضل نو مسلم کا تبصرہ :-

آسٹریلوی نو مسلم محقق عالم دین علامہ محمد مارا ڈیوک ہکتھال رحمہ اللہ جن کا انگریزی  
ترجمہ قرآن مجید مشہور و معروف ہے ، اپنے ایک خطبے میں اموی و عباسی ظالمتوں پر اس  
طرح تبصرہ کرتے ہیں :-

”یہ امر واقع ہے کہ تاریخی طور پر اسلام بنی امیہ کا بہت کچھ مرہون منت ہے ۔  
انہوں نے اسلام کی سادہ اور معقول و پسندیدہ عربی نوعیت کو قائم رکھا ۔ انہوں نے دمشق  
میں راعی و رعایا کے درمیان مروت و یگانگت کے وہی تعلقات قائم کئے جو خلافت مدینہ کے

(۱) ص ۵۵۲ و ص ۵۵۳ شائع کردہ المکتب الاسلامی بیروت

لائبل پر تحریر ہے ”حقہا و راجعہا جماعۃ من العلماء“

گویا متعدد علماء کی صدقہ رائے ہے ، بلکہ پوری کتاب متعدد علماء کی صدقہ ہے۔

طفرائے امتیاز تھے۔" (۱)

○ تبصرہ:- خلافت بنی امیہ کی جو مدح و ستائش علامہ موصوف کے خطبہ مذکور میں ملتی ہے وہ سراسر ان کے منصفانہ اور غیر جانبدارانہ مطالعہ تاریخ پر مبنی ہے۔ خلافت عباسیہ کے بھی وہ مداح ہیں۔ لیکن ان کا تبصرہ بے لاگ ہے۔ اس لئے انہوں نے اس کی کمزوری کی نشاندہی بھی کر دی۔ جو اس کے زوال پر منتج ہوئی۔ فرماتے ہیں:-

"تاریخ کے طالب علم کو بیشہ یہ یاد رکھنا چاہئے کہ بنو عباس کی خلافت بنو امیہ کی منہیت اور فاطمیوں کی شہیت کے درمیان ایک مفاہمت کی صورت تھی۔" (۲)

○ تبصرہ:- تاریخ شاہد ہے کہ یہ "مفاہمت" بہت گراں پڑی۔ اور بالآخر خلافت عباسیہ کی تباہی کا سبب بنی۔ لیکن اس غلطی سے قطع نظر، عباسی خلافت کے مبارک، عادلانہ اور قابل فخر ہونے میں کلام نہیں ہو سکتا۔

تنبیہ:-

ہم نے اس سلسلہ میں خلافت اندلس کا تذکرہ اتنی تفصیل کے ساتھ نہیں کیا جتنا تفصیلی تذکرہ خلافت دمشق و بغداد کا کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان دونوں خلافتوں پر شیعوں اور شیعیت زدہ سنی لوگوں نے حملے زیادہ کئے ہیں۔ اسپین کی خلافت بھی بہت مبارک، باعظمت اور مثالی تھی۔ وہ بھی خلافت موعودہ ہی کا ایک حصہ تھی۔ لیکن ان لوگوں نے اسے مخصوص طور پر مطاعن کا ہدف نہیں بنایا۔ نیز اس کی ابتداء بھی دور صحابہؓ کے بعد ہوئی اس لئے اس کا مختصر تذکرہ کافی سمجھا گیا۔ خلافت ترکیہ کا بھی ہم نے تذکرہ نہیں کیا کیونکہ وہ اس دور سے متصل نہیں تھی۔ نیز اسے بھی شیعوں نے مخصوص طور پر ہدف طعن نہیں بنایا۔ مگر یہ واضح رہے کہ شیعوں اور یہود کو عداوت اور دشمنی ان دونوں خلافتوں سے بھی ہے۔ بلکہ انہیں ہر اسلامی سلطنت سے عداوت ہے۔ اور ان دونوں خلافتوں کا زوال بھی یہود اور شیعوں کی متفقہ سازشوں اور فریب کاریوں سے ہوا۔ بلکہ چودہ صدیوں میں جتنی اسلامی سلطنتیں زوال پذیر ہوئیں کم از کم ان میں سے پچانوے فیصد کے زوال میں شیعوں کا ہاتھ ضرور رہا ہے۔

(۱) (۲) خطبات مدراس از علامہ مارا ڈیوک ہکستھال (اردو ترجمہ) مترجمہ شیخ عطاء اللہ  
ناشر احسن بردارس۔ چوک انارکلی لاہور ۱۹۶۸ء

## اموی و عباسی خلافتوں سے علماء و صلحاء کا تعاون

موردی صاحب نے اپنی کتاب میں ”امت کا رد عمل“ کا عنوان قائم کر کے ایک ہمت یافتہ انگیز بحث چھیڑی ہے۔ ایک مختصر تمہید کے بعد جس میں حسب معمول خلفاء اسلام پر تمنا اور انتزاء کی تکرار کی گئی ہے موصوف نے ”قیادت کی تقسیم“ کا عنوان قائم کیا ہے۔ اور اس کے ماتحت یہ دکھانے کی کوشش کی ہے کہ اموی و عباسی دور میں مسلمانوں کی قیادت دو حصوں میں تقسیم ہو گئی تھی۔ علماء و صلحاء سیاسی قیادت سے مایوس ہو کر ان سے بے تعلق ہو گئے تھے اور ان سے الگ ہو کر مسلمانوں کی دینی رہبری کرتے تھے۔ خلفاء و امراء سے بے تعلق رہنا ان کا شعار تھا۔ سیاسی قیادت کے تذکرے کے بعد موصوف لکھتے ہیں:-

”دوسرا حصہ دینی قیادت کا تھا جسے بقایائے صحابہؓ تابعین و تبع تابعین و فقہاء و محدثین اور صلحاء امت نے آگے بڑھ کر سنبھال لیا اور امت نے اپنے دین کے معاملہ میں پورے اطمینان کے ساتھ ان کی امامت تسلیم کر لی۔“ (ص ۲۰۲)

اسلامی تاریخ کا طالب علم موصوف کی یہ تحقیق دیکھ کر حیرت زدہ رہ جاتا ہے کہ آخر یہ حادثہ للجميع اسلامی تاریخ کے کس دور اور کس زمانہ میں پیش آیا؟ اسے مزید حیرت اس پر ہوگی کہ موردی صاحب نے ایسی کھلی ہوئی غلط بیانی کی جسارت کیسے کی؟ تاریخ کا نمایاں اور درخشندہ واقعہ ہے کہ اموی دور خلافت میں ’دشمن اور اپہن میں ہر جگہ اسی طرح عباسی دور خلافت میں علماء و فقہاء، محدثین اہل سنت و صلحاء امت ہمیشہ خلافت کے ساتھ تعاون کرتے رہے۔ اور خلفاء و امراء اسلام کے کاموں میں ان کا ہاتھ بٹاتے رہے۔ یہاں تک کہ خلافت ترکیہ کو بھی جب تک خلافت قائم رہی۔ علماء و فقہاء و محدثین سب اکابر امت اور دینی مقتداؤں کا تعاون حاصل رہا۔ موردی صاحب کا زیر بحث بیان بالکل غلط اور قطعاً خلاف واقعہ ہے۔ موصوف کا یہ بیان غلط اور خلاف واقعہ ہونے کے علاوہ فتنہ انگیز اور امت مسلمہ پر ایک جھوٹا الزام بھی ہے۔

فتنہ انگیز اس لئے کہ اس سے مسلمانوں کے اس مغرب زدہ طبقے کی ہمت افزائی اور تائید ہوتی ہے۔ جس کا نظریہ یہ ہے کہ سیاست کو دین سے کوئی واسطہ نہیں۔ سیاسی قیادت اپنے سیاسی اقدامات میں آزاد ہے۔ یہ طبقہ دنیا کے سب نہیں تو اکثر اسلامی ملکوں میں

موجود ہے۔ مودودی صاحب نے اسلامی تاریخ کے بارے میں زیر بحث غلط بیانی کر کے ان کے نظریہ کو تقویت پہنچائی اور ان کے اٹھائے ہوئے فتوں کو ہوا دی ہے۔  
اوراق تاریخ شاہد ہیں کہ ہماری خلافتیں، کبھی فقہاء محدثین اور علماء و صالحین سے بے نیاز نہیں رہیں۔ علی ہذا علماء کرام بھی کبھی ان سے بے تعلق نہیں رہے موصوف خود خلافت و ملوکیت ص ۲۰۲ پر زیر عنوان سیاسی قیادت لکھتے ہیں:-

”ایک حصہ سیاسی قیادت کا تھا جسے طاقت سے بادشاہوں نے حاصل کر لیا تھا اور چونکہ اسے نہ طاقت کے بغیر بٹایا جاسکتا تھا، نہ سیاسی قیادت بلا طاقت ممکن ہی تھی اس لئے امت نے بادل ناخواستہ اسے قبول کر لیا تھا۔ یہ قیادت کافر نہ تھی کہ اسے رد کرنے کے سوا چارہ نہ ہوتا۔ اسے چلانے والے مسلمان تھے جو اسلام اور اس کے قانون کو مانتے تھے۔ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے تحت ہونے کا انہوں نے کبھی انکار نہ کیا تھا۔ عام معاملات ان کی حکومت میں شریعت ہی کے مطابق انجام پاتے تھے۔ صرف ان کی سیاست دین کی تابع نہ تھی اور اس کی خاطر وہ اسلام کے اصول حکمرانی سے ہٹ گئے تھے اس لئے امت نے ان کی سیاست اس حد تک قبول کر لی کہ ان کے تحت مملکت کا انتظام چلتا رہے، امن و امان قائم رہے، سرحدوں کی حفاظت ہوتی رہے اعدائے دین سے جہاد ہوتا رہے، جمعہ و جماعت اور حج قائم ہوتا رہے اور عدالتوں کے ذریعہ سے اسلامی قوانین کا اجراء برقرار رہے۔ ان مقاصد کے لئے صحابہ تابعین اور تبع تابعین نے اگر اس قیادت کی بیعت کی تو وہ اس معنی میں نہ تھی کہ وہ ان بادشاہوں کو امام برحق اور ان کی خلافت کو خلافت راشدہ و مرشدہ مانتے تھے، بلکہ وہ صرف اس معنی میں تھی کہ اس امر واقعی کو تسلیم کرتے تھے کہ اب امت کی سیاسی قیادت کے مالک یہی لوگ ہیں۔“

○ تبصرہ:- موصوف نے ایک غلط بیانی کی اور امت کے علماء کرام پر یہ تسمت لگائی کہ انہوں نے خلفاء اسلام سے تعاون ترک کر دیا تھا۔ لیکن بات بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے اس لئے جب انہیں واقعہ بیان کرنا پڑا تو ان کے کلام میں تناقض پیدا ہو گیا اور انہوں نے

اپنی بات کی تردید خود ہی کر دی۔ غور فرمائیے کہ جب امت نے (جس میں علماء بھی داخل ہیں) ان خلفاء کو با علم مملکت، امن و امان قائم کرنے والا، سرحدوں کے محافظ، تختہ جہاد و جمعہ و جماعت و حج تسلیم کر لیا اور یہ بھی مان لیا کہ ان کے زیر انتظام عدالتوں کے ذریعہ سے اسلامی قوانین کا اجراء بھی برقرار رہتا ہے۔ اور ان اکابر علماء و فقہاء امت کی یہ خواہش بھی تھی کہ یہ خلفاء امور مذکورہ کو جن کی انجام دہی شرعاً قیام خلافت کا مقصود ہے انجام دیتے رہیں، جیسا کہ خود مودودی صاحب نے عبارت مذکورہ میں اقرار کیا ہے تو پھر ترک تعاون، اور دینی قیادت سے علیحدگی کے کیا معنی ہیں۔ کیا مملکت کا انتظام بغیر تعاون علماء چل سکتا تھا؟ کیا جمعہ و جماعت کا قیام، حج کا اعزاز، جہاد کا اہتمام، علماء و فقہاء سے بے نیاز ہو سکتا تھا؟ کیا عدالتوں کے ذریعہ اسلامی قوانین کا اجراء بغیر قضاۃ کے ہوتا تھا؟ پھر کیا یہ قضاۃ علماء نہیں تھے؟

جب مندرجہ بالا امور انجام دیئے جا رہے تھے۔ اور ان کی انجام دہی بغیر تعاون علماء و فقہاء کرام ممکن نہ تھی تو یقیناً ان خلافتوں کو علماء کرام و فقہاء عظام کا تعاون حاصل رہا۔ اس تفصیل سے مودودی صاحب کے کلام کا تعارض و تناقض واضح ہو جاتا ہے۔ وہ مدعی تو اس کے ہیں کہ علماء و صلحاء امت نے اموی و عباسی خلفاء سے تعاون و تعلق ترک کر دیا تھا اور ان سے الگ ہو کر ایک دینی قیادت قائم کر لی تھی۔ لیکن ان کی متقولہ بالا عبارت سے اس تعاون و تعلق کا اقرار و اثبات عیاں ہو رہا ہے۔

حقیقت واقعہ جس کا اقرار خود موصوف کو کرنا پڑا یہ ہے کہ علماء اسلام محدثین کرام و فقہاء عظام ہمیشہ خلفاء اسلام سے تعاون کرتے رہے۔ جس کام میں ضرورت سمجھتے تھے، ان کا ہاتھ بٹاتے تھے، مشورہ مانگا جاتا تھا تو خلوص کے ساتھ مناسب مشورہ دیتے تھے۔ جو کام ان کے سپرد کیا جاتا تھا اسے فرض شناسی کے ساتھ انجام دیتے تھے۔ اگر خلفاء یا حکام میں سے کسی سے کوئی غلطی ہو جاتی تھی تو اسے ٹوکتے تھے۔ اور اصلاح حال کی کوشش کرتے تھے۔ مملکت کے حالات پر ہمیشہ نظر رکھتے تھے۔ اور اس کی بی خواہی کی تدبیریں سوچتے رہتے تھے۔ مفسرین، محدثین، فقہاء و علماء کرام خلفاء دمشق و بغداد اور خلفاء اندلس کے ساتھ ہمیشہ تعاون کرتے رہے۔ اور یہ خلفاء ان حضرات علماء کا اعزاز و اکرام کرتے رہے۔ یہی نہیں بلکہ یہ عادل خلفاء علماء سے مشورے لیتے تھے۔ ان کے مشوروں کو بہت وزن دیتے تھے۔ اور ان پر عمل کرتے تھے۔ یہ ایک ایسی واضح حقیقت ہے جو اسلامی تاریخ کے مبتدی طالب علم پر بھی روشن ہو جاتی ہے۔ اس کے لئے کسی استدلال کی احتیاج نہیں۔ اوپر

جو دلیل ہم نے پیش کی ہے وہ بھی محض وضاحت میں زیادتی کے لئے ہے۔ نفس واقعہ ثابت کرنے کے لئے اس کی بھی کوئی ضرورت نہ تھی۔

اس بحث میں چند صفحات پیشتر ہم اکابر فقہاء و اجلہ علماء کے جو آراء خلفاء و خلافت اسلامیہ کے بارے میں نقل کر چکے ہیں، انہیں پر نظر کرنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ محدثین و فقہاء کرام اور علماء عظام ہمیشہ خلفاء اسلام اور خلافت اسلامیہ سے پورا پورا تعاون کرتے رہے۔ خواص صلحاء امت کا طبقہ ہمیشہ ان کی اعانت کرتا رہا، اور ان کا خیر خواہ رہا۔ تاریخ سے یہ واقعہ بھی عیاں ہے کہ ان خلفاء اور ان کے عمال کی نظر میں علماء دین کی بہت عظمت و اہمیت تھی۔ اور وہ ان کے مشورے کو سب سے زیادہ اہمیت دیتے تھے۔

یہ بات تو بالکل عیاں ہو گئی کہ سیاسی قیادت اور دینی قیادت کی جدائی کی جو داستان موروثی صاحب نے بیان کی ہے اور خلفاء اسلام نیز علماء کرام پر جو الزام لگایا ہے۔ وہ بالکل غلط اور ان کے ذہن کا ساختہ پروانہ ہے۔ تاریخ بلکہ تواتر سے ثابت ہونے والے واقعات اس کی تردید و تفسیل کر رہے ہیں۔ خلافت دمشق، خلافت بغداد اور خلافت اندلس کے مبارک ادوار میں دینی قیادت اور سیاسی قیادت ہمیشہ ایک ہی رہی۔ علماء و صلحاء امت ہمیشہ خلفاء کرام کے معاون اور خیر خواہ رہے۔ اگر اس موضوع پر لکھا جائے اور واقعات بطور مثال جمع کئے جائیں تو ایک ضخیم کتاب تیار ہو سکتی ہے۔ یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ دین اسلام اور ملت اسلامیہ کے متعدد شعبے ہیں اور ان کی نصرت کے مختلف طریقے ہیں۔ ایک شخص سب شعبوں یا متعدد شعبوں کی خدمت و نصرت نہیں کر سکتا۔ اس لئے علماء سلف میں ایسے علماء و صلحاء بھی بکثرت نظر آتے ہیں جو درس قرآن مجید یا اشاعت حدیث شریف یا غیر مسلموں کو دعوت اسلام دینے اور کسی غیر سیاسی دینی خدمت میں لگے رہے اور خلفاء یا عمال کے یہاں آمد و رفت ان کا شیوہ نہیں رہا۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ انہوں نے خلفاء سے تعاون ترک کر دیا تھا۔ یا سیاسی قیادت کے متوازی ایک دینی قیادت قائم کر لی تھی، بالکل غلط اور گمراہ کن ہے۔ غور کیجئے تو ان کا طرز عمل بھی خلافت و خلفاء کے ساتھ ایک قسم کا تعاون ہی تھا۔ مقاصد شرمیہ کا حصول جو قیام خلافت کا مقصود ہے، اس میں یہ حضرات حکومت کی اعانت کر رہے تھے۔ ان مقاصد میں اہم ترین مقصد تحفظ دین ہے۔ یہ اس کے حصول کے لئے کوشاں اور ساعی تھے۔ اس طرح خلافت کے ساتھ تعاون کر رہے تھے۔ تعاون کے معنی مصابحت تو نہیں ہیں۔ اگر یہ حضرات خلفاء کے یہاں زیادہ آمد و رفت

نہیں رکھتے تھے، تو اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ انہوں ان سے الگ ہو کر اپنی قیادت کی سند بچالی تھی۔ یہ بزرگان دین اپنے کام میں اس قدر مشغول تھے کہ انہیں ارباب حکومت کے پاس آنے جانے کی فرصت ہی نہ ملتی تھی۔ مگر یہ سب خلافت اسلامیہ کے خیر خواہ اور اس کے معاون تھے۔ اور ضرورت پڑنے پر ان کے پاس جاتے بھی تھے۔ حکومت کی نظر میں ان کا وقار تھا۔ دونوں طرف سے حکمانہ تعلقات قائم تھے۔ خلفاء بنی امیہ و بنی عباس جمع علماء تھے۔ یہ اعلیٰ درجہ کے ذہین و فطین، کبار علماء مجتہدین میں سے تھے۔ مجتہدین زمانہ انہیں مجتہد حلیم کرتے تھے۔ اور ان کے فیصلوں اور فتاویٰ کو نظیر قرار دے کر اپنے فتوؤں اور فیصلوں کی تائید میں پیش کرتے تھے۔ اور یہ اہل علم خلفاء و امراء ان حضرات علماء و فقہاء سے سیاسی و انتظامی امور میں برابر مشورے لینے رہتے تھے۔ جس کی مثالیں ہم چند صفحات پیش کر چکے ہیں۔

مختصر یہ کہ مودودی صاحب کی یہ کہانی کہ ”علماء و صلحاء نے خلفاء اسلام اور سیاست مملکت سے الگ ہو کر ایک دینی نظام قائم کر لیا تھا اور حکومت و ارباب حکومت سے بالکل قطع تعلق کر لیا تھا“ بالکل باطل اور خلاف واقعہ ہے۔ ایسا نہ کبھی ہوا اور نہ ہو سکتا تھا۔ مودودی صاحب کی یہ غلط بیانی، بہت تعجب خیز ہے۔ لیکن اس میں بھی سب سے زیادہ تعجب خیز اس کا وہ جزو ہے جو صحابہ کرامؓ کے متعلق ہے۔ موصوف نے ان کو محترم حضرات کے متعلق بھی لکھا ہے کہ انہوں نے بھی حکومت اسلامیہ سے عدم تعاون کا طریقہ اختیار فرمایا تھا۔ تاریخ کا بتندی طالب علم بھی موصوف کے اس بیان کو سن کر حیرت زدہ رہ جائے کہ اتنی کھلی ہوئی غلط بیانی کی جرات کیسے ہوئی جب تک صحابہ کرامؓ دنیا میں موجود رہے اپنے زمانہ کی حکومت سے برابر تعاون کرتے رہے۔ مثال کے یہ واقعہ پیش کرنا کافی ہے کہ امیرِ یزیدؓ کی خلافت کے زمانہ میں مندرجہ ذیل صحابہ کرامؓ اعلیٰ مناصب پر فائز تھے۔ حضرت نعمان بن بشیر (گورنر کوفہ) حضرت ضحاک ابن قیس نمری (گورنر دمشق)

حضرت عقبہ ابن عمرو جہنی (پہ سالار عساکر افریقہ) رضی اللہ عنہم و رضوانہ۔ اس کے علاوہ اس قسم کی مثالیں بکثرت ملتی ہیں جن سے یہ واقعہ بدیہی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ جب تک صحابہ کرامؓ موجود رہے اس وقت تک کسی حکومت اسلامیہ نے ان کا تعاون حاصل کرنے سے لاپرواہی نہیں برتی۔ اور انہوں نے بھی تعاون سے دریغ نہیں کیا، بلکہ ہمیشہ تعاون کرتے رہے۔

مودودی صاحب کی مندرجہ بالا عبارت میں اس واقعی حقیقت کا اقرار کیا گیا ہے کہ

امت مسلمہ اور اس کے اکابر و قائدین مثل صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور ان کے بعد آنے والے محدثین کرام و فقہاء عظام نے مقاصد قیام خلافت یعنی نفاذ شریعت مطہرہ - اقامت جمعہ و جماعات ' انتظام حج ' اقامہ امن و امان و فیروہ - ان اموی و عباسی حضرات خلفاء و کرام کے سپرد کر دیئے تھے۔ اور موہودی صاحب کے الفاظ میں :

” اس امر واقعی کو حلیم کرتے تھے کہ اب امت کی سیاسی

قیادت کے مالک بھی لوگ ہیں ”

اس اقرار واقعہ کے ساتھ موصوف کا یہ کہنا کہ :

” ان مقاصد کے لئے صحابہ ' تابعین اور تبع تابعین نے اگر

اس قیادت کی بیعت کی تو وہ اس معنی میں نہ تھی کہ وہ انہی

بادشاہوں کو امام برحق اور ان کی خلافت کو خلافت راشدہ مانتے

تھے۔ ”

توجہ خیر ہے۔ غور فرمائیے کہ کسی شخص کو ”امام برحق“ حلیم کرنے کے اس کے سوا اور کیا معنی ہیں کہ کار امامت اس کے سپرد کر دیا جائے اور فرائض خلافت ادا کرنے کا اسے ذمہ دار بنادیا جائے۔ کسی قاضی کے یہاں اگر ہم اپنا مقدمہ دائر کریں تو اس کا مطلب یہی ہے کہ ہم نے اسے قاضی حلیم کر لیا۔ کسی حاکم کے سامنے فریاد لے کر جانے کا مطلب اسے حاکم حلیم کرنا ہے۔ کسی ڈاکٹر کے مطب میں جا کر اس سے نسخہ لکھانا اور اس کا علاج کرنا بھی معنی رکھتا ہے کہ مریض اسے ڈاکٹر حلیم کرتا ہے۔ اسی طرح ان بزرگان دین اور امت کے قائدین نے جب کار امامت ان اموی یا عباسی ائمہ کرام کے سپرد کر دیا تو اس کے معنی سوا اس کے کچھ نہیں ہو سکتے کہ ان حضرات نے ان میں سے ہر ایک کو امام حلیم کر لیا اور یہ مان لیا کہ حدود شرعیہ کے اندر انہیں امر و نہی کا اختیار ہے۔ نیز حدود شریعت کے اندر ان کی اطاعت واجب ہے۔

کسی کو امام اور خلیفہ حلیم کرنے کے بھی معنی ہیں۔ اسلامی تاریخ کا یہ روشن واقعہ مجبوراً موہودی صاحب کو بھی حلیم کرنا پڑا۔ لیکن انہوں نے اس کی قدر و قیمت کم کرنے کے لئے امام کے ساتھ ”برحق“ اور خلیفہ کے ساتھ ”راشد“ کی بے محل ' اور غیر ضروری قید لگا دی۔ ان کا مطلب یہ ہے کہ حضرات اکابر علماء نے زیر بحث خلفاء کو امام اور خلیفہ تو حلیم کر لیا مگر امام برحق اور خلیفہ راشد نہیں حلیم کیا۔ یہ السوئاک مغالطہ دہی ہے۔ سوال یہ ہے کہ کیا شریعت نے امام کی دو قسمیں بیان کی ہیں۔ یعنی امام برحق اور امام



برہاٹل؟ - قرآن مجید میں تو لفظ امام سربراہ مملکت کے معنی میں مستعمل ہی نہیں ہوا۔ البتہ حدیث میں مستعمل ہوا ہے۔ لیکن کیا کوئی ایسی حدیث پیش کی جاسکتی ہے جس میں ”امام“ بمعنی سربراہ مملکت کی تقسیم کی گئی ہو؟ بعض فقہ کی کتابوں میں امام حق (۱) کی اصطلاح ملتی ہے۔ یہ اصطلاح باغیوں کے ساختہ و پرداختہ امام کے مقابلے میں امام اور خلیفہ کو جھوٹے مدعی امامت و خلافت سے ممتاز کرنے کے لئے استعمال ہوئی ہے۔ امام حق ہر اس امام کو کہتے ہیں جسے جمہور اہل اسلام کی اکثریت نے امام اور خلیفہ تسلیم کر لیا ہو۔ باقی ٹولہ جسے بزم خود امام اور خلیفہ منتخب کرتا ہے وہ جمہور اہل اسلام اور ان کے مسلہ ارباب حل و عقد کا منتخب کیا ہوا نہیں ہوتا وہ شریعت کی نظر میں امام و خلیفہ ہی نہیں ہوتا، لیکن باغی اسے امام یا خلیفہ کہتے ہیں اس لئے امام اور خلیفہ کو اس سے ممتاز کرنے اور غلط فہمی کا انداد کرنے کے لئے بقاوت کی تعریف میں بعض فقہاء نے امام حق کی اصطلاح استعمال کی ہے۔ اس سے عیاں ہے کہ جملہ خلفاء بنی امیہ و بنی عباس کو صحابہ، تابعین، تبع تابعین، ان کے بعد آنے والے ائمہ مجتہدین و فقہاء و محدثین تبریز امام برحق سمجھتے تھے۔ ان کا انہیں امام اور خلیفہ تسلیم کر لیتا ہی انہیں امام برحق کہنے کے حراف ہے۔ اس لئے کسی دلیل کی احتیاج نہیں اس سے واضح ہو گیا کہ موردی صاحب کا یہ کہنا کہ وہ حضرات ان خلفاء کو امام برحق نہیں سمجھتے تھے، بالکل غلط اور قطعاً خلاف واقعہ ہے۔

امام برحق سے غالباً موردی صاحب نے اس لفظ کا وہ مفہوم مراد لیا ہے جو شیعوں نے گڑھا ہے۔ اور ان کے اس باطل عقیدے پر مبنی ہے کہ امام کا تقرر نصب سے نہیں۔

”نص“ سے ہوتا ہے۔ اور اسے امامت و خلافت کا آسانی حق DEVINERIGHT حاصل ہوتا ہے اگر ان کی مراد یہی ہے تو ہم اسی کتاب میں اسلامی نظام کی تشریح کے سلسلہ میں واضح کر چکے ہیں کہ یہ شیعوں کا من گھڑت عقیدہ ہے جو قطعاً باطل اور سرپلا

(۱) فقہ کی اس اصطلاح امام حق کے معنی کی شرح یہ ہے کہ جس شخص کو جمہور اہل اسلام نے خلیفہ اور امام تسلیم کر لیا، اسے شرعاً حدود شریعت کے اندر امور نبی اور انتظام مملکت کا حق حاصل ہو گیا۔ اس شرح کو پیش نظر رکھنے سے مسئلہ اور زیادہ واضح ہو جاتا ہے۔ تاریخ کی تسلیم شدہ حقیقت ہے کہ صحابہ کرام، تابعین، تبع تابعین اور اکابر علماء و صالحین ان سب خلفاء کو ان امور کا حق دار سمجھتے تھے اور حدود شریعت کے اندر ان کی اطاعت اپنے اوپر واجب سمجھتے تھے۔ ان کی نافرمانی اور ان کے خلاف خروج کو معصیت جانتے تھے۔

”امام برحق“ سمجھنے کے یہی معنی ہیں۔

گمراہی ہے اس معنی کے اعتبار سے اہلسنت کے نزدیک انبیاء علیہم السلام کے سوا کوئی بھی امام برحق نہیں ہوتا۔

اسلامی نظام کی تشریح ہی کے سلسلہ میں ہم واضح کر چکے ہیں کہ قبل نصب و تقرر شرعاً کسی امتی کے لئے بھی استحقاق خلافت و امامت ثابت نہیں ہوتا۔ امام اور خلیفہ بننے کا حق کسی کو بھی حاصل نہیں ہوتا۔ اور امام برحق ان معنی میں کہ امام بننے سے پہلے ہی اس منصب کا مستحق ہے کہ اہل ایمان اسے امام اور خلیفہ بنائیں، کوئی شخص بھی نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے۔ شرعاً اس قسم کے استحقاق کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ اس معنی کے لحاظ سے بلاشبہ یہ حضرات بزرگان امت اموی و عباسی خلفاء ہی کو نہیں بلکہ خلفاء راشدین کو بھی امام برحق نہیں سمجھتے تھے۔

خلیفہ کے ساتھ بھی مووردی صاحب نے راشد کی قید لگائی۔ یہ بھی ایک نفسی مغالطہ دہی کی کوشش ہے۔ یہ بالکل صحیح ہے کہ یہ حضرات بزرگان ملت امیر المومنین عبدالملک یا امیر المومنین ہارون رشید رحمہما اللہ کو خلیفہ راشد نہیں کہتے تھے۔ اس کا اقرار کرا کے موصوف قاری کے دل میں ان خلفاء کے لئے جذبہ تحقیر پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ جس کے پیدا ہونے کے بعد اس کا ذہن ان غلط اور جھوٹے الزاموں کو صحیح سمجھنے کے لئے نسبتاً آسانی کے ساتھ تیار ہو جائے گا۔ شیعہ اور متشعبین دلائل سے حمی دست ہونے کی وجہ سے اس قسم کے مغالطے دینے کے عادی ہوتے ہیں۔ ورنہ ”راشد“ کی قید کی کیا ضرورت تھی؟ یہ حضرات اکابر ان خلفاء کو ائمہ برحق اور خلیفہ حق سمجھتے تھے۔ انتہیات اس واقعہ کے ثبوت کے لئے کافی ہے کہ یہ بزرگان دین ان سب خلفاء کو صالح، عادل اور خلافت و سربراہی مملکت کا اہل سمجھتے تھے۔ اور ان کی خلافت کی صحت کے قائل ہونے کے ساتھ اس سے خوش اور راضی وار اس کی بقاء کے خواہش مند تھے۔

## حصہ دوم

### اسلامی حکومت کی حقیقت اور اس کی تشکیل

ہمارے زمانہ میں اسلامی نظام، اسلامی حکومت اور خلافت کے الفاظ زبان زد و خواص و عوام ہیں۔ مگر جس قدر یہ اصطلاحیں مشہور ہیں اسی قدر ان کے معنی غیر معروف ہیں۔

ایسے افراد شاذ و نادر ہی نکلیں گے جو اسلامی حکومت کی حقیقت سے واقف ہوں، یا اس کی عملی شکل و صورت، اور اس کی تشکیل کے حلق پیدا ہونے والے صحیح اور بجا سوالات کا صحیح جواب دے سکیں۔ یہ ناواقفیت ہی نہیں بلکہ بہت پرانی ہے۔ تاریخ شاہد ہے کہ بارہا فتنہ پرور اور فریب کار لوگوں نے ان الفاظ کے جادو سے مسکور کر کے امت مسلمہ کو دہلی و دہلی و دہلی کے نقصانات پہنچائے ہیں۔ اور ان پر کشش نعروں کو فساد فی الارض کا ذریعہ بنایا ہے۔ دور حاضر میں مودودی صاحب نے یہی الفاظ استعمال کر کے امت مسلمہ کو فتنے میں جلا کیا اور ایرانی روح اللہ خمینی آئینہ نے بھی اسی طرز پر فتنہ پرداز کی۔ مودودی تو چپے ہوئے شیعہ تھے۔ لیکن خمینی تو اپنے رفض کا اعلان کرتے تھے۔ باوجود اس کے دین سے ناواقفیت اور اسلامی حکومت کے معنی سے نا آشنا ہونے کے وجہ سے اہلسنت کی ایک کثیر تعداد جس میں بعض علماء و مشائخ بھی داخل ہیں، ان کے فریب میں جلا ہو گئی، اور ایران میں ان کے قائم کئے ہوئے نظام کو اسلامی نظام اور خمینی کی حکومت ایران کو اسلامی حکومت کہنے لگی۔ ظاہری فتنہ و فساد اور مسلمانوں کی خوریزی، شیرازہ ملت میں پراگندگی سے بھی زیادہ شدید ضرر وہ ضرر ہے جو اسلامی نظام کی حقیقت سے ناواقفیت کی وجہ سے۔ امت کے عقائد و انکار میں فساد کی صورت میں ظاہر ہوا۔ یعنی امت مسلمہ کے ایک معتد بہ گروہ میں بعض غلط عقیدے اور انکار پھیل گئے، جنہوں نے اس کے اجتماعی ایمان میں ضعف و اضمحلال پیدا کر کے اسے دینی و دنیوی دونوں اعتبار سے رو بزدال کر دیا۔ اسلامی

نظام کی حقیقت واضح کرنے کے دوران یہ بات بھی واضح ہو جائے گی۔ ہر کیف ان امور کے پیش نظر یہ واجب نظر آتا ہے کہ اس اصطلاح کی حقیقت اور اس کے شرعی معنی و مفہوم پر روشنی ڈالی جائے۔ یہ تشریح درج ذیل ہے۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

يا ايها الذين امنوا اخذوا الى السلم  
كانت ولا تبصروا خطوت الشيطان  
انه لكم عدو مبين ○ (البقرہ: ۲۰۸)

”اے ایمان والو! اسلام میں کامل طور پر داخل  
ہو جاؤ اور شیطان کے نقش قدم پر نہ چلو۔  
بیشک وہ تمہارا کھلا ہوا دشمن ہے۔“

اس کا مطلب یہ ہے کہ اسلام کی تعلیم و ہدایت جامع ہے۔ اور اس نے زندگی کے ہر شعبے کے حلقہ قوانین و ضوابط مقرر فرمائے ہیں اور ہدایتیں دی ہیں۔ مومن کی پوری زندگی خواہ وہ انفرادی ہو یا اجتماعی شریعت اسلامیہ اور احکام الہیہ کے تابع ہونا چاہئے۔ سیاسیات بھی ایک شعبہ حیات ہے۔ اور بہت اہم شعبہ ہے۔ اس کے حلقہ بھی شریعت نے احکام و ہدایات دیئے ہیں۔ ان کی تعمیل و اتباع بھی مسلمانوں کے لئے ضروری اور ان کی خلاف ورزی سے احراز واجب ہے۔ سب سے بڑا اور اہم ترین سیاسی ادارہ مملکت STATE ہے۔ جو خود محسوس نہیں ہوتا۔ حکومت GOVERNMENT کی شکل میں ظاہر ہوتا ہے۔ اسلام نے اسے قائم کرنے، اسے باقی رکھنے اور اس کے کردار کے حلقہ بھی کچھ احکام دیئے ہیں۔ جو حکومت ان احکام و ہدایات کے مطابق وجود میں آئے اور اپنے کردار میں انہیں کے تابع ہو اسی کا نام اسلامی حکومت ہے۔ اسی طرح کے نظام مملکت کو اسلامی نظام کہتے ہیں۔ خلافت کا اصطلاحی لفظ بھی اسی مفہوم کو ادا کرتا ہے۔

اس مجمل تعریف کی شرح کے لئے یہ معلوم کرنا پڑے گا کہ کتاب و سنت نے حکومت کی کیا کوئی خاص شکل تحنین کی ہے۔ اگر تحنین کی ہے تو وہ کیا ہے؟ دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اسلام کے تصور مملکت و حکومت کو جامہ عمل پہنانے کے لئے کیا کتاب و سنت نے کوئی مخصوص طریق کار مقرر کیا ہے؟ اگر مقرر کیا ہے تو وہ کیا ہے؟ ان دونوں مسائل کے حل ہو جانے سے خلافت اور اسلامی نظام کی حقیقت بالکل واضح ہو جائے گی۔

اسلام نے حکومت کی کوئی خاص شکل نہیں مقرر کی

اسلام اللہ ہی قدیم ہے جتنا خود انسان۔ حضرت آدم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے تاج

نبوت سے سرفراز فرمایا تھا۔ ہبوط آدم درحقیقت عروج آدم علیہ السلام تھا۔ وہ دین اسلام لے کر تشریف لائے تھے۔ اور انہوں نے اپنی اولاد کو اسی کی تعلیم دی، مدت دراز تک بنی نوع انسان کا دین اسلام ہی رہا۔ اس کے سوا دنیا میں کسی دین و مذہب کا وجود نہ تھا۔ حضرت آدم و حشر حوا علیہما الصلوٰۃ والسلام کی نسل انہیں کی زندگی میں بہت زیادہ ہوگئی تھی۔ یقیناً انہوں نے ان کی اجتماعی زندگی کے لئے کوئی نظم بحکم الہی مقرر فرمایا ہوگا۔ اس نظم کو اگر اصطلاحی منقسم میں مملکت نہ کہیں تو کم از قبائلی درجہ کا نظم تو کہنا ہی پڑے گا۔ مقصد یہ ہے کہ اجتماعی زندگی اور اس کی تنظیم انسان کی فطرت میں داخل ہے، اس کا ردحان اس میں اپنے ابتدائی وجود کے زمانہ سے پایا جاتا ہے۔ اور اس کے متعلق اسلام کی تعلیم و ہدایت انسان کے ابتدائی دور ہی سے شروع ہوگئی تھی۔

حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں کثرت انبیاء علیہم السلام مبعوث ہوئے۔ بعض نے بڑی بڑی سلطنتیں قائم فرمائیں۔ وہ سب یقیناً وہی ربانی اور دین حق کی تعلیم کے مطابق تھیں۔ ان سب پر اسلامی مملکت اور اسلامی حکومت کی اصطلاح کا اطلاق قطعی اور یقینی طور پر کیا جائے گا۔

ہمارے نبی کریم خاتم النبیین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب مبعوث ہوئے تو مملکت، اور سلطنت کا تصور ان کے لئے کوئی نیا تصور نہیں تھا۔ باوجودیکہ اہل عرب اپنے نظم اجتماعی کے نقطہ نظر سے مملکت اور نظم سیاسی کے درجہ پر نہیں پہنچے تھے۔ مگر مملکت (اسٹیٹ) کے تصور سے نا آشنا نہیں تھے۔ ان کے گرد و پیش بڑی بڑی سلطنتیں موجود تھیں اور ان سے ان کے روابط تھے۔ ہجرت سے کچھ مدت پہلے ہی مدینہ نے قبیلہ کے درجہ سے ترقی کر کے مملکت قائم کرنے کا ارادہ کر لیا تھا۔ بلکہ اس مقصد سے مشہور یہودی منافق عبداللہ ابن ابی ابن سلول کو بادشاہ بنانے کا بھی فیصلہ کر لیا تھا۔ مگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کے بعد یہ فیصلہ منسوخ کر دیا اور عملاً رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا فرمانروا بنالیا۔ اس تفصیل کا مقصد یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ معظمہ میں تو مملکت قائم فرمانے کا کوئی تذکرہ ہی نہیں فرمایا۔ مدینہ طیبہ تشریف لانے کے بعد باوجودیکہ سلطنت قائم ہوگئی تھی۔ اور قبائلی نظم ختم ہوچکا تھا۔ آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حکومت کی شکل و صورت کے کسی مخصوص نقشہ کی کوئی تعلیم نہیں دی۔ حالانکہ آنحضور کے مبارک دور ہی میں پورا عرب اسلامی حکومت کے تحت داخل ہوچکا تھا

- اور آنحضورؐ کو یہ قطعی طور پر معلوم تھا کہ میرے بعد بھی یہ مملکت قائم رہے گی۔ بلکہ بہت زیادہ ترقی کرے گی۔ مگر اس سب کے باوجود قرآن مجید یا کسی حدیث صحیح میں ہمیں اسلامی حکومت کی کسی مخصوص شکل کی کوئی تعلیم نہیں ملتی۔ کسی آیت یا حدیث میں ہمیں یہ نہیں ملتا کہ اسلامی حکومت کی صورت اور شکل ایسی ہونا چاہئے۔ اور اس کے خلاف جو شکل ہوگی وہ اسلامی نہیں کہی جائے گی۔

قرآن مجید میں ہمیں حضرت داؤد علیہ السلام کی سلطنت ملتی ہے۔ ان کے بعد حضرت سلیمان علیہ السلام ان کے وارث ہوتے ہیں۔ اقتدار درالشیئہ خخل ہوتا ہے۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے بعد ان کے صاحبزادے بادشاہ ہوئے۔ تورات میں مذکور ہے:-

اور سلیمان اپنے باپ دادوں کے ساتھ سو رہا اور اپنے باپ داؤد کے شہر میں گاڑ دیا گیا اور اس کا بیٹا (یحیٰی) اس کی جگہ بادشاہ ہوا۔ (۱)

حضرت سلیمان علیہ السلام تو اس لئے وارث ہوئے تھے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے نبی تھے۔ مگر ان کے بیٹے وجمعہ کے متعلق تورات شریف بتاتی ہے کہ:-

”وَجَعَلْنَا سَكَمَ كَوْمِیَا اس لئے کہ سارے اسرائیل سکم میں اکٹھے ہوئے تھے تاکہ اسے بادشاہ کریں“

(سلاطین ۱:۱۴)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ باپ کے بعد بیٹے کی تخت نشینی کوئی حکم شرعی نہ تھا بلکہ خود بنو اسرائیل میں ایک رسم کی حیثیت رکھتا تھا۔ جو قوم نے اپنے اجتہاد سے بطور خود مقرر کرنی تھی۔ بحکم شریعت نہیں مقرر کی گئی تھی، مگر خلاف شریعت بھی نہیں تھی۔ حضرت سلیمان علیہ السلام ہی کے حمد مبارک میں ہم حضرت بلقیس رضی اللہ عنہا کی سلطنت بھی دیکھتے ہیں (۲)۔ ان کے اسلام لانے کے بعد بھی ان کے نظام سیاسی اور دستور سلطنت میں کمی

(۱) سلاطین (۱) ص ۳۳

(۲) حضرت بلقیس رضی اللہ عنہا ملک سبا کی ملکہ اور سربراہ مملکت تھیں۔ پہلے مشرک تھیں پھر حضرت سلیمان علیہ السلام کی تبلیغ سے مسلمان ہو گئیں۔ یہ واقعہ قرآن مجید کی سورہ نمل میں بیان فرمایا گیا ہے۔ ان کے اسلام لانے کے بعد ان کی قوم بھی مسلمان ہو گئی۔ اسلام لانے کے بعد وہ ملک سبا کی سربراہ اور ملکہ رہیں۔ اس بارے میں علماء دین کا کوئی اختلاف متقول نہیں۔ لیکن موجود زمانہ میں ایک سیاسی پارٹی کے علماء نے چند غیر اہم اور

وقت نے کوئی تبدیلی نہیں فرمائی۔ قرآن مجید کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کی حکومت منحنی تھی مگر جسور کی رائے کو بہت اہمیت حاصل تھی۔ وہ کسی اہم مسئلے میں زعماء جمہور کی رائے کے خلاف فیصلہ نہیں کرتی تھیں۔ اور ہر اہم مسئلہ میں شورشی ضروری سمجھتے تھے۔ بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دستور مملکت یہی تھا۔ اور ان کی سلطنت کا دستور شخصی

کم درجہ کی اہم سیاسی مصلحتوں کے حصول کے لئے اس سے اختلاف کیا، اور تفسیر بالراۃ سے کام لے کر یہ دعویٰ کیا کہ بلقیسؑ کو حضرت سلیمان علیہ السلام نے عورت ہونے کے بناء پر سربراہی مملکت سے معزول کر دیا تھا۔ ان حضرات نے آیت مقدمہ کے فقرہ واثقونی مسلمین سے سیاسی اطاعت مراد لی ہے۔ جو آیت کے سیاق و سباق اور اسلوب بیان کے خلاف ہونے کی وجہ سے تفسیر بالراۃ ہے۔ صحیح یہ ہے کہ آیت میں اطاعت الدین یعنی شرک سے توبہ کر کے ایمان لانے اور اسلام قبول کرنے کا حکم دیا گیا تھا اطاعت رسولؐ اور اسلام لانے کے عملی ثبوت کے لئے انہیں بارگاہ نبوت میں حاضر ہونا بھی حکم دیا گیا تھا۔ نہ کہ سیاسی اطاعت یعنی ملک سے دستبرداری کا۔ علاوہ بریں۔ رہے ہوئے بھی ان پر حضرت سلیمان علیہ السلام کی اطاعت فرض تھی۔ کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے نبی تھے۔ اس کے لئے ان کا سلطنت سے معزول ہونا لازم نہیں تھا انہیں معزول کرنے کا مضمون ان حضرات نے اپنی طرف سے اختراع کر لیا۔ قرآن مجید کسی حدیث میں اس کی طرف اشارہ تک نہیں ملتا۔ تاریخ میں بھی اس کا کوئی نام و نشان نہیں۔ بلکہ تاریخ تو اس کے خلاف یہ بات بتاتی ہے کہ وہ اسلام لانے کے بعد بھی مائے رہیں۔ پھر معلوم نہیں انہیں معزول کرنے کا مضمون ان حضرات کو کہاں سے مل گیا؟ ا علماء کے زیر بحث قول کے غلط اور خلاف واقعہ ہونے کے لئے تو اتنا ہی کافی ہے کہ اس کوئی ثبوت ان کے پاس نہیں۔ لیکن بات اتنی بھی نہیں ہے بلکہ خود قرآن مجید سے ا قرآن مجید میں آتے ہیں جن سے ان علماء کے قول کے برعکس یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسلام لانے کے بعد بھی ملک سہا کی سربراہ اعلیٰ اور ملکہ رہیں۔ حضرت سلیمانؑ نے انہیں معزول نہیں کیا اور نہ ان کے ملک و مال پر قبضہ کیا۔ حضرت بلقیسؑ نے حضرت سلیمان علیہ السلام کے نبی ہونے کے لئے یہی قرینہ مقرر کیا تھا کہ وہ اسلام لانے اور شرک توبہ کرنے کی دعوت دے رہے ہیں۔ نساد و تذلیل، اور ملک و مال پر قبضہ نہیں چاہئے۔ حضرت سلیمانؑ کا ہدایا واپس کر دینا بلقیسؑ کا ایمان لانا اور ان کے حکم پر ان

و جمہوریت کے مناسب استخراج سے تیار ہوا تھا۔ حضرت بلقیس کے مسلمان ہونے کے بعد یہ بھی اسلامی حکومت ہو گئی تھی۔ اور اس کا نظام بھی اسلامی تھا۔ پھر بنو اسرائیل ہی میں ہمیں اسلامی حکومت کی ایک اور شکل بھی نظر آتی ہے۔ جو ان سب سے مختلف ہے۔

ایک نبی علیہ السلام کو موجودگی میں حضرت طاووت رضی اللہ عنہ کو ملک بنایا جاتا ہے۔ اور وہ نبی کی سرپرستی اور مہمرانی میں سیاسی نظام کی سربراہی کرتے ہیں۔ نبیؐ وقت بتاتے ہیں کہ کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ان کی سربراہی پسندیدہ ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کے مقبول بندے ہیں۔ اور ان کی صلاحیت نگار کی شہادت دیتے ہیں۔ مگر باوجود اس کے قوم سے کتنے

خدمت میں حاضر ہو جانا، اس امر کی روشن دلیل ہے کہ انہوں نے جو معیار مقرر کیا تھا اس پر حضرت سلیمان علیہ السلام کی دعوت پوری اتری۔ اور ان کا یہ اندازہ صحیح نکلا کہ وہ میرے ملک و مال کے طالب نہیں ہیں۔ اگر یہ صحیح ہے اور یقیناً صحیح ہے تو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ آنحضرت علیہ السلام نے انہیں ان کی مملکت پر بحال رکھا۔ ان کی حکومت تسلیم کر لی اور وہ مسئلہ ہونے کے بعد بھی حسب سابق ملکہ سبا اور سربراہ حکومت و ملک رہیں۔ اس کے علاوہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے ان کے ساتھ زیبا ہی برتاؤ کیا جیسا برتاؤ بادشاہ بادشاہوں کے ساتھ کرتے ہیں۔ اور انہیں ایک مہمان کی حیثیت دی۔ اعزاز کے ساتھ قصر میں بلایا ان کے ساتھ نرم انداز میں گفتگو فرمائی۔ یہ سب قرائن بھی بتاتے ہیں کہ آنحضرت علیہ السلام نے انہیں ملکہ سبا تسلیم کر لیا اور ان کے ملک و مال سے کوئی تعرض نہیں فرمایا۔ اثبات مدعا کے لئے تو اتنی بات کافی ہے۔ لیکن اگر اس پر بائبل کی شہادت کا بھی اضافہ کر دیا جائے تو مزید وضاحت ہو جائے گی۔ ملاحظہ ہوں۔

”سلیمان بادشاہ نے سبا کی ملکہ کو اس کی ساری خواہش کے مطابق جو کچھ اس نے مانگا سو دیا۔ سو اس کے سلیمان نے اس کو اپنی بادشاہانہ سعادت سے بہت کچھ عنایت کیا۔ پس وہ رخصت ہوئی اور اپنے ملازموں سمیت اپنی مملکت کو پھر گئی۔“

(سلاطین ۱۰: ۱۳)

تورات کی یہ شہادت بحث کا راستہ بند کر دیتی ہے۔ اس میں اس واقعہ کی صراحت ہے کہ حضرت بلقیسؑ اسلام لانے اور حضرت سلیمان علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہونے کے بعد بھی ملکہ سبا رہیں۔ حضرت سلیمانؑ نے انہیں معزول نہیں کیا بلکہ سلطنت پر بحیثیت سربراہ مملکت برقرار رکھا۔



ہیں کہ با اختیار خود انہیں اپنا ملک بنائے۔ قوم کو ان کی سربراہی پر جو شبہ ہوتا ہے اس کا جواب دیتے ہیں۔ بلا سخر قوم انہیں کو ملک کا بادشاہ تسلیم کر لیتی ہے۔ حضرت طاووت ملک

تھے مگر ایک نبی علیہ السلام کے تابع تھے۔ گویا اصطلاحی اقتدار اعلیٰ انہیں نہیں حاصل تھا۔ اور ان کی حیثیت وزیر اعظم اور کمانڈر انچیف کی تھی، مگر قرآن مجید انہیں ملک کہتا ہے۔ اور ان کے اقتدار کو ملک کے لفظ سے تعبیر فرماتا ہے۔ یہ اسلامی حکومت کی ایک مخصوص اور ممتاز شکل تھی۔

ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صدیق اکبر سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ خلیفہ مقرر ہوتے ہیں۔ ماجرین و انصار جمع ہو کر آں محترم کو سربراہ مملکت اسلامیہ منتخب کر لیتے ہیں۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ فاروق اعظم سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کو دلی عہد بناتے ہیں۔ پھر ماجرین و انصار سے استفسار کر کے ان کی تائید و توثیق حاصل کرتے ہیں۔ اس طرح صدیق اکبرؓ کے بعد وہ خلیفہ اور سربراہ مملکت

مقرر ہوتے ہیں۔ فاروق اعظم نے وفات کے قریب ایک کمیٹی مقرر فرمادی اور اسے اس امر کا ذمہ دار بنایا کہ جمہور مسلمین کی رائے معلوم کر کے کسی خلیفہ کا انتخاب و تقرر کرے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تقرر و انتخاب بھی جمہور مسلمین کی رائے سے ہوا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی اجتماع اذرح میں جمہور صحابہ کرامؓ نے اسی طرح منتخب کیا۔ یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ خلافت راشدہ کی مذکورہ بالا شکلیں حضرات صحابہؓ نے اپنے اجتہاد سے مقرر کی تھیں، کسی شکل کے بارے میں بھی کوئی نص نہیں ہے۔ حکومت کی یہ سب شکلیں اور مملکت قائم کرنے کے یہ سب طریقے قطعاً اسلامی تھے۔ اس سلسلہ میں دو واقعات کا تذکرہ بھی ضروری ہے۔ پہلا واقعہ تو یہ ہے کہ سیدنا صدیق اکبرؓ کے انتخاب کے وقت سفید بنی ساعدہ میں سردار انصار حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے یہ تجویز پیش کی تھی کہ مننا امرو و متکم امرو ان کا نظریہ یہ تھا کہ ایک ماجر اور ایک انصاری پر مشتمل ایک جماعت (کمیٹی) بنائی جائے اور یہ کمیٹی خلیفہ یا ملک اور سربراہ مملکت ہو۔ جمہور صحابہؓ نے یہ تجویز منظور نہیں کی مگر اس نظریہ کی تردید بھی نہیں کی۔ تجویز تو خلاف مصلحت ہونے کی بناء پر انہوں نے رد کردی مگر یہ نہیں کہا کہ کسی کمیٹی اور جماعت کی حکومت اور دوا یا زیادہ افراد کے مجموعے کو حکمران (ملک یا خلیفہ) بنانا شرعاً جائز ہی نہیں۔ دوسرا واقعہ یہ ہے کہ سیدنا فاروق اعظمؓ کی وفات کے بعد سے سیدنا حضرت ذی النورینؓ

کے انتخاب تک فاروق اعظمؓ کی مقرر کردہ ایک جماعت (کمیٹی) سربراہ مملکت یا خلیفہ کے انصاف انجام دیتی رہی۔ اور مملکتوں میں رہی۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اسلامی حکومت کا ایک شکل یہ بھی ہے کہ فرد واحد کے بجائے ایک جماعت جو دو یا زیادہ افراد پر مشتمل دھکراں اور سربراہ مملکت بنائی جائے۔

اس تفصیل سے یہ بات روشن ہوگئی کہ اسلامی حکومت کی متعدد شکلیں ہو سکتی ہیں۔ ریت نے اس کے لئے کوئی ایک شکل مقرر و معین نہیں کی ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو اتنی شریعتوں میں اس کی شکلیں کیوں پائی جاتیں؟ ہر اسلامی حکومت کی ایک ہی شکل ہوتی اور یہ وہی ہوتی جسے شریعت معین کر دیتی۔ اس کے ساتھ اس واقعہ پر بھی نظر کرنا چاہئے کہ رآن مجید یا حدیث شریف میں کہیں اشارے و کنہات بھی اسلامی حکومت کی کسی خاص شکل کا تعین نہیں ملتا۔ اگر اسلام خلافت و حکومت کی کسی مخصوص شکل کا متقاضی ہوتا تو یقیناً قرآن مجید یا کسی حدیث صحیح میں اس کا حکم دیا جاتا۔ اس سے عیاں ہے کہ شریعت اسلامیہ نے مملکت (اسٹیٹ) کی کوئی خاص شکل مقرر نہیں فرمائی ہے۔ بلکہ جمہور مسلمین کو اختیار دیا گیا ہے کہ وہ احوال و مصالح کو سامنے رکھ کر اپنے اجتہاد سے جو شکل مناسب سمجھیں اختیار کر لیں۔

اسلامی حکومت کے جو نقشے اور اس کی جو شکلیں ہم نے قرآن مجید اور احادیث و تاریخ سے نقل کی ہیں وہ سب اس کی جائز صورتیں اور شکلیں ہیں۔ جمہور مسلمین کو اختیار ہے کہ جسے چاہیں منتخب کر لیں۔ لیکن یہ اختیار انہیں اشکال تک محدود نہیں، بلکہ انہیں یہ بھی اختیار ہے کہ ان کے علاوہ مصلحت وقت کے پیش نظر کوئی جدید شکل اختیار کریں۔ شرط صحت صرف یہ ہے کہ کسی اصول شریعت کی مخالفت نہ ہوتی ہو۔ مثلاً وہ ملک یعنی بادشاہی بھی اسلامی نظام حکومت ہے جو اسلامی اصول شریعت کے خلاف نہ ہو۔ اور وہ مقاصد پورے کرے جو شریعت نے حکومت کے لئے مقرر فرمائے ہیں۔ اگر کسی خطہ ارضی میں جس پر اہل اسلام قابض ہوں، اور اس میں حکومت قائم کرنے کی استطاعت رکھتے ہوں، اسلامی حکومت قائم کرنا چاہیں، تو اس کی شکل مقرر کرنا ان کے اختیار میں ہے۔ اگر کسی مصلحت سے انہیں یہی مناسب معلوم ہو کہ سربراہ مملکت کے منصب کو کسی ایک خانوادے کے ساتھ مخصوص کر دیا جائے تو انہیں شرعاً اس کا پورا حق اور اختیار ہے۔ یہ بادشاہی بھی اسلامی مملکت کہلائے گی یہ بھی خلافت ہی کی ایک صورت ہے۔ اسے خلاف شریعت یا غیر اسلامی حکومت کہنا۔ اسلامی نظام اور اس کے شرعی احکام سے ناواقفیت پر مبنی

ہے۔

مورودی صاحب نے اموی اور عباسی خلافتوں پر یہ اعتراض کیا ہے کہ ان ادوار میں خلافت کی جگہ خاندانوں (DYNASTY) نے لے لی اور ”ملوکیت“ کی ایک کمزور تصویر کھینچ کر اسے ان خلافتوں پر چسپاں کرنے کی ٹاپندیدہ کوشش کی ہے۔ دوسرے شیعوں کی طرح مخالف یہ دیا ہے کہ بقول خود ”ملوکیت“ یا بادشاہی کا تصور تو غیر اسلامی لیا ہے۔ اور صرف اس بناء پر کہ ان دونوں خلافتوں میں خلفاء انہیں دونوں خاندانوں سے ہوئے، اس غیر اسلامی تصور کو ان اسلامی حکومتوں پر چسپاں کر دیا۔ یہ طریقہ ارجاف اور پروپیگنڈہ کا ہنر تو کہا جاسکتا ہے مگر اسے واقعہ نگاری سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ دونوں خلافتیں دو خاندانوں تک محدود رہیں مگر خلافت کے لئے ان خاندانوں کی تخصیص یہ جسور اہل اسلام کا فیصلہ تھا۔ جبکہ غیر اسلامی طرز کی بادشاہی میں عوام کا کوئی فیصلہ نہیں ہوتا۔ بلکہ حکمران وراثتاً حکومت حاصل کرتا ہے۔ اور تخت و تاج اس کا قانونی حق سمجھا جاتا ہے اس سے عیاں ہو جاتا ہے کہ ان خلافتوں اور مورودی صاحب کی اصطلاحی ملوکیت یعنی غیر اسلامی بادشاہی میں کتنا فرق ہے۔ اس فرق کو نظر انداز کر کے اموی و عباسی خلافتوں کو بادشاہانہ اور ملوکیت کہتا غیر متصفانہ غلط بیانی ہے۔ اموی خلافت کے متعلق تو یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ وہ بادشاہی دستور کی طرح کسی ایک ہی خاندان میں باقی رہی۔ خاندان تو بدلتے رہے اگرچہ حکومت قریش ہی کی ایک شاخ میں رہی۔

### اقامت نظام اسلام کا طریقہ

اسلامی حکومت (یا اسلامی نظام) قائم کرنے کے لئے کیا اسلام نے کوئی مخصوص طریق کار (PROCEDURE) مقرر کیا ہے؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو اسے دلیل شرعی کے ساتھ پیش کیا جائے۔ لیکن ایسی دلیل قیامت تک نہیں مل سکتی۔ کتاب و سنت سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس کے لئے کچھ اصول مقرر فرمائے گئے ہیں۔ لیکن کسی مخصوص طریقے کی طرف اشارہ تک نہیں ملتا۔ منصب خلافت پر حضرات خلفاء راشدین کے تقرر کے مختلف طریق ملتے ہیں جو گزشتہ متصل صفحات میں ضمناً مذکور ہو چکے ہیں اور عام طور پر لوگ ان سے واقف ہیں۔ یہ سب صحابہ کرامؓ نے اپنے اجتہاد سے تجویز فرمائے تھے۔ ان میں سے کوئی بھی منصوص نہیں۔ کسی دلیل شرعی سے بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اقامت مملکت اسلامیہ (ISLAMIC STATE) کے لئے ان کے سوا کوئی طریقہ نہیں تجویز کیا جاسکتا۔

خلفاء راشدین کے عمل سے ان کا جواز تو یقیناً ثابت ہوتا ہے۔ مگر یہ کسی طرح نہیں ثابت ہوتا کہ جواز انہیں طریقوں میں محدود اور منحصر ہے۔ اور ان کے علاوہ کوئی دوسرا طریقہ اختیار کرنا ممنوع ہے۔

حق یہ ہے کہ یہ مسئلہ جمہور اہل اسلام کے اجتہاد اور صوابدید سے تعلق رکھتا ہے۔ وہ حالات و مصالحِ ملیہ کے پیش نظر اسلامی حکومت قائم کرنے کا جو طریقہ مناسب سمجھیں اختیار کر سکتے ہیں۔ اس کے لئے صرف دو شرطیں ہیں اول شرعاً وہ طریقہ ملی نفسہ جائز اور مباح عمل ہو۔ ناجائز نہ ہو۔ دوم یہ کہ اس سے جمہور مسلمین کی اکثریت کی مرضی معلوم ہو سکے۔ بلحاظ حالات و ظروف جمہور کی مرضی معلوم کرنے کے لئے طریقے مختلف ہو سکتے ہیں ایک طریقہ بعض حالات میں مناسب ہوتا ہے مگر حالات بدل جاتے ہیں تو مناسب نہیں رہتا۔ اور جمہور ملت کی مرضی معلوم کرنے کے لئے اس پر اجتہاد نہیں کیا جاسکتا۔ جب تک صحابہ کرام کی معتد بہ تعداد اسلامی ممالک میں باقی رہی اس وقت تک جمہور اہل اسلام انہیں کو اپنا نمائندہ اور مقتدا سمجھتے تھے۔ اور ان کے انتخاب سے سب راضی ہو جاتے تھے۔ جب صحابہ کرام کی تعداد کم ہو گئی تو بعض اکابرِ تابعین بھی اربابِ حل و عقد میں داخل ہو گئے۔ ان کی رائے پر جمہور اہل اسلام کو اعتماد ہوتا تھا۔ جب بحیثیت قوم مسلمانوں کی آبادی میں اضافہ ہوا۔ نئی نسل بڑھی، اور بکثرت نو مسلم امت کا جزو بن گئے۔ عالم اسلامی وسیع تر ہو گیا۔ مگر صحابہ کرام کی تعداد میں مزید کمی ہوئی۔ اکابرِ تابعین میں سے بھی بہت سے جنت مکان ہو گئے۔ تو استعوابِ رائے کا دائرہ اور زیادہ وسیع ہو گیا۔

اس دشواری سے عمدہ برآ ہونے کے لئے ایک تدبیر تو یہ اختیار کی گئی کہ ولیِ حمدی کو عملاً نظامِ خلافت کا جزو بنادیا گیا۔ ہر خلیفہ کے لئے لازم قرار دیا گیا کہ وہ اپنی زندگی میں کسی کو ولیِ حمد نہ بنائے۔ ولیِ حمد بنانے کے لئے اکابرِ علماء اور دوسرے اربابِ حل و عقد سے شوریٰ کیا جاتا تھا اکثریت کی رائے کے خلاف کسی اموی یا عباسی خلیفہ نے کسی کو بھی ولیِ حمد نہیں بنایا۔ ولیِ حمد ایک معتد بہ مدت تک ولیِ حمدی اور خلافت کے لئے نامزدگی کی حالت میں بسر کرتا تھا۔ اس مدت میں یہ بات واضح ہو جاتی تھی کہ جمہور اہل اسلام اس کی خلافت پر راضی ہیں یا نہیں؟۔ جمہور کو بھی اسے پرکھنے کا خاصا موقع مل جاتا تھا۔ اور وہ سوچ سمجھ کر پسندیدگی یا ناپسندیدگی کا اظہار کرتے تھے۔

اسی مقصد سے اسی طرح کی ایک تدبیر یہ کی گئی کہ گورنروں کے تقرر میں صوبے کے

باشندوں کی مرضی اور پسندیدگی کو فیصلہ کن اہمیت دی گئی۔ اس طریقہ کے بانی فاروق اعظم حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہیں۔ آں محترم نے یہ طریقہ اختیار فرمایا کہ ہر صوبے کا گورنر اس صوبے کے باشندوں کی رائے اور مرضی سے مقرر کیا جائے۔ ولی عہد کی طرح یہ طریقہ بھی دستور اسلامی کا تحریری جزو تو نہیں بنایا گیا لیکن تعامل (CONVENTION) کی حیثیت سے اس کا جزو بن گیا۔ اور اموی و عباسی خلافتوں کے دور میں اس پر عمل درآمد ہوتا رہا۔ ہر گورنر ایک مجلس شوریٰ بنالیتا تھا۔ اور عوام سے ربط رکھتا تھا۔ اتنا ہی نہیں بلکہ ان ادوار میں گورنر اپنے صوبے کے عوام و خواص سے اس قدر کھل مل کر رہتے تھے کہ ان کی مرضی سے ان کے سیاسی قائد اور نمائندے بھی بن جاتے تھے۔ اس طرح ولی عہد جب خلیفہ بنایا جاتا تھا تو عوام کے لئے انجبی نہیں ہوتا تھا۔ جسے خلافت کے لئے جسور کی رضا مندی مسند خلافت پر مستکن ہونے سے پہلے ہی حاصل ہو چکتی تھی۔ یہ صحیح معنی میں جمہوریت تھی۔ مغربی جمہوریت کی طرح نہیں تھی جس میں رضائے عام کے متعلق کوئی اطمینان نہیں ہو سکتا۔

یہاں یہ مسئلہ بھی وضاحت طلب ہے کہ اسلامی دستور میں کسی خلیفہ کے انتخاب پر جمہور اہل اسلام کی رضامندی کے کیا معنی ہیں؟ اس کے یہ معنی قطعاً نہیں ہیں کہ ہر شخص یا عوام کی اکثریت کسی کے انتخاب پر خوشی و مسرت کا اظہار کرے بلکہ اس کا صرف اتنا درجہ مطلوب ہے کہ جمہور کی اکثریت اسے گوارا کرتی ہو۔ کسی منتخب خلیفہ کے خلاف اگر جمہور اہل اسلام کی اکثریت ناگواری کا اظہار نہیں کرتی تو اسکے معنی یہ ہیں کہ وہ اسے پسند کرتی ہے۔ اور اسے گوارہ کرنے کو تیار ہے۔ صحت انتخاب کے لئے از روئے شریعت اتنا کافی ہے۔ اس طرح منتخب ہونے والے خلیفہ کو جائز خلیفہ کہا جائے گا۔ حدود شریعہ کے اندر اس کی اطاعت واجب اور اس کے حکم کی خلاف ورزی حرام ہوگی۔ اس کے خلاف خروج تو بدرجہ اولیٰ حرام اور معصیت کبیرہ ہوگا۔ قسماً نہ بحیثیت اور نظری موشگافیاں چاہے کتنی بھی کی جائیں۔ مگر واقعہ یہی ہے کہ عملاً مرضی عامہ صرف مذکورہ بالا علامت ہی سے معلوم ہو سکتی ہے۔ اور رضائے جمہور کا یہی درجہ حاصل کیا جاسکتا ہے۔ یہ کیفیت تو شاذ و نادر ہی پیدا ہو سکتی ہے کہ کسی شخص کے سربراہ بننے پر کسی ملک کے عوام جوش مسرت سے اس قدر مطلوب ہو جائیں کہ مبارک باد کے نعرے لگانے لگیں۔ یا کوئی جلوس نکالیں۔ خصوصیت کے ساتھ مسلمانوں میں اس طریقہ اظہار مرضی کی جستجو کرنا تو اور زیادہ بے جا ہے۔ کیونکہ خیر القرون میں اس کی کوئی نظیر نہیں پائی جاتی۔ یہ طرز جب کہیں پایا جاتا ہے

تو مخصوص حالات کا نتیجہ ہوتا ہے۔ اظہار رضا کی علامت لازمہ نہیں ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جب عوام کا پسندیدہ نظام حکومت قائم ہو۔ اور حکومت عدل و انصاف کے ساتھ اپنے فرائض انجام دے رہی ہو تو عوام کو اس سے بحث نہیں ہوتی کہ حکمران کون ہے؟ یا یہ تخت حکومت تک کس طرح پہنچا؟ منصب سربراہی پر اسے کس طرح فائز کیا گیا؟ جو حکمران ان کے لئے عدل و انصاف، امن و امان اور شاہراہ حیات پر چلنے کے لئے ضروری سہولتیں مہیا کر دے وہی ان کا پسندیدہ حکمران ہوتا ہے۔ یہ تو عام قاعدہ ہے اور عوامی نفسیات کا ایک مانا ہوا اصول ہے۔ لیکن مسلم عوام ان سب باتوں کے علاوہ حکومت میں یہ بات بھی دیکھنا چاہتے ہیں کہ وہ احکام شریعہ کا نفاذ کرے۔ اور عدل و انصاف اسلامی و شرعی معیار و اصول کے مطابق قائم کرے۔ اور خود بھی پابند شریعت ہو۔ اگر حکومت سے یہ مقاصد حاصل ہوں۔ تو عوام اہل اسلام کو اس سے کوئی بحث نہیں ہوتی کہ حکمران کون ہے؟ کس خاندان سے تعلق رکھتا ہے؟ وہ منصب سربراہی حکمرانی تک کس طریقہ سے پہنچا ہے؟ اسے ”بادشاہ“ اور ”ملک“ کہا جاتا ہے یا خلیفہ اور امام؟ یہ سارے مباحث جمہور اہل ایمان کے نزدیک بالکل فضول اور لغو ہوتے ہیں۔ یہ بحثیں صرف وہ لوگ اٹھاتے ہیں جو حب جاہ و اقتدار، یا حب مال و متاع کے روحانی و ذہنی مرض میں مبتلا ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ بعض اوقات جب مرض ان میں جنون کی حد تک پہنچ جاتا ہے تو وہ حکومت قائمہ کے خلاف شور مچا رہے ہوتے ہیں۔ اور کھوار لے کر اس کا تختہ الٹنے کے لئے خروج کرتے ہیں۔ شرعاً ان کا یہ اقدام بالکل ناجائز اور غلط ہوتا ہے۔

بے محل نہ ہو گا کہ اگر یہاں اجتماعیات کے اس نکتے کا تذکرہ بھی کر دیا جائے کہ اگر کسی حکمران یا شریک حکمران (مثلاً رکن مجلس قانون ساز) کے انتخاب پر عوام کی طرف سے مبادک، سلامت کی صدائیں بلند ہوں۔ اور جلسوں جلسوں وغیرہ کے ذریعہ غیر معمولی مسرت کا اظہار کیا جائے تو یہ اس امر کی دلیل نہیں ہوتی کہ اس کا انتخاب عوام کی اکثریت کو پسند ہے۔ بلکہ اس کے برعکس اس کا جمہور عوام کی مرضی کے مطابق ہونا مشکوک ہو جاتا ہے اس کی توجہ آسان ہے اولاً یہ کہ جوش مسرت کا یہ اظہار اس امر کی علامت ہے کہ عوام کا ایک معتد بہ گروہ، اس انتخاب سے راضی نہیں۔ اور جو گروہ راضی ہے وہ اس پر فتح پانے کی خوشی منا رہا ہے۔ عین ممکن ہے یہ فاتح گروہ شکست خوردہ گروہ سے تعداد میں کم ہو۔ مگر اپنی زور و زوری یا تدبیروں کی وجہ سے غالب آگیا ہو۔ جو کچھ بھی ہو اس سے یہ گمان پیدا ہوتا ہے کہ جمہور کی غالب اکثریت اس انتخاب سے راضی نہیں ہے۔

ثانیاً۔ یہ کہ اس سے شبہ ہوتا ہے کہ حکمران کا انتخاب اس سے جذباتی تعلق کی بناء پر کیا گیا ہے سچیگی کے ساتھ مملکت و ملت کے مصالح کے پیش نظر رکھ کر نہیں کیا گیا ہے۔ کسی جذبہ کے جوش کے وقت جو رضا حاصل ہوتی ہے۔ وہ قابل اعتبار نہیں ہوتی۔ جذبات دائمی نہیں ہوتے۔ عین ممکن ہے کہ حکمران یا شریک حکمرانی عوام کی مرضی کے مطابق نہ ہو۔ لیکن ان کے بعض قائدین نے وقتی طور پر ان میں کوئی جذبہ پیدا کر کے انہیں راضی کر لیا ہو۔ یہ صرف عقلی احتمال نہیں بلکہ اس کا مشاہدہ جمہوری انتخابات میں ہوتا رہتا ہے۔ یہ اگرچہ کوئی قاعدہ کلیہ نہیں ہے مگر تاہر بھی نہیں بلکہ بکثرت ایسا ہوتا ہے۔ بخلاف اس کے اگر حکمران کے انتخاب پر جمہور مسلمین ساکت ہو جائیں اور کسی اختلاف کا اظہار نہ کریں تو اس امر کا عین غالب بلکہ یقین حاصل ہو جاتا ہے کہ سب نہیں تو کم از کم عوام مسلمین کی غالب اکثریت کی مرضی سے انتخاب ہوا ہے۔ بلکہ جمہور اہل اسلام اس سے راضی اور خوش ہیں۔ اسی لئے سرایا حکمت شریعت اسلامیہ نے اس سکوت اور گوارہ کرنے کو جمہور عوام کی رضامندی اور پسندیدگی کی علامت قرار دیا ہے۔ شریعت میں اس کے نظائر بھی ہیں۔ مثلاً جس شخص کو کسی مکان میں حق شفعہ حاصل ہو وہ اس کی بیع کی اطلاع پانے کے بعد اگر وقت معین کے اندر اس پر معترض نہ ہو اور شفعہ کئے دعوے کا ارادہ نہ ظاہر کرے بلکہ سطوت کرے تو اس کا حق شفعہ باطل ہو جاتا ہے۔ گویا اس کے سکوت کو بیع پر اس کی رضامندی کے ہم معنی سمجھا جاتا ہے۔ یہ نظیر بطور مثال پیش کی گئی۔ اس قسم کے نظائر اور بھی مل سکتے ہیں۔ ہمارے اس مفصل بیان سے یہ حقیقت بالکل واضح ہو گئی کہ اسلام نے جس طرح اسلامی حکومت کی کوئی مخصوص شکل نہیں متعین کی ہے اسی طرح اسلامی حکومت قائم کرنے کا کوئی خاص طریقہ بھی نہیں مقرر فرمایا ہے۔ البتہ اس کے لئے ایک اصول کی تعلیم دی ہے جس کی پابندی واجب و لازم ہے۔ وہ اصول یہ ہے کہ امام کا تقرر نصب سے ہونا چاہئے۔ فقہاء اہلسنت کا اس امر پر اتفاق ہے کہ نصب امام بشرط استطاعت جمہور اہل اسلام پر واجب علی الکفایہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

”وَامْرَئِهِمْ شُورَىٰ مِنْهُمْ“ (الشوریٰ)

امر خلافت و امامت امر عظیم ہے اس لئے اس کے لئے شوریٰ واجب ہے۔ کوئی شخص بغیر شوریٰ خود بخود امام نہیں بن سکتا۔ کسی کو سربراہ مملکت بننے کا اور منصب امامت و خلافت پر فائز ہونے کا کوئی حق نہیں حاصل ہوتا۔ یہ حق شرعاً صرف جمہور مسلمین کو حاصل ہے،

کہ وہ جسے چاہیں اس منصب پر فائز کریں۔ جسے وہ منتخب کریں وہی حق دار ہوتا ہے۔ جب تک جمہور مسلمین کسی کو اس منصب پر فائز نہ کریں اس وقت کسی کو کوئی استحقاق نہیں حاصل ہوتا۔ دستور اسلامی کے اس اصول کو خلیفہ ثانی قاروق اعظم حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس طرح بیان فرمایا ہے۔

لَعْنُ بِلْعٍ لَّجَلَا عَلٰی لُحْمٍ مَشْوَدَہٗ - "جس شخص نے جمہور اہل اسلام کے  
 مِنَ الْمُسْلِمِیْنَ فَلَا یَبْلُغُ هُوَ وَلَا الذَّیْ شورے کے بغیر کسی شخص سے بیعت کر لی،  
 بِاَیِّحِهِ کُفْرًا اَنْ یُقْتَلَ (۱) تو اسے ایسا نہ کرنا چاہئے نہ (دوسرے کو)  
 بیعت لینا چاہئے۔ اس خوف سے کہ کہیں  
 دونوں قتل نہ کر دیئے جائیں۔"

اس سے ظاہر ہے مملکت اسلامیہ کا حکمران نصب ہی سے مقرر ہونا چاہئے۔ اسے خلیفہ کہئے یا امام یا ملک اس کا تقرر و انتخاب شورئ ہی سے ہونا چاہئے۔ نصب کے سوا تقرر حکمران کا کوئی دوسرا طریقہ مشروع نہیں ہے۔ آیت شورئ مذکورہ بالا بھی اس اصول کا ایک اہم ماخذ ہے۔ شورئ عزم اور فیصلہ کے لئے ہوتا ہے۔ شورئ واجب ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اہل شورئ کا عزم اور فیصلہ نصب امام کی صورت میں ظاہر ہونا چاہئے ورنہ شورئ بے معنی اور مبث ہوگا۔ اس کے سوا کوئی طریقہ تقرر امام کا قرآن و حدیث میں نہیں بتایا گیا ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ شورئ کر کے کسی کو امامت کے منصب پر "نصب" اور مقرر کرنا، اسلامی دستور حکومت میں تقرر امام کا واحد اصولی طریقہ ہے جس کی تعلیم دی گئی ہے۔ ہمیں اسے تبدیل کرنے کا کوئی حق نہیں۔ ہر شعبہ زندگی میں عملی احکام بعض عقائد پر مبنی ہوتے ہیں۔ بایں معنی امام کا صرف نصب سے مقرر ہونا امامت کا سیاسی عقیدہ ہے۔ جو سیاسیات و دستور مملکت کے یکطرفہ مسائل و احکام شرعیہ کا محور و مرکز ہے۔ امامت اور شیعوں کے درمیان اہم اور بنیادی اختلافات میں یہ اختلاف بھی داخل ہے، کہ امامت کے نزدیک امام کا تقرر صرف نصب سے ہوتا ہے۔ اور شیعوں کے نزدیک صرف نص (۱) اسی بناء پر شیعہ امامت کو "ناموسی" کہتے ہیں۔ یعنی نصب امام کا قائل و معتقد (۲) (یہ

در بخاری کتاب الامارین باب بیع المسلمین الزنا هذا احصنت

(۲) بعض شیعہ علماء نے کہا ہے کہ آیہ اختلاف میں موعودہ حضرت علی کی خلافت ہے۔ اور یہ آیت ان کی خلافت کے بارے میں نص ہے۔ ان کی خلافت منصوصہ اس نص سے



بحث ازلہ التعماد اور مطولات کتب کلام میں دیکھی جاسکتی ہے۔) یہ واحد اصول ہے جس کا تعلق طریق تقرر امام سے ہے۔ اس کی پیروی ہر حال میں واجب لازم ہے۔ اس اصول کی تعلیم اسلام نے دی ہے۔

ثابت ہے ”شیعوں کا یہ قول تو بالکل غلط اور باطل ہے۔ اہلسنت کے نزدیک آیتہ استخفاف کسی خلیفہ کے بارے میں نص نہیں۔ حضرت علیؑ یا اور کسی خلیفہ کی خلافت کسی نص سے ثابت نہیں بلکہ سب کا قیام نصب ہی سے ہوا۔ شیعوں کے اس مسلک و عقیدے کے بارے میں ہمیں یہاں بحث کرنا مقصود نہیں۔ اس لئے کہ ہماری کتاب رد شیعہ میں نہیں ہے۔ ان کا مسلک نقل کرنے سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ بعض اہلسنت جو یہی بات کہہ رہے ہیں کہ حضرت علیؑ کی خلافت کے بارے میں یہ آیت نص ہے۔ اور ”ان کی خلافت نص سے ثابت ہے۔“ ان کے اس غلط قول کا مائدہ و فیض مندرجہ بالا شیعہ مسلک ہے۔ جس سے وہ اپنے تشیع خفی کی وجہ سے غیر شعوری طور پر متاثر ہوئے ہیں۔ ورنہ یہ مسلک اہلسنت کے اجماعی مسلک اور عقیدے کے بالکل خلاف ہے۔ اپنے اس غلط عقیدے کے لئے یہ حضرات ایک بہانہ یہ پیش کرتے ہیں کہ اس آیت سے حضرت صدیق اکبرؑ کی خلافت پر استدلال کیا گیا ہے۔ اور یہ کہا گیا ہے کہ آں محترم کی خلافت کی حقانیت اس آیت سے ثابت ہوتی ہے۔ لیکن ان کا یہ بہانہ صحیح نہیں۔ کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ یہ آیت ان کی خلافت پر نص ہے۔ آیت سے ثابت ہونے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ آیت اس بارے میں نص ہے۔ یا ان کی خلافت مخصوص ہے۔ دونوں باتوں میں آسان زمین کا فرق ہے۔ حضرت ابوبکر صدیقؓ کی خلافت کی صحت اس آیت کے اقتضاء سے ثابت ہوتی ہے۔ **الفضلہ النص** نص سے خارج ہوتا ہے اس کا جزو نہیں ہوتا۔ اس لئے **الفضلہ النص** سے ثبوت کے یہ معنی نہیں ہوتے کہ ”یہ نص سے ثابت ہے یا یہ آیت اس بارے میں نص ہے۔“ یہ جملے تو اس وقت استعمال ہوتے ہیں جب کسی مسئلہ عبوۃ النص سے ثابت ہو رہا ہو۔ البتہ یہ کہنا صحیح ہے کہ ان کی خلافت اس آیت سے ثابت ہوتی ہے۔ آیت سے ثبوت اور نص سے ثبوت دونوں باتوں کے درمیان بہت فرق ہے۔ دونوں کے معنی ایک نہیں ہیں بلکہ الگ الگ ہیں۔

خلافت صدیقؓ پر اس آیت سے وجہ استدلال مختصراً یہ ہے کہ اگر آں محترم کی خلافت صحیح نہ تسلیم کی جائے تو لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ پورا نہیں ہوا۔ اور یہ بالکل باطل

اس کی عملی شکلیں متعدد ہو سکتی ہیں۔ احوال و ظروف کے اعتبار سے اختلاف ہو سکتا ہے۔ اور ہوا۔ جس کی تفصیل گذر چکی۔ اس حقیقی اصول کی تعلیم کے سوا اسلام نے اقامت حکومت اسلامیہ کا کوئی خاص طریقہ نہیں بتایا ہے۔ شوری اور نصب سے جو حکومت اہل اسلام قائم کریں وہ اسلامی حکومت ہوگی۔ خواہ اس کے لئے کوئی طریقہ اختیار کیا جائے البتہ یہ شرط ہے کہ وہ طریقہ فی نفسہ شرعاً جائز اور مباح ہو۔ یعنی کسی دوسری شرعی دلیل کی بناء پر حرام اور معصیت نہ ہو۔ لیکن یہ شرط تو ہر کام کے لئے ہے۔ اقامت حکومت ہی کے طریقہ کے ساتھ مخصوص نہیں۔ طریق اقامت اختیار کرنے میں آزادی کا دائرہ اتنا وسیع ہے کہ انعقاد خلافت کے طریقوں کے بیان میں علماء و فقہاء طریق ”استیلا“ کو بھی ذکر کرتے ہیں (۱) اگر کوئی شخص بذریعہ استیلا (COUP) تحت خلافت پر قابض ہو جائے۔ اور جمہور اہل اسلام کی اکثریت اسے عملاً خلیفہ تسلیم کر لے جس کی حد ہم بیان کر چکے ہیں۔ کہ وہ اس کی مخالفت نہ کریں بلکہ حدود شریعہ کے اندر اس کی اطاعت کرتے لگیں۔ تو اس کی خلافت قائم ہو جائے گی اور شریعت کی نظر میں بالکل جائز ہوگی۔ خواہ وہ باطل ناخواست ہی اس کی اطاعت کریں۔ (۲) اس کی وجہ یہ ہے کہ کوئی شخص تنہا کسی حکومت پر

ہے۔ یقیناً اللہ تعالیٰ کا وعدہ پورا ہوا۔ یہ اعتقاد نص ہے۔ بخلاف اس کے اگر حضرت علیؓ کی خلافت کو نہ تسلیم کیا جائے تو یہ لازم نہیں آتا کہ وعدہ پورا نہیں ہوا۔ کیونکہ ان سے پہلے حسب وعدہ خلافتیں قائم ہو چکی تھیں اور اللہ تعالیٰ کا وعدہ پورا ہو چکا تھا۔ اس لئے حضرت علیؓ کی خلافت انتضاء النقص سے بھی نہیں ثابت ہوئی۔ چونکہ جماعت صحابہؓ نے ان کا تقرر منصب خلافت پر کیا تھا اس لئے ہم انہیں خلیفہ برحق سمجھتے ہیں۔ اسی طرح جب اجتماع اذرح میں جماعت صحابہؓ نے حضرت معاویہؓ کا تقرر منصب خلافت پر کر دیا تو وہ بھی خلیفہ ہو گئے تھے۔ ان کو بھی ہم خلیفہ برحق جانتے ہیں۔

(۲) بڑا نہ موجود وہ سنی صاحبان بھی جو جمعیت سے متاثر ہیں۔ مگر سنی ہونے کے برہی ہیں یعنی بقل مولانا عمر علی سعید آبادی رحمہ اللہ گلابی شیعہ ہیں، ان الہست کو جو صحیح عقائد الہست رکھتے ہیں۔ نامی کہتے ہیں۔

(۱) ملاحظہ ہو قواعد الخلفاء۔ نیز مطولات کتب فقہ۔ حضرت شاہ ولی اللہؒ نے استیلا کی

مثال میں حضرت معاویہؓ کی خلافت کو پیش کیا ہے۔ ہمارے نزدیک یہ مثال صحیح نہیں۔ حضرت معاویہؓ بطریق استیلا خلیفہ نہیں ہوئے تھے۔ بلکہ اجتماع اذرح میں صحابہ کرامؓ نے

ماضیہ

ماضیہ

مستولی نہیں ہو سکتا۔ اہل ایمان اور ارباب حل و عقد کی ایک جماعت شورشی اسے نصب یعنی اس کا تقرر منصب خلافت و امامت پر کرتی ہے۔ یہ جماعت اس کے ساتھ ہو کر اسے تخت خلافت پر قابض کر دیتی ہے۔ اور خلیفہ سابق کو معزول کر دیتی ہے۔ خلیفہ سابق کی شکست اس کی جماعت کی کمزوری اور شکست کی واضح علامت ہے۔ اس لئے مستولی امام اور سربراہ مملکت کا تقرر شورشی اور نصب ہی سے ہوا۔ پھر جب اکثریت اس کی سربراہی پر راضی ہو گئی تو اس کے معنی یہ ہیں وہ جمہور مسلمین کی اکثریت نے سربراہ سابق کو معزول کر کے سربراہ مستولی کو مقرر کر دیا۔ اس کے بعد اس کی خلافت و امامت کی صحت میں بھی کلامی مجاببات نہیں باقی رہتی۔

ناگواری کے بارے میں بھی یہ غلط رکھنا چاہئے کہ وہی ناگواری معتبر ہے جو کسی ایسے سبب سے ہو جس کی بناء پر شریعت اسلامیہ مقدسہ بھی ناگواری کو بجا اور درست قرار دے۔ اس صورت میں جمہور مسلمین کے لئے خلیفہ کو معزول کر دینا جائز ہے۔ لیکن اگر اس قسم کا کوئی سبب موجود نہ ہو تو اس ناگواری کا کوئی اعتبار نہیں۔ خلافت و امامت صحیح ہوگی۔ جمہور اگر اسے معزول کریں گے تو وہ معزول ہو جائے گا۔ لیکن معزول کرنے والے عاصی اور گناہ گار ہوں گے۔ کیونکہ صرف عوام کی اس ناگواری کی وجہ سے اسے معزول کرنا شرعاً جائز نہیں۔ مثلاً اگر امام فاسق ہو اور اس کے فسق و فجور کے وجہ سے جمہور اہل اسلام کاؤٹس کا سربراہ مملکت بننا ناگوار ہو تو ان کے لئے جائز ہے کہ اسے معزول کر دیں اور کسی دوسرے خلیفہ کا تقرر کریں۔ بلکہ بعض صورتوں میں ایسا کرنا واجب ہے۔ تاہم خروج بالسيف یعنی تشدد اور مسلح جدوجہد سے کام لینا جائز نہیں۔ صرف آئینی طریقوں سے کام لیا جاسکتا ہے بخلاف اس کے اگر امام فاسق نہیں ہے۔ اور کارِ منہی صحیح طریقے سے انجام دے رہا ہے۔ مگر عوام کی اکثریت یا کسی اقلیت کو اس کا امام ہونا صرف اس وجہ سے ناگوار ہے کہ وہ فلاں خاندان سے نہیں ہے، یا فلاں شخص کا بیٹا بیٹیجا یا قریبی رشتہ دار

اس محترم کو خلیفہ منتخب کیا تھا۔ اہمار حقیقت جلد ثانی میں ہم اسے ثابت کر چکے ہیں۔ (۲) یہ غلط رکھنا ضروری ہے کہ اگر یہ ناخواہی کسی اقلیت کے دل میں ہے تو اس کا شرعاً کوئی اعتبار نہیں۔ اس لئے کہ کسی حکومت سے سب کے سب راضی ہوں۔ ایسا عادتاً نہیں ہوتا۔ اس کی مثال میں شاید ہزار میں ایک حکومت بھی بمشکل پیش کی جاسکے۔ اگر اقلیتی گروہ کی ناراضگی کا اعتبار کیا جائے تو دنیا میں کوئی حکومت قائم نہیں ہو سکتی۔ اس لئے شرعاً و عقلاً ہر طرح اکثریت ہی کی رضا کا اعتبار کیا جاتا ہے۔

نہیں ہے تو اس ناگواری کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ اگر اس کے انتخاب کے وقت اکثریت ساکت رہی اور اس کے تقرر کو گوارہ کر لیا۔ تو اب اس عہدے پھرنے کا انہیں اختیار نہیں رہا۔ ایسی صورت میں امام کو معزول کرنا سخت معصیت ہے۔ اس کی امامت و خلافت صحیح ہے۔ اور جمہور اہل ایمان پر حدود شریعہ کے اندر اس کی اطاعت فرض ہے۔ اس مقام پر ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ”نصب“ کے معنی کی تشریح کر دی جائے۔

کیونکہ عام طور پر اس سے ناواقفیت ہے۔ نصب کے معنی لغت میں کسی شے کو بلند کرنے یا اسے کسی خاص وضع پر قائم کرنے کے ہیں۔ انہیں معنی کی مناسبت سے کسی عہدے پر کسی شخص کے تقرر کو بھی نصب کہتے ہیں مثلاً ”نصب الامیر للامان“ کے معنی ہیں ولایت منصباً یعنی ”امیر نے اس کا تقرر فلاں منصب (عہدے) پر کیا۔“ نصب امام یا نصب خلیفہ کا لفظ دستور اسلامی میں انہیں لغوی معنی اور محاورے کے مطابق استعمال ہوتا ہے۔ اور اس کے معنی مقرر کرنے (APPOINTMENT) کے ہوتے ہیں۔ نصب امام یا نصب خلیفہ کا مطلب امام اور خلیفہ کا تقرر ہے۔

اہم بات یہ ہے کہ نصب کے معنی انتخاب (ELECTION) یا اجتنبہ (SELECTION) نہیں ہیں۔ اس نکتے سے عام طور پر غفلت و ناواقفیت ہے۔ عموماً اسے انتخاب (ایکشن) یا اجتنبہ (سلیکشن) کے ہم معنی سمجھا جاتا ہے۔ یہ صحیح نہیں ہے۔ اگرچہ نصب کی ایک شکل یہ بھی ہوتی ہے، اور نصب ان دونوں شکلوں میں بھی پایا جاسکتا ہے۔ لیکن لغتاً یا شرعاً اس کے لئے لازم یا اس کے ہم معنی نہیں ہے۔ نصب ان دونوں سے نسبتاً عام ہے۔ اگر انتخاب یا اجتنبہ کے صرف لغوی معنی ملحوظ ہوں تو نصب کا ترجمہ ان دونوں الفاظ سے کرنا صحیح ہے۔ لیکن ان کے سیاسی معنی کے اعتبار سے یہ ترجمہ صحیح نہیں ہے۔ مناسب یہ ہے کہ نصب کا ترجمہ تقرر کیا جائے جو اس کے صحیح مفہوم کو ادا کرتا ہے۔

### اسلامی نظام میں نصب خلیفہ کی حقیقت

نصب کے معنی کی یہ تشریح بے فائدہ نہیں۔ اس سے غفلت کی وجہ سے عام طور پر اسلامی نظام کے بارے میں کچھ مزید غلط فہمیاں پیدا ہو گئیں۔ اسی غفلت کی وجہ سے کسی شخص کو سربراہ مملکت بنانے کے طریقے کے بارے میں اسلامی نظام اور غیر اسلامی نظام کے درمیان جو ایک اصولی اور حقیقی فرق ہے اس سے عام طور پر ناواقفیت پائی جاتی ہے۔

اس کی وضاحت درج ذیل ہے :-

غیر اسلامی نظاموں کی تعداد کثیر ہے۔ جن کے درمیان اصولی اور بنیادی اختلافات ہیں۔ لیکن کسی شخص یا کچھ اشخاص کو اسٹیٹ کا سربراہ بنانے کے معنی اور اس کی حقیقت ان سب نظاموں میں مشترکہ طور پر یہی ہوتی ہے کہ اقتدار اعلیٰ سربراہ کے سپرد کر دیا جائے اور اسے مملکت کا مقتدر اعلیٰ اور حکمران بنادیا جائے۔ اس کے بعد اس شخص (یا اشخاص) کے سوا مملکت کے جملہ باشندے اس کے محکوم ہو جاتے ہیں۔ شاہی میں یہ اقتدار اعلیٰ بادشاہ کے سپرد کیا جاتا ہے۔ آمریت (ڈکٹیٹر شپ) میں آمر (ڈکٹیٹر) کے صدارتی طرز کی جمہوریت میں صدر کے یا صدر اور پارلیمنٹ کے مجموعے کے اور پارلیمنٹری طرز حکومت میں پارلیمنٹ کے ہاتھ میں دے دیا جاتا ہے۔ حکومت کی ان شکلوں اور صورتوں میں سربراہ کے انتخاب (ELECTION) یا اجتہاد (SELECTION) کے معنی یہی ہیں کہ اسے مملکت (اسٹیٹ) کا حاکم اعلیٰ اس طرح بنایا جا رہا ہے کہ اقتدار اس کے ہاتھ میں آجائے۔ اور مملکت کے باقی شہری اس کی رعیت بن جائیں۔

مگر اسلامی نظام میں سربراہ مملکت کے نصب کے خواہ اس کا نام خلیفہ ہو یا ملک یا امام یا صدر یا اور کچھ یہ معنی نہیں ہوتے کہ اقتدار اس کے ہاتھ میں دے دیا جائے بلکہ اس کا مطلب وہی ہوتا ہے جو کسی حاکم یا قاضی یا کسی دوسرے ملازم حکومت کے تقرر کا ہوتا ہے، 'اسلامی حکومت میں اصطلاحی طور پر اقتدار مملکت STATE کے ہاتھ میں ہوتا ہے۔ اور اسٹیٹ کتاب و سنت کے ماتحت۔ جمہور اہل اسلام اور حکومت کے مجموعے کا نام اسلامی مملکت (اسٹیٹ) ہے۔ صرف حکومت یا صرف جمہور مملکت نہیں ہیں۔ اور ان میں سے کسی ایک کو اقتدار نہیں حاصل ہوتا۔ سربراہ مملکت بھی اس مملکت کا اسی طرح ایک ملازم ہوتا ہے، جس طرح پولیس یا فوج کا ایک سپاہی۔ جمہور مسلمین ایک خدمت پر اسے مامور کرتے ہیں۔ اور وہ ایک خلیفہ ادا کرتا ہے۔ اور ایک خدمت انجام دیتا ہے بالکل اسی طرح جس طرح ایک سپاہی یا تحصیل دار۔ فرق یہ ہے کہ اس کے خدمات کا دائرہ کار وسیع تر ہوتا ہے۔ اور حدود شرعیہ کے اندر امر و نہی بھی کر سکتا ہے۔

### خلافت کا حق شرعی کسی کو نہیں حاصل ہوتا

اقامت نظام اسلامی کے اصول "نصب" پر مبنی ہونے کا ایک اہم نتیجہ یہ ہے کہ از روئے شریعت اسلامیہ و دستور مملکت ایمانیہ مملکت کی سربراہی کا حق کسی کو نہیں

حاصل ہوتا۔ سربراہ کو خلیفہ کہتے، 'یا ملک' یا صدر یا امام یا آمر (ڈکٹیٹر) یا اور کسی نام سے موسوم کیجئے، اس منصب پر فائز ہونے کے لئے کسی شخص کو اپنے یا کسی دوسرے کے متعلق یہ کہنے کے کا حق نہیں کہ وہ (یا فلاں) اس کا حق دار یا احق (زیادہ حق دار) ہے۔ واضح کیا جا چکا ہے کہ "نصب" کے معنی تقرر یعنی کسی پر ذمہ داری اور خدمت کا بوجھ رکھنے کے ہیں۔ اس کے معنی کسی کے ہاتھ میں اقتدار دینے کے نہیں ہیں۔ اگر کسی کو کوئی نعت دینا ہو تو استحقاق کا سوال پیدا ہونے کا امکان پیدا ہوتا ہے۔ اگرچہ اس کا پیدا ہونا اس صورت میں بھی ضروری نہیں ہے۔ تاہم اس کی گنجائش نکل سکتی ہے۔ لیکن اگر کوئی خدمت کسی کے سپرد کی جائے اور اس پر کسی ذمہ داری کا بوجھ رکھا جائے تو اس میں استحقاق کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ کسی مزدور کے متعلق کہی یہ نہیں کہا جاتا اور نہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ سر پر ذمہ داری کو اٹھانے کا مستحق ہے۔ نہ کبھی دو مزدوروں کے متعلق یہ بحث پیدا ہوتی ہے کہ ان میں کون زیادہ بوجھ اٹھانے کا "احق" ہے۔ بار خلافت و امامت ' یا زیادہ عام الفاظ میں بار حکومت و ثقل ولایت مملکت بھی اسلام کے نزدیک ایک خدمت ' ذمہ داری اور بوجھ ہے، جسے اٹھانے میں کسی حقدار کا کوئی سوال نہیں پیدا ہوتا۔ جسور اہل اسلام اس منصب پر کسی شخص کا تقرر (APPOINTMENT) کر کے یہ بار اس پر رکھ دیتے ہیں۔ جسے اٹھانے کے لئے کسی شرعی استحقاق یا شرعی حقدار کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا۔ طریق نصب پر جو اہلسنت کا ایک شعار ہے۔ اس زاویے سے بھی غور کیجئے کہ وہ استحقاق و خلافت کے نظریے کے ساتھ کوئی مناسبت ہی نہیں رکھتا اور اس کے ساتھ جمع ہی نہیں ہو سکتا۔ اگر کوئی شخص خلافت و امامت کا شرعی استحقاق رکھتا ہے تو اسے نصب کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ اس کے نصب کے معنی کیا ہیں؟ وہ تو خود بخود اس منصب پر فائز ہو جائے گا۔ اور عام مسلمانوں کو بشمول ارباب حل و عقد اسے خلیفہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ واضح بات ہے کہ تسلیم کرنے کے معنی نصب کرنا نہیں ہیں۔ اس سے بھی میاں ہے کہ اہل سنت جو نصب کو اقامت خلافت و حکومت کا طریقہ اور ذریعہ کہتے ہیں، کسی کے حقدار خلافت ہونے کا تصور ہی نہیں کر سکتے۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ استحقاق خلافت یا عام الفاظ میں سربراہ مملکت اسلامیہ بننے کا استحقاق از روئے کتاب و سنت کسی شخص کو حاصل ہوتا ہے اور از روئے شریعت بعض افراد بعض دوسروں سے سربراہی مملکت اور منصب خلافت کے لئے دوسروں سے احق ہو سکتے ہیں وہ اپنے دعوے کی دلیل پیش کریں۔ اور کتاب و سنت سے استحقاق اور احق ہونے کا اپنا نظریہ ثابت کریں۔ حق یہ ہے کہ ایسی کوئی دلیل انہیں

قیامت تک نہیں مل سکتی اور ان کا یہ بے دلیل دعویٰ قطعاً غلط اور بے بنیاد ہی سمجھا جائے گا۔

استحقاق خلافت کا تصور بے دلیل ہونے کے علاوہ خلاف دلیل شرعی بھی ہے۔ قرآن مجید اور حدیث شریف میں ایسے دلائل ملتے ہیں جو اس دعوے کو باطل اور اسلامی تعلیم کے خلاف ثابت کرتے ہیں۔ سورۃ بقرہ میں حضرت طلوت رضی اللہ عنہ کو ملک بنانے کا واقعہ پڑھے۔

حضرت سمویل علیہ السلام نے جب حضرت طلوتؑ کو ان پر ملک مقرر کرنے کا ارادہ ظاہر کیا تو انہوں نے کہا کہ نہ

اقمی بکون لہ الملک علینا و  
نحن احق بالملک منه ولم یؤت  
سجۃ من المال۔ (البقرہ: ۲۴۷)  
”ان کو ہم پر حکمرانی کا حق کیسے حاصل ہو سکتا ہے حالانکہ ان کی نسبت ہم حکمرانی کے زیادہ مستحق ہیں اور ان کو تو کچھ مالی وسعت بھی نہیں دی گئی“

اللہ کے نبی حضرت سمویل علیہ السلام نے ان کا دعویٰ تسلیم نہیں کیا بلکہ اس کی تردید فرمائی اور فرمایا نہ

قل ان اللہ اصطفیٰ علیکم وزادہ  
بسطۃ فی العلم والجسم واللہ  
یؤتی ملککم من ہشلہ واللہ واسع  
علیم۔ (البقرہ)

”ان نبی (علیہ السلام) نے (جواب میں) فرمایا کہ اول تو اللہ تعالیٰ نے تمہارے مقابلے میں ان کو منتخب فرمایا ہے دوسرے یہ کہ علم اور جسامت میں ان کو زیادتی دی ہے تیسرے یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنا ملک جس کو چاہے دے۔ چوتھے یہ کہ اللہ تعالیٰ وسعت دینے والا اور خوب جاننے والا ہے۔“

مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے طلوتؑ کو حکمرانی اور سپہ سالاری کی اعلیٰ صلاحیت دی ہے۔ (۱) اس لئے انہیں ملک بنانا چاہئے۔ ملک کا حق کسی کو نہیں حاصل ہوتا۔ اس

(۱) واضح رہے کہ اس آیت میں بعثت سے مراد بعثت تکوینی ہے۔ بعثت تشریعی مراد نہیں ہے۔ اس لئے کہ اول تو بعثت تشریعی انسانوں میں انبیاء علیہم السلام کے سوا کسی دوسرے کی نہیں ہوتی۔ اور طلوتؑ نبی نہیں تھے، دوسرے یہ کہ اگر بعثت تشریعی

لے کسی کے احق بالک ہوئے کا سوال ہی نہیں پیدا نہیں ہوتا۔ تمہارا اقتدار پر اپنا حق جتنا اس کے حقدار ہونے کا دعویٰ کرنا بالکل باطل ہے۔ کیونکہ کوئی شخص شرعاً اس کا حقدار نہیں ہوتا۔ ملک اللہ تعالیٰ کا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنی شیت نکوئی سے جسے چاہتا ہے یہ منصب عطا فرماتا ہے۔ کسی کو شرعاً اس کا حق نہیں ہوتا اور کوئی اس کا مطالبہ نہیں کر سکتا ان آیات پر غور کرنے سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ کسی اسلامی مملکت کی سربراہی کے منصب پر کسی کو کوئی حق نہیں حاصل ہوتا۔ کسی کو اس پر اپنا یا کسی دوسرے کا حق جتنا بالکل خیال باطل ہے جو کتاب و سنت کے خلاف ہے۔ نصب امام کا حق جمہور اہل اسلام کو حاصل ہوتا ہے۔ وہ جسے چاہیں خلیفہ اور امام منتخب کریں۔ کسی کو اس دعوے کا حق نہیں پہنچتا کہ یہ منصب میرا حق ہے۔ نہ کوئی یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ یہ فلاں شخص کا حق ہے یا تھا۔ اور اسی کو ملنا چاہئے تھا۔ اس قسم کے دعوے اور مطالبے یا اعتراضات شرعاً و عقلاً ہر طرح باطل بلکہ داخل معصیت ہیں۔

اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل حدیث بھی قابل ذکر ہے:-

اسمعو والطمو ولو امر علیکم  
عبد حبشی کلن واسہ ذبیبہؓ  
(بخاری ص ۲۵۷ جلد دوم کتاب الاحکام مست چھوٹا ہو۔ مطلب یہ ہے کہ وہ بہت کم  
رد اور بے وجاہت و بے وقار ہو) تو بھی اس  
تکن معصیتہ)

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جمہور اہل اسلام اگر کسی شخص کو اپنا امیر یا امام و  
ہوتی تو بنی اسرائیل کے لئے انکار کی کوئی گنجائش نہ باقی رہتی۔ انکار کرتے تو یہ عصیان  
ہوتا۔ نیز حضرت سوئیل علیہ السلام انہیں اس کی تعمیل کا حکم دیتے۔ مشورہ نہ دیتے۔ اس  
سے ظاہر ہے کہ حضرت طلوتؑ کی ہشت ملک کے منصب پر ہشت نکوئی تھی۔ حضرت  
سوئیل علیہ السلام کا مقصد یہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے طلوتؑ کو منصب امامت و خلافت کی  
اچھی صلاحیت عطا فرمائی ہے اور وہی ذہنی و جسمانی دونوں اعتبارات سے اس منصب کے  
لئے موزوں ہیں۔ اس لئے تم انہیں اپنا سربراہ اور ملک تسلیم کرو ان کی صلاحیتوں کو دیکھتے  
ہوئے انہیں ملک بنانا اللہ تعالیٰ کی مرضی کے مطابق ہوگا۔ یہ ہدایت تھی۔ کوئی حکم نہ تھا  
اسی لئے مغضبین کو عذر کی ہمت ہوئی اور نبی علیہ السلام نے ان کے عذر کا جواب دیا۔



خلیفہ بنائیں جو بظاہر اس منصب کی کماحقہ، صلاحیت نہ رکھتا ہو تو اس کی امامت و خلافت بھی منعقد ہو جائے گی اور ان کے نصب سے اس امام یا خلیفہ یا صدر وغیرہ کی اطاعت واجب ہوگی۔ اور کسی کو اس مطالبے کا حق نہ ہوگا کہ میں اس سے زیادہ اس منصب کا حق دار ہوں یا یہ حق فلاں شخص کا تھا جو اس سے باعتبار صلاحیت عکرائی یا تعلقہ زیادہ ہے۔ اسی کو ملنا چاہئے۔ اس قسم کے سب اقوال دعاوی و اعتراضات بالکل باطل اور معصیت کے دائرے میں داخل ہیں۔

”نصب“ سے پہلے تو کسی شخص کو بھی منصب خلافت و امامت پر فائز ہونے کا کوئی حق نہیں حاصل ہوتا لیکن جب قوم اس کا تقرر کر دے اور اسے تحت خلافت پر بٹھادے تو اسے اس منصب امامت پر قائم و باقی رہنے کا حق حاصل ہو جاتا ہے۔ اور کسی فرد یا جماعت، بلکہ، ”جمہور مسلمین“ کے لئے بھی جائز نہیں رہتا کہ وہ اسے بغیر کسی ضرورت شرعی کے معزول کر دیں۔ بغیر ضرورت شرعی اسے اس منصب سے معزول کرنے کی کوشش کرنا شرعاً ممنوع اور معصیت ہے۔ اگر جمہور اہل اسلام کے نمائندے یعنی ارباب حل و عقد اسے بالاتفاق معزول کر دیں تو وہ معزول ہو جائے گا لیکن معزول کرنے والے عاصی اور گناہ گار ہوں گے۔ اسے معزول کرنے کے جواز کے لئے دلیل شرعی ہونا چاہئے۔ اگر دلیل شرعی نہیں ہے تو یہ عزل ناجائز اور معصیت ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب امام کا انتخاب مستقل طور پر کیا گیا ہو۔ تقرر اگر عبوری ہے تو اسے بغیر کسی ضرورت شرعی کے بھی معزول کرنا معصیت نہیں ہے۔ جمہور اہل اسلام کو آئینی طریقہ سے امام کو معزول کرنے کا حق ہر حالت میں ہے لیکن بغیر ضرورت شرعی، اسے معزول کرنا معصیت ہے۔ عبوری تقرر کی صورت میں چونکہ تقرر کامل ہوا ہی نہیں اس لئے خلیفہ کو حق بقاء بھی نہیں حاصل ہوا۔ اس لئے اسے معزول کرنا اس کی اور مملکت (ایشیٹ) کی حق تلفی اور معصیت نہیں ہے۔

بظاہر شبہ پیدا ہو سکتا ہے کہ جو شخص حقیقی ہونے کے ساتھ عکرائی کی صلاحیت دوسروں سے زیادہ رکھتا ہو، وہ مملکت کی سربراہی کے لئے ”احق“ یعنی زیادہ حقدار ہے۔ اور ارباب حل و عقد پر واجب ہے کہ اسی کو خلیفہ بنائیں۔ اگر یہ اصول تسلیم کر لیا جائے کہ تعویٰ کے ساتھ صلاحیت کار زیادہ ہونے کی وجہ سے کسی شخص کو منصب امامت پر فائز ہونے کا حق، حاصل ہو جاتا ہے، تو اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ حق اخلاقی ہوتا ہے۔ شرعی یعنی قانونی حق نہیں ہوتا۔ اس کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا۔ نہ شرعاً نہ خود یہ مطالبہ کر سکتا ہے

کہ وہ منصب امامت کا زیادہ مستحق ہے اور نہ کوئی دوسرا شخص جسور سے یہ مطالبہ کر سکتا ہے کہ اسی کو خلیفہ و سربراہ بنانا چاہئے کیونکہ وہ اپنی صلاحیت عمل اور اپنے تقویٰ کی وجہ سے اس کا حق رکھتا ہے نیز اس بارے میں دوسروں پر فوقیت رکھتا ہے۔ شرعاً اس مطالبہ کا اسے یا اس کے لئے کسی دوسرے کو کوئی حق حاصل نہیں۔ اگر کسی کو دعویٰ ہو کہ اخلاقی حق کے مطالبہ کا حق بھی حاصل ہوتا ہے تو وہ اس کی کوئی دلیل شرعی پیش کرے۔ ان شاء اللہ قیامت تک اسے اس کی کوئی دلیل نہ مل سکے گی۔ ہم نے شرعی حق کی نفی کی ہے۔

سربراہی کا حق شرعی کسی کو بھی نہیں حاصل ہوتا۔ اخلاقی حق اگر حاصل بھی ہو تو بے سود ہے کیونکہ اس کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا۔ اگر وہ سمجھتا ہے کہ میں حکمرانی کی صلاحیت کے اعتبار سے اپنے سب معاصرین پر فائق ہوں یا میرے ملی و دینی خدمات اپنے معاصرین سے زیادہ ہیں یا میں تقویٰ میں بھی ان سب پر فائق ہوں۔ مگر اس کے اس سمجھنے کے باوجود ارباب حل و عقد نے اسے خلیفہ اور سربراہ مملکت نہیں مقرر کیا، تو بھی اسے نصب امام کرنے والوں پر اعتراض کرنے کا یا اپنے استحقاق کا دعویٰ کرنے کا اسے کوئی حق نہیں پہنچتا۔ اسی طرح کسی دوسرے کو بھی (خواہ کوئی فرد ہو یا جماعت) یہ حق نہیں پہنچتا کہ ان کے اس فعل پر معترض ہو، یا ان سے افضل شخص نصب کرنے کا مطالبہ کرے یا مفضول شخص کی امارت کو ناجائز کہے۔ شرعاً وہ مفضول شخص جس کا انتخاب جسور اہل اسلام خلافت و امامت یعنی مملکت کی سربراہی کے لئے کریں جائز خلیفہ اور حکمران ہے۔ اور اس کی اطاعت حدود شرعیہ کے اندر واجب ہے۔ اور اس کی مخالفت ناجائز اور ممنوع ہے۔

### خلفاء راشدین شرعی استحقاق کی بناء پر نہیں منتخب کئے گئے تھے

حضرات خلفاء راشدین **مہدیین** یعنی حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت حسن، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ کا منصب امامت و خلافت کے لئے انتخاب اس بناء پر نہیں کیا گیا تھا کہ یہ حضرات اس منصب کا شرعی استحقاق رکھتے ہیں، یا شرعاً یہ حضرات اس منصب کے لئے "حق" و اقدم ہیں۔ یعنی ان میں سے کسی بزرگ کو یہ خیال کر کے اس منصب پر نہیں مقرر کیا گیا تھا کہ اگر ہم ان کے سوا کسی دوسرے کو مقرر کریں گے تو اس سے ان کا کوئی حق فوت ہو جائے گا۔ بلکہ ارباب حل و عقد نے ان کا تقرر مناسب سمجھا اور کیا۔ انہیں اس کا کوئی استحقاق حاصل نہ تھا۔ اگر

جمہور مسلمین ان کے بجائے دوسروں کا تقرر کر دیتے تو وہ بھی جائز ہوتا۔ اور ارباب حل و عقد پر کوئی گناہ نہ ہوتا۔ مثلاً اگر صدیق اکبر حضرت ابو بکر کرم اللہ وجہہ کے بجائے وہ حضرت سعد بن عبادہؓ یا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہما یا اور کسی کو خلیفہ بنا لیتے تو ان کے لئے جائز تھا اور ان حضرات کی خلافت بالکل صحیح ہوتی۔ لیکن ان حضرات صحابہؓ نے جو اس وقت پوری امت مسلمہ کے قائد اور نمائندے تھے، ان حضرات میں مختلف وجوہ ترجیح کی بناء پر ان حضرات کو ترجیح دی اور حکمرانی ان کے سپرد کی۔ اس لئے یہ خلیفہ اور سربراہ مملکت اسلامیہ کے منصب پر فائز ہو گئے۔ اگر ارباب حل و عقد انہیں نصب نہ کرتے تو یہ اس منصب پر فائز نہ ہو سکتے۔ اور شرعاً و اخلاقاً انہیں یا ان کے کسی حامی کو کسی شکایت یا اس منصب کے لئے کسی مطالبے کا حق نہ ہوتا۔ حاصل یہ کہ خلیفہ و امام کا نصب و عزل کلیتہً جمہور مسلمین کے اختیار میں ہے۔ وہ جسے چاہیں اس منصب پر مقرر کریں، اور جب چاہیں اسے معزول کر دیں۔ کسی شخص کو کسی صورت میں بھی امامت و خلافت کا کوئی حق نہیں حاصل ہوتا ہے۔ نہ شرعی نہ اخلاقی۔ جس طرح یہ حق کسی کو اپنی ذاتی قابلیت و صلاحیت کی بناء پر نہیں حاصل ہوتا اسی طرح نسب، یا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی رشتہ ناطہ رکھنے کی وجہ سے بھی نہیں حاصل ہو سکتا۔ اس بارے میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے رشتہ دار اور غیر دونوں بالکل یکساں ہیں۔ کوئی بھی حقدار خلافت یا ”احق بالخلافت“ نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح سابق امام (حکمران) سے کوئی رشتہ (مثلاً حکمران کا بیٹا ہونا) بھی اس معاملے میں بالکل بے اثر ہوتا ہے۔ (۱)

(۱) ممکن ہے کہ کسی کو یہ شبہ ہو کہ بعض اسلامی مملکتوں میں جہاں قوانین شرعیہ کا پورا نفاذ ہے۔ یہ قاعدہ مقرر ہے کہ باپ کے بعد بیٹا (یا بھائی) حکمران ہوتا ہے۔ جسے وہ اپنی حیات میں جمہور اہل اسلام کے نمائندوں کے مشورے سے ولی عہد مقرر کر دیتا ہے۔ اور اسی کو سلطنت کا حقدار سمجھا جاتا ہے۔ اور علماء اسے جائز سمجھتے ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ التزام خود قوم کرتی ہے اور دستور حکومت میں اس قسم کی دفعہ داخل کی جاتی ہے جس کی بناء پر اسے یہ حق دیا جاتا ہے۔ شریعت اس کا کوئی حکم نہیں دیتی مگر ایسا دستوری حق دینے سے مانع بھی نہیں اختیار جمہور اہل اسلام ہی کے ہاتھ میں رہتا ہے اگر وہ چاہیں تو اس دستوری قانون کو منسوخ بھی کر سکتے ہیں۔ اور اس حق کو واپس بھی لے سکتے ہیں۔ کیونکہ یہ حق جمہور دیتے ہیں۔ شریعت نہیں دیتی۔ البتہ شریعت جمہور کو اس حق کے عطا کرنے کا حق دیتی ہے۔

یہ جواب تو یہ تسلیم کر کے دیا گیا ہے کہ اہلیت منصب (QUALIFICATIONS) میں زیادتی و برتری ہونے کی بناء پر شرعاً کسی کو اس منصب کا کوئی حق بھی حاصل ہو جاتا ہے۔ جسے ہم نے ”اخلاقی حق“ کے نام سے موسوم کیا ہے۔ لیکن غور کرنے اور کتاب و سنت پر نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شرعاً اس حق و استحقاق کا کوئی ثبوت ہی نہیں۔

بالفاظ دیگر اخلاقی حق شرعاً کوئی چیز نہیں۔ تحقیق مقام یہ ہے کہ حقوق عطا کرنا شریعت مقلدہ اسلامیہ کا کام ہے۔ کسی فرد یا جماعت کو کسی دوسرے فرد یا دوسری جماعت پر خود بخود کوئی حق نہیں حاصل ہو جاتا۔ بلکہ شریعت مقدسہ اسلامیہ کے عطا کرنے سے حاصل ہوتا ہے۔ اس اصول کا دائرہ اس سے بھی زیادہ وسیع ہے۔ کسی شخص کو دنیا کی کسی شے میں کسی تصرف کا بھی کوئی حق اس وقت تک حاصل نہیں ہوتا جب تک شریعت الہیہ اسلامیہ اسے یہ حق عطا نہ کرے۔ ایک نابالغ بچے کو شریعت مقدسہ یہ حق نہیں دیتی کہ وہ اپنا مال کسی کو بھجے کر سکے یا اسے فروخت کر سکے۔ اس کا اثر یہ ہے کہ بچے کا بھہ اور اس کی بیچ دونوں تصرفات کالعدم ہوں گے۔ اور ولی کی ذمہ داری ہوگی کہ وہ اسے ان تصرفات سے باز رکھے۔ حالانکہ وہ مال اسی بچے کی ملکیت ہوتا ہے۔ ایسی مثالیں بکثرت ہیں۔ جو اس اصول کو خوب واضح کر دیتی ہیں۔ اسکے معنی یہ ہیں کہ فرد یا جماعت کا کوئی حق کسی دوسرے پر اسی وقت تسلیم کیا جاسکتا ہے۔ جب اس کا ثبوت شریعت اسلامیہ سے ہو۔ اگر وہ اصول شریعت سے ثابت نہیں تو وہ قابل تسلیم و قابل اقتناء نہیں ہے۔ حق کے وجود کے لئے شریعت اسلامیہ اور قانون ہندو سے اس کا ثابت ہونا ضروری ہے۔ عدم ثبوت کے معنی ثبوت عدم سمجھے جائیں گے۔ جو حق شرعاً ثابت نہ ہو اس کا سرے سے کوئی وجود ہی نہیں اور اس کا دعویٰ بالکل باطل ہے۔

اس سلسلہ اصول اور قاعدے کی روشنی میں ”منصب امامت“ کے ”اخلاقی حق“ کے مسئلے پر غور کیجئے صلاحیت سربراہی و حکمرانی اور تقویٰ کی بناء پر کسی شخص کے لئے منصب خلافت یا امارت پر فائز ہونے کا حق کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں۔ پورے قرآن مجید کا مطالعہ کیجئے اور احادیث صحیحہ مقبولہ کا پورا ذخیرہ دیکھ جائیے۔ آپ کو کبھی بھی یہ حکم نہ ملے گا کہ جو شخص متقی اور منصب امامت کی اہلیت رکھتا ہو اسے اس اہلیت اور اپنے تقویٰ کی وجہ سے اس منصب پر فائز ہونے کا کوئی حق حاصل ہو جاتا ہے۔ یا اس اہلیت و تقویٰ میں دوسروں پر فوقیت و برتری رکھنے کی وجہ سے اس کے اس حق میں کوئی

اضافہ ہو جاتا ہے۔ جب یہ حق ہی شرعاً ثابت نہیں تو اس کی بناء پر اس منصب کا دعویٰ کرنا خود اس کے لئے یا اس کے کسی حامی کے لئے کس طرح ثابت ہو سکتا ہے؟ ثابت ہونا تو کہا اس قسم کا دعویٰ اور اسکے حصول کی کوئی کوشش تو شرعاً جائز بھی نہیں کی جاسکتی۔ جبکہ وہ صرف اسی مذکورہ بالا بنیاد پر مبنی ہو کسی شخص کو شرعاً یہ حق حاصل نہیں کہ وہ یہ کہے کہ ”میں فلاں شخص یا دوسروں سے زیادہ اس کام کی صلاحیت و اہلیت رکھتا ہوں“ اور

متقی بھی ہوں اس لئے مجھے اس منصب پر فائز کرنا چاہئے۔ یعنی بھی کو خلیفہ اور امام یا امیر یا صدر مملکت منتخب کرنا چاہئے۔ یہ میرا حق ہے۔“ جو شخص اس قسم کا دعویٰ کرے اس کا دعویٰ غلط اور شرعاً مردود ہے۔ بلکہ بعض استثنائی صورتوں میں کو چھوڑ کر معصیت ہے۔ وہ استثنائی صورت یہ ہے کہ اس دعوے کی محرک جب اقتدار و ملک نہ ہو بلکہ یہ مبنی بر ظلم ہو یعنی وہ اسلام اور مسلمانوں کی خیر خواہی اسی میں سمجھتا ہو کہ وہ خود ان کا سربراہ بن جائے۔ تاکہ دین و ملت کی خدمت کر سکے۔ اس کے نزدیک کوئی دوسرا اس خدمت کا اہل نہ ہو۔ اس صورت میں وہ اپنے خدمات پیش کر سکتا ہے مگر اس منصب پر فائز ہونے کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔ دوسری استثنائی صورت یہ ہے کہ وہ خود اس منصب کا طالب نہ ہو لیکن جمہور اہل اسلام اس سے یہ خدمت لینا چاہیں اور اس سے باصرار کہیں کہ اس خدمت اسلام کے لئے تیار اور راضی ہو جاؤ۔ ایسی صورت میں اس کے لئے جائز ہے کہ اس منصب کے لئے خود کو پیش کر دے۔ ان صورتوں میں اسے معصیت کا مرتکب نہیں کہا جائے گا مگر اس دعوے اور مطالبے کا حق اسے حاصل نہ ہو گا۔ اس کے دعوے اور مطالبے کو بہر حالت غلط‘ بے جا‘ اور خلاف شریعت قرار دیا جائے گا اور بظاہر خلاف شریعت ہونے کی وجہ سے اسے معصیت ہی کہا جائے گا۔

اس مسئلے کی ہم نے جو تفصیل پیش کی ہے اس کی صحت میں جسے شک ہو وہ اپنی دلیل پیش کرے۔ ہم نے ایک دعوے کی نفی کی ہے۔ ہم نے یہ کہا ہے کہ صلاحیت عمل اور تقویٰ کی بناء پر شرعاً کسی کو منصب خلافت و سربراہی مملکت پر فائز ہونے کا کوئی حق نہیں حاصل ہوتا۔ اس لئے اخلاقِ حق‘ حقیقت اس مسئلے میں لفظ بے معنی ہے‘ اس کا کوئی وجود ہی نہیں۔ شریعت اسے تسلیم ہی نہیں کرتی۔ ہم نے کوئی دعویٰ نہیں کیا ہے۔ اس لئے جو اس حق کی صحت یا اس کے وجود کے دعویدار ہوں یا ثبوت ان پر ہے۔ اگر ان کے پاس اس کی کوئی دلیل شرعی ہو تو پیش کریں۔ اگر نہیں ہے اور یقیناً نہیں ہے تو ان کا

دعویٰ باطل ہے۔ اور ہم نے جو کچھ اس سلسلہ میں عرض کیا ہے وہ حق ہے۔ یہ بھی واضح ہے کہ محض عقلی دلیل کافی نہیں۔ دلیل شرعی ہونا چاہئے۔ اس حق کے مدعیوں کو اپنا دعویٰ کتاب و سنت سے ثابت کرنا چاہئے۔ دلیل شرعی کے بغیر ان کا دعویٰ نہیں تسلیم کیا جاسکتا۔

مسئلہ اہم ہے اس لئے ہم نے اس کی بحث میں یہ طوالت گوارہ کی۔ مندرجہ بالا بحث اگرچہ فیصلہ کن ہے مگر اس پر اتنا اضافہ اور کرنا چاہتے ہیں کہ زیر بحث مسئلے میں مدعیان استحقاق کا دعویٰ محروم ثبوت ہونے کی وجہ سے تو باطل ہے ہی۔ اس کے خلاف بھی دلیل شرعی موجود ہے اس دلیل کے تذکرے سے اس کا بطلان اور ہمارے بیان کا حق اور صحیح ہونا اور زیادہ روشن ہو جائے گا۔

حضرت طاہرۃ رضی اللہ عنہ کا واقعہ قرآن مجید میں مذکور ہے۔ جس کا تذکرہ مگزشتہ صفحات میں اس بحث کے دوران ہو چکا ہے۔ جب بنی اسرائیل کے بعض خاندانوں نے سلطنت اور ملک پر اپنا حق بتایا تو اس دور کے نبی حضرت سمویل علیہ السلام نے اس کے جواب میں حضرت طاہرۃ کے امتیازی اوصاف اور اہلیت (QUALIFICATIONS) کا تذکرہ فرما کر ارشاد فرمایا:-

”والله یؤتی ملک من یشاء واللہ واسع علیم“

”اللہ تعالیٰ اپنا ملک جسے چاہتا ہے عطا فرماتا ہے اور اللہ تعالیٰ خوب جاننے والا ہے۔“

دیکھنے کی بات یہ ہے کہ حضرت سمویل علیہ السلام نے ان کے دعوے کے جواب میں یہ نہیں فرمایا کہ ان اوصاف کی وجہ سے طاہرۃ ”احق بالملک“ ہیں۔ ان کی صلاحیت کار اور ان کے تقویٰ کی بناء پر ان کے لئے حکمرانی اور ملک و سربراہی مملکت کے منصب کا حق نہیں ثابت کیا۔ اگر ان کی صلاحیت عمل کی وجہ سے انہیں ”حق سربراہی“ حاصل ہوتا تو حضرت ممدوح ضرور یہ فرماتے کہ وہ اس منصب کے لئے تم سب سے ”احق“ یعنی زیادہ مستحق ہیں۔ انہوں نے ”احق بالملک“ ہونے کا دعویٰ کیا تھا اس کا جواب یہی تھا کہ تم نہیں بلکہ ”طاہرۃ“ احق بالملک“ ہیں۔ کیونکہ ان میں حکمرانی کی ایسی اعلیٰ صلاحیت ہے جو تم سے کسی میں نہیں ہے۔ حضرت سمویل علیہ السلام کا یہ جواب نہ دینا اس امر کی دلیل ہے کہ اس صلاحیت کی وجہ سے طاہرۃ کو حق ملک نہیں حاصل ہوا تھا اور آنحضرت علیہ السلام بھی اس بناء پر ان کا کوئی حق نہیں سمجھتے تھے۔ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد سے کہ ”اللہ تعالیٰ اپنا ملک جسے چاہتا ہے عطا فرماتا ہے“ اس دلیل کو مزید تقویت د

تائید حاصل ہوتی ہے۔ اس آیت نے یہ بات صاف کر دی کہ ”ملک“ (خواہ اسے منصب خلافت و امامت کہئے یا صدارت و سلطنت وغیرہ) کے اوپر صلاحیت سربراہی یا تقویٰ و ریداری، یا اور کسی وجہ سے کسی کو حکمرانی و سربراہی کا کوئی حق نہیں حاصل ہوتا۔ یہ جمور اہل اسلام اور ارباب حل و عقد یعنی ان کے قائدین اور نمائندوں کا حق ہے کہ وہ جسے چاہیں سربراہ مملکت مقرر کریں، کسی کو اپنا یا کسی دوسرے کا حق جتانے یا جمور یا ان کے نمائندوں پر اعتراض کرنے کا شرعاً کوئی حق نہیں ہے۔ ارباب حل و عقد، (یعنی جو لوگ جمور اہل اسلام کے نمائندے اور قائد ہوں) دو شخصوں یا چند اشخاص میں سے جو سربراہی مملکت کے لئے موزوں اور مناسب معلوم ہوتے ہیں ایک شخص کو خلیفہ مقرر کرتے ہیں۔ دوسرا شخص اس سے زیادہ اس منصب کی صلاحیت و قابلیت رکھتا ہے اور اس سے زیادہ متقی بھی ہے۔ مگر یہ لوگ اسے نظر انداز کر کے ایک ایسے شخص کو اس منصب پر مقرر کرتے ہیں جو صلاحیت کار تو رکھتا ہے اور جس حد تک تقویٰ مسلمان پر فرض ہے، اس حد تک تقویٰ کی صفت سے بھی موصوف ہے مگر ان اوصاف میں اول الذکر (یعنی جسے نظر انداز کیا گیا ہے) کے برابر نہیں ہے۔ بلکہ اس سے فرور ہے۔ اس صورت میں ان ارباب حل و عقد کا یہ فعل جائز سمجھا جائے گا یا نہیں؟ جواب یہ ہے کہ ان کا یہ فعل بالکل جائز ہے، شرعاً ان پر کوئی ملامت نہیں۔ شریعت نے یہ اختیار اور حق انہیں کو دیا ہے کہ وہ جسے چاہیں منتخب کریں ان پر کسی کو کسی اعتراض کا کوئی حق نہیں زیادہ صلاحیت کار (کو الہفکشنز) رکھنے کی وجہ سے کسی کو شرعاً کوئی حق اس منصب کا نہیں حاصل ہو جاتا۔ جمور اہل اسلام کو اختیار ہے کہ جسے چاہیں مقرر و منتخب کریں۔ کسی کو اپنا یا کسی دوسرے کا حق جتانے کا حق نہیں۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ اس مسئلے میں (یعنی مسئلہ خلافت و سربراہی مملکت میں) اخلاقی حق شرعاً کوئی چیز نہیں ہے۔ اور صلاحیت یا کوئی خاص فضیلت رکھنے کی بناء پر کسی شخص کے لئے مملکت اسلامیہ کا سربراہ بننے کا کوئی حق سرے سے پیدا ہی نہیں ہوتا نہ شرعی نہ اخلاقی۔ جو ہمارے اس بیان کو غلط کہے اور اس کے خلاف کا دعویٰ کرے وہ اپنے دعوے کی دلیل پیش کرے۔ اور ہماری دلیل کی مدلل تردید کرے۔

### وجہ اشتباہ

صلاحیت کار اور قابلیت کی زیادتی اور برتری کی وجہ سے اخلاقی حق حاصل ہونے کا

وہم و شبہ اس وجہ سے پیدا ہوتا ہے کہ عام طور پر لوگ وجہ ترجیح اور حق کے درمیان فرق کرنے سے قاصر رہتے ہیں۔ حالانکہ یہ دونوں بالکل الگ الگ چیزیں ہیں۔ وجہ ترجیح کے معنی استحقاق اور ثبوت حق نہیں ہیں۔ کسی کی صلاحیت کار (کوآپٹیشن) نسبتاً زیادہ ہونے کی بناء پر ارباب حل و عقد (جسور رائل ایمان) کو اسے دوسرے پر ترجیح دینے کے لئے ایک وجہ اور دلیل حاصل ہو جاتی ہے۔ جس کی بناء پر انہیں حق ترجیح حاصل ہو جاتا ہے۔ یہ حق جسور اور اس کے نمائندوں کو ملتا ہے نہ کہ اس شخص کو جسے نصب کرنے کا مسئلہ درپیش ہوتا ہے۔ دونوں باتوں کا فرق نہ سمجھنے کی وجہ سے عام طور پر لوگوں کو یہ شبہ

پیدا ہوتا ہے کہ جس شخص میں تعزیری کے ساتھ صلاحیت حکمرانی زیادہ معلوم ہو اسے منصب امامت و قیادت پر فائز ہونے کا کوئی حق حاصل ہوتا ہے۔ اور وہ اس کے لئے احق ہوتا ہے۔ جسے اخلاقی حق سے موسوم کیا جاتا ہے۔ حالانکہ فی الحقیقت اسے کوئی بھی حق نہیں حاصل ہوتا نہ قانونی اور نہ اخلاقی بلکہ حق ترجیح اسے منتخب کرنے والوں، یعنی جسور رائل اسلام کے نمائندوں اور قائدین کو (جنہیں ارباب حل و عقد کہا جاتا ہے) حاصل ہو جاتا ہے۔ انہیں اختیار ہے کہ وہ اس حق سے کام لیں یا نہ لیں۔ دونوں صورتوں میں ان پر کوئی ملامت نہیں۔ وہ اگر کسی اعلیٰ صلاحیت رکھنے والے کو نظر انداز کر کے کم صلاحیت رکھنے والے کو سربراہ مملکت مقرر کر دیں تو انہیں اس کا حق ہے۔ اور وہ کسی معصیت یا ناانسانی کے مرتکب نہیں کئے جاسکتے۔ مرتکب معصیت اس وقت کئے جائیں گے جب وہ دیدہ و دانستہ ایسے شخص کو اس منصب پر مقرر کریں جو اس کے لئے بالکل نااہل ہو، یا متقی ہونے کے بجائے فاسق و فاجر ہو۔

یہ اصول ایسا ہے جو عام طور پر نظم مملکت کے بارے میں عملاً تسلیم کیا جاتا ہے۔ ایک مثال یہ ہے کہ سٹول سروس کے اعلیٰ امتحان میں بیٹھنے کے لئے گریجویٹ ہونا لازم ہے۔ فرض کیجئے دو امیدوار پبلک سروس کمیشن کے سامنے پیش ہوتے ہیں۔ ایک صرف بی اے ہے۔ دوسرا ایم اے بی ایچ ڈی ہے۔ اگر کمیشن اس گریجویٹ کو بی ایچ ڈی پر ترجیح دیتا ہے تو اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا جاتا۔ بلکہ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ بی اے کو اس سے اعلیٰ ڈگریاں رکھنے والے پر ترجیح دی جاتی ہے اور اس کا یہ حق نہیں تسلیم کیا جاتا کہ وہ اونچی ڈگریاں اور کوآپٹیشن رکھنے کی وجہ سے اس سروس کا، یا اس کے امتحان میں شریک ہونے کا اس بی اے سے زیادہ حقدار ہے۔ اسے اس قسم کے دعوے کا کوئی حق



نہیں ہوتا۔

اس مثال سے زیر بحث مسئلہ سمجھنا آسان ہو جاتا ہے۔ جس طرح موجودہ زمانہ اور حالات میں پبلک سروس کمیشن پر انتخاب و تقرر ملازمین حکومت کے بارے میں صرف اتنی پابندی عائد ہے کہ وہ امیدوار میں ان اوصاف (QUALIFICATIONS) کو تو ضرور ملحوظ رکھے جو از روئے دستور ملکی اس میں پائے جانے لازم ہیں۔ لیکن نفس ان اوصاف کا پایا جانا کافی ہے۔ یہ کسی دوسرے امیدوار سے زیادہ ہیں یا کم؟ اس سے اسے کوئی بحث نہیں ہوتی۔ وہ کم کو الیفیکشنز رکھنے والے کو مقرر کر دے اور زیادہ صلاحیت اور ذگریاں رکھنے والے کی درخواست رد کر دے۔ اس کا اسے پورا اختیار اور حق حاصل ہے۔ اس کے بارے میں اس سے کوئی باز پرس نہیں کی جاسکتی۔ اسی طرح اسلامی نظام میں ارباب حل و عقد کو پورا پورا اختیار اور حق حاصل ہے کہ وہ اعلیٰ صلاحیت رکھنے والے کو نظر انداز کر کے، اس سے کم اور معمولی صلاحیت رکھنے والے کو خلافت و امامت کے لئے نامزد کر دیں۔ اس بارے میں ان پر بھی اس کے سوا کوئی پابندی نہیں عائد ہوتی کہ وہ اس امیدوار میں اس کام کی اہلیت اور عدالت دیکھیں۔ یہ اوصاف مفقود ہوں تو اس کا تقرر تو ہو جائے گا مگر اسے مقرر کرنے والے گناہ گار ہوں گے لیکن اگر یہ اوصاف اس میں فی نفسہ موجود ہیں تو ان کی اضافی کمی بیشی کا کوئی اثر ان کے اختیار پر نہیں پڑ سکتا۔ حق تقرر و انتخاب انہیں پورے طور پر حاصل ہوتا ہے۔ اس میں ان کا کوئی شریک و سہم نہیں ہوتا۔

مندرجہ ذیل احادیث اس مضمون پر مزید روشنی ڈالتے ہیں۔

- (۱) "۔ قَالَ حَلَّتْنا عِندَ الرَّحْمَنِ  
 بِنِ سَمْرَةَ قَالَ لَقَدْ لِي رَسُولُ اللَّهِ  
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِأَعْبَدِ الرَّحْمَنِ بِنِ سَمْرَةَ لَا تَسْأَلِ  
 الْأَمْلَاقَ فَإِنَّ أُعْطِيَتْهَا عَنْ مَسْأَلَةٍ  
 وَكَلْتُ الْبَهَاءَ وَإِنْ أُعْطِيَتْهَا مِنْ غَيْرِ  
 مَسْأَلَةٍ اعْتَمْتُ عَلَيْهَا"  
 (بخاری شریف ج ۲ "کتاب  
 الاحکام باب من سل الاموال  
 وکل البہا")
- ۔ کہا کہ ہم سے (حضرت) عبدالرحمن بن سمرہ نے بیان کیا کہ مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے عبدالرحمن بن سمرہ اہارت کا سوال نہ کرنا اگر تمہاری طلب کے بعد وہ تمہیں ملی تو تم اس کے سپرد کئے جاؤ گے اور اگر تمہیں وہ تمہارے سوال کے بغیر (یعنی بغیر طلب اور بغیر کوشش) مل جائے تو اس کی ذمہ داریوں سے عمدہ برآ ہونے کی لئے (تمہاری اعانت کی جائے گی۔"

— (حضرت) ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ سے نقل کرتے ہیں کہ آنحضور صلی اللہ وسلم نے فرمایا چٹک تم لوگ امارت کی خواہش کرو گے اور وہ سب ندامت ہوگی قیامت کے دن۔ وہ (امارت) مروضہ (دودھ پلانے والی) تو بت اچھی ہے مگر دودھ چھڑانے والی (کی حیثیت سے) بت بری ہے۔ — (یعنی جب امارت زائل ہوتی ہے تو اندیشہ قوی ہوتا ہے کہ امیر پر بت سی کوتاہیوں اور حق تلفیوں کا بار ڈال جاتی ہے۔ جو قیامت کے دن اس کے لئے وبال ہوگا۔ خطرے سے عام حالات کے اعتبار سے آگاہ فرمایا گیا ہے ورنہ حقیقی عادل اور محتاط افراد پر یہ بار نہیں ہوتا اور انہیں بت اجر و ثواب ملتا ہے۔ ممانعت اس کی طلب سے کی گئی ہے۔ نہ کہ اس کے قبول کرنے سے)

— حضرت ابو موسیٰؓ فرماتے ہیں کہ میں اپنی قوم کے دو آدمیوں کے ساتھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا (میرے ساتھ جو دو آدمی تھے) ان میں سے ایک نے عرض کیا یا رسول اللہ مجھے کیس کا امیر (حاکم) بنا دیجئے اور دوسرے شخص نے بھی یہی عرض کیا۔ (ان کے جواب میں) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم اس عمدے پر کسی ایسے شخص کو نہیں مقرر کرتے

(۲) — عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال انکم ستحر صون علی الاملۃ وستکون ندامة یوم القيمة لنعیم المرضعة ونست المملۃ  
(بخاری باب ما یکرہ من الحرص علی الاملۃ)

(۳) — عن ابی موسیٰ قال دخلت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم انا ورجلین من قومی فقال احد الرجلین امیرنا یا رسول اللہ وقال الآخر مثله فقال انا لا نولی هذا من سلك ولا من حرص علیہ

(ایضاً)

جو اس کا سوال کرے یا اس کی حرم  
کرے۔“ (۱)

(۱) یہاں یہ شبہ پیدا ہو سکتا ہے کہ دور حاضر میں تو مختلف ملازمتوں اور سول سروس وغیرہ کے لئے اسلامی ممالک میں بھی درخواستیں طلب کی جاتی ہیں۔ اور بغیر طلب بھی لوگ درخواست کرتے ہیں۔ ان لوگوں کا تقرر بھی ہو جاتا ہے۔ اور اس وقت علماء دین ان سب باتوں کو جائز کہتے ہیں کسی نے بھی ان کو ناجائز نہیں کہا۔ اس کی توجیہ کیا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ حالات بدلنے کی وجہ سے موجودہ طریق کار کو اختیار کرنے کی ضرورت و احتیاج شرعی پیدا ہو گئی۔ اس احتیاج و ضرورت کی بناء پر حکم شرعی میں بھی اصول شریعت کے مطابق تبدیلی ہوئی۔ اور ”الضرورات تبیح المحذورات“ کے اصول کی اتباع کر کے درخواست ملازمت کو جائز قرار دیا گیا ہے جس طرح دین کی تعلیم دینے والے اساتذہ و علماء کے لئے تحفہ لینا جائز قرار دیا جاتا ہے۔ اور اسے تعلیم کے بجائے ”علمی وقت“ کا معاوضہ سمجھا جاتا ہے۔ تعلیم علم دین کا معاوضہ لینا اب بھی ناجائز ہے۔ مگر حالات یہ ہیں کہ مسلمانوں کی تعداد اس وقت نسبتاً بڑھ چکی ہے۔ بلکہ پوری دنیا کی انسانی آبادی کئی گنی بڑھ چکی ہے۔

لہذا مقاصد شرعیہ اور مصالح امت کے حصول اور اسے مفاسد سے محفوظ رکھنے کے لئے نظام حکومت قائم کرنا اور اسے چلانا موجودہ زمانہ میں افرادی قوت کی کثرت چاہتا ہے۔ حکومت کے لئے خود اتنی تعداد میں اہل افراد کا انتخاب کرنا اور عوام کے جم غفیر میں سے انہیں شناخت اور ممتاز کر کے باہر لانا عادتاً غیر ممکن اور محال ہے۔ اس کے علاوہ اس صورت میں حکومت پر جانب داری، دوست پروری وغیرہ کی بدگمانی بھی ہو سکتی ہے، جس سے فتنہ و فساد پیدا ہونے کا خطرہ ہوتا ہے۔ مزید یہ کہ بدور موجودہ عوام کے معاشی مسئلہ کا حل کرنا اور بے روزگاری کو دور کرنا، بھی حالات نے بڑی حد تک حکومت کے ذمہ کر دیا ہے۔ اور حصول ملازمت کی درخواست کرنے والے اکثر وہی لوگ ہوتے ہیں جنہیں معاشی ضرورتیں ملازمت کے لئے مجبور کرتی ہیں۔ ان امور پر نظر کرنے کے بعد یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ بدور موجودہ حکومت کی ملازمت کی طلب اور درخواست کرنا ”الضرورات تبیح المحذورات“ کے اصول شرعی کے پیش نظر بلا شبہ جائز اور مباح بلکہ بعض صورتوں میں مستحب، یا واجب ہے۔ علی ہذا حکومت کے لئے بھی طالب ملازمت کو، ملازمت

ان احادیث میں "امارت" طلب کرنے سے منع فرمایا گیا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ حکومت اسلامیہ سے کسی ایسے منصب اور عہدے پر اپنے تقرر کی درخواست کرنا یا اور کسی دوسرے ذریعہ سے اس کے حصول کی کوشش کرنا جس میں اقتدار حاصل ہوتا ہو، خواہ اس اقتدار کا دائرہ بہت تنگ ہو، شرعاً جائز نہیں۔ اور حکومت اسلامیہ کے لئے مناسب یہ ہے کہ اس منصب پر کسی ایسے شخص کا تقرر نہ کرے جو اس کا خواہش مند اور طالب ہو، جب نسبتاً چھوٹے عہدوں اور مناصب کے متعلق شریعت کا یہ ضابطہ ہے تو منصب امامت و خلافت اور سربراہی مملکت پر تو اس ضابطہ کا اطلاق بدرجہ اولیٰ ہوتا ہے۔ اس کی طلب کرنا تو بدرجہ اولیٰ ناجائز اور ممنوع ہے۔ (۱) یہ حکم دوسرے دلائل سے بھی ثابت ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلا ہے کہ سربراہی مملکت اور خلافت و امامت کا حق کسی کو بھی نہیں حاصل ہوتا۔ اگر شریعت میں اس کے استحقاق کا کوئی تصور ہوتا تو اس کی طلب کی مخالفت کیوں کی جاتی؟ ازروئے اصول شریعت اپنے حق کو طلب کرنے اور اس کے حصول پر قائل کرنا مباح اور جائز ہے۔

لیکن خلافت و امامت اور سربراہی مملکت یا اس قسم کے دوسرے مناصب مثلاً وزارت، وغیرہ کی طلب اب بھی ممنوع اور ناجائز ہے۔ کیونکہ اسے طلب کرنے کی کوئی ضرورت موجود نہیں۔ ماتحت ملازمین سے ان کا معاملہ اور ان کی حیثیت بالکل مختلف ہے۔ عام ملازمین حکومت کو منتخب کرنا دشوار ہے، بخلاف اس کے سربراہ مملکت یا وزراء کا انتخاب کچھ مشکل نہیں۔ نیز اول الذکر کا انتخاب حکومت کرتی ہے بخلاف اس کے سربراہ مملکت کا انتخاب جمہور اہل اسلام کرتے ہیں۔ وہ اس انتخاب سے عاجز نہیں ہیں۔ اسکے علاوہ سربراہ مملکت خود مملکت (اسٹیٹ) کا نمائندہ ہوتا ہے۔ کسی کو اس کی نمائندگی طلب کرنے کا حق نہیں دیا جاسکتا۔ بخلاف اس کے ملازمین حکومت، اسٹیٹ کے نمائندے نہیں ہوتے۔ زیادہ سے زیادہ حکومت (گورنمنٹ) کے نمائندے کہے جاسکتے ہیں۔ حکومت اور مملکت میں بہت فرق ہے۔ دونوں کا مفہوم و صدق الگ الگ ہے۔ مزید یہ کہ اس زمانہ میں حکومت خود ملازمت کے لئے درخواستیں طلب کرتی ہے۔ یہ صورت دو حقیقت اس ممانعت کے تحت آتی ہی نہیں۔ اگر حکومت درخواست طلب کرے تو ملازمت کی درخواست کرنا بھی علی الاطلاق جائز ہے، بخلاف اس کے حکومت کی سربراہی کے لئے حکومت شرعاً درخواست طلب کرنے کی مجاز ہی نہیں۔

کی کوشش کرنے کا حق تو ہر شخص کو ہر صورت میں حاصل ہوتا ہے۔ اس کے طلب کی ممانعت کرنا اس امر کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ خلافت و امامت اور سربراہی مملکت کا کوئی حق شرعاً کسی کو بھی نہیں حاصل ہوتا۔ خواہ اس کی طمع کرنے والا اس کی بہترین صلاحیت رکھتا ہو۔ اخلاقی حق بھی شرعاً کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ اس کی بناء پر بھی اس منصب کا مقابلہ کرنا شرعاً جائز نہیں، اور اس مطالبے کا کوئی حق کسی کو نہیں حاصل ہوتا۔ اور اس منصب کے لئے کسی کے استحقاق یا حق ہونے کا کوئی تصور ہی اسلام میں نہیں۔

(۱) احادیث مذکورہ بالا کی شرح میں بعض شارحین نے ایک اشکال پیش کر کے اس کا جواب دیا ہے۔ اشکال یہ ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام نے مصر کے بادشاہ سے ایک اعلیٰ منصب طلب کیا۔ اس کا جواب یہ دیا ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام نبی تھے۔ ممکن ہے کہ انہوں نے وحی الہی کی بناء پر منصب طلب کیا ہو۔ اور یہ ان کی خصوصیت ہو۔ یا انبیاء اس ضابطے سے مستثنیٰ ہوں۔۔ انہیں اس طلب کا حق حاصل ہو۔ ان پر دوسروں کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ یہ جواب اپنی جگہ صحیح ہے۔ لیکن میرے نزدیک یہ اشکال سرے سے پیدا ہی نہیں ہوتا۔ کیونکہ حضرت یوسف علیہ السلام نے خود منصب پر تقرر طلب نہیں کیا تھا، نہ اس کی خواہش تھی۔ خود بادشاہ نے ان کے سامنے یہ پیشکش کی تھی کہ وہ حکومت کا کوئی منصب و عہدہ قبول کر لیں اور منصب کے تعین کا خود انہیں اختیار دیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اس واقعہ کو اس طرح بیان فرمایا ہے۔

”لَئِنْ اَنْتَ الْيَوْمَ لَلْمُنْكَرِ اِمْنٌ“ ○

”(بادشاہ نے) کہا کہ (اے یوسف) آج سے آپ ہمارے پاس صاحب عزت اور امانت دار ہیں۔“

(سورہ یوسف)

بادشاہ کی طلب اور خواہش دیکھ کر حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے لئے منصب اور عہدے کا انتخاب کر کے اسے مطلع فرمایا کہ اگر تم مجھے کوئی منصب دینا چاہتے ہو تو مجھے شعبہ مالیات کا افسر اعلیٰ بنا دو۔ طلب بادشاہ کی طرف سے ہوئی ان کی طرف سے نہیں۔ انہوں نے صرف منصب کا تعین کیا، وہ بھی اسی کی درخواست پر۔ اس لئے سرے سے کوئی اشکال ہی نہیں پیش آتا۔ دوسرا اشکال یہ کیا گیا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے ملک اور حکومت لینے کی دعا کی تھی۔ اس کا جواب سوال میں موجود ہے۔

## عدالت حکمران کا مسئلہ

اخلاقی حق خلافت و امامت کے مفصلے میں بہت سے لوگ جلا ہیں۔ جس کی وجہ اس مسئلے سے ان کی ناواقفیت ہے۔ ہم نے جو بحث اس مسئلہ پر کی ہے وہ انہیں اس مفصلے سے نجات دینے کے لئے کافی ہے۔ بشرطیکہ انصاف سے کام لیں اور قبول حق سے نہ ہچکچائیں۔

اس سلسلہ میں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ خلیفہ کے لئے عدالت شرط ہے۔ دوسرے الفاظ میں اسے متقی ہونا چاہئے۔ لیکن عدالت یا تقویٰ کے یہ معنی قطعاً نہیں ہیں کہ وہ زاہد شب زندہ دار یا تاریک الدنیا درویش ہو۔ یا کمال زہد کی وجہ سے مباحات سے بھی گریزاں ہو۔ شرط صرف اتنی ہے کہ اس کی زندگی اس طرز حیات کے مطابق گزر رہی ہو جو شریعت مقدسہ نے ایک عام اور ادنیٰ مسلم کے لئے مقرر فرمایا ہے۔ عقائد درست ہوں۔ فرائض واجبات اور مننات موکدہ کا پابند ہو۔ کبائر سے کلیتہً محترز ہو۔ صغائر پر معصوم نہ ہو۔ یعنی کسی معصیت صغیرہ کا عادی نہ ہو۔ اگر کبھی شامت نفس سے کوئی صغیرہ یا کبیرہ سرزد ہو جائے تو اس پر تادم و شرمسار ہو اور صدق دل سے استغفار کرے۔ اللہ تعالیٰ کے غضب سے خائف ہونے کے ساتھ اس کی رحمت کا امیدوار بھی ہو۔ جو شخص اس معیار پر پورا اترتا ہو اسے عادل و متقی کہا جائے گا اور اس سے عدالت کی شرط امامت

حضرت سلیمان علیہ السلام نے حکومت اور ملک کی طلب مخلوق سے نہیں کی تھی۔ اپنی قوم سے نہیں کہا تھا کہ مجھے ملک بناؤ بلکہ اللہ تعالیٰ سے دعا کی تھی۔ اس کے لئے دعا کرنے کی ممانعت نہیں فرمائی گئی ہے۔ مخلوق سے طلب کرنے کی ممانعت ہے۔ اس لئے حضرت سلیمان علیہ السلام کے اس فعل سے کوئی اشکال ہی نہیں واقع ہوتا۔ یہ اس موضوع ہی سے خارج ہے۔ علاوہ بریں حضرت سلیمان علیہ السلام اللہ کے رسول تھے۔ اس کے ساتھ پہلے ہی سے خلیفہ اور بادشاہ تھے۔ انہوں نے ملک اور سلطنت کی قوت و دست بردھنے کی دعا کی۔ نہ کہ ابتداء سے ملک حاصل کرنے کی۔ اس لئے ان کا معاملہ زیر بحث مسئلے سے کوئی تعلق ہی نہیں رکھتا۔ یہ بھی ملحوظ رہے نبی و رسول کو تو اللہ تعالیٰ کی جانب سے حق امامت و سلطنت حاصل ہوتا ہے اس لئے انبیاء کا معاملہ بھی ہمارے بحث سے خارج ہے

پوری ہو جاتی ہے۔ اس میں اور ایک زاہد شب زندہ دار قائم اللیل و صائم الدہر میں تمحیل شرط امامت کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں باقی رہتا۔ اس شرط کے بعد اہم ترین اور بنیادی شرط یہ ہوتی ہے کہ وہ کار مفوضہ کی صلاحیت رکھتا ہو۔ اگر ایک قائم اللیل و صائم الدہر ، علوم و فنون میں مجتہد وقت و امام زمانہ اس صلاحیت حکمرانی (STATESMANSHIP) سے محروم ہے اور ایک دوسرا شخص جو علم و کتاب و سنت کے لحاظ سے اوسط درجہ کا عالم ہو اور عملاً عام مسلمان کے مندرجہ بالا معیار پر پورا اترتا ہو ، اس کے ساتھ سیاست و حکمرانی کی صلاحیت رکھتا ہو ، ان دونوں میں سے کسی ایک کو منصب خلافت و امامت کے لئے منتخب کرنا ہو تو از روئے اصول شریعت دوسرا شخص قابل ترجیح ہے۔ اول الذکر کی کثرت عبادت اور شدت زہد و اتقاء آخرت میں اس کے درجہ کی رفعت اور اس کے وجہ کی بلندی کی ضامن ہو سکتی ہیں۔ لیکن اسے امارت یا کسی منصب حکومت پر فائز ہونے کے لئے وجہ ترجیح نہیں بن سکتیں۔ دین کی جس خدمت کے لئے نصب خلیفہ ہوتا ہے ، خلیفہ کو اسکا اہل ہونا چاہئے۔ حکمران کو جمور مسلمین عبادات نافذ کے لئے نہیں مقرر کرتے ، بلکہ تدبیر مملکت کے لئے منتخب کرتے ہیں۔

یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ حکمرانی اور تدبیر مملکت کی صلاحیتوں میں تفاوت ہوتا ہے کسی دلیل شرعی سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ارباب حل و عقد کو اسے سب اشتیاق پر تقابلی انداز سے نظر کر کے ان میں سے نسبتاً بہترین اور اعلیٰ ترین صلاحیت رکھنے والے کو منصب امامت و خلافت پر فائز کرنا چاہئے۔ اس مسئلے پر ہم بعنوان مختلف پہلے ہی روشنی ڈال چکے ہیں۔ اس التزام اور پابندی پر دلیل شرعی کا فقدان یہ ثابت کرنے کے لئے کافی ہے کہ شریعت نے جمور اہل اسلام یا ارباب حل و عقد کو اس کا مکلف نہیں بتایا ہے ، اور ان پر ایسی کوئی پابندی نہیں لگائی ہے۔ نصب خلیفہ کے لئے اتنا کافی ہے کہ وہ تدبیر مملکت کی فی الجملہ صلاحیت رکھتا ہو۔ خواہ یہ صلاحیت ادنیٰ ہی درجہ کی ہو۔ یہ قطعاً ضروری نہیں کہ وہ اس حیثیت سے دوسروں پر فضیلت اور فوقیت بھی رکھتا ہو۔ ایک اعلیٰ صلاحیت رکھنے والے کو نظر انداز کر کے اگر ارباب حل و عقد نے نسبتاً ادنیٰ صلاحیت رکھنے والے کو امام اور خلیفہ مقرر کر دیا تو ان پر شرعاً کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ ان کا انتخاب صحیح سمجھا جائے گا۔ اور مقرر شدہ خلیفہ جائز خلیفہ اور امام محصور ہوگا۔ جب اس کا نصب ہو جائے اور وہ منصب خلافت پر فائز ہو جائے تو اس کی خلافت کی مخالفت شرعاً ممنوع ہوگی ، اور مخالفت کرنے والوں کو مفید سمجھا جائے گا۔

اسلامی نظام کی شکل و صورت اور اسے قائم کرنے کے طریق پر مندرجہ بالا بحث سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ خلافت و امامت اور ”ملک“ میں کوئی فرق نہیں۔

حکمران دین اسلام اور ملت المسلمت والجماعت کا ”بہرو“ ہو۔ قوت و اقتدار پر اسی دین و ملت کے متبعین کا غلبہ ہو، حدود مملکت میں احکام شریعہ نافذ ہوں۔ تو وہ مملکت اسلامی کہی جائے گی۔ حکمران کا لقب خلیفہ ہو یا امام، یا امیر یا سلطان یا ملک یا او رو کوئی مناسب لقب۔ پھر جس طرح حکمران کے لقب سے شرعاً کوئی عملی اور محسوس فرق نہیں پڑتا اور حکومت (گورنمنٹ) و مملکت (ایٹیٹ) کے متعلق کسی حکم شرعی میں کوئی تغیر نہیں ہوتا۔ اسی طرح ”طریق نصب“ یعنی حکمران کے تقرر کے طریق کے اختلاف سے بھی اس

میں کوئی فرق پیش نہیں نمایاں ہوتا۔ سربراہ مملکت اور جمہور اہل اسلام کے درمیان روابط کی نوعیت ہر حال میں یکساں رہتی ہے۔ اور دونوں کے شرعی حقوق، فرائض، اور اختیارات ہر صورت میں بدستور باقی رہتے ہیں۔ اصول شریعت کی روشنی میں مملکت کا جو دستور تیار کیا جائے گا وہ ہر حالت میں ان امور کی تقسیم اور ان کا تعین کرے گا۔

مودودی صاحب اور ان کے ہمراہ ”خلافت“ و ”ملک“ (جسے مودودی صاحب ملوکیت کہتے ہیں) میں فرق پر بہت زور دیتے ہیں۔ نظام خلافت کو اسلامی اور نظام ملک (یا بقول مودودی صاحب ”ملوکیت“) کو غیر اسلامی کہتے ہیں۔ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ اسلام کی نظر ان دونوں کے درمیان کوئی فرق نہیں کرتی (۱) قرآن مجید میں حضرت داؤد علیہ السلام سے اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد بیان فرمایا گیا ہے :-

”یا داؤد انا جعلناک خلیفۃ فی الارض للتحکم بین الناس بالقسط“ (ص)

”اے داؤد ہم نے آپ کو زمیں پر خلیفہ بنایا ہے تو آپ لوگوں کے درمیان عدل کے ساتھ فیصلہ فرمایا کیجئے۔“

سورہ بقرہ میں انہیں کے متعلق ارشاد ہے :-

”و قتل داؤد جالوت وأٰتٰیہ اللہ الملک والحکمۃ وعلمہ ما یشاء ○“

(البقرہ: ۲۵۱)

(۱) مودودی صاحب نے ملوکیت کا نقشہ تو غیر اسلامی کہینا پھر اسے خلافت کا حقیقہ اور مقابل بنا کر علی الاطلاق مردود اور مذموم کہہ دیا حالانکہ مذموم اور ناجائز غیر اسلامی ملوکیت ہے نہ کہ ملوکیت علی الاطلاق۔



” اور ( حضرت ) داؤد ( علیہ السلام ) نے جالوت کو قتل کر دیا اور اللہ تعالیٰ نے انہیں ( حضرت داؤد کو ) ملک عطا فرمایا اور حکمت عطا فرمائی ، اور جو علم عطا فرمایا چاہا وہ انہیں عطا فرمایا “

آیات سے ظاہر ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام بیک وقت خلیفہ بھی بنائے گئے اور ملک بھی ۔ اس سے عیاں ہے کہ ملک اور ” خلافت “ میں محض لفظی فرق ہے ۔ دونوں کے معنی ایک ہی ہیں ۔ خلافت اور مملکت کی سربراہی اگر جمہور اہل اسلام کسی خاندان کے ساتھ مخصوص کر دیں تو اس سے اس کی نوعیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا ۔ اسے خلافت بھی کہہ سکتے ہیں ۔ اور ملک بھی ( یا مودودی صاحب کے الفاظ میں ملوکیت بھی ) حکمران کے لئے لقب تجویز کرنا جمہور مسلمین کے اختیار میں ہے ۔ وہ اسے خلیفہ ، امام ، ملک ، سلطان جو چاہیں کہیں ۔

یہاں ہم اس امر کی طرف مکرر توجہ دلانا چاہتے ہیں کہ اسلامی ملک اور غیر اسلامی ملک میں زمین آسمان کا فرق ہے ۔ باپ کے بعد بیٹے کے حکمران ہو جانے یا نصب امام کو ایک خاندان تک محدود کر دینے سے کوئی اسلامی مملکت غیر اسلامی مفہوم میں ملک ( یا مودودی صاحب کے الفاظ میں ملوکیت ) نہیں بن جاتی ۔ دونوں کے درمیان اصولی و عملی واضح فرق عظیم سے قطع نظر طریق قیام کے اعتبار سے بھی دونوں میں واضح فرق ہوتا ہے ۔ پہلا فرق تو یہ ہے کہ غیر اسلامی ملک ( بادشاہی یا ملوکیت ) میں جسے بادشاہ بنایا جاتا ہے ، اسے اس منصب کا مستحق اور حقدار سمجھا جاتا ہے ۔ بخلاف اس کے اسلام میں کوئی بھی سربراہی مملکت کا حقدار اور مستحق نہیں ٹھہرتا ۔ اسلامی دستور میں کسی کے استحقاق کا کوئی باب ہی نہیں ہے ۔ جیسا کہ ہم مفصل بیان کر چکے ہیں ۔ دونوں کے درمیان یہ بہت اہم بنیادی فرق ہے ۔ دوسرا اصولی فرق یہ ہے کہ باپ کے بعد بیٹے کا ملک ( بادشاہ ) ہو جانا غیر اسلامی ملک ( یا ملوکیت ) میں کسی ایسے مخصوص سبب کی بناء پر ہوتا ہے جس میں جمہور کے ارادے اور اختیار کو کوئی دخل نہیں ہوتا ۔ اس قسم کے مختلف نظاموں کے درمیان اس سبب کے تعین میں اختلاف ہے بعض غیر اسلامی بادشاہتوں میں بنیادی تصور یہ ہوتا ہے کہ حدود مملکت کی پوری زمین اور دولت و حقیقت بادشاہ کی ملک ہوتی ہے بانی سلطنت کی یہ مملوکہ سلطنت وراثتاً اس کے جانشین کے طرف منتقل ہوتی رہتی ہے ۔ جسے بادشاہ بنایا گیا ہے وہ بر بناء وراثت اس منصب کا قانوناً و اخلاقاً مستحق ہے ۔ بعض بادشاہتوں میں اسے حق

خدا داد (DEVINERIGHT) سمجھا جاتا تھا۔ اسلام میں سرے سے "استحقاق" کا کوئی سوال ہی نہیں نہ کسی کو حق خدا داد حاصل ہوتا ہے اور نہ حق وراثت نہ اور کسی وجہ سے حق امامت حاصل ہوتا ہے۔ جمہور مسلمین کسی خاندان کی تخصیص کر دیتے ہیں۔ اس کا مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ جمہور نے امام کو اسی خاندان سے "نصب" کرنے کا التزام اور اپنے دائرہ انتخاب کو محدود کر لیا ہے۔ مگر اس کی وجہ سے اس خاندان کو کوئی حق نہیں حاصل ہو جاتا۔ پھر یہ کہ جمہور جب چاہیں اپنے اس فیصلے کو بدل سکتے ہیں۔ نصب شدہ امام کو معزول کر سکتے ہیں۔ اور کسی دوسرے خاندان سے امام منتخب کر سکتے ہیں۔ شرعاً وہ اپنے التزام کے پابند نہیں ہیں۔ ان کی آزادی رائے اور آزادی انتخاب بدستور قائم رہتی ہے۔ خود ارباب حل و عقد کسی مصلحت شرعی کی بناء پر نصب سربراہ کے دائرے کو کسی خانوادے تک محدود کر دیں۔ یعنی دستور خلافت میں اس دفعہ کا اضافہ کر دیں کہ سربراہ مملکت فلاں مخصوص خاندان ہی سے مقرر کیا جائے گا۔ تو اس سے مملکت کی نوعیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اسے خلافت کہتے یا ملک۔ سربراہ کو خلیفہ، امیر المومنین، ملک، سلطان جو چاہے کہتے عملاً اس کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔ اور متعلقہ شرعی احکام میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی جس نظام سیاسی میں سربراہ مملکت دین اسلام اور ملت اہلسنت والجماعت کا قیام ہو اور، حدود مملکت میں احکام شرعیہ اسلامیہ کا نفاذ و رواج ہو۔ تو ایسا نظام اسلامی نظام اور یہ مملکت (STATE) اسلامی مملکت (ISLAMIC STATE) ہے۔

اس کی شکل و صورت جیسی بھی ہو، اور کسی طریقہ سے بھی قائم ہوئی ہو۔ اسلام کے نزدیک مملکت کی شکل و صورت اور اس کے وجود میں آنے کے طریقوں کی فی نفسہ اتنی اہمیت نہیں ہے کہ ان کی بناء پر اشیاء کی نوعیت بدل جائے۔ یا متعلقہ احکام شرعیہ میں تغیر ہو جائے۔

اسلام کا سیاسی نظام اس کتاب کا موضوع نہیں ہے۔ اس سلسلہ میں جو کچھ تحریر کیا گیا ہے وہ بغض و نفرت ہے۔ اس لئے بقدر ضرورت پر اکتفاء مناسب ہے۔ مزید تفصیل کی احتیاج نہیں۔ اس کا ماحصل یہ ہے کہ:-

۱۔ شریعت اسلامیہ نے اسلامی حکومت اور اسلامی نظام کی کوئی خاص شکل متعین نہیں کی ہے۔ نہ کسی مخصوص شکل و صورت کا حکم دیا ہے۔ بلکہ صرف اصول کی تعلیم دی ہے۔ شکل و صورت کو امت کے اجتہاد پر چھوڑ دیا ہے۔

۲۔ اسلام نے اسلامی حکومت قائم کرنے کے لئے کسی مخصوص طریق کار کا بھی حکم نہیں

دیا بلکہ اس کے لئے بھی اصول مقرر فرمادیئے ہیں۔ ان کی پیروی لازم ہے۔ طریقہ اقامت امت کے اجتہاد کے سپرد فرمادیا ہے۔

۳ :- نصب امام انتخاب (انٹیکشن) یا اجتہاد (سلیکشن) کے مرادف نہیں ہے بلکہ تقرر (اپوائنٹمنٹ) کے ہم معنی ہے۔

۴ :- امامت و خلافت یا عام الفاظ میں مملکت کی سربراہی کے لئے کسی کو کوئی حق نہیں حاصل ہوتا۔ اور شریعت میں استحقاق سربراہی و حکمرانی کا کوئی تصور ہی سرے سے موجود نہیں۔ دستور اسلامی کے متعلق یہ اصولی امور میں نے مدلل طور پر بیان کر دیئے ہیں۔ اگر کسی کے نزدیک ان میں سے کوئی بات غلط ہے تو اپنا دعویٰ دلیل شرعی سے ثابت کرے۔ اور میرے دلائل کا جواب دے۔

## حقیقت مطلوب ہے نہ کہ صورت

اسلامی نظام سیاسی کے ان قوانین دستوری پر نظر کرنے سے یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ اسلام کو اپنے بتائے ہوئے نظام سیاسی کی حقیقت مطلوب ہے نہ کہ اس کی صورت۔ اس کی حقیقت مسلمانوں کی انفرادی زندگی کی طرح ان کی اجتماعی زندگی میں بھی شریعت مقدسہ کا نفاذ ہے۔ جس نظام مملکت میں یہ حقیقت موجود ہو وہ اسلامی مملکت اور اسلامی نظام ہے۔ آپ اسے خلافت کہیں یا ملک اس سے اس کی حقیقت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اسی طرح اس کی شکل و صورت اور اس کے طریق اقامت کی بھی کوئی اہمیت شریعت کی نظر میں نہیں ہے۔

اسلامی نظام کے متعلق ہماری ان توضیحات کو ذہن میں رکھ کر ان اعتراضات و مضامین پر نظر کی جائے جو روافض اور والفضیت پسند سنی نما یا تہیہ باز سنی نما روافض نے اموی و عباسی خلفاء کی خلافت پر کئے ہیں تو ان کے اعتراضات و مضامین بالکل غلط بے جان اور اسلامی نظام کے صحیح تصور سے بے خبری پر مبنی نظر آئیں گے۔ (۱)

(۱) خلیفہ کے معنی ہیں جانشین۔ کوئی شخص یا شے جب کسی شخص یا شے کے جانے کے بعد اس کی جگہ آئے تو مانی کو اول کا خلیفہ کہتے ہیں۔ یہ اس کے لغوی اور عرفی معنی ہیں۔ مگر سیاسیات میں یہ لفظ سربراہ مملکت اسلامیہ کے ایک لقب کے طور پر استعمال ہوتا ہے۔

خلافت راشدہ، ایک خاص اصطلاح ہے جس کی تشریح ہم مودودی صاحب کے سوالات کے جوابات کے سلسلہ میں کرچکے ہیں۔ اس اصطلاح کے لحاظ سے حضرت معاویہؓ آخری خلیفہ راشد تھے۔ اور انہیں پر خلافت راشدہ کا خاتمہ ہو گیا۔ اس لئے مذکورہ بالا

خواہ کسی دوسرے کا جانشین ہو یا نہ ہو جس طرح قیصر، جرمنی کے بادشاہوں کا اور زار روس کے سلاطین کا لقب تھا۔ تاریخ اسلام میں جب یہ لقب خلیفہ اول سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے لئے استعمال کیا گیا تو اس کے لغوی و عرفی معنی ملحوظ تھے۔ یعنی سیدنا صدیق اکبرؓ کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جانشین بنایا گیا تھا۔ یہی وجہ ہوئی کہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اس لقب کو اختیار کرنے سے انکار فرمادیا۔ اور فرمایا کہ میں حضرت ابوبکر صدیقؓ کا خلیفہ (جانشین) ہوں نہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا۔ آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خلیفہ (جانشین) صدیق اکبرؓ تھے۔ اس توجہ سے آل محترم نے اپنے لئے خلیفہ کے بجائے امیر المومنین کا لقب منظور فرمایا۔ آل محترم کے بعد خلفاء کے لئے امیر المومنین کے ساتھ خلیفہ کا لقب بھی استعمال ہوتا رہا۔ لیکن اس میں لغوی و عرفی معنی ملحوظ نہیں رہے بلکہ یہ دستور اسلامی کی ایک اصطلاح اور سربراہان مملکت

اسلامیہ کا لقب بن گیا ان کے لئے کبھی ”خلیفہ“ اور کبھی ”خليفة المسلمين“ کا لقب استعمال ہوتا تھا جو اس کی علامت ہے کہ اس کے لغوی اور عرفی معنی سے قطع نظر کئی معنی ہے۔ ورنہ ”خليفة المسلمين“ کہنے کے کیا معنی؟ جمہور مسلمین تو موجود ہیں ان کی خلافت (جانشینی) کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے؟ قرآن مجید میں حضرت داؤد علیہ السلام کے لئے جو لفظ خلیفہ استعمال فرمایا گیا ہے۔ اس کے معنی بھی یہی ہیں یعنی سربراہ مملکت اور سربراہ قوم حضرت آدم علیہ السلام کو جو خلیفہ فرمایا گیا ہے اس میں لغوی و عرفی معنی بھی ملحوظ ہیں۔ یعنی آنحضرت علیہ السلام سے پہلے جو مخلوق زمین میں آباد تھی اس کا خلیفہ (قائم مقام)۔ اس کے ساتھ یہ ان کے لئے ایک شرف عظیم بھی تھا۔ کیونکہ اس تقرر کی نسبت اللہ تعالیٰ نے اپنی جانب فرمائی۔ ورنہ اللہ تعالیٰ تو حاضر و ناظر ہے اس کا خلیفہ (قائم مقام) جانشین (کون ہو سکتا ہے)؟ حضرت آدم علیہ السلام کو یہ لقب ان کی شرافت و کرامت کے اظہار کے لئے عطا فرمایا گیا۔ اس میں لغوی و عرفی معنی بھی ملحوظ رکھے گئے ہیں۔ باوجود اس کے وہ آنحضرتؐ کا ایک لقب ہے جو ان کے مرتبہ، علیہ کو بتانے کے ساتھ زمین پر انہیں اتارنے کی حکمت کی طرف واضح اشارہ کر رہا ہے۔ حضرت آدم علیہ السلام زمین پر احکام

بزرگان ملت ان کے بعد کسی کو خلیفہ راشد کیوں کہتے؟ مگر اس سے زیر بحث خلفاء کی خلافت یا ان کی عدالت میں کوئی نقص نہیں پیدا ہوتا۔ (۱) وہ انہیں ان حضرات خلفاء راشدین کا درجہ نہیں دیتے تھے اور نہ دینا چاہئے تھا لیکن ان کو امام برحق اور خلیفہ عادل

الہی پہنچانے کے بعد انہیں نافذ کرنے کے لئے اتارے گئے تھے ان معنی میں بھی انہیں خلیفہ اللہ کہا جاتا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ لفظ خلیفہ سربراہ مملکت کے طور پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے بھی استعمال ہوا ہے۔ خلافت اسلامیہ کے ادوار میں بھی یہ ان معنی میں استعمال ہوا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مبارک زمانے تک اس کے استعمال کے بارے میں کوئی سوال نہیں پیدا ہوا لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں جب ان کے اور حضرت معاویہؓ کے درمیان اختلاف پیدا ہوا۔ اور اس اختلاف کو دور کرنے کے لئے اجتماع اذرح میں صحابہ کرامؓ نے خلافت تعین کر دی ایک حصے میں حضرت علیؓ خلیفہ رہے دوسرے حصے میں حضرت معاویہؓ کو خلیفہ بنایا۔

جو حضرات اجتماع اذرح میں کسی عذر کی بناء پر شریک نہیں ہو سکے تھے۔ انہیں اجتماع کی پوری کاروائی کا علم نہ ہونے کی وجہ سے اس کا علم نہ ہو سکا کہ اجتماع صحابہؓ نے حضرت معاویہؓ کو خلیفہ کا لقب دیا یا ملک کا۔ ہم جلد ثانی میں لکھ چکے ہیں کہ اجتماع اذرح کے فیصلے کے بعد بعض لوگوں نے جا کر حضرت معاویہؓ کو خلافت کی مبارک باد دی۔ مگر جو لوگ اس میں شریک نہ تھے۔ ان میں سے بعض کو اس کا علم نہ ہوا۔ اسلئے انہوں نے یہ خیال کیا کہ اجتماع نے آں محترم کو ملک کا لقب دیا ہے۔ ممکن ہے کہ یہ خیال اس بناء پر

پیدا ہوا ہو کہ وہ خلافت میں وحدت کے خواہ ہوں۔ اور انہوں نے یہ خیال کیا ہو کہ اجتماع میں شریک ہونے والے اور فیصلہ کرنے والے اکابر صحابہؓ کا بھی یہی خیال ہوگا۔ اس وجہ سے انہوں نے حضرت معاویہؓ کو ملک کہا۔ جو لوگ پوری روئداد اجتماع سے واقف تھے۔ انہوں نے انہیں خلیفہ بھی کہا۔ یہ اختلاف محض لفظی تھا۔ ہم واضح کر چکے ہیں کہ علی اور خارجی شکل میں خلیفہ اور ملک کے درمیان کوئی فرق نہیں۔ دونوں قسم کے حضرات اس پر متفق تھے کہ حضرت معاویہؓ کو حضرت علیؓ کی طرح ملک کی ایک خطے میں خود مختار حکمران مقرر کیا گیا ہے۔ شوریٰ کے بعد نصب سے ان کی خلافت بھی حضرت علیؓ کی خلافت ہی کی طرح وجود میں آئی ہے۔ ملک کئے والوں کا مقصد حضرت معاویہؓ پر کوئی طعن کرنا نہیں تھا۔ اور لفظ ملک کے وہ معنی جو موروثی صاحب نے اخراج فرمائے ہیں کسی کے

سمجھتے تھے۔

## ایک سیاسی بدعت

حدیث شریف ہے :- اہا کم و محدثات الامور فان کل محدثۃ بدعتہ وکل بدعتہ

حاشیہ خیال میں بھی نہیں تھے۔ بلکہ آج بھی کسی عربی داں، اور خلاوت قرآن کریم کرنے والے کے لئے قابل فہم نہیں ہیں۔ قرآن مجید کی خلاوت کرنے والا جانتا ہے کہ حضرت طاہوتؑ کو ملک کہا گیا ہے۔ اور حضرت داؤد علیہ السلام کو ملک عطا فرمانے کا تذکرہ قرآن مجید میں ہے۔ اس قسم کی مثالیں دیکھنے والا ملک کے وہ معنی کیسے سمجھ سکتا ہے جو مورو دی صاحب نے اخراج کر کے اس لفظ کو پہنائے ہیں؟

مورو دی صاحب نے ایک روایت میں ۱۳۷۷ پر کال ابن اثیر سے نقل کی ہے کہ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہؓ کو ایسا ملک کہہ کر سلام کیا اور جب اس محترم نے فرمایا کہ ”آپ امیر المومنین کہتے تو کیا حرج تھا“ تو حضرت سعدؓ نے جواب دیا کہ ”خدا کی قسم جس طرح آپ کو یہ حکومت ملی اس طریقہ سے اگر یہ مجھے مل رہی ہوتی تو میں اس کا لینا ہرگز پسند نہ کرتا“ بظاہر یہ روایت غلط اور موضوع معلوم ہوتی ہے۔ اول تو ابن اثیر روایات کے بارے میں بہت غیر محتاط ہیں۔ نیز ان کے ذہن پر تشیع کا بھی اثر ہے۔ جسے وہ مخفی رکھتے ہیں مگر بعض اوقات ظاہر ہو جاتا ہے۔ وہابیہ تو اس کی غلطی اور بھی واضح ہو جاتی ہے۔ حضرت سعدؓ اجتماع اذرح میں قصداً شرک نہیں ہوئے۔ انہیں اندیشہ تھا کہ خلافت کے لئے ان کا نام نہ پیش کر دیا جائے اور وہ اس معاملے سے بالکل الگ رہنا چاہتے تھے۔ پھر جس کاروائی سے وہ ناواقف تھے اس کے اوپر انہوں نے رائے زنی کیسے فرمائی؟ مزید یہ کہ اگر نصب باطریق نصب ناجائز تھا اور اس کی بناء پر وہ ان کے تقرر کو ناجائز سمجھتے تھے تو انہیں ملک کیوں حلیم کیا؟ اگر ان کی خلافت ناجائز تھی تو ملک بھی ناجائز تھا۔ اس کی کیا وجہ ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کو ملک حلیم کر لیا اور ملک کہہ کر سلام کیا مگر خلیفہ نہیں حلیم کیا؟ دونوں صورتوں میں فرق کی کیا وجہ ہے؟

جب انہوں نے حضرت معاویہؓ کو ملک حلیم کر لیا تو خلیفہ بھی حلیم کر لیا۔ بالفرض اگر یہ روایت صحیح ہے تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت سعدؓ، حضرت معاویہؓ کی

ضلالہ وکل ضلالہ فی النلو" (ترجمہ) "محدثات یعنی دین میں نئی چیزوں سے بچو، بیک (دین میں) ہر نئی بات بدعت ہے، اور ہر بدعت گمراہی ہے۔ اور ہر گمراہی جہنم نصیب ہے" بدعت ہر ایسے قول یا فعل کو کہتے ہیں جسے بغیر کسی دلیل شرعی کے شریعت کا جزو بنا کر

حکومت کو ناپسند کرتے تھے۔ یہ بات کہ "جس طرح آپ کو حکومت ملی اس طرح مجھے مل رہی ہوتی تو میں اس کا لینا ہرگز پسند نہ کرتا" صرف اپنے ذوق احتیاط کا اظہار ہے۔ انسانی طبائع اور مزاجوں کا اختلاف مانی ہوئی بات ہے۔ بعض حضرات اس قدر محتاط ہوتے ہیں کہ وہ ہمیشہ اقتدار و حکومت سے دور رہنا چاہتے ہیں۔ اور ایسی کوئی ذمہ داری اپنے سر نہیں لینا چاہتے۔ جس کی وجہ سے بہت سے حقوق ان پر عائد ہو جاتے ہیں۔ اور ان کی ادائیگی میں ذرا سی بھی کوتاہی تو اور آخرت میں اس کی سخت باز پرس ہو۔ اس خوف سے غلبے کی وجہ سے وہ خود حکومت لینا پسند نہیں کرتے۔ مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ کسی صالح اور متقی شخص کے لئے حکمران ہونا پسند نہیں کرتے۔ صحابہ کرامؓ میں بھی اس ذوق کے حضرات تھے۔ اور بعد کو بھی بکثرت ایسے صالحین ہوتے رہے ہیں جن کا ذوق یہ تھا کہ وہ اپنے لئے اپنی اقتدار بھی نہیں پسند کرتے تھے۔ مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ اقتدار کو کلیتہً ناروا اور ناجائز سمجھتے تھے۔ حضرت سعدؓ کا یہی ذوق تھا۔ آں محترم نے اسی کا اظہار فرمایا۔ حضرت معاویہؓ پر طعن کرنا ان کے پیش نظر نہیں تھا۔ سبائی ذہن اسے طعن پر محمول کرے تو یہ اس کا قصور ہے۔ پھر یہ کہ امیر المومنین کا لقب تو ملک کے لقب سے نیچے درجہ کا ہے۔ حضرت عمر فاروقؓ نے یہ لفظ اپنے لئے ازراہ تواضع پسند فرمایا تھا۔ حضرت سعدؓ کا حضرت معاویہؓ کو ملک کہنے پر اصرار کرنا تو ان کی تعظیم کی غرض سے تھا۔ اسے اعتراض پر محمول کرنا معترض کی کج فہمی کی دلیل ہے۔ حضرت معاویہؓ نے اس لقب کی تلقین تواضعاً قرآنی تھی۔ اسے کسی طرز کا جواب اور ناگواری پر محمول کرنا بھی صرف سبائی بد فہمی ہے۔ درحقیقت نہ طرز کا کوئی وجود تھا اور نہ اس کے جواب کا۔

کئی صدیوں تک لفظ خلیفہ سربراہ مملکت اسلامیہ کے معنی میں استعمال ہوتا رہا۔ مگر جب خلافت عباسیہ کمزور ہوئی۔ اور بہت سے صوبے بالکل آزاد ہو گئے۔ تو اس کے معنی میں ایک اور تغیر ہوا۔ صوبے آزاد اور خود مختار تھے۔ وہ علاقہ جو براہ راست خلیفہ المسلمین کے زیر نگیں تھا بہت تھوڑا رہ گیا تھا۔ سب اسلامی ممالک کو ایک حکومت کے ماتحت نہیں لایا جاسکتا تھا۔ ان حالات میں امت مسلمہ کی قوتوں کے اجتماع اور ان کے

اس میں داخل کر لیا جائے۔ یا جس کے حکم شرعی کا درجہ بغیر کسی دلیل شرعی کے بڑھایا

درمیان ربط باقی رکھنے کے لئے جملہ اسلامی مملکتوں کا ایک نیم وفاق CONFEDERATION تشکیل دیا گیا جس کے سربراہ کو خلیفہ اور دوسرے اسلامی ممالک کے سربراہوں کو ملک کا لقب دیا گیا۔ حضرت شاہ ولی اللہؒ نے حجۃ اللہ الباقیہ میں اسی اصطلاح کے مطابق، خلافت کی تشریح فرمائی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ بھی ایک لفظی فرق تھا۔ ورنہ خارجی وجود کے لحاظ سے دونوں میں کوئی فرق نہیں پیدا ہوا۔ اور شریعت مقدسہ بھی دونوں میں کوئی فرق نہیں سمجھتی۔ اس خصوصیت کی کیفیت و حیثیت آسانی سے سمجھ میں آسکتی ہے۔ صدیوں تک ہندوستان میں سیاسی عرف یہ رہا ہے کہ جو شخص ولی پر حکمران ہوتا تھا صرف اس کا لقب شہنشاہ ہوتا تھا۔ ملک کے کسی دوسرے حصے کا حکمران خواہ اس کا رقبہ حکومت کتنا ہی وسیع کیوں نہ ہو شہنشاہ کا لقب نہیں اختیار کر سکتا تھا۔ شاہ عالم جن کی حکومت کے متعلق مشہور کلمات ہیں کہ ”سلطنت شاہ عالم از دی تا پالم یعنی صرف ۱۵ میل تک“ انہیں بھی شہنشاہ کہا جاتا تھا۔ اور دوسرے بڑے بڑے خود مختار حکمرانوں میں سے کسی کو بھی یہ لقب نہیں دیا جاتا تھا۔

اسی طرح اگر بعض حضرات نے حضرت معاویہؓ کو خلیفہ کے بجائے ملک کہہ دیا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ انہوں نے انہیں خلیفہ ہی کہا۔ کیونکہ عملاً خلافت و ملک میں کوئی فرق نہیں اس کا یہ مطلب قطعاً نہیں کہ وہ انکی خلافت کو ناپسند کرتے تھے۔ یا ان کے تقرر کو صحیح نہیں سمجھتے تھے۔ ص ۳۸ پر مودودی صاحب نے حانف ابن کثیر کا جو قول نقل کیا ہے کہ ”سنت یہی ہے کہ انہیں خلیفہ کے بجائے بادشاہ کہا جائے“ محض غلط فہمی پر مبنی اور غلط ہے۔ خلافت صرف ۳۰ سال باقی رہنے والی روایت ثابت ہی نہیں۔ اور اگر بالفرض ثابت ہو تو علماء محققین کے نزدیک ظاہر پر محمول نہیں۔ بلکہ مڑول ہے۔ بعض علماء نے اس کی تاویل یہ کی ہے کہ تیس سال جو خلافت رہے گی وہ بہت اہم اور ممتاز درجہ کی ہوگی۔ یوں خلافت اس کے بعد بھی رہے گی۔ مقصد کلام دلوں میں اس زمانہ کی خلافت کی عظمت زیادہ کرنا ہے نہ کہ ۳۰ سال کے بعد نفس خلافت کی نفی کرنا۔ لیکن راقم کے نزدیک یہ حدیث ثابت ہی نہیں۔ اس لئے کسی تاویل ہی کی ضرورت نہیں۔



جائے۔ " مثلاً جو کام شرعاً مباح ہے اسے بغیر کسی دلیل شرعی کے مستحب یا واجب قرار دینے سے وہ فعل بدعت ہو کر واجب الزک ہوگا۔ یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ بدعت صرف عمل تک محدود نہیں۔ کسی خیال کو جس کی صحت و صداقت کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں ہے۔ یا ثابت ہے مگر دلیل قطعی سے ثابت نہیں۔ بلکہ دلیل قطعی سے ثابت ہے مغلطوں کے بجائے عقیدے کا درجہ دے دیا جائے تو اس عقیدہ کو بدعت کہا جائے گا۔ اور واجب ہوگا کہ اسے صرف درجہ عن میں رکھا جائے۔ اسے عقیدہ نہ کہا جائے۔ نیز اس کے ساتھ وہ معاملہ نہ کیا جائے جو عقیدہ کے ساتھ کرنا چاہئے۔ جو شخص ایسے خیال کو بغیر دلیل شرعی

(۱) ممکن ہے کہ کسی کو یہ شبہ ہو کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کو تو بعض علماء نے خلیفہ راشد کہا ہے۔ حالانکہ دوسرے اموی اور عباسی خلفاء کو خلفاء راشدین نہیں کہتے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ بعض علماء کی رائے تھی جمہور علماء کی رائے نہیں تھی۔ اور عام طور پر علماء نے اس کی صحت تسلیم نہیں کی۔ پھر یہ کہ ان علماء نے بھی انہیں خلیفہ راشد کے غلام اور لغوی معنی میں کہا تھا۔ نہ کہ اس کے اصطلاحی معنی میں۔ جن معنی میں وہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو خلیفہ راشد کہتے تھے ان معنی میں عمر بن عبدالعزیزؓ کو راشد نہیں کہا۔ ان کی نظر میں ان کی وقت بہت سے دوسرے خلفاء سے زیادہ تھی اس لئے ان کی امتیازی شان ظاہر کرنے کے لئے فرط عقیدت سے انہیں خلیفہ راشد کہہ دیا۔ جمہور اکابر علماء کی نظر میں انہیں کوئی خاص امتیاز حاصل نہ تھا۔ اس لئے انہوں نے انہیں دوسرے غیر صحابی خلفاء کے برابر سمجھا اور جس طرح دوسروں کے لئے راشد کا لقب نہیں استعمال کیا تھا اس طرح ان کے لئے بھی نہیں استعمال کیا۔ اس لئے اس سے ان کی حیثیت میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اور ہمارا بیان بے غبار رہتا ہے۔

اگر بالفرض ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ بعض علماء عمر بن عبدالعزیزؓ کو انہیں معنی میں خلیفہ راشد کہتے تھے جن معنی میں حضرات ابوبکرؓ و عمرؓ کو کہتے تھے تو بھی ہمارے بیان کی صحت میں شبہ نہیں پیدا ہوتا۔ کیونکہ اولاً تو ہم کہیں گے کہ ان علماء کی رائے مذکور غلط تھی۔ ثانیاً اس سے زیادہ سے زیادہ اتنا معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر صحابی اموی و عباسی خلفاء کو مرتبہ میں عمر بن عبدالعزیزؓ کے برابر نہیں سمجھتے تھے۔ مگر اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے وہ انہیں ائمہ برحق اور خلفاء اسلام نہیں سمجھتے تھے۔

کے عقیدے کا درجہ دیتا ہے وہ بدعت اعتقادی کے گناہ کا مرتکب ہو کر ملعونانے حدیث شریف جلائے مظالم ہوتا ہے۔

دوسری امتوں کی طرح امت مسلمہ میں بھی عوام نے بدعتیں ایجاد کیں۔ لیکن علماء اہلسنت نہیں متنبہ کرتے رہے اور ان سے منع کرتے رہے۔ عموماً یہ چیز عبادات اور معاشرت تک محدود رہی۔ کیونکہ ان میں بدعات نمایاں ہوتی ہیں۔ دین کے شعبہ سیاسیات میں جو بدعتیں پیدا ہوئیں ان کی طرف بہت کم علماء کی توجہ منعطف ہوئی۔ جس کے سبب پر روشنی ڈالنا یہاں غیر ضروری ہے۔ طوائف سے بچنے کے لئے اسے نظر انداز کر کے ہم ایک سیاسی بدعت کا تذکرہ کرتے ہیں جو شیعوں کی ایجاد ہے مگر اسے بہت سے شیعوں نے بھی قبول کر لیا۔ اور اس میں جٹا ہونے والے صرف عوام نہیں ہیں بلکہ بکثرت علماء اہلسنت بھی ہیں۔ ”خلافت و ملوکیت“ کی مندرجہ ذیل عبارت اس بدعت کا تعارف کر رہی ہے۔

”یہاں یہ بحث بالکل غیر متعلق ہے کہ مسلمانوں کی آزادی مشاورت کے بغیر جو خلافت یا امارت بزور قائم ہوگئی وہ آئینی طور پر منعقد ہو جاتی ہے یا نہیں۔ اصل سوال منعقد ہونے یا نہ ہونے کا نہیں بلکہ یہ ہے کہ اسلام میں نصب خلافت کا صحیح طریقہ آیا وہ ہے جس سے خلفاء راشدین خلیفہ ہوئے یا وہ جس سے حضرت معاویہ اور ان کے بعد لوگ خلیفہ بنے؟ ایک طریقہ کسی کام کے کرنے کا وہ ہے جس کی اسلام نے ہم کو ہدایت کی ہے۔ دوسرا طریقہ اسی کام کے کرنے کا وہ ہے جس کے مطابق اگر وہ کام کر ڈالا جائے تو اسلام اسے مرداشت کر لینے کی ہمیں صرف اس لئے تلقین کرتا ہے کہ اسے مٹانے اور بدلنے کی کوشش کہیں اس سے زیادہ بدتر حالات نہ پیدا کر دے۔ پتا قلم کرے گا وہ شخص جو ان دونوں کو ایک درجے میں رکھ دے اور دعویٰ کرے کہ اسلام میں یہ دونوں طریقے یکساں جائز ہیں۔ ایک محض جائز نہیں بلکہ عین مطلوب ہے۔ دوسرا اگر جائز ہے تو قابل مرداشت ہونے کی حیثیت سے ہے نہ کہ پسندیدہ اور مطلوب ہونے کی حیثیت سے۔“ (ص ۴۴۰)

تبصرہ۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا انتخاب اجتماع اذرح میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم

اور اجلہ تابعین نے اجماعی طور پر کیا تھا۔ امیر یزیدؓ کا انتخاب آزادانہ استعواپ رائے عامہ سے ہوا۔ اور جیسی آزادانہ مشاورت ان کے لئے ہوئی ویسی مشاورت کسی خلیفہ کے نصب کے لئے نہیں ہوئی۔ پورے عالم اسلامی نے انھیں خوشی کے ساتھ ولیعہد تسلیم کیا۔ جس کے معنی یہ ہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد انھیں خلیفہ منتخب کر لیا۔ آں محرم کی وفات کے بعد ان کے لئے شرعاً کسی مشاورت کی ضرورت نہیں تھی۔ بلکہ بلا ضرورت شرعی جائز بھی نہ تھی۔ مبینہ طور پر ان کی ولیعہدی سے صرف چار حضرات نے اختلاف کیا تھا۔ (۱) مگر یہ اختلاف شرعاً بالکل بے وزن تھا۔ اتنی بڑی اکثریت کی رائے کے مقابلے میں چار حضرات کی رائے کی کوئی قیمت نہیں باقی رہتی۔

علاوہ بریں، ہم واضح کر چکے ہیں کہ یہ اختلاف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے ولیعہد بنانے کے مسئلہ میں تھا۔ امیر یزید رحمہ اللہ کی خلافت سے نہیں تھا۔ چنانچہ جب امیر المومنین یزید مغفور سریر آرائے خلافت ہوئے تو ان حضرات نے جنہوں نے ان کی ولی عہدی سے اختلاف کیا تھا ان کی خلافت سے کوئی اختلاف نہیں کیا بلکہ ان سے بیعت کر لی۔ جن میں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بہت نمایاں ہیں۔ صرف حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مطلق کہا جاتا ہے کہ انھوں نے بیعت نہیں فرمائی۔ مگر اول تو اس روایت کی صداقت میں شکام ہے۔ اس کا قوی شبہ ہے کہ یہ کسی سبائی کی گڑھی ہوئی ہو۔

لیکن اگر یہ صحیح ہو تو بھی اس سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ان کی خلافت سے انکار تھا۔ آں محترم ان کی ماحققی میں تخطیہ پر اس حملے میں شریک تھے جس کے شرکاء کو حدیث صحیح میں مغللوں لہم کی بشارت دی گئی ہے۔ پھر جب آں محترم نے اس جہاد میں ان کی سربراہی اور اسری تسلیم کر لی تھی تو انھیں خلیفہ اور سربراہ مملکت تسلیم کر لینے میں کیوں تکلف ہوتا؟ بیعت نہ کرنے کی وجہ یہ ہوگی کہ وہ امور مملکت میں شرکت نہ کرنا چاہتے ہوں گے۔ بیعت ہر مسلمان سے تو نہیں لی جاتی تھی۔ بیعت تو صرف ان لوگوں سے لی جاتی تھی جو امور مملکت میں خلیفہ کے ساتھ پورا پورا تعاون کرنے پر تیار ہوتے تھے۔ بیعت اسی تعاون کے عہد اور وعدے کا ایک طریقہ تھا (۲) جو اس زمانے کے رواج اور عرف کے مطابق اس عہد کو پختہ بنا دیتا تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ عبادت الہی، اور اطراف و اقصاء میں دین کی تعلیم و اشاعت میں مشغول ہونا چاہتے تھے۔ اس لئے امور خلافت اور سیاسی و انتظامی معاملات سے الگ رہنا چاہتے تھے۔ اس مصلحت کے پیش

نظر انھوں نے بیعت نہ کی ہوگی۔ بیعت نہ کرنے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آل محترم خلیفہ۔۔۔  
 المسلمین یزید مغفور کی خلافت کو ناپسند فرماتے تھے۔ یا موصوف کو ان کی اطاعت سے انکار  
 تھا۔ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے بیعت  
 نہیں کی۔ تو کیا ممدوح نے آل محترم کی خلافت حلیم نہیں کی؟۔ حضرت سعد بن عبادہ رضی  
 اللہ عنہ کو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ذات گرامی سے کوئی اختلاف نہیں تھا۔ اور  
 وہ آل محترم کے مطیع رہے اختلاف ایک اصول میں تھا وہ اپنی جگہ باقی رہا۔

امیر یزید کے بعد دوسرے خلفاء کا تقرر بھی آزادانہ شوریٰ اور نصب ہی کے ذریعہ  
 ہوا۔ اور احکام شریعہ کے مطابق ہوا۔ تاریخ اس کی شہادت دیتی ہے۔ اگر کسی کو دعویٰ  
 ہے کہ حضرات خلفاء تحت خلافت تک کسی ناجائز طریقے سے پہنچے تھے تو وہ اس کی دلیل  
 شرعی پیش کرے۔ ان امور پر ہم صفحات سابقہ میں روشنی ڈال چکے ہیں۔ یہاں ان کا کمر  
 تذکرہ استحضار کے لئے کروا گیا۔ درحقیقت اس جگہ ہمیں اس بدعت کا چہرہ بے نقاب  
 کرنا ہے جو سہائی ذہن کی انحراف ہے اور تاریخ شاہد ہے کہ بہت فساد انگیز اور ملت اسلامیہ  
 کے لئے سخت محضرت رساں ثابت ہوئی۔

مودودی صاحب کی مقولہ بالا عبارت سے عیاں ہے کہ ان کے نزدیک اسلام نے  
 خلافت و امارت قائم کرنے کا کوئی خاص طریقہ مقرر کیا ہے۔ ان کا یہ دعویٰ بالکل غلط ہے۔  
 ہم واضح کر چکے ہیں کہ اس بارے میں اسلام نے صرف اصول کی تعلیم دی ہے کوئی طریقہ  
 نہیں مقرر فرمایا ہے۔ یہ کہنا کہ حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی خلافت جن  
 طریقوں سے قائم ہوئی انھیں طریقوں کا اختیار کرنا واجب ہے۔ اعتقادی بدعت ہے۔ جس  
 چیز کو شریعت اسلامیہ نے واجب نہیں قرار دیا اسے واجب کہنا مکمل ہوئی بدعت ہے۔ جو  
 مفسد اسے بدعت نہیں حلیم کرتا تو اس کے وجوب کی دلیل شرعی پیش کرے۔ ان حضرات  
 کی خلافت کے لئے کسی طریقے کے اختیار کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے علاوہ کوئی  
 طریق انعقاد خلافت جائز ہی نہیں، ہم واضح کر چکے ہیں کہ ”شوریٰ“ اور نصب دو اصول  
 ہیں جن کی تعلیم شریعت نے دی ہے۔ ان کی عملی شکلوں میں احوال و ظروف کے اعتبار  
 سے اختلاف ہو سکتا ہے۔ اور کسی مخصوص عملی شکل اور طریقے کا اختیار کرنا شریعت نے  
 امت کے اجتہاد کے سپرد کر دیا ہے۔

شوریٰ جسے موصوف نے ”آزادانہ مشاورت“ کے الفاظ سے تعبیر کیا ہے۔ ضروری

ہے مگر اس کے بعد یہ کہنے کے کیا معنی ہیں کہ:

”اسلام میں نصب خلافت کا صحیح طریقہ آیا وہ جس سے خلفاء راشدین خلیفہ ہوئے یا وہ جس سے حضرت معاویہ اور ان کے بعد کے لوگ خلیفہ بنے“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک ”شورئی“ کا وہی طریقہ اختیار کرنا واجب ہے جس سے ”خلفاء راشدین خلیفہ ہوئے“۔ حالانکہ شورئی کے طریقے متعدد ہو سکتے ہیں اور قطعاً ضروری نہیں کہ وہی طریقہ اختیار کیا جائے جو حضرات خلفاء راشدین کو خلیفہ بنانے میں اختیار کیا گیا تھا۔ یہ سیاسی عقیدہ حدود بدعت میں داخل ہے۔ اگر کوئی دلیل وجوب ہو تو پیش کی جائے۔ لیس شورئی واجب ہے نہ کہ اس کا کوئی مخصوص طریقہ۔ وہ لیس شورئی کے وجوب سے جو ایک اصول عام ہے اس کے ایک مخصوص طریقے کا وجوب ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ یہ استدلال غیر فقہی غیر منطقی اور غلط ہے۔ دلیل عام سے دعویٰ خاص نہیں ثابت ہوتا۔

اس سیاسی بدعت کی تقویت کے لئے موصوف کا یہ کہنا کہ ”اسلام اسے برداشت کرنے کی ہمیں صرف اس لئے تلقین کرتا ہے کہ اسے منائے اور بدلنے کی کوشش کہیں اس سے زیادہ بدتر حالات نہ پیدا کر دے“ شریعت اسلامیہ کی غلط ترجمانی بلکہ حکم شرعی میں تحریف کی کوشش ہے۔ ان کی عبارت سے تو یہ سمجھ میں آتا ہے کہ شرعاً ”اسے منائے اور بدلنے کی کوشش“ کرنا تو واجب ہے۔ لیکن بدتر مفاسد کے خطرے کی وجہ سے اس واجب پر عمل سے منع فرما دیا گیا ہے۔ گویا اگر کسی ”بدتر“ مفسد کا خطرہ نہ ہو تو اسے ”منائے اور

بدلنے کی کوشش واجب ہوگی۔ اگر یہ کوشش نہ کی جائے تو سب مسلمان گنہگار ہوں گے۔ موصوف کے قول مذکور کا مطلب و مقصد یہی ہے لیکن یہ بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ یہ شریعت اسلامیہ کا حکم نہیں ہے۔ اسلام نے کہیں بھی یہ نہیں کہا۔ جو شخص اس حکم کو اسلام کی طرف منسوب کرتا ہے وہ کوئی آیت یا حدیث اس کے ثبوت میں پیش کرے۔

اگر کوئی شخص کسی ایسے طریقے سے برسرِ اقتدار ہو جائے جو فی نفسہ شرعاً ممنوع اور ناجائز ہو تو جمہور اہل اسلام اور اربابِ حل و عقد کو شرعاً اختیار ہے کہ وہ اس کی خلافت کوہ نہ تسلیم کریں اور اس کی اطاعت سے انکار کر دیں۔ لیکن اس کی خلافت و امامت تسلیم کرنے سے انکار کرنا واجب پھر بھی نہیں۔ لیکن جب جمہور اہل اسلام کی اکثریت ایک مرتبہ اس کی امامت و خلافت پر راضی ہو جائے۔ جس کی کم سے کم حد یہ ہے کہ وہ اسے

گوارہ کر لے خواہ باطل تاخیر گوارہ کرے، جس کی علامت یہ ہے کہ اس سے اختلاف کا اہتمام نہ کرے تو اس کی خلافت و امامت منعقد ہو جائے گی۔ اس کے بعد صرف اس بناء پر کہ اس کا طریق نصب یا طریق شریعی ناجائز تھا، اسے مٹانے اور بدلنے کی کوشش کرنا قطعاً واجب نہیں بلکہ مستحب بھی نہیں۔ بلکہ بعض صورتوں میں جائز بھی نہیں، جس نے انتخاب کا ناجائز طریقہ اختیار کیا وہ گناہ گار ہوا جن لوگوں نے اس کی اعانت کی اور اسے ناجائز طریقہ سے مسند اقتدار تک پہنچایا وہ سب بھی مرکب محصیت ہوئے۔ اس کی باز پرس ان سے آخرت میں ہوگی۔ ان کا وہ فعل بیکر، ختم ہو چکا اور مٹ چکا، اسے مٹانے کی کوشش تحصیل حاصل ہے۔ اسے مٹانے کا نام لے کر قائم شدہ نظام خلافت اور اجتماع مسلمین کو دوہم برہم کرنے کی کوشش شرعاً و عقلاً کسی طرح بھی درست و مناسب نہیں کہی جاسکتی۔ کسی نے کسی دوسرے کی زمین پر بغیر اس کی اجازت کے مسجد تعمیر کردی اور جب تعمیر ہو چکی تو مالک زمین نے بھی اس کی اجازت دے دی تو کیا صرف اس بناء پر کہ ابتداء میں مسجد لوض مفسوہہ پر تعمیر کی گئی تھی، مالک زمین کی اجازت حاصل ہونے کے بعد بھی اسے منہدم کر کے دوبارہ تعمیر کرنا واجب یا مستحب ہے؟

مندرجہ بالا بحث و تحقیق سے شیعوں اور جمعیت پسندوں کی ان سب کج محضوں اور ان کے جلیلہ بے جا مطالب کا خاتمہ ہو جاتا ہے جو مذکورہ بالا بدعت پر مبنی ہیں۔ مثلاً امیر یزید مغفور کی خلافت کے متعلق بعض حضرات نے ایک بحث یہ پیدا کی کہ اہل عراق نے ان سے بیعت نہیں کی تھی اس لئے ان کی خلافت منعقد نہیں ہوئی۔ ہماری بحث مذکور سے اس بحث اور اس قسم کی سب بحثوں کا لچر اور پوچ ہونا خوب نمایاں ہو جاتا ہے۔ اول تو معترض کا یہ قول غلط بیانی اور کذب پر مبنی ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ اہل عراق کے نمائندوں نے بھی امیر یزید سے بیعت کی تھی۔ (۱) لیکن اس سے قطع نظر جب امیر موصوف کی ولی عہدی کو پورے عالم اسلام نے تسلیم کر لیا تھا اور جملہ اسلامی ممالک کے نمائندوں نے ان

(۱) اگر اہل عراق سے مراد وہاں کے اہل سنت ہیں تو معترض کا قول بالکل غلط اور دروغ صریح ہے۔ تاریخ شاہد ہے کہ ان سب نے یزید مرحوم سے بیعت کی تھی اور ان کی خلافت خوشدلی کے ساتھ قبول کی تھی اور اگر معترض کی مراد وہاں کے مسند سہائی رافضی ہیں تو وہ شرعاً حق رائے دہی رکھتے ہی نہ تھے۔ اگر انہوں نے بیعت نہیں کی تو اس سے کوئی نقص نہیں پیدا ہوتا۔ مگر واقعہ یہ ہے کہ انہوں نے بھی امیر المومنین یزید مغفور کی خلافت تسلیم کر لی تھی اور ان سے بیعت کی تھی۔ خواہ بطور تہیہ کی ہو۔

کی ولیمہ کی بیعت کر لی تھی تو اس کے معنی یہ ہیں وہ بائناق ارباب مل و عقد و بائناق  
جسور اہل اسلام خلیفہ منتخب ہو گئے تھے۔ پانچ حضرات نے اگر اختلاف کیا تو اتنی بڑی  
اکثریت کے مقابلے میں اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ اس متفق علیہ نصب کے بعد انہیں  
عملاً خلیفہ بننے کے بعد کسی بیعت کی ضرورت نہیں تھی۔ اگر پوری مملکت اسلامیہ میں  
ایک شخص بھی بیعت نہ کرتا تو بھی وہ خلیفہ رہے۔ اس وقت بعض لوگوں سے جو بیعتی گئی  
اس کا مقصد امور خلافت میں ان کا تعاون حاصل کرنا تھا۔ نہ کہ نئے سرے سے نصب  
خلیفہ۔ اس لئے بلاشبہ وہ جائز خلیفہ تھے۔

دوسرے اموی و عباسی خلفاء کے متعلق بھی اس گروہ نے اسی قسم کی بحثیں اٹھائی ہیں  
۔ ان پر ہماری بحث مذکورہ کی روشنی میں نظر ڈالی جائے تو ان کا لغو اور لچر ہونا بالکل واضح  
ہو جاتا ہے۔ اس مقام پر اس افسوسناک واقعہ کا، جس کی مثالوں سے تاریخ بھری پڑی ہے،  
تذکرہ بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بارہا اقتدار کے حریص افراد اور خلافت اسلامیہ کے  
مخالفین نے اپنی ہوس اقتدار و جاہ کو اسلامی نظام، اقامت دین اور اقامت کتاب و سنت  
کے خوشنما اور جاذب نظر نعروں کے خلاف میں ملفوف کر کے نظام خلافت کے خلاف فتنے برپا  
کئے ہیں۔

اور مسلمانوں کا خون بہایا ہے۔ یہ نعرے یا تو کلیتہً مذکورہ بالا بدعت پر مبنی ہوتے ہیں یا  
مذکورہ بالا مبتدعانہ نظریے اس کی بناء کا ایک اہم جزو ہوتا ہے۔ بحث کے اس مرحلے پر  
یہ مستحضر کر لیتا چاہئے کہ یہ ساری گفتگو اس صورت میں ہے جب صرف امام یا  
خلیفۃ المسلمین کے نصب اور اس کے بارے میں شورشی کا طریقہ ان طریقوں سے مختلف  
ہو جو حضرات خلفاء راشدین کے نصب یا اس کے متعلق شورشی کے لئے اختیار کیا گیا تھا۔

اگر اس کے بجائے کوئی دوسری بات ایسی نظر آئے، جو بظاہر نصب خلیفہ یا انعقاد  
خلافت سے مانع ہو تو وہ اس بحثوں کے موضوع سے خارج ہے۔ اس کے شرعی احکام الگ  
ہیں، جب کوئی ایسی صورت سامنے آئے تو اس کے احکام کتاب و سنت کی روشنی میں  
معلوم کئے جائیں گے۔ اس بحث کو اس قسم کے مسائل سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

### خلط مبحث

اختتام بحث کے بعد مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس خلط مبحث کی نشاندہی بھی کر دی

جائے جو موودوی صاحب نے اس بحث میں کیا ہے۔ اور جو مغالطہ انگیز ہے۔

یہاں زیر بحث مسئلہ یہ ہے کہ نصب خلیفہ اگر کسی ایسے طریقے سے ہوا ہو جو خلفاء راشدین کے طریق نصب سے مختلف ہے تو اسے معزول کر کے دوبارہ صحیح طریقے سے انتخاب خلیفہ واجب ہے یا نہیں؟ مگر موودوی صاحب نے حکم اس صورت کا بیان کیا ہے۔ جب منتخب شدہ خلیفہ، صلاح و تقویٰ چھوڑ کر فاسق ہو جائے، یا لطلعی سے کسی فاسق کو خلیفہ بنالیا جائے، اس وقت کا حکم یہ ہے کہ اگر اس معزولی اور دوبارہ انتخاب سے کوئی مفیدہ شرعیہ پیدا ہونے کا خطرہ نہ ہو تو یہ واجب ہے۔ لیکن اگر اس کا خطرہ ہو تو جائز بھی نہیں ہے جانیکہ واجب ہو۔ اور خدو ج بالسیف ہر حال میں ممنوع اور ناجائز ہے۔ اس حکم کو زیر بحث صورت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ بلکہ زیر بحث صورت کی نوعیت کے مسئلے میں اس کے خلاف حکم موجود ہے۔ شریعت مقدسہ کہتی ہے کہ اگر کوئی شخص بطور استیلاء خلیفہ بن جائے، تو جب اسے جمہور مسلمین سربراہ مملکت تسلیم کر لیں، خواہ بادل ناخواستہ تسلیم کریں تو وہ جائز خلیفہ ہو جاتا ہے۔ اور اسے بلا ضرورت شرعیہ معزول کرنے کی کوشش کرنا جائز بھی نہیں ہے جانیکہ واجب ہو۔ جب حضرت طاووت رضی اللہ عنہ ”ملک“ منتخب کئے گئے تو بنی اسرائیل کی اکثریت ان کو پسند نہیں کرتی تھی۔ ان لوگوں نے ابتداء ہی میں ان کی خلافت اور سربراہی سے اختلاف کیا تھا۔ مگر اس زمانہ کے نبی حضرت سموئیل علیہ السلام کے اصرار پر بادل ناخواستہ ان کی حکومت منظور کر لی تھی۔ باوجود اس کے سربراہ بننے پر حضرت طاووت نے ان سے اطاعت کا مطالبہ کیا، اور ان کی آزمائش کی۔ اکثریت نے ان کی بات نہیں مانی۔ مظلوم ہواسمہ اکثریت اس وقت بھی ان کے ”ملک“ بننے سے خوش نہ تھی۔ اس سب کے باوجود ازروئے قرآن مجید ان کی امامت و سربراہی بالکل صحیح تھی۔ اور ان کی اطاعت فی المعروف بنی اسرائیل پر واجب تھی۔



## خلافتِ تا ملوکیت

گذشتہ صفحات میں ہم یہ بات صاف کر چکے ہیں کہ تاریخِ اسلام میں ایسا کبھی نہیں ہوا کہ خلافتِ عرفی (بادشاہی) کی صورت میں تبدیل ہو گئی ہو۔ خلافت ہمیشہ خلافتِ ہی رہی۔ جب تک قائم رہی خلافتِ ہی رہی، اور جب ختم ہوئی تو خلافتِ ہی کی شکل میں ختم ہوئی۔ عرفی شاہی، یا آمریت کی شکل اس نے کبھی نہیں اختیار کی۔ مگر یہ بھی ناقابلِ انکار واقعہ ہے کہ مسلمانوں میں ایسی حکومتیں اور سلطنتیں بھی وجود میں آئیں اور صدیوں تک باقی رہیں۔ جن میں خلافت کی کوئی خوب نہ تھی، انھوں نے خلافت ہونے کا دعویٰ بھی نہیں کیا، اور جنھیں عرفی بادشاہی، یا شہنشاہی (ملوکیت) ہی کہا جاسکتا ہے۔ بطور مثال ہندوستان میں ہمایوں یا شاہجہاں یا جاگیر کی سلطنتوں کے لئے سوا سلطنت اور شاہی کے کوئی لفظ موزوں نہیں ہو سکتا۔ برصغیر کا مغلیہ دور تاریخی طرزِ حکومت کا نمونہ تھا۔ تعزیرات میں بعض اسلامی قوانین رائج تھے۔ لیکن مالی اور دیوانی کے اکثر دیگر قوانین غیر اسلامی تھے۔ یہاں تک کہ اسلام کے قانونِ وراثت پر بھی پورا عمل درآمد نہیں ہوتا تھا اور رواجِ CONVENTION کو اس پر ترجیح دی جاتی تھی۔ سلطنت میں وراثت جاری تھی۔ بادشاہ کا بیٹا پیدائشی طور پر تخت و تاج کا حقدار سمجھا جاتا تھا۔ کسی شہزادی یا نصب کی احتیاج نہ تھی۔ نسب اور وراثت اسے مستحقِ سربراہی بنادینے کے لئے کافی سمجھے جاتے تھے۔ وہ کتنا ہی نا اہل ہو اس کا استحقاقِ زائل نہیں ہوتا تھا۔ ان کے علاوہ بھی اس ملک اور خلافت میں بہت سی باتوں میں فرق تھا جس کا تذکرہ باعثِ طوالت ہے۔ ہندوستان کی مغلیہ سلطنت کا تذکرہ بطور مثال کیا گیا ہے ورنہ تاریخ اور موجودہ دور میں اس قسم کی بکثرت اسلامی سلطنتیں ملتی ہیں۔ جنھیں اسلامی حکومت صرف اس بناء پر کہا جاتا ہے کہ اس کے حکمران مسلمان ہیں ورنہ حقیقی معنی میں انھیں اسلامی حکومت ہی نہیں کہا جاسکتا۔ اس وقت دنیا میں مسلمانوں کی صرف ایک سلطنت ایسی ہے جو صحیح معنی میں اسلامی سلطنت ہے۔ اور جسے خلافتِ اسلامیہ کہا جاسکتا ہے۔ یہ عرب کی سعودی حکومت ہے۔ اس کے علاوہ اس وقت

(۱۳۰۷ھ ۱۹۸۷ء) دنیا میں مسلمانوں کی کوئی حکومت ایسی نہیں ہے جس میں خلافت کا رنگ ہو یا جسے صحیح معنی میں اسلامی حکومت کہا جاسکے اس ناقابل انکار واقعہ کے پیش نظر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اسلامی حکومت اور اسلامی اصول حکومت سے واقفیت اور ان کی خوبی کے اعتراف کے باوجود مسلمانوں میں اس قسم کی حکومتیں جو مودودی صاحب کی اصطلاحی ملکیت کی صداق ہیں کیوں قائم ہوئیں؟ دوسرے عنوان سے امت مسلمہ کے ذہن نے خلافت اور اسلامی نظام سے نظر ہٹا کر اپنا رخ ”ملکیت“ کی طرف کیوں کر لیا؟ مودودی صاحب کا سوال نمبر ۵ اسی نوعیت کا ہے لیکن ان کا مقصد صرف خلافت بنی امیہ و خلافت بنی عباس پر الزام لگانا تھا اس لئے انھوں نے غلط عنوان سے سوال کیا۔ ان کا سوال اور اس کا جواب مذکور ہو چکا۔ ان کے سوال کا جواب وہی ہے جو ہم نے دیا ہے۔ ہمارے سوال کا عنوان دوسرا ہے۔ جیسا کہ ظاہر ہے۔ اس کے جواب کا عنوان بھی اسی کے مناسب ہوگا۔ اس جواب میں ہم ان شاء اللہ یہ واضح کر دیں گے کہ جو قوم ایک خاص نظام سیاسی کی طرف داعی تھی اور صدیوں تک اس نظام کو قائم رکھ کر اس کی افادیت، خوبیوں اور دوسرے جملہ سیاسی نظاموں پر اس کی برتری تجربہ کی روشنی میں ظاہر و باہر کر چکی تھی، اس نے پانچ چھ سو سال تک اس سے مستفید ہونے کے بعد اسے کیوں ترک کر دیا؟ اور اس کے بجائے ایسا نظام سلطنت کیوں اختیار کیا جو اسلامی تعلیمات و اصول کے مخالف اصول و تعلیم پر مبنی تھا؟ امت مسلمہ کے فکر سیاسی اور ذوق آئینی میں یہ تغیر کن اسباب سے ہوا؟ اور امت کا وہ طبقہ یا گروہ کون تھا جس نے ان سے ذوق شریعت یا ذوق خلافت چھین کر ان میں اسلامی ذوق کے خلاف بد ذوق پیدا کی؟ سوال کی اس تشریح و تفصیل سے قاری کو اس کی غیر معمولی اہمیت کے اندازے کے ساتھ اس کے جواب کی ضرورت کا اندازہ بھی ہو گیا ہوگا۔ اس کے صحیح اور واقعی جواب سے عام طور پر مورخین نے گریز کیا ہے۔ ان میں تین گروہ ہیں۔ ایک تو وہ ہے جس نے دیدہ و دانستہ اس کے صحیح جواب کو نظر انداز کرنے، بلکہ اسے پوشیدہ رکھنے کی کوشش کی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ حقیقت واقعہ ظاہر کرنے میں انھیں اپنے غلط عقائد و تصورات کے خلاف کتنا پڑتا۔ دوسرا گروہ وہ ہے جو اس سوال کے مضمرات اور اس کے صحیح جواب کو سمجھنے سے قاصر رہا۔

تیسری جماعت ایسے فضلاء و علماء پر مشتمل ہے جنھوں نے مخالفت اور ملامت کے خوف سے یا بعض متعلقہ اشخاص کے ساتھ کورانہ عقیدت کی بناء پر حقیقت واقعہ اور سوال کے صحیح جواب کو چھپایا اور سمجھ بوجھ کر اسے ظاہر کرنے سے گریز کیا۔ اور راہ فرار اختیار

کی۔ اختلاف محرکات کے باوجود مورخین یا علماء کے ان سب افراد اور گروہوں کا رویہ یکساں رہا۔ یعنی انھوں نے اس سوال کے جواب دینے کی کوئی کوشش نہیں کی۔ مورخین و فضاء کی ان تینوں جماعتوں کے علاوہ بعض ایسے فضاء و مورخین بھی ہیں جنھوں نے مختلف عنوانات سے اس مسئلہ پر بحث کی ہے۔ لیکن سچ یہ ہے کہ ان میں سے کسی کا جواب بھی اطمینان بخش نہیں اور حقیقت کے چرے کو بے نقاب نہیں کرتا۔ سب سے اچھی بحث یگانہ روزگار مورخ علامہ ابن خلدون کے یہاں ملتی ہے۔ لیکن المومس ہے کہ وہ بھی حقیقت نما اور کامل طور پر تسکین بخش نہیں۔

امت مسلمہ کے عروج و زوال پر سنی علماء و فضاء نے بہت قیمتی بحثیں کی ہیں۔ جو ملی نفسہ بہت مفید ہیں۔ لیکن زوال امت کے ایک اہم سبب کے اظہار سے یہ سب بحثیں خالی ہیں۔ وہ اہم سبب اس سوال کے جواب سے معلوم ہوگا اور اس جواب میں اللہ شاء اللہ مزید افادہ محسوس ہوگی۔

### اجنبی تصور

دین اسلام کے اولین خدام عرب تھے۔ حریت ان کے مزاج اور ان کی فطرت میں داخل تھی۔ نظام خلافت ان کے مزاج کے بالکل موافق تھا۔ اور تاریخ شاہد ہے کہ جب تک اقتدار ان کے ہاتھ میں رہا انھوں نے اس کے مزاج کو قائم رکھا اور بہت سلیقہ کے ساتھ اسے چلاتے رہے۔ جمعی اور رومی قسم کی بادشاہی MONARCHY کا وہ تصور بھی نہیں کر سکتے تھے۔ یہ اجنبی تصور ان میں اجنبیوں ہی کی طرف سے درآمد کیا گیا۔ اور ایسے پر فریب طریقے سے ان میں پھیلایا گیا کہ ان کے ایک گروہ نے بھی اسے قبول کر لیا۔ اگرچہ ان کی غالب اکثریت نے اسے آج تک نہیں قبول کیا۔ لیکن جب پر فریب تدبیروں سے عجمی اجانب نے اقتدار ان کے ہاتھ سے چھین لیا تو وہ باطل ناخواستہ اجانب کے اقتدار اور بعض بدترین قسم کی بادشاہیوں اور آمریتوں کو عملاً تسلیم کرنے پر مجبور ہو گئے۔ تاہم نظری طور پر باستثناء قلیل انھوں نے انھیں کبھی نہیں تسلیم کیا۔

مسلمانوں میں اس اجنبی تصور کی درآمد کی داستان مختصراً یہ ہے کہ نظام خلافت اور اس کی فکری بنیادیں یعنی وہ سیاسی عقیدے جن پر خلافت کی عملی شکل اور اس کا ظاہری نظام مبنی تھا اس وقت دنیا کے لئے بالکل اجنبی اور نئے تھے۔ دنیا ان سے نا آشنا محض تھی۔ اس سے جو فوائد و منافع حاصل ہو رہے تھے اور اس کے ذریعہ اسلام اور مسلمانوں کو

جو فردغ حاصل ہو رہا تھا، انھیں دیکھ دیکھ کر یسود' حسد و بغض کی وجہ سے انگاروں پر لوٹ رہے تھے۔

انھوں نے اپنی قوم کے ایک چالاک اور فریب کار شخص عبد اللہ ابن سبا کو مسلمانوں کو گمراہ کرنے اور خلافت اسلامیہ کو برباد کرنے کے لئے خبیث ساز باز کرنے پر مقرر کیا، اس شخص نے شیعہ مذہب کی بنیاد ڈالی۔ اور ان کے ذہنوں میں مختلف قسم کے باطل عقیدے بھرے۔ منجملہ ان کے تصور خلافت میں استحقاق، وراثت، وغیرہ کے غلط، بے بنیاد اور خلاف کتاب و سنت، تصورات مروج کر دیئے۔ مگر حقیقت کے بالکل برخلاف اس کا نام خلافت اور امامت ہی باقی رکھا۔

ابن سبا کی پیروی کرنے والوں کا لقب ابتداء میں شیعان علی رضی اللہ عنہ تھا۔ مگر ایک مدت کے بعد یہ صرف شیعہ کے لقب سے مشہور ہوئے۔ اور آج تک شیعہ یا رافضی کہلاتے ہیں۔ ان لوگوں نے ان سبائی افکار کی اشاعت کو اپنا مشن بنالیا۔ اور ان کی بنیاد پر خلافت اسلامیہ پر قبضہ کرنے اور اگر قبضہ نہ ہو سکے تو اسے تباہ کرنے کا بیڑا اٹھالیا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے۔ اس صورت حال سے شیعوں نے فائدہ اٹھانا چاہا حضرت حسنؑ کو اپنا اصطلاحی امام اور حضرت علیؑ کا وارث مشہور کیا۔ خلافت کے حق کے عطیہ الہی یا آسمانی حق DEVINERIGHT ہونے کا تصور ان کی خلافت کے ساتھ وابستہ کیا۔ مگر حضرت حسنؑ نے خلافت سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں دستبردار ہو کر ان کے ان سب باطل نظریات کا ابطال کر دیا۔ جس کا تذکرہ ہم گزشتہ صفحات میں کر چکے ہیں۔ پھر انھوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ورغلانے کی کوشش کی اور امامت و وراثت، اور استحقاق کی بنیاد پر خلافت بنو امیہ کے خلاف خروج کی ترغیب دی۔ لیکن آل محترم نے ان کی بات رد کر دی اور خروج کے لئے تیار نہیں ہوئے۔ ان بزرگوں کے اس قابل ستائش طرز عمل کی وجہ سے شیعوں کے نظریات امامت، وراثت خلافت وغیرہ جاگنی میں جلا ہو گئے۔ اس موقع پر سبائی پادری نے یسود کی سرپرستی و رہنمائی میں یہ منصوبہ تیار کیا کہ حضرت حسینؑ کو حصول ارشاد و تقسیم کا مقصد ظاہر کر کے کوفہ بلایا جائے۔ انھیں قتل کر کے ان کی اس آمد کو خلافت کے خلاف خروج مشہور کیا جائے۔ اور سبب خروج وہی پیدائشی استحقاق بر بناء نص و وراثت بتایا جائے۔ اس طرح یہ نظریات زندہ رہ جائینگے آئندہ ثار حسینؑ کے نام سے

خلافت بنو امیہ کے خلاف شورش برپا کی جائے۔ پروپیگنڈے اور فساد انگیزی سے کام لے کر حضرت حسینؑ کی اولاد اور اولاد در اولاد تک اس تحریک اور مذکورہ بالا نظریات کو جو اس تحریک کی اساس اور بنیاد ہیں پھونچایا جائے۔ تاکہ وہ انھیں قبول کر کے ہمیشہ خلافت اسلامیہ کے خلاف شورش برپا کرنے پر آمادہ رہیں۔

شیعہ ان افکار قاسدہ اور نظریات باطلہ کی تبلیغ مسلمانوں میں کرتے رہے۔ عرب تو ان سے بہت کم متاثر ہوئے۔ لیکن ایران، ترکستان وغیرہ کی نو مسلم غیر عربی قومیں ان سے متاثر ہوئیں۔ اس تاثر کی ایک وجہ یہ تھی کہ یہ ان کے مزاج کے مطابق تھیں۔ وہ جابر و طاہر نسلی و خاندانی مطلق العنان حکومتوں کے خوگر تھے، ان کی پوری تاریخ اسی قسم کی سلطنتوں پر مشتمل تھی۔ اسلام لانے کے بعد بھی ان کی اتنی تربیت نہیں ہوئی تھی کہ ان کا مزاج قومی بدل جاتا۔ اس کے علاوہ کچھ اور اسباب بھی تھے، جن کی بنا پر شیطان نے ان باطل افکار کو ان کی نظر میں خوشنما بنادیا تھا۔ مگر ان سب اسباب پر روشنی ڈالنا بے ضرورت اور موجب طوالت ہے۔

شیعوں کی اس تبلیغ نے جو عموماً خفیہ طور پر کاٹا پھوسی کے ذریعہ ہوتی تھی۔ نو مسلمانوں کی ایک معتد بہ تعداد کو متاثر کر لیا۔ اور اہل عرب کی ایک تعداد بھی اس سے متاثر ہوئی جن میں مخصوص طور پر قابل ذکر علوی خاندان ہے۔ ان حضرات کی طرف سے اموی و عباسی خلافت کے خلاف بار بار بغاوتیں ہوتی رہیں، جو عموماً انھیں نظریات پر مبنی ہوتی تھیں اور اگر واقعاً ان نظریات پر مبنی نہ بھی ہوتی تھیں تو شیعہ یہی مشہور کرتے تھے کہ خروج انھیں نظریات پر مبنی ہے۔ اس طرح مسلمانوں میں مطلق العنان شاہی، موروثی اور خاندانی حکومت، یا بالفاظ مختصر موروثی صاحب کی اصطلاحی ”ملوکیت“ کا تصور جس نے ایک مدت کے بعد عملی شکل بھی اختیار کر لی، اسی گروہ کے ذریعہ آیا جس کی حمایت کرنے والے آج اموی اور عباسی خلافتوں پر ”ملوکیت“ بن جانے کا غلط، بے اصل اور بے دلیل، بہتان لگا رہے ہیں۔ گریہ لوگ ان باطل نظریات کو فروغ نہ دیتے اور ان کی بنیاد پر سیاسی کامیابی حاصل کرنے کے لئے انھیں اپنا سیاسی نحو نہ بناتے تو تاریخ کسی دوسرے عنوان سے لکھی جاتی۔ اور امت مسلمہ میں کبھی ملوکیت نہ قائم ہوتی۔

مندرجہ بالا سطروں میں ہم نے جس الناک حقیقت کی نقاب کشائی کی ہے اس کے ثبوت سے تاریخ بھری پڑی ہے۔ بطور مثال اور نمونہ ہم جناب زید بن علی مرحوم کی بغاوت کا واقعہ ذکر کرتے ہیں، جنہوں نے امیر المومنین ہشام بن عبد الملک رحمہ اللہ کے عہد

خلافت میں خلافت اسلامیہ کے خلاف خروج کیا تھا۔ طبری کا بیان ہے کہ:

”جب زید کے ان طرفداروں کو جنہوں نے ان کے ہاتھ پر بیعت کی تھی معلوم ہوا کہ زید کے ارادے کا علم یوسف بن عمرو کو ہو گیا ہے اور اس نے زید کے پاس اپنے جاسوس لگا دیے ہیں۔ اور وہ ان کے حال کی تحقیق کرتا رہتا ہے۔ تو ان کے سربراہان لوگوں کی ایک جماعت زید کے پاس آئی اور انہوں نے زید سے پوچھا کہ ابو بکر و عمر کے حلق تمہاری کیا رائے ہے؟ زید نے کہا کہ: ”اللہ ان پر رحم کرے اور ان کی مغفرت فرمائے۔ میں نے اپنے خاندان والوں میں سے کسی کو ان پر تبرا کرتے ہوئے نہیں سنا۔ اور نہ کوئی شخص ان کے لئے کبھی برے الفاظ استعمال کرتا ہے۔“ ان لوگوں نے کہا کہ: ”آپ اہل بیت کا بدلہ لینے کے لئے اسی لئے طالب ہوئے ہیں کہ یہ دو دونوں آپ کے اور حکومت کے درمیان حائل ہو گئے اور آپ کے ہاتھوں سے اسے نکال لیا۔“

”زید نے کہا کہ: اس معاملے میں سخت سے سخت بات جو میں کہہ سکتا ہوں وہ صرف اتنی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ان کی خلافت کے سب سے زیادہ مستحق ہم تھے مگر قوم نے دوسرے کو ہم پر ترجیح دی اور ہمیں ہٹا دیا۔“ (۱)

جناب زید نے اپنے خروج کا اصل محرک واضح کر دیا ہے۔ یعنی وہی ”الحق“ ہونے کا تصور۔ ان کے بیان سے عیاں ہے کہ وہ خود کو برہمہ وراثت پیدائشی طور پر امامت اور خلافت کا مستحق سمجھتے تھے۔ اسی بناء پر انہوں نے حکومت بنی امیہ کے خلاف بغاوت کی۔ استحقاق کا یہ اسلامی تصور، اور سیاسی عقیدہ ”ملوکیت“ کا اساسی اصول ہے۔ جس کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں اور جسے نظام خلافت کے کوئی مابہت نہیں ہے۔ ذرا غور کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اس تصور کے ساتھ ولایت و وصایت کے غلط اور غیر اسلامی تصورات اتفاقاً گمراہ رہ کر رکھتے ہیں کہ اس کے آتے ہی خود بخود ذہن میں داخل ہو جاتے ہیں۔ ”استحقاق“ کا یہ غیر اسلامی تصور جناب زید رحمہ اللہ کے ساتھ مخصوص نہ تھا، بلکہ اموی اور عباسی خلفائوں کے خلاف جن علوی حضرات نے خروج کیا ان سب کے درمیان مشترک

طور پر پایا جاتا ہے۔ جو اسلامی تاریخ کے کسی طالب علم سے مخفی نہیں رہ سکتا۔ اس کا ایک نمونہ ہم نے نقل کر دیا۔ اس کا تعلق اموی دور سے ہے۔ اب ہم عباسی دور خلافت کا ایک واقعہ بھی بیان کرنا چاہتے ہیں۔ یہ نمونہ اس سے زیادہ مفصل اور واضح ہے۔ اور اس تحریک کے پورے غدوخال واضح کر دیتا ہے جو علوی حضرات شیعوں کی ترغیب و اعانت سے خلافت اسلامیہ کو ملوکیت 'بنائے' اور اپنا اقتدار قائم کرنے کے لئے چلا رہے تھے، ہم وہ خط و کتابت طبری سے نقل کرتے ہیں جو امیر المومنین ابو جعفر منصور، اور محمد بن عبد اللہ بن حسن بن حسن بن علیؑ کے درمیان اس وقت ہوئی تھی جب آخر الذکر نے امیر المومنین منصور کے خلاف خروج کیا تھا، وہو ہذا

(منصور کا خط محمد بن عبد اللہ کے نام):

”اللہ کے بندے امیر المومنین منصور کی طرف سے محمد بن عبد اللہ کو لکھا جاتا ہے:

”اتما جزاء الذین یعلمون اللہ ورسولہ وسمعون فی الارض لفساد ان یقتلوا او یصلبوا او تقطع ابدنہم وارجلہم من خلاف او ینفوا من الارض“ فلک لہم خزى فی النما ولہم فی الآخرة عذاب عظیم“ الا الذین تابوا من قبل ان تقدروا علیہم للعلما ان اللہ غفور رحیم“ ○

ترجمہ۔ میں اللہ اور اس کے رسول کے سامنے یہ عہد کرتا ہوں اور ذمہ لیتا ہوں کہ اگر تم قبل اس کے کہ میرا قابو تم پر چلے تائب ہو کر اپنے حرکات سے باز آ جاؤ تو میں تم کو، تمہاری اولاد کو، تمہارے سب بھائیوں، اہل خاندان، اور پیروؤں کو ان کی جان و مال کے متعلق امان دیتا ہوں۔ دریں اثناء تم نے جو خون بہا یا جتنے روپے پر قبضہ کیا ہے۔ اسے چھوڑ دوں گا اور اس کے متعلق کوئی مطالبہ نہ کروں گا، اس کے علاوہ تم کو دس لاکھ درہم نقد دوں گا اور تمام وہ ضروریات جن کا تم مطالبہ کرو گے پوری کروں گا اور جس علاقہ میں تم سکونت اختیار کرنا چاہو گے وہیں تم کو فروکش کروں گا۔ نیز تمہارے ان سب اعضاء و اقرباء کو جو میرے پاس قید ہیں رہا کر دوں گا۔ جس شخص نے تم سے بیعت کی ہوگی، اور تمہارا ساتھ دیا ہوگا اور اس معاملے میں تمہارا شریک رہا ہوگا،

اسے بھی امان دوں گا۔ نیز اس سے اس کی وجہ سے تمام عمر کوئی مطالبہ یا مواخذہ نہ کروں گا۔ اگر تم اپنے لئے اس دعوائے امان کی توثیق چاہتے ہو، تو جسے چاہو، میرے پاس بھیج دو۔ وہ اسی طرح عہد دیکان کر لے جس پر تم کو اعتماد ہو سکے۔“

امیر المومنین منصور کے اس خط کے جواب میں محمد بن عبد اللہ حسنی مذکور الصدر نے

جو خط لکھا تھا وہ درج ذیل ہے:

محمد بن عبد اللہ بن حسن بن حسن بن علیؑ کا جواب

”بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ یہ خط عبد اللہ (۱) المہدی محمد بن عبد اللہ کی طرف سے عبد اللہ بن محمد کے نام لکھا جاتا ہے۔“

”طسم تلک ابت الکتب العین تلو علیک من نبأ موسیٰ و فرعون بالحق لقوم یؤمنون“  
ان فرعون علا فی الارض وجعل اهلها شیما یتضعف طائفۃ منهم ینہج ابنہلہم  
و یتسعی نسلہم، اثم کلن من المفسدین، ونرید ان نمکن علی النین استضعفوا فی الارض  
ونجعلہم ائمة ونجعلہم الوارثین ونمکن لہم فی الارض ونری فرعون و ہلہن  
وجنودہما منہم ما لکلوا یحزنون“ (۲)

”جو وعدہ امان تم نے ہمارے سامنے پیش کیا ہے وہی تمہارے سامنے  
پیش کرتا ہوں۔ خلافت ہمارا حق ہے اور تم نے بھی ہماری ہی  
خاطر اس کا دھوکا دیا تھا۔ ہمارے ہی پیروؤں کے ساتھ تم نے اس  
کے حاصل کرنے کے لئے خرچ کیا اور ہمارے اثر اور بزرگی کی وجہ  
سے تم کو یہ خلافت نصیب ہوئی۔ ہمارے دادا علیؑ وصی اور امام  
تھے۔ ان کی اولاد کی موجودگی میں تم کو مگر ان کی ولایت کے وارث  
بن گئے؟ علاوہ برہن تم جانتے ہو کہ آج تک اس خلافت کا مدعی کوئی  
ایسا شخص نہ ہوا جو شرافت جیسی اور فضیلت ذاتی کی بناء پر ہمارے  
مماش ہوں۔

ہم ان کی اولاد میں نہیں ہیں جن پر لعنت بھیجی گئی ہو یا جن کو  
جلا وطن کیا گیا ہو یا ان کی ماؤں کو طلاق دی گئی ہو۔ کسی ہاشمی کو  
قربت رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) اور اسلام لانے میں سبقت  
کرنے میں اور ذاتی حیثیت سے وہ فضیلت حاصل نہیں ہے جو ہم کو  
ہے۔ ہمارا رشتہ رسول اللہ سے جاہلیت اور اسلام دونوں میں ملتا  
ہے۔ ہم جاہلیت میں ان کی ماں کا طمہ بنت عمرو کی اولاد ہیں۔ اور یہ



شرف صرف ہم کو حاصل ہے تم کو نہیں حاصل ہے۔ اللہ نے ہم کو ان کی اولاد میں اور انہیں ہمارے اسلاف اختیار کیا ہے۔ ہمارے اہل انبیاء میں محمد رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) ہیں۔ ہمارے دادا سب سے پہلے اسلام لانے والے علیؑ ہیں۔ ہم رسول اللہ کی سب سے افضل بیوی خدیجہؓ طاہرہ کے بطن سے ہیں۔ جنہوں نے سب سے پہلے قبلۂ رو ہو کر نماز پڑھی۔ نیز رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی سب سے بہتر صاحبزادی فاطمہؓ کی اولاد سے ہیں۔ جو تمام جنتیوں کی سیدہ ہیں اسی طرح ہم محمد اسلام میں پیدا ہوئے والے حسن کی اولاد ہیں جو جہنم جنت کے سردار ہیں۔“

”علیؑ دو طرح سے ہاشم کی اولاد ہیں۔ اسی طرح حسنؑ دو طرح سے عبدالمطلب کی اولاد ہیں۔ اور میں حسن رضی اللہ عنہ اور حسینؑ عنہ کی طرف سے دو طرح سے رسول اللہ کی اولاد ہوں۔ ثانیاً اور دادھیالی دونوں رشتوں کے اعتبار سے تمام بنی ہاشم میں اشرف اور نجیب الطریقین ہوں۔ کسی عجمی عورت اور باندی کا خون میری رگوں میں نہیں ہے، اللہ نے جاہلیت اور اسلام دونوں ممدوں میں میرے باپ اور ماں بہتر بنائے یہاں تک کہ دونوں میں بھی اس بات کا لحاظ رکھا ہے۔ چنانچہ اس شخص کا نواسہ ہوں جس کا مرتبہ جنت میں سب سے نیچہ کر ہے۔ اور اس کا پوتا ہوں جس پر دونوں میں سب سے سب عذاب ہوگا۔ میں تمہیں میں سب سے بہتر کی اولاد ہوں، اور بھوں میں بھی جو برائی میں سب سے کم برا تھا اس کی اولاد میں ہوں۔ جس طرح میں سب سے اعلیٰ جنتی کا نواسا ہوں اسی طرح میں سب سے بہتر دوزخی کا پوتا ہوں۔“

”اگر تم میری اطاعت اختیار کرو تو میں اللہ کے سامنے عہد کرتا ہوں کہ تمہاری جان و مال کے لئے امان دیتا ہوں اور اس اہم میں سوائے اللہ کے محارم اور حقوق العباد کے چاہے وہ مسلمان کے ہوں یا مجاہدین کے، جو تم نے کیا ہوگا، اس پر تم سے کوئی باز پرس نہ کروں گا۔ البتہ اللہ کے محارم اور حقوق العباد کے حلقے تم میری

ذمہ داری سے نہ .....  
 واقف ہو کہ اسے میں خود معاف نہیں کر سکتا۔ کیونکہ تمہارے  
مقابلے میں میں خلافت کا زیادہ مستحق ہوں۔ نیز مجھے اپنے عہد کا تم  
سے زیادہ پاس ہے۔ کیونکہ تم نے مجھ سے پہلے کئی آدمیوں کو عہد  
 امان دیا تھا مگر اس کا لحاظ نہیں رکھا۔ اب تم مجھے کس قسم کا وعدہ  
 امان دیتے ہو، ابن ہبیرہ کا، یا اپنے چچا عبد اللہ بن علی کا، یا ابن  
 مسلم کا؟“

امیر المومنین ابو جعفر منصور کا جواب الجواب:  
 ۳۴ امیر المومنین منصور العباسی نے محمد بن عبد اللہ الحسنیؒ موصوف کے مندرجہ بالا خط کا  
 جو جواب دیا وہ درج ذیل ہے۔

”بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ میں نے تمہارا خط پڑھا۔ اور مجھے  
 تمہارے مطلب سے آگاہی ہوئی تم نے اپنے فخر نبی کی بنیاد زیادہ تر  
 عورتوں کی تعریف پر رکھی ہے۔ تاکہ اس سے جاہل عوام کو گمراہ  
 کرو۔ تم کو معلوم ہو کہ اللہ نے عورتوں کا وہ حق نہیں مقرر کیا ہے  
 جو چچا، دادا یا عصبیت اور اولیاء کا ہے۔ اللہ نے چچا کو باپ کا  
 مرتبہ عطا کیا ہے، اور اپنی کتاب میں حقیقی ماں پر بھی چچا کو ترجیح دی  
 ہے۔ اگر اللہ عورتوں کے حق ان کی قرابت کی وجہ سے قائم کرتا تو  
 سب سے زیادہ حق اور مرتبہ اس دنیا میں اور آخرت میں دخول جنت  
 کا شرف اولیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ آمنہ کو عطا  
 فرماتا۔ لیکن اللہ نے اپنے علم کے باوجود یہ شرف دوسروں کو دیا۔“

”تم نے ابو طالب کی ماں فاطمہ کا ذکر کیا ہے۔ اور ان کی اولاد  
 ہونے پر فخر کرتے ہو۔ حالانکہ اس کی اولاد میں سے چاہے بیٹا ہو یا  
 بیٹی کسی کو اسلام لانے کا شرف نہیں نصیب ہوا۔ اگر کسی کو حص  
 قرابت رسول کی وجہ سے شرف اسلام نصیب ہوا ہوتا تو وہ عبد اللہ  
 کو ہوتا، جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آباء میں دنیا و آخرت  
 دونوں جگہ سب سے قریب تر ولی رسول تھے۔ مگر اللہ جسے چاہتا ہے

اپنے دین بین کے لئے پسند فرماتا ہے اس نے فرمایا:  
**”فَلَمْ يَلَمْ يَأْتِ الْيَهُودَ مِنْ لَدُنْ اللَّهِ بَهْلَى مِنْ بَهْلَى وَهِيَ الْفُتْرَاءُ“**  
 بالمشیتین۔

”اور جب اللہ تعالیٰ نے محمد علیہ السلام کو نبی مبعوث فرمایا اس وقت آپ کے چار چچا موجود تھے اللہ نے یہ آیت نازل فرمائی۔  
**”وَلَقَدْ عَهِدْنَاكَ الْآلِئِينَ“**

چنانچہ آپؐ نے ان کو اللہ کا پیام پہنچایا۔ اور دعوت اسلام دی۔  
 دو نے قبول کیا۔ ان میں سے ایک میرے دادا تھے دو نے اسلام قبول نہیں کیا۔ ان میں سے ایک تمہارے دادا ہیں۔ اس وجہ سے اللہ نے تمہارے دادا کو ان دونوں یعنی اسلام لانے والے میرے دادا اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ولایت میراث حمد و ذرہ داری سے محروم کر دیا۔

”تم نے دعویٰ کیا ہے کہ تم اس شخص کی اولاد میں ہو جسے دوزخ میں سب سے کم عذاب ہو گا یا جو اشرار میں بہترین تھا۔ حالانکہ نہ کفر میں چھوٹائی اور بڑائی ہے اور نہ اللہ کے عذاب میں کمی اور سختی ہے۔ بھلا شر میں خیر کہاں۔ کسی مومن کو جو اللہ پر ایمان رکھتا ہو یہ زیب نہیں کہ وہ دوزخ کی حالت پر کسی سے فخر کا اظہار کرے اور جو ایسا کرے گا وہ عنقریب دوزخ میں جائے گا۔ اور اس وقت اسے حقیقت معلوم ہو جائیگی۔

**”وَسِعِلْمُ الْغَيْبِ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ“**

تم نے علم کی مٹی کی قاطرہ پر فخر کیا اور لکھا ہے کہ اس طرح دو طرح سے ہاشم کی اولاد ہیں، اس طرح حسنؑ دو واسطوں سے عبدالمطلب کی اولاد ہیں اور یہ کہ تم نے خود اپنے حقیق لکھا ہے کہ تم دو واسطوں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد ہو، تو یہ کوئی فخر کی بات نہیں۔ یہ دیکھو کہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) جو انگوں اور پچھلوں میں سب سے افضل ہیں ایک ہی واسطے سے ہاشم کی اولاد ہیں اور ایک ہی واسطے سے عبدالمطلب کے پوتے ہیں۔“

”تم نے اس بات پر فخر کیا ہے کہ تم بنی ہاشم میں نسب کے اعتبار سے اوسط ہو اور نجیب الطرفین ہو اور یہ کہ نہ تم کسی عجیب بیوی کی اولاد ہو“ اور نہ باندیوں کا خون تمہاری رگوں میں گردش کر رہا ہے۔ یہ دعویٰ کر کے تم نے تمام بنی ہاشم پر اپنی فضیلت کا ادعا کیا ہے۔ تم پر افسوس ہے کہ فردائے قیامت تم اللہ کو اس فخر کا کیا جواب دو گے۔ تم اپنی حد سے تجاوز ہو گئے۔ اور تم نے اس کے مقابلے میں اپنے نسب پر فخر کیا ہے۔ جو ذاتی طور پر اور اپنے باپ کی وجہ سے اول و آخر تم سے بہتر ہے۔ یعنی ابراہیم ابن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلے میں بھی تم اپنا کسی فخر بتایا ہے۔ حالانکہ خود تمہارے دادا کی بہترین اولاد باعتبار اپنی ذاتی بزرگی کے وہی ہے جو باندیوں کے بطن سے ہے۔“

تمہارے خاندان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد علی بن حسینؑ سے بہتر کوئی آدمی نہیں پیدا ہوا۔ باوجودیکہ وہ باندی کے بطن سے ہیں۔ مگر وہ تمہارے دادا حسن بن حسنؑ سے بہتر تھے۔ اس طرح تمہارے خاندان میں ان کے بعد ان کے بیٹے محمد بن علیؑ سے بہتر کوئی نہیں ہوا۔ حالانکہ ان کی دادی ام ولد تھیں اور وہ تمہارے باپ سے بہتر ہیں۔ ان کے بیٹے جعفرؑ ہیں۔ ان کا ایسا بھی تمہارے خاندان میں کوئی نہیں ہوا۔ ان کی دادی بھی ام ولد تھیں۔ مگر وہ تم سے بہتر ہیں۔“

”تمہارا یہ دعویٰ کہ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹے ہو کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔ اللہ اپنی کتاب میں فرماتا ہے:-

”ما کان محمد الا احدث من وجہکم (ترجمہ آیت) محمد (صلی

اللہ علیہ وسلم) تم میں سے کسی بالغ مرد کے باپ نہیں ہیں) البتہ تم انکی صاحبزادی کے بیٹے ضرور ہو۔ اور یہ بہت قریب کی رشتہ داری ہے۔ مگر اس سے تم کو میراث نہیں مل سکتی۔ اور نہ اس سے تم ان کی ولایت کے وارث ہو سکتے ہو۔ اور چونکہ لڑکی کو امامت

نہیں ملتی۔ نظر بریں تم امامت کے وارث کیسے بن سکتے ہو؟  
 ہمارے دادا نے اس کا مطالبہ کیا تھا اور علانیہ و خفیہ طور پر اس  
 کے لئے ہزاروں جتن کئے مگر لوگوں نے ان کے اس دعوے کو قبول  
 نہیں کیا۔ اور شیخینؒ کو ان پر فضیلت دی۔ نیز تمام مسلمانوں میں  
 بلا اختلاف، یہ طریقہ رائج ہے کہ بتانا، ماموں اور خالہ ورش نہیں  
 پاتے۔“

”تم نے علیؑ کی وجہ سے ہم پر اپنا فخر جمایا ہے اور یہ بتایا ہے  
 کہ اسلام میں ان کو دوسروں پر سبقت حاصل تھی، تو یہ بھی کوئی فخر  
 کی بات نہیں ہو سکتی۔ وفات کے وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے ان کو چھوڑ کر دوسرے کو امامت جماعت کا حکم دیا تھا پھر  
 ان لوگوں کے بعد لوگوں نے اور دوسرے شخص کو اپنا امام بنالیا اور  
 علیؑ کو امام نہیں بنایا۔ اسی وجہ سے وہ ان چھ آدمیوں میں نامزد کئے  
 گئے تھے۔ ان سب نے بھی علیؑ کو خلافت و امامت کا مستحق نہیں  
 سمجھا۔ بلکہ عبدالرحمنؓ نے تو عثمانؓ کو علیؑ پر ترجیح دی۔ جب عثمانؓ  
 شہید ہوئے تو علیؑ پر ان کے قتل میں شرکت کا شبہ تھا۔ طلحہؓ  
 اور زبیرؓ تو ان سے لڑ ہی پڑے۔ سعدؓ نے ان سے بیعت سے انکار  
 کر دیا اور اپنا دروازہ بند کر لیا اور پھر ان کے بعد سعدؓ نے معاویہؓ  
 سے بیعت کر لی۔ اس کے بعد علیؑ نے ان لوگوں سے بیعت لینے کے  
 لئے اپنا پورا زور صرف کر دیا بلکہ جنگ بھی کی۔ جس میں خود ان  
 کے ساتھیوں نے ان کا ساتھ چھوڑ دیا اور حکومت حاصل ہونے سے  
 پہلے خود ان کی شیعہ جماعت نے ان کی اہلیت پر شبہ ظاہر کیا۔ پھر  
 انہوں نے دو حکموں کے فیصلے پر اپنا معاملہ چھوڑ دیا۔ ان کے  
 انتخاب کو پسند کر کے ان لوگوں کے سامنے یہ عہد کر لیا کہ وہ ان کے  
 فیصلے کو مان لیں گے۔ ان دونوں نے متفقہ طور پر ان کی علیحدگی کا  
 تصفیہ کیا۔ اس کے بعد حسنؓ نے معاویہؓ کے ہاتھ چند چیمیزوں اور  
 درہموں کے کے عوض خلافت بیچ دی۔ خود حجاز جارہے، اپنے طرف

داروں کو معاویہؓ کے حوالے کر دیا۔ اس طرح انہوں نے حکومت ایسے شخص کے حوالے کر دی جو اس کا اہل نہ تھا۔ نیز ایسے شخص سے خلافت کے عوض قیمت قبول کر لی جو اسکا جائز وارث نہ تھا۔ اگر خلافت کا تم کو کچھ بھی حق تھا تو وہ تم نے پہلے ہی روپے کے عوض فروخت کر دیا۔ تمہارے چچا حسینؓ بن علیؓ نے بھی ابن مرعانہ کے مقابلے پر خروج کیا مگر جمہور نے حسینؓ کے خلاف ابن مرعانہ کا ساتھ دیا۔ یہاں تک کہ انہوں نے ان کو قتل کر دیا اور خود ان کا سر لے کر اس کے پانس حاضر ہوئے۔ پھر تم نے بنی امیہ کے خلاف خروج کیا مگر انہوں نے تمہیں بری طرح قتل کر کے سمجھوڑوں کے بتوں پر سولی دے دی۔ تم کو آگ میں جلایا، اور اپنے سب علاقوں سے نکال دیا۔ انہوں نے تمہارے مردوں کو قتل کر کے عورتوں اور بچوں کو قید کر لیا اور بغیر گدے اور ٹکٹے کے محمولوں پر سوار کر کے حاصل کردہ باندیوں اور غلاموں کی طرح شام لے گئے۔ ہم نے ان پر خروج کر کے تمہارے خون کا مطالبہ کیا۔ اور واقعی ہم نے ان سے تمہارا بدلہ لے لیا۔ ہم نے تم کو ان کے علاقے اور آبادی کا مالک بنادیا۔ ہم تمہارے آباء کی سنت پر چلے اس طرح ہم نے ان کی بڑائی ثابت کر دی۔ اب تم ہمارے اسی فضل کو ہمارے خلاف بطور حجت پیش کرتے ہو۔ کیا تمہارا خیال یہ ہے کہ ہم نے تمہارے دادا کا جو ذکر کیا یا ان کی فضیلت کا اظہار کیا یہ اس لئے کیا تھا کہ ہم ان کو جزا، جعزہ، عباسؓ سے افضل سمجھتے ہیں؟ اگر تمہارا ایسا خیال ہے تو یہ غلط ہے۔ کیونکہ ان سب ہمارے بزرگوں نے جب اس دنیا کو خیر باد کہا تو وہ اپنی موت مرے، نہ ان کو کسی نے قتل کیا نہ انہوں نے کسی کو نقصان پہنچایا، سب لوگ بالاتفاق ان کی بزرگی کے قائل تھے۔ اس کے برخلاف تمہارے دادا ہمیشہ جنگ و جدل ہی میں مشغول رہے۔ بنی امیہ کا یہ حال تھا کہ وہ ان پر اس طرح لعنت بھیجتے جس طرح کفار اپنی کتبہ نماز میں لعنت کرتے ہیں۔ ان کی حمایت میں ہم نے مناقشہ کیا اور بنی امیہ کو

تمہارے دادا کی فنیلت یاد دلائی اور ان پر زور دے کر ان کو اس حرکت سے روک دیا۔

”تم کو معلوم ہے کہ عہد جاہلیت میں زمزم کی تولیت ان کے اور بھائیوں میں سے صرف عباسؓ کو ملی اس بارے میں تمہارے دادا نے ہم سے تنازع کیا۔ مگر عمرؓ نے ہمارے حق میں فیصلہ کیا۔ اس طرح ہم جاہلیت اور اسلام دونوں عہدوں میں زمزم کے مالک رہے۔ ایک مرتبہ مدینہ میں بارش نہ ہونے سے قحط پڑا۔ عمرؓ نے ہمارے ہی دادا کو اللہ کی بارگاہ میں وسیلہ بنایا اور ان سے دعا کرائی۔ اللہ نے اہل مدینہ کو قحط کی معیبت سے نجات دی۔ اور رحمت باریاں نازل فرمائی۔ اس وقت اگرچہ تمہارے دادا وہاں موجود تھے مگر عمرؓ نے ان کو اس کام کے لئے وسیلہ نہیں بنایا۔ تم کو معلوم ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد عبدالمطلب کے بیٹن میں سے صرف عباسؓ زندہ تھے۔ اس وجہ سے وہ بچے ہونے کے سبب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارث ہوئے۔ بنی ہاشم کے ایک سے زیادہ اشخاص نے اس حق کو طلب کیا مگر ان کے بیٹے کے سوا اور کسی کو وہ نہ ملا۔ اس لئے سقایہ بھی انہیں کو حاصل رہا۔ اور نبی کی میراث بھی ان کو پہنچی۔ اور خلافت بھی انہیں کی اولاد کو ملی۔ اس طرح عہد جاہلیت ہو یا عہد اسلام دنیا ہو یا آخرت، کوئی شرف اور فضل ایسا نہ تھا کہ عباسؓ اس کے وارث اور مورث نہ ہوئے ہوں۔“

تم نے بدر کے واقعہ کا ذکر کیا ہے۔ اس کا حال یہ ہے کہ اسلام آیا تو اس وقت عباسؓ نے ابو طالب کو پناہ دی اور سخت عسرت میں وہ ابو طالب کے گھر کے کفیل رہے۔ اور اگر عباسؓ بادل ناخواستہ دوسروں کی زبردستی سے بدر نہ جاتے تو ابو طالب اور عقیل بھوک سے مر جاتے اور ان کو شیبہ و عتبہ کی دیکیں چاٹنا پڑتیں۔ مگر چونکہ عباسؓ بڑے فیاض کھلانے والے تھے اس وجہ سے انہوں نے اس زلت سے حمیس بچا دیا۔ تمہارے سارے اغراجات خود برداشت کئے۔ پھر جنگ بدر میں انہوں نے عقیل کو فدیہ دے کر

انہیں رہا کر لیا۔ اب تم کس بات کی وجہ سے ہمارے مقابلے میں فخر کرتے ہو؟ کفر کے زمانہ میں بھی ہم تم سے بڑے تھے اور ہمارا ہاتھ اوپر تھا۔ ہم نے تم کو مذیہ دے کر قید سے رہائی دلائی۔ جو مکارم اور شرف ہمارے آباء کو حاصل ہوئے وہ تم کو نہیں ملے۔ تم نہیں بلکہ ہم خاتم الانبیاء کے وارث بنے۔ ہم نے تمہارے خون کا عوض طلب کیا اور اسے لے لیا۔ حالانکہ تم خود اس کے حاصل کرنے سے عاجز رہے۔ والسلام علیکم۔“

(تاریخ طبری حوادث ۳۵ دور خلافت عباسیہ)

فریقین کے منقولہ بالا خطوط میں متعدد ایسے افکار و عقائد کا اظہار کیا گیا ہے جو قطعاً خلاف کتاب و سنت ہیں۔ اور یقیناً باطل ہیں۔ مثلاً محمد بن عبداللہ کے خط میں ولایت علیؑ کا جو عقیدہ ظاہر کیا گیا ہے وہ سراسر باطل اور زبغ و ضلال ہے۔ اسی طرح منصورؑ کے خط میں بعض صحابہ کرام کی شان میں جو گستاخانہ کلمات ہیں وہ بھی قابل نفرت اور گمراہ کن ہیں۔ ان دونوں باتوں کا تذکرہ بطور مثال کیا گیا ہے۔ ان کے علاوہ بھی ان خطوط کے متعدد مندرجات غلط اور قابل اعتراض ہیں۔ اگر ہم ان کی غلطی کی وضاحت کریں تو اپنے موضوع سے دور ہو جائیں گے۔ ان پر تنقید کا یہ محل بھی نہیں۔ اس لئے ہم اس وقت تنقید و تردید کو قلم انداز کرتے ہیں۔ ان خطوط کے نقل کرنے سے ہمارا مقصد یہ دکھانا ہے کہ امت مسلمہ میں ”ملوکیت“ کا تصور کیسے پیدا ہوا؟ اور اس کے پیدا کرنے والے کون لوگ ہیں؟

آئیے اس زاویہ نظر سے فریقین کے منقولہ بالا خطوط کا جائزہ لیں:-

خليفة المسلمين ابو جعفر المنصورؑ کے پہلے خط میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو سوالات مذکورہ کے جواب کی طرف مشیر ہو۔ اس میں کوئی قابل اعتراض بات بھی نہیں مطوم ہوئی۔ البتہ اس سے ان کی کہم النفسی، وسیع العقلی، اور مروت و سقاہ نفس کا اندازہ ہوتا ہے۔ اس میں انہوں نے قرآن مجید سے استدلال کر کے ابن عبداللہ کی غلطی واضح کی اور ان کے اقدام کو حرام و معصیت ثابت کر کے نہایت فراخ دلی کے ساتھ انہیں معاف کر دینے کا وعدہ کیا ہے بشرطیکہ وہ اپنی روش ترک کر دیں اور اپنی غلطی سے باز آجائیں۔ یہ سب باتیں حدود شرعیہ کے اندر ہیں۔ ان کا کوئی قدم ان حدود سے باہر نظر نہیں آتا، حق خلافت و امامت برہنہ وراثت یا قرابت کا کوئی تذکرہ اس میں اشارتاً و کنایتاً بھی نہیں ہے۔



جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس کے قائل نہیں تھے۔ بقیہ دونوں خطوط میں اہم تر خط محمد بن عبداللہ حسنیؒ کا ہے۔ جو ان کے سیاسی عقائد و افکار کا آئینہ دار ہے۔ جن کا وہ پرچار کرتے تھے۔ ان کے خط کے ایسے حصوں پر ہم نے خط کھینچ دیا ہے۔ اس اجمالی اشارے کی شرح درج ذیل ہے۔

خط کی ابتداء ہی میں ابن عبداللہ لکھتے ہیں ”خلافت ہمارا حق ہے“ چند صفحات پیشتر میں ثابت کرچکا ہوں کہ ازروئے کتاب و سنت خلافت کا مستحق کوئی بھی نہیں ہوتا۔ ”حق کا دعویٰ قطعاً باطل اور خلاف اصول شریعت ہے۔ استحقاق کا یہ اصول غیر اسلامی ملک (یا ملوکیت) کے جسم کا ایک اہم عنصر ہے۔ تاریخ شاہد ہے کہ یہ دعویٰ امویوں اور عباسیوں کے خلاف خروج کرنے والے علویوں کے درمیان مشترک رہا ہے۔ علوی حضرات نے خلافت بنو امیہ و بنو عباسؒ کے خلاف ساٹھ بار سے زائد خروج کیا۔ ان سب کی دعوت کی بنیاد اسی باطل دعوے پر قائم تھی۔ محمد بن عبداللہ حسنی المعروف بہ الارقطہ کے منقولہ بالا خط پر ایک نظر ڈالئے۔ مدعی ہونے کا دعویٰ سرنامہ موجود ہے۔ مدعی کے متعلق جو تصورات عام طور پر پھیلے ہوئے ہیں ان سے سب واقف ہیں۔ انہیں پیش نظر رکھتے تو مدعی ہونے کا دعویٰ مطلق العنان عالمگیر بادشاہی کے استحقاق کا دعویٰ ہے۔ اور استحقاق بھی اخلاقی نہیں بلکہ حق عطیہ الہی DEVINE RIGHT مگر انہوں نے اسی پر بس نہیں کیا بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دسی اور شیعہ تصورات کے مطابق دلی کہہ کر اس آسانی اور عطیہ الہی حق کو تین گنا کر کے دکھایا۔ ہے۔ روم و ایران کے شہنشاہ بھی اپنے مشرکانہ عقائد سے مناسبت رکھنے والے اسی قسم کے تصورات رکھتے تھے۔ ان کا بھی اعتقاد یہی تھا اور انہوں نے اپنی قوم کو یہی باور کرایا تھا کہ سلطنت کرنا ان کا حق ہے۔ اور یہ حق انہیں قادر مطلق نے دیا ہے اس لئے دوسروں پر ان کی اطاعت کرنا فرض ہے۔ اگر وہ ان کی اطاعت سے انحراف کریں گے تو ان پر اللہ کا غضب نازل ہوگا۔ یہ تصور نظریہ ملوکیت کا جزو اہم ہے۔ پھر آں محرم کو ”امام“ کہہ کر اس کی تقویت مزید کردی بلکہ تصریح کردی کہ امامت یا خلافت ہمارا موروثی اور پیدائشی حق ہے۔ امامت و ولایت کو موروثی قرار دے کر خلافت کے تصور کا قلع قمع ہی کردیا۔ شرافت نسبی کا تکبر بے جا ان نظریات کے کھلم کا کام دے رہا ہے۔ وراثت امامت برتاء شرافت نسب کا نظریہ اختلاف شکل کے ساتھ اپنے اصل جوہر کے لحاظ سے دہی نظریہ ہے جس پر فراعنہ مصر نے اپنی سلطنت کی بنیاد رکھی تھی۔ ”رع“ کے معنی قبیلی زبان میں آفتاب کے ہیں۔ یہ فراعنہ خود کو آفتاب کی اولاد کہتے تھے

- اور قبلی مشرکین کے اعتقاد میں آفتاب (عزاز اللہ) سب سے بڑا دیوتا اور معبود تھا ان کے اسی عقیدہ باطلہ سے استدلال کر کے اس نے اپنی قوم پر یہ بات واضح کر دی تھی کہ وہ اپنے اعلیٰ نسب، ذاتی شرف، اور وراثت کی وجہ سے مصر پر حکمرانی کا استحقاق رکھتا ہے۔ کوئی بھی اس کے حق کو چیلنج نہیں کر سکتا۔ اس کی مطلق العنانی اسی اساس پر قائم تھی۔ مختصر یہ کہ مطلق العنان شاہی کے جملہ عناصر محمد الارقطہ سمجھے تحریک میں موجود تھے اور وہ انہیں نظریات کی بنیاد پر اپنی سلطنت قائم کرنا چاہتے تھے۔ اس لئے ان کی تبلیغ و اشاعت کر کے انہیں پوری قوم کے ذہن پر مسلط کرنا چاہتے تھے۔ ان غلط نظریات کی بنیاد پر جو حکومت قائم کی جائے وہ غیر اسلامی اور مطلق العنان شاہی کسویت و قیصریت کی نوع ہی کی ہو سکتی ہے، اسلامی خلافت نہیں ہو سکتی۔

خليفة المسلمين ابو جعفر منصور کے خط میں ولایت، وصایت اور امامت کے تصورات و نظریات کا تو کوئی نشان نہیں ملتا۔ لیکن اس کے بعض جملوں سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی استحقاق خلافت برہاء وراثت کے قائل تھے۔ عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی حضرت عباسؓ کی اولاد میں ہونے کی وجہ سے خود کو خلافت کے لئے احق سمجھتے تھے۔ عہد بنی امیہ میں عباسیوں نے اپنی خلافت کی جو دعوت دی تھی اس کی روح بھی یہی استحقاق برہاء وراثت و قرابت کا نظریہ تھا۔ لیکن جہاں تک منقول بالا خط کا تعلق ہے، اسے غور سے دیکھنے سے عیاں ہو جاتا ہے کہ منصور نے صرف الزامی اور ترکی بہ ترکی جواب دینے کے لئے وراثت کا تذکرہ کیا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ خلافت کا کسی کو شرعی حق حاصل ہوتا ہے اور یہ حق برہاء وراثت و قرابت حاصل ہوتا ہے تو خود تمہاری دلیل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ عباسی خلافت کے مستحق ہیں۔ اور تم کسی طرح بھی اس کے مستحق نہیں ہو۔ یہ صرف محمد الارقطہ کے استدلال کا جواب اور ان کے دعوے کا ابطال ہے۔ اس سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ امیر المومنین منصور بھی محمدؐ الارقطہ کی طرح استحقاق برہاء وراثت کے قائل تھے یا خود ان کا یہ عقیدہ اور نظریہ تھا۔

عباسیوں نے اپنی دعوت بھی اسی استحقاق برہاء وراثت کے باطل نظریے کی قوت سے پھیلائی۔ لیکن حالات مابعد سے واضح ہو گیا کہ یہ ان کا ایک سیاسی نعرہ اور اسٹنٹ تھا۔ جسے انہوں نے بطور تدبیر وقتی طور پر اختیار کیا تھا۔ یہ ان کا عقیدہ اور اصول نہ تھا۔ جب وہ تحت خلافت پر متمکن ہو گئے تو انہوں نے یہ نعرہ ترک کر دیا۔ اور ان کے حالات سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ وہ اس کے قائل تھے۔ ان میں سے کسی نے بھی کبھی اس کا

دعویٰ نہیں کیا۔ بلکہ ان کی خلافت میں اسی شوریٰ اور نصب کے اسلامی طریقے کام میں لائے گئے۔ اور ہر خلیفہ جمہور اہل اسلام کی مرضی ان کے رہنماؤں اور نمائندوں کی رائے سے مقرر ہوا۔

امیر المومنین منصورؒ شیعی ارجاف و تشیر سے متاثر ہو کر یہ سمجھے تھے کہ خلفاء بنی امیہ نے بنو ہاشم خصوصاً بنی فاطمہؑ علویوں پر ظلم کیا ہے۔ جیسا کہ ان کے منقولہ بالا خط سے ظاہر ہوتا ہے۔ مگر جب خود انہیں ان حضرات سے واسطہ پڑا۔ تو ان کی غلط فہمی دور ہو گئی۔ اور وہ خود وہی کرنے پر مجبور ہو گئے جو بنو امیہ نے کیا تھا۔ ان کی سمجھ میں آ گیا کہ بنو امیہ پر ظلم کا الزام بالکل غلط ہے۔ انہوں نے بغاوتوں کا مقابلہ کیا یہ شرعاً و عقلاً ان پر واجب تھا۔ چنانچہ منصور نے بھی بغاوت کو کچلنے اور فساد فی الارض کو دور کرنے کے لئے سیف و سناں سے کام لیا۔ اور شرعاً و عقلاً انہیں یہی کرنا چاہئے تھا۔

علویوں کا ایک گروہ اموی خلافت کی طرح عباسی خلافت کے خلاف بھی بار بار بغاوت کرتا رہا۔ لیکن ایک دوسرے گروہ نے اس طریقے کو پسند نہیں کیا۔ بلکہ انہوں نے یہ پالیسی اختیار کی بنو عباس کی مخالفت کے بجائے ان سے تعلقات بڑھائے جائیں۔ جس سے ان کا مقصد یہ تھا کہ خلافت میں شریک ہو جائیں اور جس حد تک ممکن ہو اقتدار میں حصہ حاصل کر لیں۔ انہوں نے خلافت عباسیہ کو اس حد تک متاثر کیا کہ دستور خلافت میں ان کے لئے امتیازات PREROGATIVES تسلیم کر لئے گئے۔ اور اس میں ایک دفعہ ایسی داخل کی گئی جو اصول خلافت کے کوئی مناسبت نہیں رکھتی۔ علامہ ماورویؒ اپنی مشہور کتاب الاحکام السلطانیہ میں جو فقہ دستوری میں ایک اہم مقام رکھتی ہے۔ تحریر فرماتے ہیں :-

”آئموں باب شریف النسب لوگوں کے لئے ”ولایۃ نقلت“ کے بیان میں۔ اس نقابت کا مقصد یہ ہے کہ شریف النسب افراد ایسے لوگوں کی ماتحتی اور سربراہی میں نہ رہیں جو نسب اور شرف میں ان کے برابر نہیں ہیں۔  
۔۔۔ تاکہ وہ ( شریف نقیب ) ان (شرفاء )

”الباب الثامن فی ولایۃ النقایۃ“  
علی فوی الانساب وھذہ النقایۃ  
موضوعۃ علی صیانتۃ فوی  
الانساب الشریفۃ عن ولایۃ من  
لا یکانلھم فی النسب ولایا لھم  
فی الشرف لیکون علھم  
احبی واسرہ لھم امضی“

میں زیادہ پسندیدہ ہو اور اس کا حکم ان لوگوں  
پر بہتر طریقہ سے نافذ ہو سکے " (۱)

پھر چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں :-  
لغذا اولاد المولیٰ ابن بولی علی  
الطالبین نقیبا او علی العباسین  
یخبر منهم اجلهم بیتا واکثرهم  
فضلا و اجزلهم رأیا بولی  
علیہم لتجتمع لہ شروط  
الریاسة والسلمة لیسرعوا الی  
اطاعتہ " (۲)

" پس جب والی ( نقیب ) بنائے والا  
طلبیوں ( اولاد ابی طالب ) یا عباسیوں پر  
کوئی نقیب مقرر کرنے کا ارادہ کرے تو اسے  
چاہئے کہ ان میں سے ایسے شخص کا انتخاب  
کرے جو گھرانے کے اعتبار سے ان میں  
سب سے زیادہ باعزت ہو سب سے زیادہ  
فضیلت رکھتا ہو اور سب سے زیادہ صائب  
الرأے ہو ' پس ایسے شخص کو ان پر والی  
نقیب ( بنائے - تاکہ اس میں ریاست  
سرکاری ) اور سیاست ( دونوں ) کے شرائط جمع  
ہو جائیں - پس وہ ( یعنی طالبین و عباسین  
اس کی اطاعت کی طرف دوڑیں - "

اس اقتباس سے تو اتنا ہی ظاہر ہو رہا ہے کہ نسب اور خاندان کی اہمیت اور نسلی شرف  
کا پندار بے جا ' جس کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں ہے - اس مکروہ صورت میں ظاہر  
ہو رہا تھا کہ ان لوگوں کو اپنے خاندان کے سوا کسی کو اپنا سربراہ تسلیم کرنا بھی گوارہ نہیں  
تھا - مگر جاہ و اعزاز کی حرص و ہوس ' اور نسلی تکبر نے جس میں دوسرے مسلمانوں کی حقیر  
بھی شامل تھی - ان کے قدم کو اور آگے بڑھایا - علامہ ماوردی اس سلسلہ میں فرائض  
ولايت کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

(۱) خلافت عباسیہ کے زمانہ میں ایک عہدہ ہوتا تھا - عہدے دار کو نقیب کہتے تھے - جس  
نقیب کا تذکرہ یہاں ہے اس کا لقب نقیب الاشراف تھا - نقاب کو ہمارے زمانہ کی وزارت  
کے ہم معنی سمجھنا چاہئے -

(۲) الاحکام السطانیہ ' مصنفہ ابوالحسن علی بن محمد بن حبیب " البصری البغدادی  
الماوردی المتوفی ۳۵۰ھ شرکت مصطفیٰ البلی داؤلادہ مصر - ۱۳۸۶ھ ۱۹۶۶ء

گیارہواں مسئلہ یہ ہے کہ ان لوگوں (طالبیوں و عباسیوں) کے جو جرائم سرزد ہوں ان میں حدود کے سوا سب سزاؤں میں ایسی سزا اختیار کرے جو کسی حد شرعی کے درجہ کو نہ پہنچتی ہو، (اور کسی جرم کی پاداش میں) خون نہ بہائے۔ اور ان میں سے معززین کی لغزشوں سے درگزر کرے اور نصیحت کر کے اس کی لغزش کو معاف کر دے۔

والحدی عشر ان بقوم ذوی  
الہلوات منهم سوی الحدود بما  
لاباح بہ حنا ولا تنہر بہ دما  
وقیل ذالعیثۃ منهم عشرتہ  
ویغفر بعد الوعظ زلتہ“ ر ص ۹۶

پھر ص ۹۸ پر لکھتے ہیں:-

اور اگر نقیب کے اختیارات منہی میں قاضی کو اس نب والوں (طالبین اور عباسین) کے معاملات میں دخل اندازی سے روک دینا بھی داخل ہو تو قاضی کے لئے ان کے متعلق احکام میں نظر کرنا جائز نہیں خواہ ان لوگوں میں سے کوئی اعانت طلب کرنے والا اس سے اعانت طلب کرے یا نہ کرے۔“

وان کان فی ولایۃ النقب صرف  
القاضی عن النظر بین اهل هنا  
النسب لم یجز للقاضی ان  
یتعرض للنظر فی احکامہم سواء  
استعملی الیہ منهم مستعدا ولم یستعد

اس قانون کا مطلب یہ ہے کہ ابو طالب کی اولاد، اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ، اولاد کو معاشرے اور قانون دونوں کی نظر میں دوسرے مسلمانوں پر برتری اور امتیاز حاصل ہے۔ ان کے معاملات کے انصاف اور ان کی امتیازی شان کے اظہار اور اس کی بناء کے لئے نقیب الاشراف کا تقرر عمل میں آیا۔ جو تاریخ الاسلام میں بالکل اجنبی اور نیا منصب تھا۔ اس قانون کی رو سے ان خاندانوں پر کسی قاضی و حاکم کو اختیار باقی نہیں رہا۔

یہ گویا جملہ کلی قوانین سے انہیں مستثنیٰ کر دیا گیا انہیں برہماء نب سب مسلمانوں سے اشرف و افضل تسلیم کر لیا گیا۔ یہی نہیں بلکہ سرکاری طور پر جمہور مسلمین سے تسلیم کرایا گیا۔

اسلام میں برہماء نب شریف و رزبل کی کسی تقسیم کا نام و نشان بھی نہیں ملتا۔ قرآن مجید اور احادیث نبویہ مطلق ہیں کہ سب انسان اللہ تعالیٰ کی نظر میں یکساں ہیں۔ نسب کی

وجہ سے نہ کوئی شریف ہوتا ہے نہ رذیل۔ انسانوں کے درمیان فرق مراتب عند اللہ صرف تقویٰ کی کسی بیشی کی وجہ سے ہوتا ہے۔ خطبہ حجۃ الوداع میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف صاف اعلان فرمادیا کہ ”عربی کو عجمی پر اور عجمی کو عربی پر کوئی فضیلت نہیں۔“ تم سب حضرت آدمؑ کی اولاد ہو۔ اور حضرت آدمؑ مٹی سے پیدا ہوئے تھے۔“ کسی گروہ کو عام تغذیہ و حکام کے دائرہ نفاذ قانون سے اس لئے باہر کر دینا بھی کہ دوسروں پر اس کا تفوق اور اس کی برتری ظاہر ہو، اسلامی تعلیمات اور اسلام کے مزاج کے خلاف ہے۔

یہ قانون بھی علوی (فاطمی) حضرات ہی کی زوراً زوری سے وجود میں آیا۔ عباسیوں کا یہ مزاج ہی نہ تھا۔ اگر ان کا یہ مزاج ہوتا تو وہ اپنی خلافت کی ابتداء ہی سے یہ امتیازات حاصل کر لیتے۔ مگر ان کی طرف سے اس قسم کی کسی تحریک کا پتہ نہیں چلتا۔ انہوں نے کبھی ولایت، وصایت، امامت وغیرہ نظریات باطلہ کی تبلیغ نہیں کی نہ کبھی ان کی صحبت تسلیم کی۔ اس لئے انہیں اس غلط قانون کا ابتدائی واضع نہیں کہا جاسکتا۔ ان کے آخر دور میں جب شیعہ اور علوی، خلافت پر چھانگے تھے، ان کے دباؤ کی وجہ سے عباسیوں کو بھی دستور میں ان غیر اسلامی دفعات کو داخل کرنا پڑا۔

یہ علوی حضرات صرف ان اصول کے قائل ہی نہ تھے بلکہ ان کی طرف دعوت بھی دیتے تھے اور ان کی تبلیغ و اشاعت بھی کرتے تھے۔ یہ انکار و عقائد پھیلنے رہے۔ غیر عربی قومیں ترکی و ایرانی وغیرہ تو پہلے ہی اس قسم کے سیاسی عقیدے رکھتی تھیں۔ انہوں نے آسانی کے ساتھ انہیں قبول کر لیا۔

خلافت عباسیہ میں ضعف پیدا ہوا تو آل بویہ کی شیعہ سلطنت انہیں کسوی اصول کی بنیاد پر قائم ہو گئی۔ اگرچہ اس کا قیام اسی علوی فاطمی جماعت کی اعانت کارچن منت تھا۔ اور انہیں کے نام سے عمل میں آیا تھا مگر آل بویہ بہت ہوشیار تھے۔ انہوں نے بڑے خود امام وقت کو تو بطور حرم رکھا، زمام حکومت اپنے ہاتھ میں لے لی۔ جب خلافت عباسیہ کمزور ہو گئی اور بہت سے صوبوں کے گورنر خود مختار ہو گئے۔ تو انہوں نے اپنی حکومتیں ان علوی حضرات کے مذکورہ بالا سیاسی عقائد و اصول کو اپنے سانچے میں ڈھال کر خلافت اسلامیہ کے بجائے قیصر و کسریٰ کے طرز پر قائم کر لیں۔ اور صوبوں کے والی کے بجائے ملک و سلطان بن گئے۔

اس سوال کا کہ اسلام نے تو نظام خلافت کی تعلیم دی ہے پھر مسلمانوں میں ایسی

بلشائیں کیسے قائم ہو گئیں جنہوں نے اپنا نظام حکومت نظام خلافت کے بجائے کسریٰ و قیصر کے اصول پر قائم کیا؟ صحیح جواب یہی ہے جو ہم نے اوپر دیا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مودودی صاحب کی اصطلاحی ملوکیت کی تعلیم عبداللہ ابن سبائے دی۔ اس تعلیم کو بعض علوی لفظی حضرات نے قبول کیا اور اس کی نشر و اشاعت کی۔ انہیں اصول کو اپنے سانچوں میں ڈھال کر مسلمانوں کے بعض گروہوں نے ”ملوکیتیں“ قائم کر دیں۔ اس طرح مسلمانوں میں بھی یہ انجینی شیعہ سیاسی نظام درآمد ہو گیا۔

یہاں اس غلط فہمی کو دور کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ خلافت عباسیہ کے ضعف یا اس کے خاتمہ کے بعد مسلمانوں نے جو حکومتیں شانی طرز کی قائم کیں یا جو خلافت کے صوبے مستقل سلطنت کی صورت اختیار کر کے رومی و ایرانی طرز کی شانی میں تبدیل ہو گئے ان کی سلطنتیں سب کی سب یکساں تھیں اور سب کی سب ہومو قیصر و کسریٰ کی جیسی تھیں۔ یہ خیال بھی بالکل غلط ہے۔ جس کا پروپیگنڈہ شیعوں اور شیعہ نواز سفینوں کی طرف سے ہماری تاریخ کا چروہ بگاڑنے کے لئے کیا جاتا ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ عباسیہ ختم ہونے کے بعد شانی قسم کی جو حکومتیں قائم ہوئیں انہیں دو قسموں پر منقسم کیا جاسکتا ہے۔ ان میں بعض تو واقعی ایسی تھیں جن پر نظام خلافت کا سایہ بالکل نہیں پڑا تھا۔ اور وہ قیصر و کسریٰ کی حکومتوں کا نمونہ پیش کرتی تھیں۔ مگر بکثرت ایسی تھیں جن کا نظام اگرچہ نظام خلافت نہ تھا مگر عملاً وہ نظام خلافت ہی کا نمونہ تھیں۔ ان کے سربراہ شوریٰ اور نصب کے طریقہ سے اس منصب تک نہیں پہنچتے تھے۔ لیکن انہوں نے حکومت خلفاء ہی کے طرز و طریق سے کی۔ شرعی احکام و قوانین نافذ کئے۔ عدل و انصاف سے کام لیا۔ اور ایسا انتظام کیا کہ کمزور سے کمزور کو بھی عدل و انصاف میسر ہو سکے۔ رعایا کے خیر خواہ رہے۔ اور خود کو ان کا خادم سمجھتے رہے۔ اس لئے ان کی تلخیص دور کرنے کی فکر میں رہتے تھے۔ اور یہ سلاطین و ملوک اپنے عوام میں مقبول و محبوب تھے۔ ان کی ذاتی زندگی متعلقہ تھی۔ اس قسم کی سلطنتیں ہماری تاریخ میں ایک دو نہیں بکثرت ہیں۔ مگر ان سب سلطنتوں کے سربراہ اسلام یعنی مذہب الجنت و الجماعت کے پیرو تھے۔

قسم اول یعنی وہ سلطنتیں جو اصول اور عمل دونوں کے اعتبار سے کسریٰ اور قیصریت کا نمونہ تھیں اکثر و بیشتر شیعہ سلطنتیں تھیں پوری تاریخ دیکھ لی جائے اور آج مشاہدہ کر لیجئے کسی شیعہ سلطنت کو آپ چکیزیت سے پاک نہ پائیں گے۔

ہر شیعہ سلطنت میں ظلم و جور کا دورہ دورہ اور عدل و انصاف کا فقدان اور بے حیائی اور بدکرداری کا رواج ہوتا ہے۔ قیصریت و کسویت بلکہ چنگیزیت و نمودیت کے کمزور نمونے شیعہ سلطنتوں میں نظر آتے ہیں۔ پوری تاریخ اس کی شاہد ہے اور آج کے واقعات بھی اس کی گواہی دے رہے ہیں۔ بطور مثال ایران کے تازہ حوادث و انقلاب کو پیش کرتا ہوں۔ ۱۹۷۹ء پہلے وہاں پہلوی خاندان کا ایک بادشاہ حکمران تھا۔ جو خود کو شہنشاہ کہلاتا تھا۔ نہایت ظالم و جابر تھا ہزاروں بے گناہوں کا خون ناحق اس نے بہایا۔ عوام اس کے مظالم سے تنگ آ گئے تھے۔ ۱۹۷۹ء میں روح اللہ خمینی نامی ایک شیعہ مجتہد کی سرکردگی میں امریکہ اور اسرائیلی حکومت یہودی امداد سے اس کے خلاف انقلاب ہو گیا۔ شاہ ملک سے چلا گیا اور در بدر پھر کر گیا۔ لیکن جتنے مظالم شاہ نے اپنے پورے زمانہ میں حکومت میں کئے تھے اس سے کئی گنے زیادہ مظالم خمینی نے آٹھ سال کے اندر کئے ہیں۔ جتنا خون ناحق شاہ نے اپنے پورے دور سلطنت میں بہایا تھا اس سے دس گنے زیادہ انسانوں کا خون ناحق خمینی ان آٹھ سال کے اندر بہا چکا ہے۔ (۱) اور ابھی اس کی خونخواری و خونریزی کا سلسلہ جاری ہے یہ شخص انسانوں خصوصاً مسلمانوں (اہلسنت) کے خون میں گلے گلے ڈبا ہوا ہے۔ خمینی اور

اس کے پیرو ہم مذہب سب کے سب دشمن اسلام کافر ہیں۔ یہ اس وقت کھلم کھلا یہود سے مل کر قرآن مجید کے خلاف سازشیں کر رہے ہیں۔ قاتلہم اللہ اقی یومکون یہ انقلاب اسلام کے نام سے کیا گیا تھا اور انقلاب کرنے والوں کا دعویٰ یہ تھا کہ ہم اسلامی نظام قائم کر رہے ہیں۔ بظاہر بعض اصلاحیں بھی نائذ کی گئیں، مثلاً عورتوں کی بے پردگی کو روک دیا گیا۔ شراب پر پابندی لگادی گئی۔ مگر یہ سب وقتی اور ظاہری چیزیں تھیں دنیا کو فریب اور انقلاب کو پسندیدہ بنانے کے لئے کی گئیں تھیں۔ انہیں کے ساتھ ساتھ وہ مظالم ڈھائے گئے کہ جنہیں سن کر روٹنے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ بت سے اہلسنت پر غلط الزام لگا لگا کر گولی ماری دی گئی۔ نہ ان کا بیان سنا گیا۔ نہ الزام کا کوئی ثبوت پیش کیا گیا۔ ایسے واقعات بکثرت ہیں کہ شام کو الزام تراشی کر کے کسی کی گرفتاری ہوئی۔ رات ہی کو عدالت کے سامنے برائے نام پیشی ہوئی اور فیصلہ ہو گیا اور صبح کو اسے گولی مار دی گئی نہ الزام کا کوئی ثبوت پیش کیا گیا نہ اسے کچھ کہنے کا موقع دیا گیا۔ یہ بے تصور متولین اہلسنت ہی ہوتے تھے۔

۱۰۔ دوسری ضروری وضاحت یہ ہے کہ علوی فاطمی خاندان کے متعلق میں نے جو رائے



ظاہر کی ہے کہ اسی خاندان کے لوگ مسلمانوں میں خاتمہ خلافت کے بعد کسریٰ و قیصر کی طرز کی حکومتیں قائم ہونے کے محرک تھے۔ اگر یہ اپنے غلط سیاسی عقائد و افکار نہ پھیلاتے اور مسلمان صرف نظام خلافت کو دیکھتے رہتے تو قیامت تک دنیا میں مسلمانوں کی کوئی حکومت بھی ایرانی کسویت یا رومی قیصریت کے رنگ کی ملکیت نہ ہوتی ہمارے اس بیان سے یہ غلط فہمی نہ ہونا چاہئے کہ علوی خاندان کے سب حسی و حسینی افراد اس کسویت سازی ' اور خلافت فکفی میں شریک اور متفق تھے۔ دشمنان بنی امیہ و بنی عباس کا ایک گروہ بھی ظاہر کرنا چاہتا ہے کہ اس مسئلے میں پورا علوی خاندان متفق تھا۔ لیکن یہ بالکل غلط ہے۔ کبھوت حسی و حسینی حضرات کو ان لوگوں سے جنہوں نے خلافت اسلامیہ امویہ یا عباسیہ کے خلاف خروج کیا، سخت اختلاف رہا۔ اور انہوں نے ان کے خروج کو شرعاً یا کُل نا جائز اور معصیت سمجھا۔ آج بھی ایسے حسی و حسینی حضرات کی خاصی تعداد موجود ہے جو اموی و عباسی خلافت کی تہذیب کرتے ہیں، اور ان کے خلاف خروج کرنے والوں یا ان کی مذمت کرنے والوں کی روش کو ناجائز اور مذموم سمجھتے ہیں۔

اس بحث کے آخر میں حضرت طاہوت رضی اللہ عنہ کے ملک منتخب ہونے کا واقعہ نقل کرنا بنی امیہ اللہ موجب بصیرت ہوگا۔ یہ واقعہ قرآن مجید میں مذکور ہے۔ جب اس زمانہ کے نبی علیہ السلام نے بنو اسرائیل سے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے طاہوت کو تمہارے اوپر ملک مبعوث فرمایا ہے (۱)۔

تو بنی اسرائیل نے انہیں ملک بنانے سے انکار کر دیا اور کہا کہ نہ

نحن لعق بملک منہ ہم حکومت کے اس سے زیادہ حق دار ہیں۔ (البقرہ)

یہی "حق" ہونے کا دعویٰ اور اس کی بنیاد پر منتخب خلیفہ وقت کی خلافت کی مخالفت ان علوی حضرات نے کی۔ اس طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مندرجہ ذیل پیشین گوئی پوری ہوئی۔ حدیث شریف ہے نہ

لست بعن سن من قبلکم تم ضرور ان امتوں کی پیروی کرو گے جو تم سے پہلے گزر چکی ہیں (۱)۔ (مراد یہود و نصاریٰ ہیں) (بخاری شریف ج ۲ کتب الاعتصام ص ۲۸۸)

(۱) یہ بحث تکوینی تھی نہ کہ تشویشی۔ اگر تشویشی ہوتی تو انکار کی بجائے ہی نہ باقی رہتی۔ سوہ بقوہ جزو اول میں یہ واقعہ مذکور ہے۔

(۲) یہ مطلب نہیں کہ پوری امت ایسا کرے گی۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ امت میں کچھ نہ کچھ لوگ ایسے ضرور ہوں گے جو اس وقت میں جلا ہوں گے۔

امامت، ولایت اور وصایت کے باطل افکار یہودی سے ان لوگوں میں آئے تھے ان افکار باطلہ کو قبول کر لیتا یہ اتباع کا پہلا درجہ تھا، دوسرا درجہ نحن الحق بالملک منہ (۳) قدر کے مستحق ہم ان سے زیادہ ہیں (۴) تھا جو عملی تھا۔ بنو اسرائیل کے اس دعوے "استحقاق" کو اللہ تعالیٰ نے مقام "ذم" میں ذکر فرمایا ہے اور ان کے اس فعل کو ناپسند فرمایا ہے۔ واقعات کی نوعیت میں یکسانیت کے پیش نظر قیاس جلی کہتا ہے کہ خلافت اسلامیہ کے مقابلے میں مندرجہ بالا ہاشمی علوی حضرات کا "احق بالملک" ہونے کا دعویٰ بھی اللہ تعالیٰ کی نظر میں مذموم اور ناپسندیدہ تھا۔



بسم اللہ الرحمن الرحیم

## تکمیلہ

بھرا اللہ اظہار حقیقت مکمل ہو گئی۔ جن مباحث کی ضرورت تھی وہ سب اس میں آ گئے۔ لیکن حالات کا تقاضا یہ ہے کہ مندرجہ ذیل موضوعات پر بقدر ضرورت مکرر روشنی ڈالی جائے۔ اس کی ضرورت ان مباحث پر نظر کرنے سے انشاء اللہ واضح ہو جائے گی۔ مناسب معلوم ہوا کہ اس مضمون کو اظہار حقیقت جلد ثالث کے ساتھ بطور تکملہ یا ضمیمہ ضم کر دیا جائے۔ اس تکملہ میں ان دو مسئلوں کا بیان مقصود ہے۔ (۱) جمل و صلفین (۲) ام المؤمنینؓ و بیعت قائد جیش

## جمل و صلفین

جمل و صلفین کے واقعات پر جلد ثانی میں تفصیلی بحث کی جا چکی ہے یہاں مجھے ان کے بارے میں صرف یہ کہنا ہے کہ ان دونوں واقعات کو جنگ کما اصطلاحی طور پر تو صحیح ہے۔ لیکن حقیقت واقعہ کے لحاظ سے صحیح نہیں ان کے متحولین و مجروحین کے بارے میں سبائی راویوں اور مورخوں نے صرف مبالغہ نہیں بلکہ دروغ بانی اور افتراء پر دازی سے کام لیا ہے۔

اگرچہ یہ حقیقت ہماری گذشتہ بحث سے بھی ظاہر ہو جاتی ہے مگر اتنی وضاحت کے ساتھ نہیں ظاہر ہوتی کہ غور و فکر کی ضرورت نہ پڑے بلکہ اسے سمجھنے کے لئے واقعات پر غور کرنا پڑتا ہے اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ بحث مذکور کے اس نتیجہ کو مستقل طور پر صراحت و تفصیل کے ساتھ ذکر کیا جائے۔

ابن سعد نے ”الطبقات الکبریٰ“ میں لکھا ہے کہ یوم جمل میں متحولین کی تعداد تیرہ ہزار تک پہنچ گئی۔ البدایہ و النہایہ میں تین ہزار کم کر دیئے ہیں یعنی مقتولین کی تعداد دس ہزار کم سی ہے۔ یہ ملحوظ رہے کہ ابن سعد واندی کے کاتب تھے۔ الطبقات الکبریٰ ان

کی تالیف نہیں ہے بلکہ واقدی کی تالیف ہے۔ ابن سعدؒ اس میں اپنی طرف سے ایک لفظ بھی نہ لکھ سکتے تھے۔ یہ تعداد واقدی کی بتائی ہوئی ہے اور واقدی کی متعلق احکام حقیقت جلد اول میں بتایا جا چکا ہے کہ یہ شخص جمہور علماء اہل سنت کی نزدیک تھا "قابل اعتماد نہیں ہے۔ یہ چمپا ہوا شیعہ اور تحریک شیعیت کا اہم رکن تھا۔ حافظ ابن کثیرؒ کا زمانہ بہت بعد کا ہے۔ ان کے متعلق بھی گفتگو کی جا چکی ہے۔ یہ سنی تھے مگر واقدی وغیرہ تفریق باز شیعہ مورخین پر حد سے زائد اعتماد کرتے تھے۔ اس کے ساتھ "نقل راجع عقل" کے بھی قائل تھے۔ انھوں نے محض تقلید "مقلدین کی یہ تعداد لکھی ہے۔ تاہم تیرہ ہزار جمہور بہت نمایاں تھا اس لئے انھوں نے ڈرتے ڈرتے تین ہزار کم کر دیئے۔

خود حافظ ابن کثیرؒ واقعہ جمل کے سلسلہ میں حضرت علیؑ کی روایت کی کیفیت بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

جب حضرت علیؑ کو معلوم ہوا کہ حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ بصرے جا رہے ہیں تو آپ نے خطبہ دیا جس میں لوگوں کو بصرے چلنے کا مشورہ دیا تاکہ اگر ممکن ہو تو ان لوگوں (طلحہؓ و زبیرؓ) کو اس میں (بصرے میں) داخل ہونے سے روکا جائے یا (اگر وہ بصرے کے اندر پہنچ چکے ہوں تو) انھیں وہاں سے نکالا جائے، پس اکثر اہل مدینہ نے ان کے ساتھ جانے اور ان سے تعاون کرنے سے انکار کر دیا۔ صرف بعض نے ان کی بات (جو اوپر کہی گئی) مانی۔ اور حضرت علیؑ تقریباً نو سو جنگ کرنے والے اپنے ہمراہ لے کر (مدینہ سے) نکلے۔

"قلما بلغه قصد طلحة و الزبير  
البصرة خطب الناس و حثهم  
على المسير الى البصرة لينح  
اولئك من دخولها ان امكن او  
بغير دم عنها ان كانوا  
دخلوها فتشا قل عنه اكثر اهل  
المدينة و استجاب له  
بعضهم — و خرج عليؑ  
من المدينة في نحو من تسعمائة  
مقاتل" (۱)

اس بیان میں تصریح ہے کہ اکثر اہل مدینہ نے حضرت علیؑ کا ساتھ نہیں دیا۔ اسکی وجہ یہ تھی کہ اکثر دینار صحابہ و تابعین اسے ایک فتنہ سمجھ رہے تھے اور اس خانہ جنگی کو اچھا

(۱) البدایہ والنہایہ جلد صالح ص ۲۲۳۔ زیر عنوان "البتلاء واقعة الجمل" ناشر دارالفکر بیروت۔

نہیں جانتے تھے۔ اس لئے وہ اس میں حصہ لینے کے لئے تیار نہیں تھے۔ مدینہ منورہ کی اکثریت کے اس رویہ کی وجہ سے حضرت علیؑ جب مدینہ منورہ سے نکلے ہیں تو صرف نو سو آدمی ان کے ساتھ تھے۔ راستہ میں قیام فرما کر انھوں نے کوفہ سے آدمی بلوائے مگر وہاں بھی وہ حضرات موجود تھے جو اس اختلاف میں کسی فریق کا ساتھ دینے کے لئے تیار نہیں تھے۔ اور دوسروں کو بھی اس سے روک رہے تھے۔ اس لئے وہاں سے بھی حسبِ دل خواہ کوئی بڑی تعداد لڑنے والوں کی نہ آئی ہوگی۔ ہم فرض کرتے ہیں کہ وہاں سے ۲ ہزار آدمی آکر لشکر میں شامل ہوئے تو بھی لشکر کی تعداد زیادہ سے زیادہ تین ہزار تک پہنچی ہوگی۔ دوسری طرف حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ کے لشکر میں بھی زیادہ سے زیادہ اتنے ہی آدمی ہو سکتے۔ گویا فریقین کے لشکروں کے افراد کی مجموعی تعداد چھ ہزار تھی۔ کیسی عجیب بات ہے کہ شرماء جنگ کی تعداد تو چھ ہزار ہو اور مقتولین کی تعداد تیرہ ہزار یا دس ہزار؟

لعلجبہ اس سے عیاں ہے کہ سبائیوں نے کھلا ہوا جھوٹ بولا ہے۔

جلد ثانی میں حوالوں کے ساتھ وضاحت کر دی گئی ہے کہ فریقین باہمی جنگ سے سخت خنجر تھے۔ جنگ کا کوئی تصور ان کے ذہن میں نہیں تھا۔ جب سبائی مفسدوں نے فریب کاری سے جنگ بپا کرنا چاہی تو تھوڑی ہی دیر کے بعد فریقین ان کے فریب سے آگاہ ہو گئے اور جنگ روکنے کی کوشش میں لگ گئے۔ دونوں طرف کے اکابر اور قائدین اپنی فوج کو جنگ سے منع کر رہے تھے۔ ایسی صورت میں اتنا شدید قتال ہونا جس میں مقتولین کی تعداد ہزاروں تک پہنچ جائے بالکل خلاف عقل و قیاس ہے۔ جس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ مورخین کا بیان بالکل غلط ہے۔

حضرت زبیرؓ کے حلق تاریخ بتاتی ہے کہ جب جنگ ختم ہو گئی تو وہ لشکر سے الگ ہو کر ایک وادی میں جا کر سو رہے اور وہاں عمرو بن جرموز نامی ایک سبائی بد باطن نے سوتے میں انھیں تیر مار کر شہید کر دیا۔ سوال یہ ہے کہ اگر اتنی بڑی جنگ ہوئی تھی جس میں ہزاروں آدمی مارے گئے اور زخمیوں کی تعداد بھی ہزاروں ہی ہوگی، بالفرض ختم ہو گئی تو اس کے ختم ہونے کے بعد حضرت زبیرؓ کو اتنی جلد ایسا اطمینان کیسے ہو گیا کہ وہ واحدِ پاسبان میں آکر اطمینان کے ساتھ سو رہے؟ نیز یہ کہ ایسے وقت میں جبکہ بقول شیعہ مورخین اہلِ جہل کو شکست ہو گئی تھی آلِ محترم اپنی فوج اور اپنے ماتحتوں کو چھوڑ کر ان سے الگ کیسے ہوئے؟ یہ تو فوجی اخلاق بلکہ عام اخلاق کے بھی خلاف ہے۔

انکے علاوہ اور بھی ایسے قرائن ملتے ہیں جن پر نظر کرنے کے بعد یہ حقیقت الم شرح ہو جاتی ہے کہ سہائی مورخین جموئے ہیں، سنی مورخین نے بغیر غور و فکر ان کے بیانات اور ان کی روایتیں نقل کر دیں۔ واقعہ یہ ہے کہ جمل کے واقعہ میں مسلمانوں کے درمیان کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ سہائیوں نے فتنہ و فساد بپا کرنے کی کوشش کی کچھ مسلمانوں کو شہید کیا کچھ سہائی بھی فی النلو والسقوط ہوئے۔ اس کے بعد انکے قریب کا پردہ چاک ہو گیا اور مسلمانوں کے درمیان کوئی جنگ نہیں ہوئے پائی۔ سہائی اپنے مقصد میں بالکل ناکام ہو گئے۔ اپنی کامیابی ظاہر کرنے اور صحابہ کرامؓ کو بدنام کرنے کے لئے ان سہائیوں نے اس واقعہ کے بارے میں مبالغے اور جھوٹ کے انبار لگائے ہیں۔

صالحین کے بارے میں توحید مورخین اور رواۃ ابو مخنف، جابر جعفی وغیرہ نے جو اپنے رقص کی وجہ سے جھوٹ بولنے میں بہت باک تھے۔ بہت زیادہ مبالغہ آرائی اور دروغ بانی سے کام لیا ہے۔ اس کے بارے میں بھی جلد ثانی میں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ فریقین میں سے کوئی بھی جنگ کا خواہش مند نہیں تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے رفقہ میں سے بعض صحابہ کو اس جنگ کے جواز ہی کے بارے میں شرح صدر نہیں ہوا تھا۔ مسلمان خصوصاً صحابہ کرامؓ کی اکثریت اس جنگ کو ناپسند کرتی تھی اور اس سے گریزاں تھی اس لئے انھوں نے فریقین میں سے کسی کی رفاقت و تائید نہیں کی اور بالکل غیر جانبدار ہو کر اپنے گھر کے دروازے بند کر کے خاموش بیٹھا رہتا پسند کیا۔ ان حالات میں مورخین کا یہ بیان کہ حضرت علیؓ کے لشکر کی تعداد ایک لاکھ بیس ہزار تھی جس میں سے چالیس ہزار مقتول ہوئے لشکر شام کی تعداد ساٹھ ہزار تھی جس سے بیس ہزار مقتول ہوئے، بالکل معنوی اور جھوٹ نظر آتا ہے۔

پہلا سوال تو یہی پیدا ہوتا ہے کہ اس وقت مسلمانوں کی تعداد دنیا میں خصوصاً ان عربی ممالک میں کتنی تھی؟ تاریخ دیکھئے تو آپ کو اندازہ ہو گا کہ ان کی تعداد اس وقت کی پوری دنیا میں ایک کروڑ بھی نہیں تھی۔ ان کی اکثریت غیر جانبدار اور جنگ سے گریزاں تھی۔ اس صورت میں جبکہ نصف عالم اسلام حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قبضہ سے نکل گیا تھا اور ان کے خلاف تھا۔ آل محترم کو اتنی بڑی تعداد میں فوجی کہاں سے مل گئے؟ ایک لاکھ بیس ہزار آدمی کہاں سے پیدا ہو گئے؟ حضرت معاویہؓ کے لئے بھی ان حالات میں ساٹھ ہزار فوج میا کر لینا بعید از قیاس ہے۔ ایک صاحب بصیرت شخص کی تو رائے یہی ہو گی کہ یہ اعداد من گھڑت ہیں اور سہائی راویوں اور مورخوں نے پیٹ بھر کر جھوٹ بولا ہے۔

مؤرخین کی اس غلط بیانی اور مبالغہ آرائی کے کھلنے کے بعد ان پر سے اعتماد اٹھ جاتا ہے اور صاف نظر آتا ہے کہ انہوں نے ”صلحین“ کے واقعہ کو جنگ کہہ کر اور اس میں شدید معرکہ آرائیاں دکھا کر تاریخ نگاری کی بجائے افسانہ نگاری کی ہے اور فریقین پر ہستان و افتراء کیا ہے۔

حق یہ ہے کہ واقعہ جمل کی طرح صلحین میں بھی کوئی جنگ سرنے سے ہوئی ہی نہیں۔ صرف رئیس الاشرار مالک اشتر اور اس کی پارٹی کے لوگ ادھر ادھر خواہ مخواہ کے جھگڑے پیدا کر کے بار بار شعلہ جنگ بھڑکانے کی کوشش کرتے رہے۔ مگر ہر مرتبہ ناکام رہے۔ حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ دونوں نے حالات قابو میں کر لئے جنگ نہیں ہونے پائی رئیس المفسدین مالک اشتر ناکام و نامراد ہوا۔ التلخیص العجیبہ میں حافظ ابن حجرؒ نے علماء کی ایک پوری جماعت سے نقل کیا ہے کہ دونوں مواقع پر کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ شرح مواقف میں بھی یہ مضمون مذکور ہے حق یہ ہے کہ ان علماء و مورخین کا یہ بیان بالکل صحیح ہے۔

در حقیقت دونوں مواقع پر صرف فریقین کے لشکروں کا اجتماع ہوا۔ دونوں میں سے کسی کا ارادہ جنگ کا نہیں تھا۔ سارے معاملات گفت و شنید سے طے پائے ”یوم جمل“ میں تو اختلافات ہی ختم ہو گئے۔ ”یوم صلحین“ میں اختلافات ختم تو نہیں ہوئے، مگر انہیں ختم کرنے کا ایک طریقہ تلاش کر لیا گیا یعنی حکیم جس پر دونوں فریق متفق ہو گئے اور مسئلہ ختم ہو گیا کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ جنگ کی من گھڑت خبر سبایوں نے گڑھ کر، اس کی خوب تفسیر کی انکا مقصد مسلمانوں کے درمیان تفرقہ ڈالنا اور صحابہ کرامؓ اور اجلہ تابعین کو بدنام کرنا تھا۔ چونکہ اولین مورخین مثل و اقدی و محمد بن اسحاق وغیرہ رافضی تھے اس لئے انہوں نے اس غلط اور سراپا جھوٹی خبر کو بہت اچھالا۔ ان کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔

## ام المومنین سیدۃ النساء حضرت عائشہ صدیقہ سلام اللہ علیہا بحیثیت قائد جیش

انہما حقیقت جلد ثالث اختتام کو نہ پہنچی تھی کہ پاکستان میں ایک سیاسی زلزلہ نمودار ہوا۔ واقعہ یہ ہوا کہ ایک خاتون حکومت کے ایک اونچے منصب پر پہنچ گئیں۔ سیاسی علماء اور دانشوروں کی اکثریت سیاسی نظریات و مقاصد میں ان سے شدید اختلاف رکھتی تھی۔ علماء اہل سنت کی ایک قلیل تعداد ان کے موافق بھی تھی۔ دانشوروں کی ایک تعداد بھی ان کے ساتھ تھی۔ اس سیاسی کشمکش میں بہت سے علماء اور دانشوروں نے قوم کے مذہبی جذبات ابھار کر ان سے کام لینا چاہا۔ اور فتویٰ شائع ہوا کہ عورت کی سربراہی شریعت اسلامیہ میں بالکل ناجائز ہے۔ اس لئے خاتون مذکورۃ الصدر کو فوراً مستعفی ہو جانا چاہئے۔ بعض علماء اور دانشوروں نے جو خاتون مذکورہ کے حامی تھے، اس کو غلط قرار دیا۔ اور ان علماء نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا۔ اور بطور دلیل ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی سربراہی کا واقعہ پیش کیا۔ اس کے جواب میں اول الذکر علماء اور ان کی اتباع کرنے والے تعلیم یافتہ اور دانشور اہل قلم، حدود سے گزر گئے، ان کو چاہئے تھا کہ وہ خاتون مذکورہ کے بارے میں واضح کرتے کہ وہ اپنے مخصوص حالات کے لحاظ سے اس کی اہل نہیں اور ان میں اور ام المومنین میں جو زمین و آسمان نہیں بلکہ فرش و عرش کا فرق عظیم ہے بیان کر کے مخالفین کی دلیل کو کمزور بلکہ بے جان کہہ کر رد کر دیتے۔ تو ان کا دعویٰ ہر عاقل کے نزدیک ثابت ہو جاتا۔ راقم بطور کو بھی ان مخصوص خاتون کے بارے میں، ان علماء کی رائے سے اتفاق تھا اور اب بھی ہے۔ میں اطمینان کے ساتھ کہتا ہوں کہ ان مخصوص خاتون کا یا ان جیسی کسی خاتون کا سربراہ مملکت ہونا یقیناً ناجائز ہے۔ لیکن ان لوگوں نے یہ نہیں کیا۔ بلکہ ایک تو یہ دعویٰ کیا کہ عورت کی سربراہی علی الاطلاق ناجائز اور حرام ہے۔ اس غلط دعوے کے ساتھ حدود سے تجاوز کر کے ام المومنین سلام اللہ علیہا کے متعلق یہاں تک کہہ دیا کہ لشکر کی قیادت و سربراہی کرنا آلِ معظمہ رضی اللہ عنہا کی اجتہادی غلطی تھی۔ ان لوگوں کا یہ قول بہت افسوسناک ہے جلد ثانی میں ہم نے واضح کر دیا ہے کہ ام المومنین کا لشکر اسلام کی قیادت کرنا اور دستور اسلامی کی حفاظت اور سبائی فتنہ کا قلع قمع



کرنے کے مقصد سے بھرے کا سفر کرنا، ان کا ایک عظیم کارنامہ اور پوری امت مومنہ پر ان کا احسان عظیم ہے۔ اس خیر عظیم کو اجتہادی غلطی کہنا سنی ذہن سے محرومی اور فہم دین

کے نقص کی دلیل ہے۔ ان علماء کا رویہ بھی غلط تھا جنہوں نے مذکورہ بالا سیاسی مسئلے میں ام المومنین سلام اللہ علیہا کے طرز عمل کو بطور دلیل پیش کیا۔ اور مخالفین کو آل معظمہ پر غلط اعتراضات دہرانے اور شیعہ ذہنیت کو فروغ دینے کا موقع دیا۔ مگر ان علماء اور دانشوروں کا طرز عمل تو بہت ہی قابل مذمت ہے جنہوں نے ایک گھٹیا درجہ کے سیاسی مقصد کے حصول کے لئے آپے سے باہر ہو کر ام المومنین سلام اللہ علیہا کے خلاف وہ غلط اور لہجہ اعتراضات نشر کرنا شروع کر دیئے جن کا جواب بارہا دیا جا چکا ہے۔ اور جن کا لغو اور سلفیہ ہونا خوب واضح ہو چکا ہے۔

ان لوگوں کا یہ دعویٰ کہ ”عورت کی سربراہ مملکت یا قائد ہمیشہ بنا علی الاطلاق ناجائز ہے“ بالکل غلط ہے۔ اس کے لئے وہ پرکاش کے برابر بھی دلیل شرعی نہیں پیش کر سکے۔ جن علماء نے عورت کی سربراہی کو ناجائز کہا ہے انہوں نے اجتہاد کی بناء پر کہا ہے نہ کہ کسی نص کی بناء پر اور اس میں جو طبیعتی، نفسی موانع اور مفاسد ہیں۔ ان کی بناء پر اسے ناجائز قرار دیا ہے۔ ائمہ مجتہدین سے اس مسئلہ سے کوئی مفصل بات منتقل

نہیں ساری ہمیشہ متلخون فقہاء نے کی ہیں۔ حقدین نے اور مجتہدین نے امام یعنی خلیفۃ المسلمین کے لئے ذکورۃ کی شرط لگائی ہے۔ مگر ام المومنین سلام اللہ علیہا کو خلیفۃ المسلمین نہیں بنایا گیا تھا۔ پھر اس مسئلہ پر استدلال کر کے ان پر اعتراض کرنے کے کیا معنی؟ اور اس سے تو یہ لازم نہیں آتا کہ عورت کے لئے کسی قسم کی سربراہی کسی وقت بھی جائز نہ ہو۔ اگر کسی مخصوص صورت میں وہ موانع مفقود ہوں۔ یا ان مفاسد کو روکنے کا انتظام ہو سکے تو عورت کی سربراہی میں بھی کوئی مضائقہ نہیں۔ انگریزی دور میں مرحوم بیگم صاحبہ بھوپال کے متعلق یہی سوال پیدا ہوا تھا دیوبند، سارنپور اور بریلی کے علماء سب نے بالاتفاق یہ فتویٰ دیا کہ ان کا بیگم بننا اور والی ریاست ہونا جائز ہے۔

حضرت بقیاس رضی اللہ عنہا کا ”ملکہ“ ہونا قرآن مجید سے ثابت ہے۔ ان کا واقعہ ہم اسی جلد ثالث میں تفصیل کے ساتھ پیش کر چکے ہیں۔ یاد فرمایا جائے۔ اس کا مکرر تذکرہ غیر ضروری ہے۔ اس کی یہ تفسیر کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے انہیں اس بناء پر کہ وہ عورت ہیں معزول کر دیا تھا۔ بالکل لہجہ اور مہمل ہے۔ ایسی تفسیر کو تفسیر بالارائے اور تحریف

معنوی کہتے ہیں جو ممنوع اور معصیت ہے۔ غور تو فرمائیے کہ اول تو انبیاء علیہم السلام سب سے پہلے ایمان و اسلام کی دعوت دیتے ہیں۔ کسی کی معزول کا حکم نہیں دیتے تو یہ فری چیز ہے جس کا مرتبہ بہت دیر کے بعد آتا ہے۔ دوسرے یہ کہ کفار و مشرکین فروع کے مکلف نہیں ہیں پھر انہیں معزولی کا حکم کیسے دیا جاسکتا تھا؟ تیسرے اطاعت کے مطالبے کے معنی معزول کرنا نہیں ہیں۔ بادشاہوں سے اطاعت کے مطالبے کے معنی عرفاً یہ ہوتے ہیں کہ وہ بادشاہ رہتے ہوئے مطیع رہیں۔ دوسرے الفاظ میں بلجنگناؤ بن جائیں انگریزی دور میں ریاستیں حکومت برطانیہ کی مطیع تھیں تو کیا ان کی حکومتیں بالکل ختم کر دی گئی تھیں؟

گزشتہ صفحات میں ہم یہ بحث بھی تحریر کر چکے ہیں۔ ملاحظہ کر لی جائے وہاں یہ بھی ہم نے دکھایا ہے کہ تورات شریفہ، نیز خود قرآن مجید سے ثابت ہے کہ وہ اپنی سلطنت پر برقرار رہیں۔ اور بحیثیت ملکہ ملک پر حکومت کرتی رہیں۔ انہیں کسی نے معزول نہیں کیا۔ مزید یہ کہ اگر یہ بھی فرض کر لیں کہ حضرت سلمان علیہ السلام نے انہیں معزول کر دیا تھا تو ان کی کیا دلیل ہے کہ انہیں عورت ہونے کی وجہ سے معزول کیا تھا ممکن ہے کہ مشرک ہونے کی وجہ سے معزول کیا ہو۔ بلکہ بعض مفروضہ کی صورت میں توجیہ صحیح ہوگی۔

غرض یہ کہ مدعی معترض کا مدعا کسی صورت سے بھی نہیں ثابت ہوتا۔ وہ آیت مقدسہ کی غلط تفسیر کر کے بھی اپنا دعویٰ ثابت نہیں کر سکے۔

بعض لوگوں نے مندرجہ ذیل حدیث سے استدلال کر کے ام المؤمنین سلام اللہ علیہا کی قیادت کو ان کی خطا اجتہادی ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔

”جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم ہوا کہ اہل ایران نے کسریٰ کی بیٹی کو اپنا سربراہ مملکت بنالیا ہے تو آپ نے ارشاد فرمایا: **لن یفلح قوم ولوا امرہم امراۃ** (وہ قوم کبھی فلاح نہیں پاسکتی جس نے اپنی زمام اقتدار ایک عورت کے سپرد کر دی ہو۔“)

اس کا جواب ہم اسی جلد ثالث کے گزشتہ حواشی میں دے چکے ہیں، قاری کی نظر سے گزر چکے ہوں گے۔ یاد دہانی کے لئے کرر عرض ہے کہ یہ حدیث مخصوص طور پر اس وقت کے ایران کے بارے میں تھی اس میں کوئی قاعدہ کلیہ نہیں بیان کیا گیا ہے۔ ”قوم“ سے مراد اس وقت کی ایرانی مجوسی قوم ہے۔ یہ اگرچہ نکرہ ہے مگر محاورے میں ایسے موقع پر معرّفہ ہی کے معنی دیتا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ یہ امر مسلمہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جو ارشاد فرمائیں اس کے خلاف واقع نہیں ہو سکتا۔ اور آنحضرت علیہ السلام کا قول غلط نہیں ہو سکتا۔ اگر اسے ہم قاعدہ کلیہ سمجھیں تو محض اللہ اس کا غلط ہونا لازم آتا ہے۔

قرآن مجید سے ثابت ہے کہ حضرت بلقیس رضی اللہ عنہا ملکہ سبا تھیں اور یہ بھی ثابت ہے کہ ان کی قوم نے ان کی سربراہی کی وجہ سے فلاح پائی۔ ان کی قوم تو حضرت سلیمان علیہ السلام سے جنگ کے لئے تیار تھی۔ لیکن انھوں نے حکمت و تدبیر سے کام لے کر ان کے غصہ کو ٹھنڈا کیا اور انھیں صلح جوئی پر آمادہ کر کے خود آنحضرت علیہ السلام کے متعلق

تحقیق کر کے معلوم کیا کہ یقیناً آنحضرت علیہ السلام اللہ کے بھیجے ہوئے نبی ہیں۔ پھر مسلمان ہو کر اپنی قوم کو بھی اسلام لانے کی دعوت دی اور ان کی وجہ سے پوری قوم کو اسلام و ایمان کی دولت نصیب ہوئی۔ اسلام سے بڑھ کر اور فلاح کیا ہوگی؟۔ ایک دانشمند عورت کی بادشاہت سے ان کی قوم کو کتنی بڑی ”فلاح“ نصیب ہوئی اس سے عیاں ہے کہ حدیث مذکور کو قاعدہ کلیہ سمجھنا غلط ہے۔ اور اس سے عورت کی سربراہی کا عدم جواز علی الاطلاق ثابت نہیں ہوتا۔ اور اس حدیث سے استدلال کر کے ام المومنین سلام اللہ علیہا پر اعتراض کرنا سخت اور المستحاک ظلمی ہے۔ مزید یہ کہ اس حدیث کی بنیاد پر اگر بالفرض اعتراض ہو سکتا ہے تو ان حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم پر ہو سکتا ہے جنہوں نے آں معظمہ کو سربراہ بنایا آں معظمہ رضی اللہ عنہا پر اعتراض کرنے کے کیا معنی؟ اس میں ”امراۃ“ کو سربراہ بننے سے تو منع نہیں کیا گیا ہے۔ قوم کو منع کیا گیا ہے۔ آں معظمہ رضی اللہ عنہا پر اعتراض بالکل بے جا اور معترض کی بد فہمی کی دلیل ہے۔

پھر یہ بھی ملحوظ رہے کہ آں معظمہ کو سزراہ مملکت کب بنایا گیا تھا؟ قیادت جیش یا قیادت عوام اور مملکت کی سربراہی ہم معنی تو نہیں ہیں؟ پھر اعتراض کے کیا معنی؟

علاوہ بریں امات المومنین کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ”لستن کلحد من النساء“ (تم دوسری عورتوں کی طرح نہیں ہو) یعنی تمہاری شان عند اللہ دنیا کی سب عورتوں سے اعلیٰ وافضل و اشرف ہے۔ اس لئے بالفرض حدیث میں عام عورتوں کے بارے میں خبر مذکور دی گئی ہو تو بھی وہ امات المومنین کے متعلق نہیں ہو سکتی۔ آں معظمات یقیناً اس سے مستثنیٰ ہوں گی کیونکہ ہنص قرآنی وہ عام عورتوں کی طرح نہیں ہیں۔ ان کا رتبہ سب سے بلند و برتر ہے۔

سیاسی مخالفت کے پیش اور سیاسی مقاصد حاصل کرنے کی حرص و ہوس نے ان معترضین کے ذہن و دماغ پر مسلط ہو کر فہم و ادراک کی قوتوں کو مغلوب کر لیا تھا۔ حد ہو گئی کہ بغیر سمجھے بوجھے بعض لوگوں نے ’مندرجہ ذیل آیت شریفہ پیش کر کے ام المومنین سلام

اللہ علیہا پر اعتراض کیا ہے کہ سربراہی و قیادت سے قطع نظر آں معظمہ کا گھر سے باہر جانا اور حضرات اصحاب جمل کے ساتھ بصرے کی طرف جانا ہی از روئے آیت جائز نہیں تھا، کیونکہ ارشاد الہی ہے:

وَلَوْ لَمْ يَلِدْ وَلَوْ لَمْ يَنْحَلْ وَلَا تَبْرَجْ تَبْرَجَ الْجَاهِلِيَّةُ الْأُولَى  
 ”اے عورتو! تم اپنے گھروں میں بیٹھی رہو اور جاہلیت کے زمانہ کی طرح زیب

وزینت نہ کرتی پھرو“

معرض اس آیت کا مطلب نہیں سمجھے اور اسے ام المومنین رضی اللہ عنہا کے مبارک سفر پر منطبق کر دیا۔ اور اس کوتاہ فہمی کی وجہ سے سخت بے ادبی کے مرکب ہو گئے۔ بات واضح ہے کہ آیت میں ”تبرج جاہلیہ“ سے منع فرمایا گیا ہے نہ کہ مطلق خروج یعنی نکلنے سے۔ دین کی خدمت و نصرت کے لئے نکلنے یا مسلمانوں کے اجتماع کو فساد سے بچانے ان کی اصلاح اور صلاح کی تدبیر کرنے کے لئے نکلنا قطعاً اس آیت کے ذیل میں داخل نہیں اور اس کی کوئی ممانعت اس سے نہیں ثابت ہوتی۔ بلکہ اس کی ممانعت کا شبہ بھی اس سے نہیں پیدا ہوتا۔ پھر کیا آں معظمہ سلام اللہ علیہا کا یہ نکلنا ”تبرج جاہلیہ“ تھا؟ ”العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ“ آیت موصوفہ کو اس مسئلہ سے ذرہ برابر بھی تعلق نہیں۔ اس سلسلہ میں اسے پیش کرنا بالکل بے محل ہے۔

اس سلسلہ میں جہنجھلائے ہوئے معترضین نے ام المومنین حضرت ام سلمہ سلام اللہ علیہا کا ایک خط خط العقد الفريد نقل کیا ہے۔ اس خط کا ماحصل یہ ہے کہ آں معظمہ رضی اللہ عنہا ام المومنین سیدتا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر اعتراض فرماتی ہیں کہ آپ نے یہ سفر فرما کر سخت غلطی کی ہے۔ اور یہ آپ کے لئے جائز نہیں تھا۔ جواب میں عرض ہے کہ یہ خط بالکل جعلی ہے۔ کسی سہائی کا گڑھا ہوا ہے۔ جس نے ام المومنین سیدہ حضرت ام سلمہ سلام اللہ علیہا پر افترا کیا ہے۔ آں معظمہ نے یہ خط نہیں لکھا۔ علماء رجال لکھتے ہیں کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کا ایک آزاد کردہ غلام تھا وہ بکثرت روایتیں وضع کر کے آں معظمہ رضی اللہ عنہا کی طرف منسوب کیا کرتا تھا۔ ممکن ہے کہ اسی بد باطن کی افتراء پرداز ہو یا کسی دوسرے سہائی کی۔ بہر حال خط یہ جعلی اور وضعی ہے۔ آں معظمہ رضی اللہ عنہا اس سے بری ہیں۔ اس کے جعلی ہونے کے قرائن مندرجہ ذیل ہیں۔

(۱) العقد الفرید ادب اور ملح کی کتاب ہے۔ تاریخ کی کتاب نہیں۔ اس میں قصے، کہانیاں اور افواہیں وغیرہ جمع کر لی گئی ہیں۔ اس لئے اس کی روایتوں اور کہانیوں کا تقاضا کوئی اعتبار نہیں۔

(۲) العقد الفرید کا مولف بھی رافضی ہے۔ پھر اس کی روایتوں پر اعتبار کیسے ہو سکتا ہے؟ بلکہ اس قسم کی روایتوں کے حلق تو یقین ہو جاتا ہے کہ جھوٹی ہیں ممکن ہے کہ خود اس رافضی مولف ہی نے گڑھی ہوں۔

(۳) خط میں یہ بھی مذکور ہے کہ ”ان میں (سورتوں میں) اگر جہاد کی الہیت ہوتی تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ضرور ان کو جہاد کی وصیت کر جاتے۔“

یہ جملے ام المومنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے نہیں ہو سکتے اس لئے کہ بات بالکل غلط ہے۔ آں معظمہ رضی اللہ عنہا کو علم تھا کہ خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ازواج مطہرات کو جہاد میں اپنے ہمراہ لے جایا کرتے تھے۔ خود آں معظمہ رضی اللہ عنہا نے بھی جہاد میں شرکت فرمائی ہوگی۔ ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا غزوہ احد میں شریک ہونا اور زہیوں کو پانی پلانا بخاری شریف نیز دوسری کتب حدیث و سیر میں مذکور ہے اور عام طور پر مشہور ہے۔ یہی نہیں بلکہ دوسری صحابیات سے بھی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جہاد میں شرکت ثابت ہے۔ یہ سب آں معظمہ کو یقیناً معلوم تھا پھر ان بدی باتوں کے خلاف وہ یہ کیسے کہہ سکتی تھیں کہ سورتوں میں جہاد کی الہیت ہی نہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ یہ خط ان کا نہیں ہے کسی سبائی کذاب نے اپنی طرف سے لکھ کر ان کی طرف منسوب کیا ہے۔

(۴) سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے امات المومنین سلام اللہ علیہن اجمعین کو دینی ضرورت، اور مصلحت اسلام و امت کے لئے بھی نکلنے کی ممانعت فرمائی تھی؟ اگر ایسا تھا تو نفل حج کے لئے نکلتا بدرجہ اولیٰ ممنوع ہوگا۔ پھر ام المومنین ام سلمہ سلام اللہ علیہا اور دوسری ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن حج نفل کے لئے کیوں تشریف لے گئیں؟ اگر یہ نکلتا ناجائز تھا تو آں معظمہ رضی اللہ عنہا کو حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا پر اعتراض کرنے کا کیا حق تھا؟ اور وہ اعتراض کیسے کر سکتی تھیں؟ اور اگر جائز تھا تو ام المومنین کا اصلاح امت، حفاظت دین، انقضاء فتنہ سہایت کے لئے نکلتا بدرجہ اولیٰ جائز تھا۔ کیونکہ ام المومنین سیدتا حضرت عائشہ نے جن مقاصد حنہ

کے لئے سفر فرمایا تھا ان کا درجہ حج لعل سے بدرجہا زائد اور بلند و برتر ہے اور ان کی اہمیت اس سے بہت زیادہ ہے۔ اس کی تفصیل جلد ثانی میں کرچکا ہوں۔ اس سے یہ بات بالکل عیاں اور قطعی ہو جاتی ہے کہ ام المومنین سیدتنا ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے یہ خط نہیں لکھا اس خط اور اس کے مضمون کی ان کی جانب نسبت ان پر افترا اور بہتان ہے۔

محتوضین حضرت جاریہ بن قدامہ رضی اللہ عنہ کے ایک خط کا بھی حوالہ دیتے ہیں۔ جس کے مضمون کا ماحصل بھی یہی ہے۔ اس خط کو سند بنا کر ام المومنین رضی اللہ عنہا پر اعتراض کرنا افسوسناک جسارت ہے۔ اول تو اس خط کا کوئی ثبوت نہیں۔ بلکہ یقیناً یہ جعلی ہے اور کسی سہائی کا وضع کیا ہوا ہے۔ حضرت جاریہ بن قدامہ رضی اللہ عنہ اس سے بری ہیں۔ حضرت جاریہ بن قدامہ رضی اللہ عنہ کا شمار صحابہ میں ہے۔ وہ ام المومنین سلام اللہ علیہا کی جوتیوں کی خاک کی برابری بھی نہیں کر سکتے۔ وہ ایسی جسارت اور ہمت نہیں کر سکتے تھے کہ آل معظمہ رضی اللہ عنہا کو اس طرح کا خط لکھیں جس میں آل معظمہ سے اس طرح خطاب کیا گیا ہو جس طرح برابر کے مخاطب سے خطاب کرتے ہیں۔ بیٹا ماں سے اس طرح کلام نہیں کر سکتا۔ پھر ماں بھی کون ہے جن کی خاک پاؤں ہماری مائیں قربان ہو جائیں۔ اس لئے یہ خط یقیناً جعلی ہے۔ اور اگر بالفرض حضرت جاریہ رضی اللہ عنہ نے یہ خط واقعی لکھا تھا تو قطعی کی۔ آل معظمہ رضی اللہ عنہا پر ان کا اعتراض بھی غلط، اور ان کی رائے بھی غلط۔ ام المومنین سلام اللہ علیہا کے خلاف اس خط سے حجت پکڑنا محض کی سخت غلطی ہے۔

ایک گھٹیا درجہ کے سیاسی مقصد کی طلب میں یہ لوگ ایسے ”مغلوب المطلب“ ہو گئے کہ ”جو آب“ کی جموئی کسی سہائی کی گڑھی ہوئی کمائی بھی نقل کر کے ام المومنین سلام اللہ علیہا پر اعتراض کر دیا۔ روایت کا راوی بھی مجبول ہے۔ مگر طبری نے اپنے رفض کی وجہ سے جذبہ بغض صحابہ رضی اللہ عنہم سے مغلوب ہو کر اپنی کتاب میں درج کر لی۔ بعد کے سنی مورخین چونکہ تحریک شیعہ سے متاثر تھے اس لئے انھوں نے بھی اس سراپا کذب و دروغ قصہ کو نقل کر لیا یہ لوگ ذرا بھی عقل سے کام لیتے تو اس روایت کا کذب و دروغ ہونا ان پر واضح ہو جاتا اور وہ اس افتراء کو نقل کرنے کے گناہ سے بچ جاتے۔ اس کے جموٹ ہونے کے دلائل ملاحظہ ہوں:

(۱) اس کا راوی مجبول ہے اس لئے اسے صحیح سمجھنے کے لئے ثبوت درکار ہے جو مفقود ہے بغیر ثبوت کے اسے جموٹ ہی کہنا پڑے گا۔ رسول اللہ علیہ وسلم کی طرف بغیر ثبوت

کے کسی قول یا فعل کی نسبت کرنا جائز نہیں۔

(۲) اس میں بیان کیا گیا ہے کہ ”حوآب“ پر پہنچ کر ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے واپس ہونا چاہا۔ مگر حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما نے کہا کہ یہ جگہ ”حوآب“ نہیں ہے۔ اور بعض دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم نے ان کی تائید کی۔

اس طرح راوی کذاب نے کئی صحابہ کرام کو دیدہ و دانستہ جھوٹ بولنے کا مرتکب کیا ہے۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سرایا صداقت تھے۔ ان کی طرف جھوٹ کو منسوب کرنا خبیث نفس کی دلیل ہے۔ اور کسی سنی کا اسے باور کرنا اس امر کی دلیل ہے کہ اس شخص کے ذہن میں رفض و فحاح کا رنگ لگا ہوا ہے۔ اس لئے یقیناً و قطعاً یہ روایت جھوٹی اور غلط ہے۔ کسی صحابی رضی اللہ عنہ کا جھوٹ بولنا عادتاً غیر ممکن اور محال ہے۔

(۳) انبیاء علیہم السلام کی ہشین گوئیاں فضول اور لالچینی نہیں ہوتیں۔ ان میں کوئی افادت اور حکمت ہوتی ہے۔ اور جب اس ہشین گوئی کا ظہور ہوتا ہے تو وہ حکمت و افادت بھی ظاہر ہو جاتی ہے یہ اس لئے تھا کہ اس ظہور سے ایک دلیل نبوت کا ظہور ہو اور اہل ایمان اس کی افادت سے بہرہ ور ہوں۔ اب یہ فرمایا جائے کہ اس ہشین گوئی میں کیا افادت تھی؟ قافلہ پر کتوں کا بھونکتا کوئی عجب بات نہیں۔ رسالت اور جنگوں میں جو چھوٹی آبادیاں ہوتی ہیں۔ ان کے کتے عام طور پر راستہ سے گزرنے والے قافلوں پر بھونکتے ہیں۔ یہ حوآب کے کتوں کی کوئی خصوصیت تو نہیں تھی۔ پھر اس ہشین گوئی میں عجب بات کیا تھی؟ اور اس سے فائدہ کیا تھا؟ یقیناً یہ ایک بے فائدہ بات تھی۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس قول فضول سے بری ہیں۔ اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کا احتساب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء ہے۔ اس جھوٹی کہانی کو شریعت و سبائی پروپیگنڈے کے آرٹ کا ایک نمونہ ہے۔ خیال تو فرمائیے کہ اگر اس جھوٹی روایت کو سچ ہی سمجھ لیں تو اس سے ام المؤمنین سلام اللہ علیہا کے قائد ہونے یا زیر بحث سفر کرنے پر کسی ناپسندیدگی کا اظہار کس طرح ہوتا ہے؟ اگر راستہ سے کسی گزرنے والے شخص یا قافلے پر کتے بھونکیں جو عام طور پر بھونکتے ہی ہیں تو کیا اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس نے سفر کر کے غلطی کی؟ کوئی احمق ہی مسافر کو الزام دے سکتا ہے۔ پھر اس مبینہ ہشین گوئی سے آل معظمہ کے زیر بحث سفر کا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک ناپسندیدہ ہونا کیسے ثابت ہو گیا؟ اس جھوٹی کہانی کا سارا لے کر آل معظمہ پر اعتراض کرنا نہایت ہی سہلہ و آسان اور احمقانہ حرکت ہے۔ ہاں اس سے اگر ناگواری اور مذمت ظاہر

ہوتی ہے تو وہ سبائی مسندوں کے اعمال سے ناگواری اور ان کی مذمت ظاہر ہوتی ہے۔ اس پہلو سے نظر کریں تو روایت کا مطلب یہ سمجھ میں آتا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یہ فرما رہے ہیں کہ اس امت میں ایک خبیث و بد باطن گروہ ایسا پیدا ہوگا جس کے پچائے ہوئے فتنہ کو مٹانے کے لئے میری انواع مطہرات سے کسی کو جانا پڑے گا۔ اور یہ اشارہ اس سبائی گروہ کی طرف ہوگا جس نے یہ فتنے پیدا کئے تھے اور جس کے فساد کو مٹانے کے لئے ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے زیر بحث ستر کیا تھا۔ گویا روایت میں اشارہ سبائیوں کی خباثت کی طرف فرمایا گیا ہے۔ اور اس سے یہ بھی سمجھ میں آتا ہے کہ ان سبائی منافقوں پر ایک عذاب تو ان کی فتنہ پردازوں کا ہوگا اور دوسرا عذاب اس بات کا ہوگا کہ ان کی وجہ سے ام المؤمنین رحمۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو زحمت و جدوجہد اٹھانا پڑے گی۔ انہیں اذیت پہنچانا ایسا ہی ہے جیسے خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت پہنچانا۔ گویا ایذا رسول کے گناہ عظیم کا عذاب بھی انہیں ہوگا **وَاٰخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ۔**





## اسلامی کتب خانہ کی ایک نئی پیش کش

### جَوَاهِرُ الْفَتَاوٰی ج-۲

تصنیف محترم مولانا مفتی عبدالسلام صاحب  
چالگامی دامت برکاتہم

یہ کتاب حضرت مفتی صاحب موصوف کے ان علمی شاہکاروں میں سے ہے جس کا تعلق جدید فقہی مسائل ہے، عمدہ مکتبت، بہترین طباعت، خوبصورت جلد کے ساتھ اشدر اللہ چند یوم میں منظر عام پر آرہی ہے جبکہ کتاب کی پہلی جلد گزشتہ سال ہمارے ہمارے ہی کتب خانہ سے شائع ہو کر علمی حلقوں میں مقبولیت حاصل کر چکی ہے۔

جواہر الفتاویٰ جلد دوم کے مندرجات یہ ہیں۔

○ مروجہ طریقہ پر پاکستان و دیگر ممالک میں غائبانہ نماز جنازہ اور اس کی شرعی حیثیت۔

○ مختلف ممالک کے کاغذی سکتے اور کرنسیوں کی شرعی حیثیت۔

○ زکوٰۃ یکس ہے یا عبادت، پھر اس موضوع کے سلسلہ میں پیش آنے والے بیشتر

شکوک و شبہات کے جوابات۔

○ مجلس واحدہ میں تین طلاقیں دینے سے ایک طلاق ہوتی ہے یا تین؟

○ شرعی حدود و جرائم کا انکار اور اس کے نتائج۔

○ حکومت یا عدالت کے غیر شرعی فیصلوں پر تنقید کرنا توہین عدالت نہیں۔

○ جھینگا، مچھلی حرام ہے یا حلال؟

# خوشخبری

ہمارے ہاں دیگر تصانیف

① تعلیم الایمان شرح فقہ الاکبر

اس کتاب کے بارے میں مفتی اعظم پاکستان حضرت مفتی ولی حسن ٹوٹو کی سرانمے گرامی :-

”مولانا نجم الغنی صاحب رامپوری بڑے کامل عالم فاضل تھے، طب میں شاندار کتابیں تصنیف فرمائیں اور اکثر فنون میں کام کی کتابیں تالیف فرمائی، ہدایت کے اس دور میں اکابر کی تالیفات اکیسر ہیں، مولانا رحمہ اللہ کی یہ کتاب تعلیم الایمان جو حضرت ملا علی قاریؒ کے کتاب شرح فقہ الاکبر کا اردو ترجمہ ہی نہیں بلکہ شرح ہے، کتاب بڑی مبارک ہے انشاء اللہ العزیز۔ موجودہ دور میں مفید اور نافع رہے گے، اللہ تعالیٰ مقبول فرمائے اور نوجوان نسل کو اس کتاب سے فائدہ اٹھانے کے توفیق عنایت فرمائے۔

② تقریر الحاوی شرح امر و تفسیر بیضاوی

③ جامع الفصولین، (عربی دو جلدیں)

④ دین کامل الاسلام کی مختصر تصویر، از محمد میاں صاحب

اس کے علاوہ درسی غیر درسی مستند کتب بامرعایت دستیاب ہیں۔

ملنے کا پتہ

اسلامی کتب خانہ بنوری ٹاؤن کراچی ۵

# منہج اسلام مولانا محمد ابراہیم صدیقی

## کی چند اہم تصانیف

- اظہار حقیقت جلد اول
- اظہار حقیقت جلد دوم
- اسلام کا سیاسی نظام
- دینی نفسیات (دوسرا ایڈیشن زیر طبع)
- تنویر العینین فی تفسیر المعوذتین
- نور حیات
- التنویر
- الفکرة السنّة والحاجة إليها
- ایمان و ایمانیات
- مسکرتہ نعم نبوت عقل کی روشنی میں { (دوسرا ایڈیشن زیر طبع)
- اسلامی ذہن
- حفاظت دین کا فریضہ
- BEHIND THE CURTAIN
- (پردہ کے پیچھے)